

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 21 Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 14/1/2025 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 55/15-1-2025 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της ... που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2024 για την σύναψη συμφωνίας πλαίσιο για την προμήθεια «...» με CPV ...-... χρονικής διάρκειας δύο (2) ετών.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία των τμημάτων της συμφωνίας πλαίσιο που αποτελούν αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχων της συμφωνίας πλαίσιο με αντικείμενο την προμήθεια «...» με CPV ...-... χρονικής διάρκειας δύο (2) ετών συνολικής εκτιμώμενης αξίας ... ευρώ, συμπεριλαμβανομένης της εκτιμώμενης αξίας του δικαιώματος προαίρεσης για ετήσια παράταση της συμφωνίας πλαίσιο που ανέρχεται σε ... ευρώ. Προκήρυξη της συμφωνίας πλαίσιο απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις .../.../2024 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η προσβαλλόμενη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις .../.../2024 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής.

3. Το αντικείμενο της συμφωνίας πλαίσιο υποδιαιρείται σε πενήντα τέσσερις (54) κατηγορίες ... που συνιστούν και τα αντίστοιχα τμήματα της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς έχουν δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα, υπό την προϋπόθεση ότι θα προσφερθεί το σύνολο της ποσότητας του κάθε τμήματος, καθώς και τα απαιτούμενα εργαλεία και αναλώσιμα. Το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για κάθε τμήμα της συμφωνίας πλαίσιο προβλέπεται κατ' αρχήν ότι θα κατακυρωθεί σε τρεις (3) αναδόχους, εφόσον υποβληθεί αντίστοιχος αριθμός παραδεκτών προσφορών. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι κάθε τμήμα της συμφωνίας πλαίσιο θα ανατεθεί (εφόσον υπάρχουν) στους τρεις (3) πρώτους κατά σειρά κατάταξης οικονομικούς φορείς σε ποσοστά 50%, 30% και 20% αντίστοιχα της προβλεπόμενης στη Διακήρυξη μέγιστης συνολικής ποσότητας ... του τμήματος. Εφόσον υπάρχουν μόνο δύο (2) παραδεκτές προσφορές, κάθε τμήμα θα ανατεθεί στους δύο (2) οικονομικούς φορείς σε ποσοστά 70% και 30% αντίστοιχα. Τέλος, στην περίπτωση που υποβληθεί μία (1) παραδεκτή οικονομική προσφορά ανά τμήμα, θα ανατεθεί η συμφωνία πλαίσιο στον μοναδικό προσφέροντα σε ποσοστό 100% της προβλεπόμενης ποσότητας. Οι εκτελεστικές συμβάσεις θα ανατεθούν, είτε από την ..., είτε από τις αναθέτουσες αρχές που προβλέπονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, το οποίο περιέχει, ωστόσο και την πρόβλεψη

ότι μπορεί να προστεθούν και άλλα ... με βάση τις ... που εκτελούν τις σχετικές πράξεις.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της συμφωνίας πλαίσιο (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε την προδικαστική προσφυγή στις 23/1/2025 στα συνημμένα του διαγωνισμού, στα οποία έχουν πρόσβαση όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς και υπέβαλε απόψεις: α) στις 21/1/2025 για το υποβληθέν αίτημα αναστολής, στις οποίες διατύπωσε και θέσεις επί της ουσίας της προδικαστικής προσφυγής και β) στις 29/1/2025 για την προδικαστική προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα. Κατόπιν της υποβολής του πρώτου παραπάνω εγγράφου απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα στις 27/1/2025, νόμιμα και εμπρόθεσμα.

6. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παρέμβαση στις 3/2/2025 νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον, με αίτημα την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής. Το συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας που κατατέθηκε στις 10/2/2024 προς αντίκρουση της παρέμβασης λαμβάνεται υπόψη για την τήρηση της εφαρμοστέας στην ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασία αρχή της αντιμωλίας (ΕΑ ΣτΕ 51/2021).

7. Η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης διότι, παρά το γεγονός ότι η ίδια δραστηριοποιείται επαγγελματικά στην αγορά που αφορά ο προκείμενος διαγωνισμός και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει σε αυτόν προσφέροντας προϊόντα του κατασκευαστικού οίκου ... για τα τμήματα Α01, Α02, Α03, Α04, Α08, Β05, Β06 , Β07, Β08, Β09 και Β10, η συμμετοχή της

εμποδίζεται, κατά τους ισχυρισμούς της, εξαιτίας των πληττόμενων όρων. Με το περιεχόμενο αυτό η προδικαστική αρχή ασκείται **κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον**, ενώ το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας για την προβολή καθενός από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής ελέγχεται παρακάτω κατά την εξέταση του αντίστοιχου λόγου.

8. Όσον αφορά στο έννομο συμφέρον για την προσβολή όρων Διακήρυξης, έχει κριθεί (ΣΤΕ 12-15/2018 Ολ., ΣΤΕ 1255/2024, ΕΑ ΣΤΕ 170/2021, 240/2020, 56/2020, 352-353/2018, 86/2018 κ.α.) ότι η θέσπιση του συστήματος παροχής έννομης προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων σκοπεί στην προστασία των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων έναντι της βλάβης που υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την παράβαση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κανόνων που καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης και τα κριτήρια ανάθεσης. Επομένως, κατά την έννοια του άρθρου 360 ν. 4412/2016, στην περίπτωση που ενδιαφερόμενος για την ανάθεση της σύμβασης οικονομικός φορέας ασκεί προδικαστική προσφυγή κατά όρων Διακήρυξης, πρέπει αυτός, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την προσφυγή με έννομο συμφέρον, να επικαλεστεί άμεση βλάβη από όρο της Διακήρυξης που παραβιάζει, κατά τους ισχυρισμούς του, τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, στη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή στα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Έτσι, ως επίκληση βλάβης, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παράβασης διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση συγκεκριμένων, αρκούντως εξειδικευμένων και τεκμηριωμένων ενόψει των συνθηκών, στοιχείων που αφορούν στη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερομένου λόγω των οποίων, είτε αποκλείεται, είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) σε βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (βλ. νομολογία παραπάνω). Εξάλλου, η κατά τα άνω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος κατά Διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά

συγκεκριμένων όρων της όσο και κατά την προβολή λόγων, με τους οποίους αμφισβητείται η εν γένει νομιμότητά της. Τέλος, ο ειδικός αυτός ισχυρισμός περί βλάβης που θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος πρέπει να περιέχεται με ορισμένο τρόπο στην προδικαστική προσφυγή και δεν μπορεί να συμπληρωθεί με οποιονδήποτε τρόπο εκ των υστέρων.

9. Όπως έχει, επίσης, κριθεί (βλ. ΣΤΕ 1760/2024, 1250/2024, 1399/2023, ΕΑ ΣΤΕ 170/2021, 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.α.), η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας καθορίζοντας, μεταξύ άλλων, τα κριτήρια επιλογής, τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη προϋποθέσεων συμμετοχής που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού για μόνο τον λόγο ότι επιτρέπει τη συμμετοχή ορισμένων ενδιαφερομένων και συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν άλλων οικονομικών φορέων που δεν πληρούν τους όρους αυτούς. Και τούτο, διότι από τη φύση τους τα κριτήρια επιλογής και οι τεχνικές προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους αμφισβητείται απαράδεκτα από τυχόν προτιθέμενους να μετάσχουν στον διαγωνισμό. Έτσι, λόγοι προδικαστικής προσφυγής, με τους οποίους ο προσφεύγων επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της Διακήρυξης, να προσδιορίσει ο ίδιος τους όρους συμμετοχής ή να προδιαγράψει, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι.

10. Περαιτέρω, τα κριτήρια επιλογής, οι τεχνικές προδιαγραφές και γενικά οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό ελέγχονται, εφόσον προσβληθούν κατ' αρχήν παραδεκτά, από την άποψη της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς επίσης και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΣΤΕ 1760/2024, 1399/2023, 170/2021 κ.α.). Έτσι, οι ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται με τα έγγραφα της σύμβασης

πρέπει να σχετίζονται με το αντικείμενό της, ήτοι να τελούν σε σχέση αναλογίας και να είναι προσαρμοσμένα προς αυτό, χωρίς όμως, να βαίνουν πέραν του αναγκαίου μέτρου για την εξυπηρέτηση του κατά περίπτωση επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. ΣΤΕ 170/2021 κ.α.). Ειδικότερα, σύμφωνα με την εφαρμοστέα - κατά το άρθρο 18 ν. 4412/2016 στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων- αρχή της αναλογικότητας, οι οριζόμενες από τη Διακήρυξη ελάχιστες απαιτήσεις πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίες και πρόσφορες για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (πρβλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

11. Και ναι μεν, όπως έχει κριθεί, η Διακήρυξη, ως κανονιστική πράξη, δεν απαιτείται να φέρει αιτιολογία (ΣΤΕ 434/2021, 1463/2015 κ.α.), αλλά η επιλογή κατ' ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής των όρων υποβολής προσφορών, είναι αιτιολογητέα, προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της νόμιμης άσκησης της διακριτικής ευχέρειας και της τήρησης των άκρων ορίων αυτής (πρβλ ΟΛΣΤΕ 721/1969). Στην περίπτωση δε αμφισβήτησης των κανονιστικών όρων Διακήρυξης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ενόψει του ότι η κανονιστικού χαρακτήρα Διακήρυξη δεν φέρει υποχρεωτικά αιτιολογία, η επιλογή των πληττόμενων απαιτήσεων, μπορεί να παρατίθεται με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΠειρ 44/2018) ή/και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

12. Με τον **πρώτο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των όρων του άρθρου 1.3.5 και 2.4.3.2 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τους οποίους στην προμήθεια των ... περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, χωρίς πρόσθετο κόστος τα απαιτούμενα εργαλεία τοποθέτησης των ..., τα ειδικά ... (... και ...) με τα αναλώσιμά τους και η παροχή υποστήριξης της εκάστοτε ιατρικής ομάδας σε κάθε Η

προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η επίμαχη απαίτηση δωρεάν παροχής όλων των ... και υπηρεσιών υποστήριξης των ..., σε συνδυασμό με τις λοιπές ρυθμίσεις της Διακήρυξης για άμεση ανταπόκριση σε όλα τα Νοσοκομεία της χώρας, καθιστούν αδύνατη την υποβολή ανταγωνιστικής προσφοράς εκ μέρους της και συνεπώς, η Διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί και να επαναπροκηρυχθεί, προκειμένου να συμπεριληφθούν στο αντικείμενό της με ξεχωριστό προϋπολογισμό τα συνοδευτικά είδη που είναι αποκλειστικά για κάθε κατασκευαστή και δεν προσαρμόζονται στα ... άλλων κατασκευαστών. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι πληττόμενοι όροι είναι μη νόμιμοι κατ' αρχάς, διότι οι δημόσιες συμβάσεις είναι συμβάσεις εξ επαχθούς αιτίας, και όχι χαριστικές. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι προσβαλλόμενοι όροι δεν είναι νόμιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης οι προσφερόμενες τιμές ανά τμήμα δεν μπορεί να υπερβαίνουν τις αντίστοιχες του Παρατηρητηρίου Τιμών της ..., οι οποίες αναφέρονται μόνο στο κόστος των Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επέλεξε το προσήκον σύστημα διενέργειας του διαγωνισμού με τη μέθοδο της προσφοράς τιμής ανά ..., σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 ν. .../2001, το οποίο θα επέτρεπε την ενσωμάτωση στην προσφερόμενη τιμή όλων των Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, τέλος, ότι τα εργαλεία αποτελούν ξεχωριστή κατηγορία υλικών, για την οποία έπρεπε να διενεργείται αυτοτελής διαγωνιστική διαδικασία με τεχνικές προδιαγραφές και βαθμολόγηση της ποιότητάς τους.

13. Ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος πρωτίστως, διότι με αυτόν αμφισβητείται απαράδεκτα η σκοπιμότητα της επιλογής της αναθέτουσας αρχής να προσδιορίσει το αντικείμενο της προμήθειας σύμφωνα με τις ανάγκες της από ποιοτική και ποσοτική άποψη απαιτώντας να προσφέρεται μαζί με τα υπό προμήθεια υλικά και χωρίς επιπλέον κόστος, το σύνολο του ... και όλων των συναφών αναλώσιμων για την ... των υπό προμήθεια ..., καθώς επίσης και η υποστήριξη των ιατρικών ομάδων από αρμόδιο προσωπικό του αναδόχου, αντί να προκηρύξει διακριτά την προμήθεια μόνο των εργαλείων και των αναλωσίμων. Σε κάθε περίπτωση, το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα άρθρο 7 ν. .../2001 σχετικά με τις προμήθειες των ... και των ... τους καταργήθηκε με το άρθρο 34 παρ. 1 ν. .../2017 (Α' 74), το οποίο ορίζει ότι *«από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργείται κάθε αντίθετη στο παρόν διάταξη των νόμων 3580/2007, 3918/2011*

και 2955/2001, ως και κάθε άλλη διάταξη ισχύουσας νομοθεσίας που έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του παρόντος, με την επιφύλαξη των προβλεπομένων στις επόμενες παραγράφους» σε συνδυασμό με το άρθρο 22 παρ. 2.3 του ίδιου παραπάνω νόμου που ορίζει ότι «2.3. η κατάρτιση των όρων των διακηρύξεων των διαγωνισμών, τους οποίους αυτή [η ...] διεξάγει, η παρακολούθηση της διαδικασίας ανάθεσης των προϊόντων και των υπηρεσιών υγείας, η διεξαγωγή και η κατακύρωση όλων των διαγωνιστικών διαδικασιών, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο ν.4412/2016 (Α`147), η παρακολούθηση εκτέλεσης των συμβάσεων και ο εφοδιασμός των φορέων του άρθρου 23».

14. Περαιτέρω, απορριπτέος ως αναπόδεικτος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι λόγω της επιβαλλόμενης από το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης υποχρέωσης να μην υπερβαίνουν οι προσφερόμενες τιμές αυτές του Παρατηρητηρίου τιμών, εφόσον υπάρχουν τέτοιες για τα υπό προμήθεια είδη, οι οικονομικοί φορείς δεν μπορούν να συμπεριλάβουν στις τιμές τους το κόστος του ... και της υποστήριξης των ιατρικών ομάδων. Και τούτο, διότι η προσφεύγουσα με την προσφυγή της δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει οποιοδήποτε στοιχείο σχετικά με τις τιμές του παρατηρητηρίου, εφόσον υπάρχουν, για τα είδη Α01, Α02, Α03, Α04, Α08, Β05, Β06 , Β07, Β08, Β09 και Β10, για τα οποία ισχυρίζεται ότι ενδιαφέρεται να υποβάλει προσφορά. Σε κάθε περίπτωση, ούτε με την προσφυγή ούτε με τα στοιχεία του συμπληρωματικού υπομνήματος τεκμηριώνεται με οποιονδήποτε τρόπο ότι οι τιμές του Παρατηρητηρίου για τα παραπάνω προϊόντα είναι ανεπαρκείς για την υποβολή προσφοράς για τα αντίστοιχα τμήματα, η οποία θα συμπεριλαμβάνει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη προϊόντα και υπηρεσίες. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι εξαιτίας των επίμαχων όρων δεν δύναται να υποβάλει ανταγωνιστική προσφορά είναι απορριπτέα, διότι η απαίτηση να συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά τα εργαλεία, τα αναλώσιμά τους και η υποστήριξη των ιατρικών ομάδων βαρύνει εξίσου όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και, επομένως, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι παρέχει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε κάποιους έναντι κάποιων άλλων. Κατά συνέπεια, **ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

15. Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των όρων της Διακήρυξης σχετικά με τα κριτήρια βαθμολόγησης, τα οποία, κατά τους ισχυρισμούς της παρίστανται αόριστα, ασαφή και ακατάλληλα για την αξιολόγηση των προσφορών. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα κριτήρια επιτρέπουν την μη αντικειμενική βαθμολόγηση, κατά τρόπο που θίγεται η επιδίωξη της ίδιας να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία με σαφείς όρους και με υγιή και ανταγωνιστική προσφορά. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: α) **το Κριτήριο Κ1** πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος του που περιλαμβάνεται ως υποκριτήριο η «κατανόηση του περιβάλλοντος του έργου» που, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, έχει μεταφερθεί από Διακήρυξη δημοσίου έργου, είναι ακατάλληλο και δεν συνάδει με την αξιολόγηση προμήθειας ..., β) τα υποκριτήρια του **Κριτηρίου Κ2** σχετικά με τον ρεαλιστικό χαρακτήρα των χρονοδιαγραμμάτων παράδοσης υλικών, την περιγραφή του τρόπου διάθεσης και εναπόθεσης υλικών στις ..., με σκοπό την συνεχή παροχή των υλικών και την περιγραφή της διαχείρισης αποθεμάτων και του τρόπου αποθήκευσης των υλικών ανά Νοσοκομείο είναι απρόσφορα, καθώς η Διακήρυξη δεν ορίζει ζητούμενες ποσότητες ανά Νοσοκομείο, γ) το υποκριτήριο *«καταλληλότητα και επάρκεια της εταιρείας για την υλοποίηση της σύμβασης»* του **Κριτηρίου Κ3** είναι κριτήριο επιλογής και συγκεκριμένα καταλληλότητας και όχι κριτήριο ανάθεσης και γ) το υποκριτήριο του Κριτηρίου Κ3 «Περιγραφή και τεκμηρίωση διαθεσιμότητας υλικών ανά Νοσοκομείο ανά μήνα» είναι απρόσφορο, διότι η Διακήρυξη δεν ορίζει ζητούμενες ποσότητες ανά Νοσοκομείο.

16. Ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι πρωτίστως απορριπτέος ως απαράδεκτος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, η οποία δεν επικαλείται και πολύ περισσότερο δεν εξειδικεύει με ορισμένους ισχυρισμούς ότι υφίσταται συγκεκριμένη βλάβη από τις πληττόμενες παραμέτρους βαθμολόγησης – και όχι υποκριτήρια, όπως αβάσιμα υποστηρίζει - κατά τρόπο που εμποδίζεται ή δυσχεραίνεται ουσιαστικά η συμμετοχή της στον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 170/2021, παρ. 16). Τέτοιους ισχυρισμούς δεν αποτελούν τα προβαλλόμενα περί κινδύνου μη αντικειμενικής βαθμολόγησης, διότι τα κριτήρια βαθμολόγησης, όπως αυτά περιγράφονται και εξειδικεύονται, είναι εφαρμοστέα στην αξιολόγηση των προσφορών όλων των

διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων και, επομένως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εξαιτίας τους καθίσταται αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής η εκ μέρους της προσφεύγουσας υποβολή προσφοράς (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 107/2021, σκ. 20-21).

17. Εξάλλου, στο μέτρο που με τον κρινόμενο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ασάφεια των κριτηρίων βαθμολόγησης, αυτός είναι, επίσης, απορριπτέος ως απαράδεκτος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, διότι και στην περίπτωση αυτή η προσφεύγουσα αρκείται στην επίκληση της ασάφειας των πληττόμενων όρων, χωρίς να προσδιορίζει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ότι η (κατά τους ισχυρισμούς της) ασάφεια καθιστά αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Τέτοιους ισχυρισμούς δεν αποτελούν τα προβαλλόμενα στην προδικαστική προσφυγή ότι κινδυνεύει να μην υποβάλει ανταγωνιστική προσφορά (πρβλ. ΣτΕ 1259/2019). Εξάλλου, ενόψει της ευχέρειας που παρέχει το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης στους διαγωνιζομένους να ζητούν διευκρινίσεις, προς άρση τυχόν αμφισβητήσεων ως προς την έννοια των τιθέμενων με αυτήν όρων, δεν αρκεί για τη θεμελίωση του ειδικού εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας η επίκληση ασάφειάς τους (πρβλ. ΣτΕ 1259/2019, ΔΕφΑθ 1366/2023, 1943/2021). Στην προκείμενη δε διαγωνιστική διαδικασία, η αναθέτουσα αρχή ανταποκρίθηκε με το έγγραφό της με αριθμό πρωτ. .../17-1-2025 σε σειρά αιτημάτων των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων προς παροχή διευκρινίσεων, χωρίς από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού να προκύπτει η υποβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας αιτήματος διευκρίνισης σχετικά με τα κριτήρια βαθμολόγησης.

18. Σε κάθε περίπτωση, οι προβαλλόμενος ισχυρισμοί είναι επιπρόσθετα απορριπτέοι και ως αβάσιμοι, διότι:

Α) Ο ισχυρισμός σχετικά με την έλλειψη συνάφειας της παραμέτρου κατανόησης του έργου του Κριτηρίου Κ1 είναι απορριπτέος, διότι εδράζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η έννοια «έργο» στο συγκεκριμένο πλαίσιο ισοδυναμεί με την έννοια της σύμβασης δημοσίου έργου. Όμως, από μία απλή επισκόπηση της Διακήρυξης προκύπτει ότι η έννοια «έργο» χρησιμοποιείται ως ισοδύναμη της συμφωνίας πλαίσιο (βλ. άρθρο 2.2.6. «*Τεχνική Περιγραφή...να διασφαλίζεται η τεχνική επάρκεια, ικανότητα και αξιοπιστία του υποψηφίου αναδόχου ως προς τη δυνατότητα άρτιας και αδιάλειπτης εκτέλεσης του*

έργου...Τα αποδεικτικά μέσα για την κάλυψη των πιο πάνω προϋποθέσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ως σχετιζόμενα ταυτόχρονα και με την αξιολόγηση της ανταπόκρισης των υποψηφίων οικονομικών φορέων προς τις τεχνικές απαιτήσεις του έργου»), όπως άλλωστε συμβαίνει γενικά σε διακηρύξεις δημοσίων συμβάσεων κάθε είδους (πχ «ομάδα έργου» νοείται και σε συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών).

Β) Ο ισχυρισμός ότι οι παράμετροι βαθμολόγησης του Κριτηρίου Κ2 σχετικά με τον ρεαλιστικό χαρακτήρα των χρονοδιαγραμμάτων παράδοσης υλικών, την περιγραφή του τρόπου διάθεσης και εναπόθεσης υλικών στις ..., με σκοπό την συνεχή παροχή των υλικών και την περιγραφή της διαχείρισης αποθεμάτων και τρόπου αποθήκευσης των υλικών ανά Νοσοκομείο είναι απρόσφορες, καθώς η Διακήρυξη δεν ορίζει ζητούμενες ποσότητες ανά Νοσοκομείο, είναι απορριπτέος, διότι οι επίμαχες παράμετροι σχετίζονται με την προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο μεθοδολογία διάθεσης και αποθήκευσης των υπό προμήθεια ειδών στους παραλήπτες του, ήτοι τις ... και, κατά συνέπεια, η αξιολόγησή τους είναι πρόσφορη ανεξάρτητα από τις ποσότητες που τελικά θα ανατεθούν με τις εκτελεστικές συμβάσεις.

Γ) Ο ισχυρισμός ότι η παράμετρος βαθμολόγησης του Κριτηρίου Κ3 «καταλληλότητα και επάρκεια της εταιρείας για την υλοποίηση της σύμβασης» είναι κριτήριο επιλογής, και συγκεκριμένα καταλληλότητας, και όχι κριτήριο ανάθεσης είναι, επίσης, απορριπτέος και ως αβάσιμος. Και τούτο, διότι ναι μεν η αξιολόγηση στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης στοιχείων που έχουν οριστεί ως κριτήρια επιλογής συνιστά ανεπίτρεπτη σύγχυση κριτηρίου επιλογής και κριτηρίου ανάθεσης [βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 11 της ΕΑΑΔΗΣΥ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), σελ. 15-17 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία] και, επομένως, δεν είναι δυνατή στο πλαίσιο της αξιολόγησης του κριτηρίου βαθμολόγησης «Κ3 - Συνολική Τεχνική Προσφορά, φύλλο συμμόρφωσης - Βαθμός ετοιμότητας του υποψηφίου Αναδόχου» η βαθμολόγηση στοιχείων που έχουν οριστεί στη Διακήρυξη ως κριτήρια επιλογής, αλλά στην προκείμενη περίπτωση από τον τίτλο και την περιγραφή του κριτηρίου δεν προκύπτει ότι πρόκειται να βαθμολογηθούν τέτοια στοιχεία. Ειδικότερα, δεν προκύπτει ότι στο πλαίσιο του Κριτηρίου Κ3 αξιολογείται η καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας των διαγωνιζόμενων κατά την έννοια του άρθρου 2.2.4 της Διακήρυξης, ήτοι η άσκηση δραστηριότητας συναφούς με το αντικείμενο της

σύμβασης που αποδεικνύεται μέσω της εγγραφής τους στα επαγγελματικά μητρώα ή εμπορικά μητρώα του Παραρτήματος ... του Προσαρτήματος ... του ν. 4412/2016, απορριπτομένου του αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Για όλους τους παραπάνω λόγους, **ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.**

Κατά τη μειοψηφούσα άποψη του Μέλους του Κλιμακίου Αικατερίνης Ζερβού σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που αφορούν στο Κριτήριο Κ3, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι είναι ορθοί, στο μέτρο που το βαθμολογούμενα υπό - κριτήριο ανάθεσης «Καταλληλότητα και επάρκεια της εταιρείας για την υλοποίηση της σύμβασης» συμπίπτει εννοιολογικά με το πεδίο των κριτηρίων επιλογής των όρων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της Διακήρυξης. Και αυτό γιατί, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι το παραπάνω κριτήριο ανάθεσης αποτελεί ταυτόχρονα και κριτήριο επιλογής της Διακήρυξης, το οποίο θα πρέπει να πληρούται υποχρεωτικά και θα αξιολογηθεί προηγουμένως για την αντικειμενική πληρότητα των προσφορών των συμμετεχόντων, δεν μπορεί παράλληλα να αποτελεί και αντικείμενο βαθμολόγησης των προσφορών από την αναθέτουσα αρχή, διαδικασία η οποία ενέχει στοιχεία υποκειμενικής, αξιολογικής και συγκριτικής κρίσης. Επομένως, κατά την παραπάνω μειοψηφούσα άποψη, ο κρινόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός

19. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της Διακήρυξης, διότι η αναθέτουσα αρχή υποδιαίρεσε το αντικείμενο της συμφωνίας πλαίσιο ανά είδος, και όχι ανά ... (...) με βάση γεωγραφικά κριτήρια, τα οποία, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας είναι και τα μόνα πρόσφορα για την συμμετοχή μικρομεσαίων επιχειρήσεων, όπως η ίδια, στον διαγωνισμό. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την υποδιαίρεση της συμφωνίας πλαίσιο κατά τον τρόπο αυτό καθίσταται αδύνατη, άλλως ουσιωδώς δυσχερής η υποβολή υγιούς και ανταγωνιστικής προσφοράς λόγω της απαίτησης της Διακήρυξης για άμεσες παραδόσεις κατόπιν παραγγελίας σε οποιοδήποτε νοσοκομείο της χώρας και επίσης, γιατί τίθεται σε δυσμενέστερη θέση σε σχέση με μεγάλες επιχειρήσεις του κλάδου.

20. Το άρθρο 59 παρ. 1 ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341». Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή, οι αναθέτουσες αρχές κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων διαθέτουν διακριτική ευχέρεια να αποφασίσουν εάν η διαδικασία ανάθεσης θα γίνει ενιαία για το σύνολο του αντικείμενου τους ή τούτο θα υποδιαιρεθεί σε τμήματα με ποσοτικά ή ποιοτικά κριτήρια με σκοπό την εξυπηρέτηση των αναγκών τους και τελικά, του δημοσίου συμφέροντος. Από την ρύθμιση αυτή συνάγεται ότι σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή, η οποία έχει σχετική διακριτική ευχέρεια, επιλέξει να μην υποδιαιρέσει το συμβατικό αντικείμενο σε περισσότερα τμήματα, οφείλει να εκθέτει σε έγγραφο της σύμβασης τους λόγους της επιλογής της. Η επιλογή της αναθέτουσας αρχής να μην υποδιαιρέσει τη σύμβαση ελέγχεται μόνον ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας (ΕλΣυν 2498/2020 Ολ., σκ. 8). Αντίθετα, από την παραπάνω διάταξη δεν προκύπτει κατ' αρχήν υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να παραθέτει ειδική αιτιολογία στα έγγραφα της σύμβασης τα κριτήρια και τις ειδικότερες παραμέτρους που έλαβε υπόψη της για την επιλογή της να υποδιαιρέσει τη συμφωνία πλαίσιο σε τμήματα.

21. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προαναφέρθηκε, η συμφωνία πλαίσιο αφορά στην προμήθεια πενήντα τεσσάρων (54) ειδών ..., καθένα από τα οποία αποτελεί και ένα διακριτό τμήμα της σύμβασης. Υποδιαιρώντας το αντικείμενο της συμφωνίας με τον τρόπο αυτό, η αναθέτουσα αρχή προέβη νόμιμα και εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας στον καθορισμό τμημάτων της συμφωνίας με βάση τα υπό προμήθεια είδη, εξαντλώντας μάλιστα τη δυνατότητα τμηματοποίησης με τον προσδιορισμό τόσων τμημάτων της συμφωνίας πλαίσιο όσα και τα επιμέρους Εφόσον, λοιπόν, η αναθέτουσα αρχή υποδιαίρεσε το αντικείμενο της σύμβασης σε τμήματα και έδωσε τη δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό έστω και για ένα τμήμα του, ανταποκρίθηκε κατ' αρχήν στον σκοπό των προπαρατεθεισών διατάξεων να

διευκολύνει τη συμμετοχή των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στον διαγωνισμό, ενώ δεν είχε υποχρέωση για περαιτέρω υποδιαίρεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση συμφωνίας πλαίσιο με βάση άλλα κριτήρια, όπως το γεωγραφικό, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Στο μέτρο δε που προβάλλεται ότι η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να επιλέξει γεωγραφικό κριτήριο τμηματοποίησης αντί ή σε συνδυασμό με το ποιοτικό, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος, διότι αμφισβητείται απαράδεκτα η σκοπιμότητα της επιλογής της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια, **ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

22. Με τον **τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Διακήρυξη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 53 ν. 4412/2016 σχετικά με τη σαφήνεια και την πληρότητα των εγγράφων της σύμβασης, δεν προσδιορίζει τις ποσότητες υλικών ανά νοσοκομείο, έστω ενδεικτικά, ενώ παράλληλα απαιτεί παράδοση των ειδών εντός εικοσιτετράωρου από την παραγγελία τους και περιλαμβάνει κριτήρια βαθμολόγησης που σχετίζονται με τη διαθεσιμότητα των υλικών ανά νοσοκομείο. Κατά τους ισχυρισμούς της, με τον τρόπο αυτό καθίσταται αδύνατη η σύνταξη υγιούς και ανταγωνιστικής προσφοράς με υπολογισμό του κόστους που απαιτούν οι παραδόσεις στα νοσοκομεία όλης της χώρας.

23. Ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως προς το σκέλος του που προβάλλεται ασάφεια των πληττόμενων όρων της Διακήρυξης λόγω μη προσδιορισμού των απαιτούμενων ποσοτήτων ... ανά νοσοκομείο. Και τούτο, διότι στο άρθρο 1.3.6 και στο Παράρτημα II της Διακήρυξη προσδιορίζεται η μέγιστη συνολική απαιτούμενη ποσότητα ανά κατηγορία/τμήμα (...) της συμφωνίας πλαίσιο και επιβάλλεται η υποβολή προσφοράς για το σύνολο της απαιτούμενης ποσότητας, ενώ από μόνο το γεγονός ότι δεν προσδιορίζονται οι ζητούμενες ποσότητες ... κάθε κατηγορίας/τμήματος ανά ... δεν δημιουργείται ασάφεια ως προς το φυσικό της αντικείμενο και, μάλιστα, κατά τρόπο που να καθίσταται αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής η υποβολή οικονομικής προσφοράς, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η πρόβλεψη του

Παραρτήματος της Διακήρυξης της δυνατότητας να προστεθούν ... στις αναθέτουσες αρχές επιτρέπει την αύξηση των αγοραστών, χωρίς πρόβλεψη για τις επιπλέον ζητούμενες ποσότητες επιτείνοντας έτσι την, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ασάφεια της Διακήρυξης είναι απορριπτέος, διότι εδράζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι τυχόν προσθήκη νοσοκομείων θα έχει ως απόρροια την αύξηση των ποσοτήτων, πράγμα που δεν προβλέπεται στη Διακήρυξη, η οποία ορίζει μέγιστη συνολική ποσότητα ανά κατηγορία/τμήμα της συμφωνίας πλαίσιο. Δεδομένου δε ότι η προσφεύγουσα περιορίζεται στην προβολή του ισχυρισμού περί ασάφειας, χωρίς να προβάλλει ότι ο παραπάνω τρόπος ανάθεσης παραβιάζει συγκεκριμένο εθνικό ή ενωσιακό κανόνα δικαίου σχετικά με το περιεχόμενο της συμφωνίας πλαίσιο, ο κρινόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί σε κάθε περίπτωση, ενόψει και της ευχέρειας που παρέχει η Διακήρυξη στους διαγωνιζομένους να ζητούν διευκρινίσεις επί των όρων αυτής (πρβλ. ΣΤΕ 1259/2019, ΔΕφΑΘ 1550/2024, 1366/2023, 1943/2021). Κατά συνέπεια, **ο τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

24. Με τον **πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι υπό προμήθεια ποσότητες για τα νοσοκομεία είναι απροσδιόριστες και είναι αδύνατο να υπολογιστούν και να εκτιμηθούν λόγω της πρόβλεψης της Διακήρυξης ότι, εφόσον υπάρχει επαρκής αριθμός συμμετεχόντων, το αποτέλεσμα του διαγωνισμού θα κατακυρώνεται στους τρεις (3) πρώτους κατά σειρά οικονομικούς φορείς σε ποσοστά 50%, 30% και 20% αντίστοιχα ή, εφόσον δεν υπάρχει τρίτη παραδεκτή προσφορά, στους δύο (2) πρώτους σε ποσοστά 70% και 30% αντίστοιχα.

25. Με τα παραπάνω δεδομένα, η Διακήρυξη δεν παρουσιάζει ασάφεια ως προς τις απαιτούμενες ποσότητες, για τις οποίες πρέπει να υποβληθεί προσφοράς, οι οποίες συνίστανται στο σύνολο της μέγιστης προβλεπόμενης ποσότητας ανά τμήμα. Ομοίως, δεν υφίσταται ασάφεια ως προς τον τρόπο ανάθεσης του αντικειμένου της συμφωνίας πλαίσιο και μάλιστα κατά τρόπο που καθίσταται αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής η υποβολή οικονομικής προσφοράς, διότι, κατά τους σαφείς όρους της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο της ποσότητας κάθε είδους, αφού λάβουν υπόψη τους ειδικότερους όρους ανάθεσης, δηλαδή το γεγονός ότι

μπορεί να μην καταταγούν σε μία από τις τρεις (3) πρώτες θέσεις και, άρα, να μην αναλάβουν ποσοστό της συμφωνίας πλαίσιο ή να καταταγούν σε οποιαδήποτε από αυτές και να αναλάβουν το αντίστοιχο ποσοστό. Δεδομένου δε ότι η προσφεύγουσα περιορίζεται στην προβολή του ισχυρισμού περί ασάφειας, χωρίς να προβάλλει ότι ο παραπάνω τρόπος ανάθεσης παραβιάζει συγκεκριμένο εθνικό ή ενωσιακό κανόνα δικαίου σχετικά με το κριτήριο ανάθεσης, ο κρινόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί σε κάθε περίπτωση, ενόψει και της ευχέρειας που παρέχει η Διακήρυξη στους διαγωνιζομένους να ζητούν διευκρινίσεις επί των όρων αυτής (πρβλ. ΣΤΕ 1259/2019, ΔΕΦΑΘ 1550/2024, 1366/2023, 1943/2021). Κατά συνέπεια, **ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 13 Μαρτίου 2025, στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ