

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 6 Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Πρόεδρος, Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλος - Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μπατσολάκη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 30.12.2024 και με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ **1925/31.12.2024** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ... , οδός ... αριθμ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

-της ... (στο εξής «η αναθέτουσα Αρχή») που εδρεύει στην ... επί της ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-της Εταιρείας με την επωνυμία «...», με τον διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής η παρεμβαίνουσα), η οποία εδρεύει στην ... , επί της ... και εκπροσωπείται νόμιμα

=====

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της υπ' αριθμ. .../16.12.2024 (Θέμα...) απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ... και εγκρίθηκε η οριστική κατακύρωση σε εκείνη του διαγωνισμού για το Τμήμα ... εκτιμώμενης αξίας 493.600€ πλέον ΦΠΑ, για το οποίο ασκείται η προσφυγή, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, με Συστημικό Αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και με αντικείμενο «...», για τους λόγους που αναλύονται στην προσφυγή της.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ζητά να απορριφθεί η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

## **Αριθμός απόφασης: 284 /2025**

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 2.468,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ).
2. Με την Διακήρυξη, με αριθμό .../2024, της αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός διαγωνισμός, άνω των ορίων για την «...». Ο διαγωνισμός με βάση το άρθρο 1.3. της Διακήρυξης υποδιαιρείται σε 3 Τμήματα. Προσφορές μπορούν να υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα από τον ίδιο προσφέροντα. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 670.588€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: 831.529,12€). Ως κριτήριο ανάθεσης, ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 02.08.2024 στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ ... ) και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ... Η σχετική προκήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση την 31/07/2024 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η παρούσα προδικαστική προσφυγή ασκείται για το Τμήμα ... της Διακήρυξης με αντικείμενο «...», εκτιμώμενης αξίας 493.600€ πλέον ΦΠΑ 24%.
3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.
4. Η προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361, τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του πδ 39/2017 έχει ασκηθεί

## **Αριθμός απόφασης: 284 /2025**

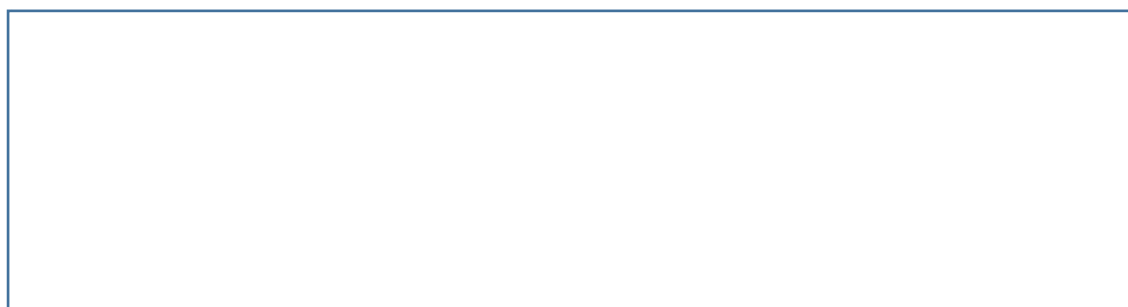
εμπρόθεσμα και παραδεκτά, αφού κατατέθηκε στις 30.12.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 18.12.2024 μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 30.12.2024 και από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους ενδιαφερομένους, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ομοίως στις 30.12.2024. Η προσφεύγουσα ως συμμετέχουσα στην αγωνιστική διαδικασία, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή, όπως και αυτή της παρεμβαίνουσας και ήδη ανακηρυχθείσας οριστικής ανάδοχου και εφόσον κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς έτερου συνδιαγωνιζομένου, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας εύλογα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 8ου Κλιμακίου με αριθμό 2313/2024, ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης, ενώ η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε εμπρόθεσμα στην ΕΑΔΗΣΥ στις 14.01.2025 το υπ' αριθμ. πρωτ. .../14.01.2025 έγγραφο απόψεων της, το οποίο κοινοποίησε και στους ενδιαφερόμενους μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Η δε προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εντός της πενθήμερης προθεσμίας από την υποβολή των απόψεων συμπληρωματικό υπόμνημα διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 16.01.2025. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 8.01.2025 εμπρόθεσμα, με έννομο συμφέρον και παραδεκτά την παρέμβασή της για την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η δε αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την παρέμβαση στις 9.01.2025 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα, πέραν του υπομνήματος κατά των απόψεων της αναθέτουσας Αρχής, υπέβαλε και στις 14.01.2025 υπόμνημα κατά της ασκηθείσας παρέμβασης. Σύμφωνα με το άρθρο 365§1 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 136§1γ του ν. 4782/2021:

## Αριθμός απόφασης: 284 /2025

«...Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή, αν αυτό δεν είναι εφικτό ή αν ο διαγωνισμός δεν διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο, το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής». Καίτοι δεν αναφέρεται ρητώς στο Νόμο η δυνατότητα της προσφεύγουσας να αντικρούσει με υπόμνημα τις ασκηθείσες παρεμβάσεις, γίνεται δεκτό (Σ.τ.Ε. 780/2019, Σ.τ.Ε. ΕΑ 395/2018) ότι προς διασφάλιση κατά το στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής των προϋποθέσεων ουσιαστικής αντιμωλίας, υφίσταται δυνατότητα κατάθεσης σχετικού υπομνήματος, το οποίο αντικρούει μεταξύ άλλων και τις ασκηθείσες παρεμβάσεις. (Δ.Εφ.Πειραιά 43/2022).

**6.** Ως προς το Τμήμα 1, για το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, κατατέθηκαν συνολικά 4 προσφορές από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς ως εξής:



Η ... .. με το υπ'αρ.... /2024 Πρακτικό και για το ΤΜΗΜΑ ...ζήτησε συμπληρωματικά στοιχεία από την εταιρεία ... Στην συνέχεια και μετά την προσκόμιση των συμπληρωματικών στοιχείων, η ... .. με το υπ'αρ.... /2024 Πρακτικό και για το ΤΜΗΜΑ ... αποδέχεται τις Τεχνικές Προσφορές όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, καθώς είναι σύμφωνες με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και με την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων φορέων γνωμοδοτεί για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου την εταιρεία «...». Τα παραπάνω επικυρώθηκαν με την υπ'αρ.... -2024 (ΑΔΑ: ... ) Απόφαση της ... .. Στη συνέχεια και μετά την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου «...», η ... με το υπ'αρ... /2024 Πρακτικό προέβη στον έλεγχο τους. Συγκεκριμένα ελέγχθηκαν τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην

## Αριθμός απόφασης: 284 /2025

παράγραφο 2.2.9.2 της Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της Διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής, όπου διαπίστωσε ότι στο σύνολο τους είναι σύμφωνα με τους όρους της με αρ. .../2024 Διακήρυξης. Συνεπώς, η ... πρότεινε την κατακύρωση για το ΤΜΗΜΑ 1: «...» στον προσωρινό ανάδοχο με την επωνυμία «...», στο ποσό των 324.884,40€ (πλέον ΦΠΑ). Τα παραπάνω επικυρώθηκαν με την υπ'αρ... -2024 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση της ..., κατά της οποίας στρέφεται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

**7.** Στην παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

**8.** Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και τον αναθέτοντα φορέα που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 2287/2022, 1647/2022, 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.).

**9. Με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχει συντελεστεί από την παρεμβαίνουσα ελλιπής προσκόμιση Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι η εταιρεία ..., στα δικαιολογητικά κατακύρωσης υπέβαλλε το πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, πλην όμως και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στο

## Αριθμός απόφασης: 284 /2025

διαδικτυακό τόπο ... (μέσω του οποίου εκδίδεται και το συγκεκριμένο πιστοποιητικό), κατά την διαδικασία αίτησης για την έκδοση του, αν αφορά εταιρεία συσταθείσα πριν το έτος 2001 ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ συμπληρωματικά και η προσκόμιση πιστοποιητικού «...», όπως φαίνεται στο παρακάτω στιγμιότυπο:

ΑΡΜΟΔΙΟ ΤΜΗΜΑ : ΠΙΝΑΚΙΑ ΕΙΔΙΚΩΝ κτήριο 2 γραφείο 101 ΤΗΛ: 2132156150 – 6151 – 6152  
e-mail : pinakia.eidikon@protodikeio-athinon.gov.gr

\*\*\* ΔΙΑΒΑΣΤΕ ΠΡΟΣΕΚΤΙΚΑ ΤΙΣ ΑΚΟΛΟΥΘΕΣ ΟΔΗΓΙΕΣ \*\*\*



πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, για να τεκμηριώσει την απαίτηση για το προηγούμενο χρονικό διάστημα που δεν καλύπτεται από το πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας.

**10.** Επί του ως άνω λόγου, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι, παρά τα όσα αντίθετα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, καμία παράλειψη στο περιεχόμενο του πιστοποιητικού που υπέβαλε δεν προκύπτει, αντιπαραβαλλόμενο προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αντιθέτως (προκύπτει ότι) καλύπτονται από το περιεχόμενό του όλα τα πεδία που προβλέπει το οικείο χωρίο της Διακήρυξης, ενώ από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι η εταιρεία της δεν υπέβαλε προς το ... ..., ό,τι της ζητήθηκε προκειμένου να εκδοθεί το πιστοποιητικό. Εξάλλου, η Διακήρυξη αρκείται στην προσκόμιση του πιστοποιητικού, ως προερχόμενου από τον αρμόδιο φορέα για την πιστοποίηση της μη συνδρομής των καταστάσεων που απαιτούνται (μη ..., μη θέση σε αναγκαστική διαχείριση κλπ)

## Αριθμός απόφασης: 284 /2025

και δεν ζητά την προσκόμιση των τυχόν εγγράφων που συνυποβλήθηκαν με την Αίτηση.

Επί του πρώτου προβαλλόμενου λόγου, λεκτέα τα παρακάτω:

**11.** Στην υπ' αρ... /2024 Διακήρυξη (σελ.30) αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...γ) για την παράγραφο 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, το οποίο έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο ..., από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό ..., πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης. Ειδικά για τη διαδικασία εξυγίανσης προσκομίζεται επιπλέον υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ότι τηρούνται οι όροι της συμφωνίας εξυγίανσης. Για τις ΙΚΕ προσκομίζεται επιπλέον και πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. περί μη έκδοσης απόφασης λύσης ή κατάθεσης αίτησης λύσης του νομικού προσώπου, ενώ για τις ΕΠΕ προσκομίζεται επιπλέον πιστοποιητικό μεταβολών». Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι υπέβαλε εμπροθέσμως και νομίμως το υπ' αριθμόν .../2024 πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, που προβλέπεται στην παράγραφο 2.2.3.4. περίπτωση β' της Διακήρυξης σε συνδυασμό προς την παράγραφο 2.2.9.2. Β1 περ. i), διότι στις επίμαχες διατάξεις της Διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν γίνεται καμία διάκριση σε εταιρείες ιδρυθείσες πριν το έτος 2001 και μετά από αυτό, αντιθέτως ζητείται ρητά για οποιαδήποτε ανεξαιρέτως εταιρεία που υποβάλλει προσφορά να καταθέσει το Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο ..., από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό ..., πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, το οποίο και κατέθεσε η παρεμβαίνουσα. Η δε αναθέτουσα Αρχή δεν νομιμοποιείται να ζητήσει από συμμετέχοντα οικονομικό φορέα δικαιολογητικά τα οποία δεν προβλέπονται στους όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και είναι απορριπτέος.

**12. Με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι η εταιρεία ... όφειλε στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, να προσκομίσει πιστοποιητικό του ... που να καλύπτει και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και την ημερομηνία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης. Αντ' αυτών, όμως, προσκόμισε το με αριθμό πρωτ. ... -11/1/2024 πιστοποιητικό του ..., το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης 11/1/2024, δηλ. ημερομηνία περίπου 10 μήνες προγενέστερη της υποβολής του (22/11/2024) αντί των 30 εργασίμων ημέρων που απαιτεί ο ανωτέρω όρος της Διακήρυξης και συνεπώς δεν καλύπτει ούτε την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς ούτε την ημερομηνία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα παρακάτω:

**13.** Στην υπ' αρ... /2024 Διακήρυξη (σελ.31) αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.Μ.Η. των ως άνω Επιμελητηρίων. Επισημαίνεται ότι τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος».* Η αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι το υπ' αρ.πρωτ... /11-01-2024 πιστοποιητικό του ..., το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης την 11-01-2024, εμπίπτει στην κατηγορία των ειδικότερων διατάξεων περί συγκεκριμένου χρόνου ισχύος. Ο εκάστοτε οικονομικός φορέας οφείλει να εκπληρώσει τις οικονομικές του υποχρεώσεις στο ... εντός του τρέχοντος έτους και το πιστοποιητικό αντίστοιχα ισχύει για ένα έτος. Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα, είναι αδιαμφισβήτητο το γεγονός ότι ο οικονομικός φορέας «...», αφής στιγμής στο εν λόγω πιστοποιητικό αναγράφεται ότι *«1ο. Έχει εκπληρώσει, τις προς ..., υποχρεώσεις της από συνδρομές μέχρι και 31/12/2024»*, καλύπτει την απαίτηση περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, η οποία αποδεικνύεται επιπροσθέτως από το μητρώο/ΚΑΔ της ΑΑΔΕ. Αντιστοίχως, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από το



## **Αριθμός απόφασης: 284 /2025**

ίδιο το σώμα του πιστοποιητικού προκύπτει ότι η απαίτηση της Διακήρυξης που θα πρέπει να αποδεικνύεται από το εν λόγω πιστοποιητικό, αυτή της εγγραφής της εταιρείας της στο ..., πληρούται κατά τον χρόνο υποβολής του ελεγχόμενου πιστοποιητικού, δεδομένου ότι η εγγραφή συναρτάται προς την τήρηση των οικονομικών της υποχρεώσεων, οι οποίες εκπληρώνονται άπαξ ετησίως. Για τον λόγο αυτό, και ενώ το πιστοποιητικό εκδίδεται τον Ιανουάριο του 2024 βεβαιώνει ότι η εταιρεία της έχει εκπληρώσει προς το ... τις υποχρεώσεις της μέχρι και την 31.12.2024. Εξάλλου, η διαγραφή από το μητρώο της Εταιρείας λόγω της λύσης της, θα προέκυπτε από τα υπόλοιπα προσκομισθέντα πιστοποιητικά του ΓΕΜΗ, του ... .. κλπ περί της νομικής της κατάστασης. Περαιτέρω, σε απάντηση του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί πιθανής αλλαγής δραστηριοτήτων της παρεμβαίνουσας, παρά το γεγονός της πληρωμής των οικονομικών υποχρεώσεών της προς το ..., η παρεμβαίνουσα αντιτείνει βασίμως ότι αναφορικά με την απόδειξη άσκησης συναφούς επαγγελματικού σκοπού, οι δηλωθείσες και βεβαιούμενες από το πιστοποιητικό δραστηριότητες, δεν θα μπορούσαν από τον χρόνο εκδόσεως του πιστοποιητικού μέχρι και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας να έχουν μεταβληθεί, χωρίς αυτό να έχει προηγουμένως πιστοποιηθεί από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά του Γ.Ε.ΜΗ., δοθέντος ότι οποιαδήποτε επέκταση ή αλλαγή σκοπού της εταιρείας της θα απαιτούσε την προηγούμενη τροποποίηση του οικείου άρθρου του καταστατικού της και συνεπώς θα προέκυπτε από το υποβληθέν υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου .../11.9.2024 πιστοποιητικό του Γ.Ε.ΜΗ, τρίμηνης ισχύος, με τίτλο «αμιγές πιστοποιητικό ιστορικότητας», σε συνδυασμό προς το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου .../11.9.2024 πιστοποιητικό του Γ.Ε.ΜΗ., επίσης υποβληθέντος από εκείνη. Εκ του τελευταίου όμως προκύπτει ότι οι τροποποιήσεις του καταστατικού της εταιρείας της είναι οι αναφερόμενες στο πιστοποιητικό και καμία άλλη, με τελευταία τροποποίηση να έχει λάβει χώρα την 22.2.2023. Κατά τα ανωτέρω, η αναθέτουσα Αρχή ορθά έκανε δεκτό το υπ' αρ. πρωτ. .../11-01-2024 πιστοποιητικό του ..., το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης την 11-01-2024 και καλύπτει όλο το έτος 2024. Στην περίπτωση, άλλωστε, που είχε αμφιβολίες για το εάν το εν λόγω πιστοποιητικό κάλυπτε όλο το έτος 2024, παρά την εξόφληση των οικονομικών υποχρεώσεων της παρεμβαίνουσας, θα έπρεπε όχι να απορρίψει άνευ άλλου τινός την προσφορά της, αλλά να την καλέσει σε

## Αριθμός απόφασης: 284 /2025

διευκρινήσεις επί του θέματος του χρόνου ισχύος αυτού, από την στιγμή που θεωρούσε ότι δεν προκύπτει σαφώς από την αναφορά επ' αυτού ότι «1ο. Έχει εκπληρώσει, τις προς ..., υποχρεώσεις της από συνδρομές μέχρι και 31/12/2024». Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.

**14. Με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... .. έπρεπε να είχε απορριφθεί από την αναθέτουσα Αρχή διότι από τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO (α-δ) της Διακήρυξης για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα (δηλ. την εταιρεία ... ..): α) κατέθεσε πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με ημερομηνία λήξης 23/7/2024, δηλαδή πιστοποιητικό που είχε λήξει πριν την ημερομηνία υποβολής προσφορών (23/9/2024) όσο και κατά το χρόνο της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης (12/11/2024), β) δεν κατέθεσε πιστοποιητικό ISO 14001:2015, γ) δεν κατέθεσε πιστοποιητικό ISO 27001:2013 της ... .. αλλά κάποιας άλλης εταιρείας ... η οποία δεν συμμετείχε στον διαγωνισμό δ) δεν κατέθεσε πιστοποιητικό ISO 45001:2018 της ... .. αλλά της ...ς εταιρείας ... (...) ... το οποίο δεν απαιτείτο από τη Διακήρυξη.

**15.** Επί των ανωτέρω αιτιάσεων η αναθέτουσα απαντά ότι: i) Ως προς το ISO 9001:2015 της εταιρείας «...», κατατέθηκε κατά το στάδιο της κατακύρωσης το αντίστοιχο δικαιολογητικό με ημερομηνία λήξης την 23/07/2024. Ωστόσο, στα δικαιολογητικά συμμετοχής η παρεμβαίνουσα εταιρεία κατέθεσε το ορθό δικαιολογητικό με ημερομηνία λήξης την 23/07/2027. Είναι προφανές, πως η ... .. έλαβε υπόψη της το δεύτερο δικαιολογητικό με τη σωστή ημερομηνία ισχύος και χωρίς να ζητήσει την επανυποβολή του, λαμβάνοντας υπόψη την παρ. 6 του αρ.79 του ν.4412/2016 «οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά». ii) Αντιστοίχως, κατατέθηκε και το ISO 9001:2015 του κατασκευαστή της ...ς «...(...)...» με ημερομηνία λήξης την 01/05/2027. ii) Ως προς το ISO 14001:2015 της εταιρείας «...», τούτο κατατέθηκε μόνο ως δικαιολογητικό του κατασκευαστή με ημερομηνία λήξης την 01/05/2027. Η αναθέτουσα αρχή αποδέχτηκε το εν λόγω δικαιολογητικό τόσο ως της παρεμβαίνουσας εταιρείας, όσο και ως του κατασκευαστή γιατί η «...» αποτελεί ... .. της ... ..ς «...», υπό

## Αριθμός απόφασης: 284 /2025

την οποία ανήκει και ο κατασκευαστής στην ... «...(...)...». Θεωρήθηκε, δηλαδή, ως ισοδύναμο, λαμβάνοντας υπόψη τόσο το πληρεξούσιο της ... (... έως 31-03-2025), όσο και το γεγονός ότι οι περιβαλλοντικές απαιτήσεις προκύπτουν και εκπληρώνονται από την ... των ... εταιρεία, η οποία ανήκει εντός της μητρικής ...ς, όπως εξάλλου και η ... iii) Ως προς το ISO 27001:2013 της εταιρείας «...», τούτο κατατέθηκε μόνο ως δικαιολογητικό της μητρικής ... «...» με ημερομηνία λήξης την 10/07/2027. Ως προς το ISO 27001:2013 της εταιρείας «...», τούτο κατατέθηκε μόνο ως δικαιολογητικό της μητρικής ... «...» με ημερομηνία λήξης την 10/07/2027. Αντιστοίχως, η αναθέτουσα αρχή αποδέχτηκε το εν λόγω δικαιολογητικό ως εκ της παρεμβαίνουσας εταιρείας, γιατί η «...» αποτελεί ... της ... «...». Θεωρήθηκε, δηλαδή, ως ισοδύναμο, λαμβάνοντας υπόψη τόσο το πληρεξούσιο της ... (... έως 31-03-2025), όσο και το γεγονός ότι οι απαιτήσεις για την ασφάλεια των πληροφοριών προκύπτουν και εκπληρώνονται από την μητρική ..., στην οποία ανήκει η ... και υποχρεωτικά τηρούνται κι από αυτήν. iv) Ως προς το ISO 45001:2018 της εταιρείας «...», τούτο κατατέθηκε μόνο ως δικαιολογητικό του κατασκευαστή με ημερομηνία λήξης την 01/05/2027. Η αναθέτουσα Αρχή αποδέχτηκε το εν λόγω δικαιολογητικό τόσο ως της παρεμβαίνουσας εταιρείας, όσο και ως του κατασκευαστή γιατί η «...» αποτελεί ... «...», υπό την οποία ανήκει και ο κατασκευαστής στην ... «...(...)...». Θεωρήθηκε, δηλαδή, ως ισοδύναμο, λαμβάνοντας υπόψη τόσο το πληρεξούσιο της ... (... έως 31-03-2025), όσο και το γεγονός ότι το σύστημα ... υγείας και ασφάλειας στην εργασία εκπληρώνονται από την ... των ... εταιρεία, η οποία ανήκει εντός της μητρικής ... όπως εξάλλου και η ... v) Εν τω συνόλω, το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 έγινε από τη ... αποδεκτό διότι κατατέθηκε ήδη και με πλήρη χρονική ισχύ ήδη κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς και τα υπόλοιπα πιστοποιητικά ISO για την παρεμβαίνουσα εταιρεία έγιναν αποδεκτά ως ισοδύναμα με βάση το ανωτέρω σκεπτικό.

Επί του τρίτου προβαλλόμενου λόγου, λεκτέα τα παρακάτω:

**16.** Στο όρο 2.2.7 (σελίδα 24 της Διακήρυξης ) προβλέπεται: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής .... Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: A) ISO 9001:2015 Συστήματα ... Ποιότητας B) ISO 14001:2015 Συστήματα

## Αριθμός απόφασης: 284 /2025

Περιβαλλοντικής ... Γ) ISO 27001:2013 Ασφάλειας πληροφοριών Δ) ISO 45001:2018 (OHSAS 18001) Σύστημα ... υγείας και ασφάλειας στην εργασία Ειδικότερα για το ΤΜΗΜΑ 1 του Διαγωνισμού, οι ... οφείλουν να συμμορφώνονται με τα ακόλουθα πρότυπα που αφορούν το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης: Α) ISO 9001:2015 Συστήματα ... Ποιότητας Β) ISO 14001:2015 ...». Για την απόδειξη της παραγράφου 2.2.7, προβλέπεται στον όρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα παράγραφο Β5 (σελίδα 31-32) της Διακήρυξης: «Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής ... της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά: α) ISO 9001:2015 Συστήματα ... Ποιότητας ή ισοδύναμο β) ISO 14001:2015 Συστήματα Περιβαλλοντικής ... ή ισοδύναμο γ) ISO 27001:2013 Ασφάλειας πληροφοριών ή ισοδύναμο δ) ISO 45001:2018 (OHSAS 18001) Σύστημα ... υγείας και ασφάλειας στην εργασία ή ισοδύναμο Ειδικότερα για το ΤΜΗΜΑ ... του Διαγωνισμού, θα πρέπει να προσκομιστούν επιπλέον τα ακόλουθα πρότυπα των ... που αφορούν το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης: α) ISO 9001:2015 Συστήματα ... Ποιότητας ή ισοδύναμο β) ISO 14001:2015 Συστήματα Περιβαλλοντικής ... ή ισοδύναμο». Από τις ανωτέρω επίμαχες διατάξεις προκύπτει ότι η Διακήρυξη του διαγωνισμού διακρίνει και απαιτεί άλλα ρητώς αναφερόμενα πιστοποιητικά ISO για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα και άλλα πιστοποιητικά ISO για τον κατασκευαστή. Συγκεκριμένα απαιτεί: -ΓΙΑ ΤΟΥΣ ... α) ISO 9001:2015 Συστήματα ... Ποιότητας ή ισοδύναμο β) ISO 14001:2015 Συστήματα Περιβαλλοντικής ... ή ισοδύναμο γ) ISO 27001:2013 Ασφάλειας πληροφοριών ή ισοδύναμο δ) ISO 45001:2018 (OHSAS 18001) Σύστημα ... υγείας και ασφάλειας στην εργασία ή ισοδύναμο. - ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ: α) ISO 9001:2015 Συστήματα ... Ποιότητας ή ισοδύναμο β) ISO 14001:2015 Συστήματα Περιβαλλοντικής ... ή ισοδύναμο. Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτουν τα εξής: 1. Αναφορικά με το ζητούμενο πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρείας «...», μπορεί μεν να κατατέθηκε κατά το στάδιο της κατακύρωσης το αντίστοιχο δικαιολογητικό με ημερομηνία λήξης την 23/07/2024. Ωστόσο, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα Αρχή, στα δικαιολογητικά συμμετοχής η παρεμβαίνουσα εταιρεία κατέθεσε το ορθό δικαιολογητικό με ημερομηνία λήξης την 23/07/2027. Συνεπώς, ορθά η ... .. έλαβε υπόψη της το δεύτερο

## **Αριθμός απόφασης: 284 /2025**

δικαιολογητικό με τη σωστή ημερομηνία ισχύος και χωρίς να ζητήσει την επανυποβολή του, αφού αφενός προκύπτει η εκ παραδρομής υποβολή λανθασμένου πιστοποιητικού κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφόσον προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα κατείχε το ορθό και αφετέρου δεν ζητήθηκε η επανυποβολή του αφού η αναθέτουσα διέθετε ήδη το ορθό πιστοποιητικό. 2. Αναφορικά με τα ζητούμενα από τον οικονομικό φορέα πιστοποιητικά ISO 14001:2015 Συστήματα Περιβαλλοντικής ..., ISO 27001:2013 Ασφάλειας πληροφοριών και ISO 45001:2018 (OHSAS 18001) η παρεμβαίνουσα κατέθεσε πιστοποιητικά στα οποία δεν εμφανίζεται η ίδια ως κάτοχος αυτών, αλλά αφενός η μητρική εταιρεία ... .. (για το πιστοποιητικό ISO 27001:2013) και αφετέρου η ... εταιρεία ... (...)...(για τα πιστοποιητικά ISO 45001:2018 και ISO 14001:2015). Και ναι μεν είναι όλως σύνηθες, στα πλαίσια επιχειρήσεων πολυεθνικού ομίλου να συμπιστοποιούνται περισσότερες συνδεδεμένες και εν γένει μέλη του δικτύου, εθνικές επιχειρήσεις δια ενιαίου συνολικού ελέγχου και πιστοποιητικού, που πάντως καλύπτει εκάστη εξ αυτών ρητά και αναγράφει αυτή την επιμέρους ... στο πεδίο ... και το πεδίο των ελεγχθεισών επιχειρήσεων (βλ. ΕΑΔΗΣΥ 250/2022, ΔΕΦΑΘ 1114/2022, σκ.7, ΔΕφίωαν. Α28/2023). Στην εξεταζόμενη υπόθεση όμως ούτε το πεδίο εφαρμογής των πιστοποιητικών που αφορούν τόσο στην μητρική εταιρεία όσο και στην ... εταιρεία καλύπτει τις θυγατρικές ούτε υφίσταται κάποιο αναπόσπαστο παράρτημα με τις θυγατρικές εταιρείες για τις οποίες υφίσταται ενιαίος και γι' αυτές έλεγχος δια αυτού. Συνεπώς, δεν καλύπτεται η απαίτηση της Διακήρυξης για τα πιστοποιητικά ISO 45001:2018, ISO 14001:2015 και ISO 27001:2013 για τον οικονομικό φορέα «...», γιατί τα υποβληθέντα πιστοποιητικά αποτελούν εν προκειμένω πιστοποιητικά τρίτου, αφού δεν υπάρχει ρητή περαιτέρω ανά πιστοποιητικό, ανάλυση ... κάθε επιμέρους πιθανής ... ούτε αναγράφονται επ' αυτών άλλες επιχειρήσεις του ίδιου ομίλου που καλύπτονται από αυτά. Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής περί υποχρεωτικής απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός, αφού δεν υφίσταται εν προκειμένω και η δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 103 του ν.4412/2016 γιατί πέραν της νομιμότητας της ή μη της εφαρμογής του στην προκειμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα δεν ισχυρίζεται ότι διαθέτει αυτά τα πιστοποιητικά και δεν ζητάει την εφαρμογή του άρθρου αυτού.

**17. Με τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο** η προσφεύγουσα διατείνεται ότι τα πιστοποιητικά ISO που προσκόμισε η εταιρεία ... δεν είναι νομίμως επικυρωμένα από δικηγόρο ή άλλη αρχή. Αντ' αυτού η εταιρεία ... έχει θέσει επ' αυτών ηλεκτρονική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της, η οποία δεν συνιστά νόμιμη επικύρωση και έχει τεθεί προκειμένου να προσδώσει μια επίφαση νόμιμης επικύρωσης στα έγγραφα. Ομοίως συμβαίνει και με τα προσκομιζόμενα ποινικά μητρώα των κ. ... τα οποία δεν είναι νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα από δικηγόρο ή άλλη δημόσια αρχή.

**18.** Η αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με τα προσκομιζόμενα ποινικά μητρώα αναφέρει με τις απόψεις της ότι i. Τα ποινικά μητρώα των κ. ... κατατέθηκαν κατά την υποβολή της προσφοράς με ημερομηνία έκδοσης την 14-08-2024, τα οποία έφεραν τη σφραγίδα της ... και συνεπώς ίσχυαν για τρεις μήνες, δηλαδή έως και 14-11-2024, και συνεπώς ίσχυαν κατά την πρόσκληση υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι την 12-11-2024. Λαμβάνοντας υπόψη την παρ.6 του αρ.79 του ν.4412/2016 «οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά», τα ως άνω δικαιολογητικά γίνονται αποδεκτά. ii. Κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης η παρεμβαίνουσα εταιρεία κατέθεσε ξανά τα ποινικά μητρώα των κ. ... με ημερομηνία έκδοσης την 12 και 13-11-2024 αντίστοιχα. Τα εν λόγω δικαιολογητικά είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από την πιστοποιημένη ... του ... και συνεπώς η μετάφρασή τους είναι ακριβής, αν και δε φέρουν τη σφραγίδα της ... Ωστόσο, η γνησιότητα των ποινικών μητρώων των κ. ... μπορεί να ελεγχθεί και μέσω του ιστότοπου ... Λαμβάνοντας υπόψη την παρ.6 του αρ.79 του ν.4412/2016 «οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν». Για την μη επικύρωση των πιστοποιητικών ISO η αναθέτουσα Αρχή δεν προβάλλει λόγους περί του αντιθέτου. Η δε παρεμβαίνουσα επί του ανωτέρω λόγου της προσφυγής ισχυρίζεται ότι τα υποβληθέντα ποινικά μητρώα των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας της ... νομίμως

## Αριθμός απόφασης: 284 /2025

εκδοθέντα και εν ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής τους, δεν έφεραν νόμιμη επικύρωση από δικηγόρο ή άλλη αρχή κατά τον χρόνο υποβολής τους ως δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ωστόσο, τα ίδια ακριβώς ποινικά μητρώα είχαν υποβληθεί κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής με επισημείωση της Σύμβασης της ... (...), ενώ κατά τον χρόνο εκζητήσεώς τους από την Αναθέτουσα Αρχή αυτά τα ποινικά μητρώα βρίσκονταν εν ισχύ (προσαγόμενα και επικαλούμενα με την παρούσα Παρέμβαση, σχετικά 3 και 4). Περαιτέρω, τόσο για τα προσκομισθέντα ISO όσο και για τα ποινικά μητρώα η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να καλέσει την εταιρεία της να προσκομίσει τα ανωτέρω ποινικά μητρώα με την επισημείωση της Σύμβασης της ..., τα οποία αντικειμενικώς προέκυπτε ότι είχαν στην διάθεσή τους και θα μπορούσαν να συμπληρώσουν.

Επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα παρακάτω:

**19.** Σύμφωνα με το **άρθρο 2.1.4 Γλώσσα:** «*Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ... γλώσσα. Τυχόν προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ... γλώσσα. Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα, σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, συντάσσονται στην ... γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ... γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ... γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η ... τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από ... στην ... Κατά παρέκκλιση των ως άνω παραγράφων, γίνεται δεκτή η υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην αγγλική γλώσσα χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους*

φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευση της ισχύος τους να είναι ευχερής για την αναθέτουσα αρχή...». Σύμφωνα, περαιτέρω, με το **άρθρο 36§2 περ. δ' του ν. 4194/2013**, όπως ισχύει, «οι δικηγόροι έχουν το δικαίωμα να μεταφράζουν έγγραφα που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, αυτή δε η ... έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε δικαστικής ή άλλης αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετάφρασε». Στο άρθρο **2.4.2.5** της Διακήρυξης ορίζεται: «Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά και δεν απαιτείται να προσκομιστούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-... β) είτε των άρθρων 15 και 2789 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45) 90, δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. Επιπλέον, δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή τα ΦΕΚ και ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια. Ειδικότερα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του Οικονομικού Φορέα στη διαδικασία καταχωρίζονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF. Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστούς φάκελους, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η ... Διαγωνισμού



του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομιστούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι : α) η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, πλην των περιπτώσεων που αυτή εκδίδεται ηλεκτρονικά, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, β) αυτά που δεν υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999, γ) ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ή δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους, καθώς και δ) **τα αλλοδαπά δημόσια έντυπα έγγραφα που φέρουν την επισημείωση της ... (...), ή ... θεώρηση και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Σε περίπτωση μη υποβολής ενός ή περισσότερων από τα ως άνω στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβάλλονται σε έντυπη μορφή, πλην της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει τη συμπλήρωση και υποβολή τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.** Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της ... της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984 (Α'188), εφόσον συντάσσονται σε κράτη που έχουν προσχωρήσει στην ως άνω Συνθήκη, άλλως φέρουν ... θεώρηση. Απαλλάσσονται από την απαίτηση επικύρωσης (με ... ή ... Θεώρηση) αλλοδαπά δημόσια έγγραφα όταν καλύπτονται από διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες που έχει συνάψει η Ελλάδα (ενδεικτικά «Σύμβαση νομικής συνεργασίας μεταξύ Ελλάδας και Κύπρου – 05.03.1984» (κυρωτικός ν.1548/1985, «Σύμβαση περί απαλλαγής από την επικύρωση ορισμένων πράξεων και εγγράφων – 15.09.1977» (κυρωτικός ν.4231/2014)). Επίσης, απαλλάσσονται από την απαίτηση επικύρωσης ή παρόμοιας διατύπωσης δημόσια έγγραφα που εκδίδονται από τις αρχές κράτους μέλους που υπάγονται στον Καν ΕΕ 2016/1191 για την απλούστευση των απαιτήσεων για την υποβολή ορισμένων δημοσίων εγγράφων στην ΕΕ, όπως, ενδεικτικά, το λευκό ποινικό μητρώο, υπό τον όρο ότι τα σχετικά με το γεγονός αυτό δημόσια έγγραφα εκδίδονται για πολίτη της Ένωσης από τις αρχές του κράτους μέλους της ιθαγένειάς του. Επίσης, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 περ. β του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 “Κώδικας

## Αριθμός απόφασης: 284 /2025

Διοικητικής Διαδικασίας”, όπως αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 1 παρ.2 του ν.4250/2014...». Σύμφωνα με το **άρθρο 1 του ν. 4250/2014** περί κατάργησης της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων ισχύουν τα εξής: «β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. **Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο [...]**».

**20.** Από την επισκόπηση του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης και λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω παρατιθέμενες διατάξεις προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε 4 πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, δηλαδή αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων(...), εκδοθέντων από τρίτους φορείς πιστοποίησης, χωρίς να έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή από άλλη αρχή και δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειας των υποβληθέντων αντιγράφων. Από κανένα περαιτέρω στοιχείο δεν προκύπτει ότι τα επίμαχα έγγραφα είχαν υποβληθεί πρωτότυπα στην αναθέτουσα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο **2.4.2.5** της Διακήρυξης, ώστε να γίνουν υποχρεωτικά αποδεκτά. Το γεγονός ότι έχουν μεταφραστεί από ... .. δεν αναιρεί την υποχρέωση εκ του νόμου να είναι επικυρωμένα από δικηγόρο, διότι η ... αυτών δεν συνιστά και επικύρωσή τους. Ούτε η αναθέτουσα Αρχή ζήτησε τη συμπλήρωση και υποβολή τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

όπως είχε τη δυνατότητα να πράξει με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο **2.4.2.5** της Διακήρυξης. Συνεπώς, κατά τις ανωτέρω διατάξεις τα ISO που αναρτήθηκαν χωρίς να φέρουν επικύρωση, δεν υποβλήθηκαν νόμιμα σύμφωνα με την Διακήρυξη και με βάση το άρθρο **2.4.6** Λόγοι απόρριψης προσφορών «η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, **με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας».** Τα παραπάνω ισχύουν και για τα προσκομιζόμενα ποινικά μητρώα. Ειδικώς ως προς αυτά, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής ότι η γνησιότητα των ποινικών μητρώων των κ. ... μπορεί να ελεγχθεί και μέσω του ιστότοπου ... προβάλλεται αορίστως και αναπόδεικτα, αφού δεν προσκομίστηκε κανένα έγγραφο που να αποδεικνύει ότι το έπραξε και δη ότι διαπίστωσε την εγκυρότητα αυτών. Κατά τα ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.

**21.** Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με το σκεπτικό(σκ.16 και 20) .
2. Απορρίπτει την παρέμβαση κατ' αντίστοιχο μέρος σύμφωνα με το σκεπτικό.

**Αριθμός απόφασης: 284 /2025**

3. Ακυρώνει την απόφαση με αρ. .../16.12.2024 (Θέμα...) απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ... .. και εγκρίθηκε η οριστική κατακύρωση σε εκείνη του διαγωνισμού για το Τμήμα ...
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 25 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**