

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 4 Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Κωνσταντίνος Πουρναράς, Μέλος και Εισηγητής.

Για να εξετάσει την από 23.12.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. **1908/27.1.2025** προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ..., οδός ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... , οδός ... αρ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... οδός ... αρ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αρ. ... απόφασης της ... της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή, κατ' επικύρωση των πρακτικών Νο ... της ... διαγωνισμού, κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των ως άνω παρεμβαίνόντων οικονομικών φορέων κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην προσφυγή.

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησαν παρέμβαση οι άνω παρεμβαίνουσες με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 3.082,00 Ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 616.325,80 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. ... Διακήρυξη, προκήρυξε δημόσιο ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου του έργου με τίτλο «...» (...), προϋπολογισμού 616.325,80 Ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. και 764.243,99 Ευρώ συμπ. Φ.Π.Α. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Σύμφωνα με τον όρο 1.3 της Διακήρυξης αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... Συνοπτικά, θα γίνει: • ... • ...: • ... : ... Στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης περιλαμβάνεται το σύνολο των ... κλπ και ... που είναι αναγκαίες για την ασφαλή και σύμφωνα ... έστω και αν δεν κατονομάζονται ρητά στη Διακήρυξη. Στο πλαίσιο των παραπάνω ... περιλαμβάνεται και η ... του αναδόχου ο οποίος θα διαθέσει και όλα τα τυχόν απαιτούμενα για την ... του αναδόχου σε ... που θα υποδείξει η αναθέτουσα αρχή ο οποίος θα βρίσκεται σε ... από το σημείο ... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά ... για δημοσίευση στις 10.10.2024 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 14.10.2024 και έλαβε ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ...

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες. Με την υπ' αρ. ... απόφαση (Πρακτικό υπ' αρ....) ... της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα από 25.11.2024 υπ' αρ. ... Πρακτικά της ... διαγωνισμού περί αποσφράγισης, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι τεχνικές και οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων οικονομικών φορέων και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η προσφεύγουσα, καθώς προσέφερε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά σύμφωνα με το ορισθέν κριτήριο ανάθεσης, η δε πρώτη παρεμβαίνουσα κατατάχθηκε δεύτερη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατατάχθηκε τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας. Ακολούθως, με την υπ' αρ. ... απόφαση (Πρακτικό υπ' αρ....) ... της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το από 10.12.2024 υπ' αρ. ... Πρακτικό της ... διαγωνισμού περί ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης και η προσφεύγουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης. Στην ως άνω υπ' αρ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής ενσωματώθηκε η υπ' αρ. ... απόφαση της ίδιας περί έγκρισης των ως άνω Πρακτικών ... της ... διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και εν συνεχεία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στις 16.12.2024 μέσω ΕΣΗΔΗΣ, τις ως άνω αποφάσεις και πρακτικά. Η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω υπ' αρ ... απόφασης της αναθέτουσας αρχής και ζητά την ακύρωσή της, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνουσών εταιρειών για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή. Ωστόσο, η προσβολή της ενδιάμεσης εκτελεστής απόφασης έχει ως αποτέλεσμα, κατά πάγια νομολογία, να θεωρείται ως συμπροσβαλλόμενη και η τελική πράξη (βλ. ΣτΕ 3407/92, 2197, 2913/95, 4802/97, 2939/2000). Ενόψει των ανωτέρω, προσβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή είναι, καθ' ερμηνείαν του περιεχόμενου της, η υπ' αρ. ... απόφαση οριστικής κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής, στην οποία έχει ενσωματωθεί η προηγηθείσα απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (...), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., της νομικής φύσης της

δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο ... της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή **α)** έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η υπ' αρ. προσβαλλόμενη απόφαση μετά του πρακτικού που επικύρωσε, κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.12.2024 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26.12.2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση **β)** ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη και **γ)** κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 30.12.2024 στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε όλους τους συμμετέχοντες σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 σημ. α του ν.4412/2016 και το άρθρο 9, παρ. 1, σημ. α του π.δ.39/2017, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

7. Η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 9.1.2025 εμπρόθεσμα, εντός δέκα ημερών από την άνω κοινοποίηση, την παρέμβασή της προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της.

8. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 9.1.2025 εμπρόθεσμα, εντός δέκα ημερών από την άνω κοινοποίηση, την παρέμβασή της προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της.

9. Με τις υπ' αριθ. 2285/2024 αρχική και 2287/2024 τροποποιητική αυτής Πράξεις της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής στις 4.2.2025 και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της

10. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ μέσω μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 14.1.2025 τις με αρ. πρωτ. ... απόψεις της και στις 15.1.2025 τις απόψεις αυτές σε ορθή επανάληψη, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Τις απόψεις αυτές κοινοποίησε, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή μέσω ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στις 15.1.2025. Ωστόσο, οι απόψεις αυτές υποβλήθηκαν κατά τα ανωτέρω εκπρόθεσμα, δηλαδή μετά την προβλεπόμενη στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 αποκλειστική δεκαπενθήμερη προθεσμία από την κατάθεση της προσφυγής (η οποία προθεσμία έληγε, κατά παρέκταση, στις 13.1.2025) και ως εκ τούτου δεν λαμβάνονται υπόψη ως απαραδέκτως υποβληθείσες.

11. Η προσφεύγουσα, η οποία αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης, με έννομο συμφέρον ασκεί την προδικαστική προσφυγή. Και τούτο, διότι η αναγνώριση και στον οριστικό ανάδοχο εννόμου συμφέροντος να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του, κρίνεται επιβεβλημένη στην περίπτωση που, όπως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο, δεδομένου ότι ο κίνδυνος να ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία, ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν άσκησης και ευδοκίμησης προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τους ανθυποψήφιους του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές, είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά τουλάχιστον αμεσότερος (πρβλ. και ΣτΕ 1573/2019 και ΔΕφΑΘ 1144/2020).

12. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

13. Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας, υποστηρίζοντας ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, διότι στο υποβληθέν εκ μέρους της Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) δηλώνει «ΟΧΙ» στο ερώτημα περί της εγγραφής της σε επίσημο κατάλογο και επίσης «ΟΧΙ» στο ερώτημα περί της δυνατότητάς της να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Εφόσον, επομένως, η πρώτη παρεμβαίνουσα απαντά «ΟΧΙ» στην δυνατότητά της να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων θα έπρεπε η προσφορά της να είχε αποκλεισθεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ομοίως και στο έγγραφο «ΕΕΕΣ» του οικονομικού φορέα «...», στις ικανότητες του οποίου η πρώτη παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι θα στηριχθεί, δίνεται η απάντηση «ΟΧΙ» στο παραπάνω ερώτημα, γεγονός το οποίο θέτει και τον συγκεκριμένο φορέα εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας.

14. Η πρώτη παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι για την παραδεκτή συμμετοχή στον υπό κρίση διαγωνισμό δεν απαιτείται η εγγραφή της, ούτε η εγγραφή της εταιρείας «...», στις ικανότητες της οποίας δηλώνει ότι θα στηριχθεί σε επίσημο κατάλογο, αφού δεν υφίσταται (στον παρόντα χρόνο) τέτοιος κατάλογος για τις δημόσιες συμβάσεις ... Επομένως, κατά την πρώτη παρεμβαίνουσα, η αρνητική απάντησή της «ΟΧΙ» καθώς και της εταιρείας «...» στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ περί της εγγραφής σε επίσημο κατάλογο είναι ορθός. Συνακόλουθα, δεδομένης της μη εγγραφής σε επίσημο κατάλογο, δεν υπήρχε υποχρέωση απάντησης στο υποερώτημα, εάν υπάρχει δυνατότητα υποβολής βεβαίωσης πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων σύμφωνα και με τα ειδικώς αναφερόμενα στην οδηγία 23/24.1.2018 της (πρώην) Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ). Επομένως, κατά την πρώτη παρεμβαίνουσα η απάντηση στα ως

άνω ΕΕΕΣ «ΟΧΙ» στο εν λόγω υποερώτημα, - στο οποίο άλλωστε δεν όφειλαν να απαντήσουν - δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς τη δέουσα εκ μέρους τους προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των φόρων και των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Τούτο, διότι τόσο η πρώτη παρεμβαίνουσα, όσο και η εταιρεία «...» δήλωσαν στο Μέρος ΙΙΙ των ΕΕΕΣ τους, ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, ενώ περαιτέρω δήλωσαν ρητώς στο ειδικό προς τούτο πεδίο του Μέρους VI του ΕΕΕΣ ότι είναι σε θέση να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η Διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας. Η δε πρώτη παρεμβαίνουσα παραπέμπει ειδικότερα στο Μέρος ΙΙΙ του ΕΕΕΣ της και στην απάντηση στο υποερώτημα, εάν συντρέχει στο πρόσωπό της λόγος αποκλεισμού τόσο στο έγγραφο του Πιστοποιητικού Φορολογικής Ενημερότητας όσο και στο πρωτόκολλο του Πιστοποιητικού Ασφαλιστικής Ενημερότητας της εταιρείας. Ενόψει των παραπάνω κατά την πρώτη παρεμβαίνουσα σε περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι υπάρχει εσφαλμένη συμπλήρωση των υποβληθέντων ΕΕΕΣ, τότε θα πρέπει να κληθεί σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης προς παραδεκτή διόρθωσή τους.

15. Επί του λόγου αυτού γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στο άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 και*

λειτουργεί μόνο ως προκαταρκτική απόδειξη προς ... των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη». Ακόμη, στο άρθρο 2.2.3 α) της Διακήρυξης προβλέπεται ως λόγος αποκλεισμού η αθέτηση των υποχρεώσεων που αφορούν στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Στο αναρτηθέν από την αναθέτουσα αρχή υποχρεωτικό προς χρήση έντυπο ΕΕΕΣ, και συγκεκριμένα στο Μέρος ΙΙΙ Ενότητα Β' αυτού, ζητείται από τον οικονομικό φορέα, να παραθέσει τις πληροφορίες που κρίνονται απαραίτητες για την αξιολόγηση της συμμετοχής του στον διαγωνισμό σχετικά με την τήρηση των υποχρεώσεων του για την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων με το ακόλουθο ερώτημα: «Καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης: Καταβολή φόρων. Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα ...;. Ναι/Όχι». Στο πλαίσιο αυτό, κάθε οικονομικός φορέας με τα δικαιολογητικά συμμετοχής του οφείλει να υποβάλει ΕΕΕΣ στο οποίο, μεταξύ άλλων, πρέπει να δηλώσει ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του, όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Περαιτέρω, στο Μέρος ΙΙ.Α του αναρτηθέντος από την αναθέτουσα αρχή εντύπου ΕΕΕΣ με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» έχει τεθεί το ερώτημα «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής. Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού ... (προ)επιλογής]; Απάντηση: Ναι / Όχι», και ακολούθως το υποερώτημα με περιεχόμενο «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; Ναι / Όχι». Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των διατάξεων αυτών της Διακήρυξης συνάγεται ότι ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να δεσμεύεται με ρητή καταφατική δήλωση που θα περιλαμβάνεται, επί ποινή αποκλεισμού, στο ειδικό πεδίο του ΕΕΕΣ, ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τις βεβαιώσεις πληρωμής εισφορών κοινωνικής

ασφάλισης και φόρων. Εντούτοις, όπως προκύπτει από την κατευθυντήρια οδηγία 23/24.1.2018 της (πρώην) Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) σχετικά με τη συμπλήρωση του τυποποιημένου εντύπου ΕΕΕΣ, η προαναφερθείσα ανάληψη υποχρέωσης προσκόμισης βεβαίωσης πληρωμής φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης δεν συντρέχει για τους οικονομικούς φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων του άρθρου 83 του ν. 4412/2016, τέτοιος δε, δεν υφίσταται για τις διαδικασίες συμβάσεων ..., όπως η προκείμενη (πρβλ. ΣτΕ 2643/2022, ΕΑ 211-212/2021, ΕΑΔΗΣΥ 1439/2023, σκ. 9 επ. κ.α.).

16. Στην προκειμένη περίπτωση η πρώτη παρεμβαίνουσα «...», ως προσφέρουσα εταιρεία στο πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού και η εταιρεία «...», ως εταιρεία στις ικανότητες της οποίας δηλώνει ότι θα στηριχθεί η ως άνω προσφέρουσα και πρώτη παρεμβαίνουσα, απάντησαν στα διακριτά ΕΕΕΣ τους (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «...pdf» και «...pdf» αντιστοίχως) ορθώς αρνητικά («ΟΧΙ») στο ερώτημα εάν είναι εγγεγραμμένες σε επίσημο κατάλογο, καθώς δεν συντρέχει τέτοια περίπτωση, αφού τέτοιος κατάλογος ως προς τις συμβάσεις ... δεν υφίσταται. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα ανωτέρω γενόμενα δεκτά, οι ως άνω εταιρείες, ως οικονομικοί φορείς, μη εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο, δεν υπείχαν υποχρέωση απάντησης στο υποερώτημα εάν είναι σε θέση να προσκομίσουν βεβαίωση πληρωμής φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή να παράσχουν πληροφορίες για τη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να την λάβει με απευθείας πρόσβασή της σε εθνική βάση δεδομένων. Συνεπώς, η ορθή απάντηση των ως άνω εταιριών στο κύριο ερώτημα του ΕΕΕΣ και, συνακόλουθα, η ως εκ περισσού αρνητική απάντηση στο επίμαχο υποερώτημα, στο οποίο δεν όφειλαν κατ' αρχήν να απαντήσουν, δεν συνεπάγεται έννομες συνέπειες ως προς τη δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των φόρων και των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Τούτο δε, διότι οι ως άνω εταιρείες δήλωσαν στην Ενότητα Β' του Μέρους ΙΙΙ των ΕΕΕΣ, που υπέβαλαν, ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, καθώς επίσης και στο Μέρος VI των ΕΕΕΣ ότι είναι σε θέση να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που

προβλέπει η Διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας (βλ. και ΣτΕ 2643/2022). Κατόπιν των παραπάνω, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

17. Με τον **δεύτερο λόγο** της προσφυγής προβάλλεται ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ της προγενέστερες συμβάσεις για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης περί τεχνικής και ... ικανότητας οι οποίες, ωστόσο, δεν έχουν τα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης κατά παράβαση των οριζόμενων στο ως άνω άρθρο της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι στη δηλωθείσα σύμβαση με το ... αφορά «...» των ... τα οποία, ως ..., δεν έχουν τα ζητούμενα χαρακτηριστικά των ... (...) της Διακήρυξης. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, όπως προκύπτει από το Τιμολόγιο ... με εκδότη την πρώτη παρεμβαίνουσα και παραλήπτη την εταιρεία «...», η ... αφορά ... αξίας 43.470 Ευρώ και ... στο πίσω μέρος αξίας 47.150 Ευρώ και σύνολο αξίας 90.620 Ευρώ. Συνεπώς, από το ποσόν των 90.692 Ευρώ πρέπει να αφαιρεθεί η αξία των ... (...), αφού τα ... αυτά δεν έχουν τα ζητούμενα από τη διακήρυξη χαρακτηριστικά και επομένως το υπόλοιπο ποσό των 43.470 Ευρώ δεν καλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο από τη Διακήρυξη ποσό των 50.000 Ευρώ για την απόδειξη της τεχνικής της επάρκειας. Τέλος, στη δηλωθείσα σύμβαση για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας σχετικά με την ..., όπως προκύπτει από το Τιμολόγιο ... της πρώτης παρεμβαίνουσας με παραλήπτη τον «...», η ... αυτή αφορά ... Ωστόσο, η απαίτηση της Διακήρυξης είναι για ... και συνεπώς η σύμβαση που δηλώνεται, καλύπτει μόνο ... με τα χαρακτηριστικά ... οπότε δεν είναι επαρκής σύμφωνα με τα κριτήρια της Διακήρυξης.

18. Η **πρώτη παρεμβαίνουσα** αντιτείνει ότι από τις συμβάσεις, που δηλώνει και τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα που προσκομίζει με την προσφορά της (συμβάσεις, τιμολόγια, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης), καλύπτεται πλήρως η σχετική απαίτηση πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής και ... ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι οι συμβάσεις για ... που έχει εκτελέσει και επικαλείται, αφορούν ... (...), (...) από ... εξ ολοκλήρου με ... όπως ακριβώς και τα ... σύμφωνα με τις ειδικότερες τεχνικές

προδιαγραφές της Διακήρυξης. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι πρωτίστως αόριστοι, καθώς δεν διευκρινίζει στην προσφυγή της, ποια είναι τα επιμέρους χαρακτηριστικά των ... που αποτελούν αντικείμενο των επικαλούμενων συμβάσεων και για ποιον λόγο είναι διαφορετικά από τα χαρακτηριστικά και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι ο υπό κρίση λόγος προσφυγής ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης καθώς ο επίμαχος όρος της Διακήρυξης δεν έχει την έννοια ότι τα ..., τα οποία αποτελούν αντικείμενο προηγούμενων συμβάσεων, απαιτείται, για την απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων τεχνικής και ... ικανότητας, να έχουν ... εξ ορισμού διαφορετικά ... χαρακτηριστικά από αυτά των ... Ως εκ τούτου, υποστηρίζει ότι η αξία των ..., κατά τα αναφερόμενα στο υπ' αρ. ... προσκομιζόμενο εκ μέρους της τιμολόγιο αξίας 47.150 Ευρώ, πρέπει να ληφθεί υπόψη αφού ... αυτά έχουν τα ζητούμενα από την Διακήρυξη χαρακτηριστικά. Σχετικά, με το υπ' αρ. ... τιμολόγιο, στο πλαίσιο της σύμβασης με τον «...», η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από το τιμολόγιο αυτό προκύπτει ότι η ... αυτή αφορούσε ... όπως απαιτεί η Διακήρυξη, η οποία αναφέρεται σε ... δυο ειδικότερων κατηγοριών ... Τέλος, ισχυρίζεται ότι εάν η αναθέτουσα αρχή είχε οποιαδήποτε αμφιβολία σε σχέση με τα χαρακτηριστικά των ... (...), όφειλε να την καλέσει για διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

19. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού (ΣΤΕ 3629/2020, 1490/2019 7μ., 1217/2018, 5022/2012, ΣΤΕ Επ. Αν. 253/2020, 352/2016) και δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, οι οποίοι (όροι) κατισχύουν, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διάταξης (ΣΤΕ Ολομ. 95/2017, ΣΤΕ 1620/2015, 1086/2015 κ.ά.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση του υπό κρίση ζητήματος διατάξεις τα εξής: Στο άρθρο **2.2.6** της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*» προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι: «*α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών ετών (2021, 2022, 2023) και μέχρι την υποβολή προσφοράς, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον • μια σύμβαση ... με τα χαρακτηριστικά αυτών που περιγράφονται στην παρούσα διακήρυξη • μια σύμβαση ... με τα χαρακτηριστικά αυτών που περιγράφονται στην παρούσα διακήρυξη, καθαρής συμβατικής αξίας τουλάχιστον πενήντα χιλιάδων ευρώ*

(50.000,00 €). • μια σύμβαση ... με τα χαρακτηριστικά αυτών που περιγράφονται στην παρούσα διακήρυξη, καθαρής συμβατικής αξίας τουλάχιστον πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000,00 €). • μια σύμβαση ... με τα χαρακτηριστικά αυτών που περιγράφονται στην παρούσα διακήρυξη, καθαρής συμβατικής αξίας τουλάχιστον πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000,00 €). Σε περίπτωση που ο προσφέρων έχει υλοποιήσει τις παραπάνω συμβάσεις ως μέλος ένωσης ή κοινοπραξίας λαμβάνεται υπόψη το ποσοστό συμμετοχής του και όχι η συνολική αξία της σύμβασης...». Επιπλέον για την απόδειξη της ως άνω ικανότητας σύμφωνα με την παράγραφο Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης με τίτλο «...»: «... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: • για την απαίτηση του σημείου 2.2.6.α (...) τον ακόλουθο πίνακα ...». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης είναι, μεταξύ άλλων, η: «...•Ως αναπόσπαστο μέρος του παρόντος παραρτήματος Ι, αναρτώνται, λόγω μεγέθους για τεχνικούς λόγους, σε διακριτά αρχεία, παράρτημα • Ι.α, τεχνική έκθεση στην οποία αποτυπώνονται λεπτομερώς οι τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της σύμβασης για τα ... • Ι.γ, τεχνική έκθεση στην οποία αποτυπώνονται λεπτομερώς οι τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της σύμβασης για τα ... Οι μελέτες είναι αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και οι απαιτήσεις που αποτυπώνονται σε αυτές, αποτελούν απαιτήσεις και απαράβατους όρους της σύμβασης...». Συναφώς, σύμφωνα με την Ι.γ τεχνική έκθεση τα ... χαρακτηριστικά των προς ... προσδιορίζονται ως ακολούθως: «Α.... Συνοπτική Περιγραφή φυσικού αντικείμενο. 1.1 Σύνοψη Το αντικείμενο της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής αφορά στην ... «...» (...) ... Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... και θα αποτελούνται από: 1. ... 2. ... 3. ... 4. ... 5. ... Β. ... Συνοπτική Περιγραφή φυσικού αντικειμένου 1.1 Σύνοψη Το αντικείμενο της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής αφορά στην ... Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... Τα νέα ... θα είναι ... και θα αποτελούνται από: 1. ... 2. ... 3. ... 4. ... 5. ...». Σε ό,τι αφορά την ... η υπ' αρ. Ι.α τεχνική έκθεση προβλέπει τα ακόλουθα: «...Συνοπτική Περιγραφή φυσικού αντικειμένου 1.1 Σύνοψη Το αντικείμενο της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής αφορά στην ... «...» (...) ... Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ..., Οι παρεμβάσεις που θα εκτελεστούν είναι:... Συνοπτική Περιγραφή

φυσικού αντικειμένου 1.1 Σύνοψη Το αντικείμενο της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής αφορά στην ... Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ...».

20. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και επί των εκατέρωθεν αιτιάσεων, σε σχέση με τον ως άνω λόγο της υπό κρίση προσφυγής, λεκτέα τα ακόλουθα: Η πρώτη παρεμβαίνουσα, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι πληροί το κριτήριο τεχνικής και ... ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης ως προς την εκτέλεση μιας σύμβασης αξίας τουλάχιστον 50.000,00 Ευρώ για την ... και μιας σύμβασης ... με τα χαρακτηριστικά που περιγράφονται στη Διακήρυξη, δήλωσε στο κεφάλαιο Γ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV «Κριτήρια Επιλογής» του ΕΕΕΣ της τις εξής συμβάσεις: «Περιγραφή ...». Συναφώς η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της: α) την από 24.4.2023 σύμβαση με τον «...» (βλ. αρχείο «...pdf») ποσού 20.500,00 Ευρώ, το υπ' αρ. ... τιμολόγιο με αποδέκτη τον ως άνω Ειδικό Λογαριασμό μετά των σχετικών υπ' αρ. ... Δελτίων Αποστολής (βλ. αρχείο «...pdf») και την από 18.11.2024 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ως άνω αντισυμβαλλομένου της πρώτης παρεμβαίνουσας (βλ. αρχείο «...pdf»). Από το ως άνω ΕΕΕΣ και έγγραφα προκύπτει ότι αντικείμενο της ως άνω σύμβασης ήταν η ... , β) την από 1.12.2021 σύμβαση με το ... (βλ. αρχείο «...pdf») ποσού 52.461,00 Ευρώ και την από 14.12.2021 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ως άνω αντισυμβαλλομένου της πρώτης παρεμβαίνουσας (βλ. το ως άνω αρχείο). Από το ως άνω ΕΕΕΣ και έγγραφα προκύπτει ότι αντικείμενο της ως άνω σύμβασης ήταν η ... γ) την από 10.3.2021 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της εταιρείας «...» (βλ. αρχείο «...pdf») και το υπ' αρ. ... τιμολόγιο με αποδέκτη την ως άνω εταιρεία μετά των σχετικών υπ' αρ. ... Δελτίων Αποστολής (βλ. αρχείο «...pdf») . Από το ως άνω ΕΕΕΣ και έγγραφα προκύπτει ότι αντικείμενο της ως άνω σύμβασης ήταν η ...

21. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα ..., στο πλαίσιο της ως άνω σύμβασης της πρώτης παρεμβαίνουσας με το ... «...» καθώς και τα ... «...» στο πλαίσιο της ως άνω σύμβασης με την εταιρεία «...», δεν έχουν τα ζητούμενα χαρακτηριστικά των ... της Διακήρυξης. Ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει, ποια είναι τα επιμέρους συγκεκριμένα ... χαρακτηριστικά

των ως άνω ... (...κ.ο.κ. κατά τα ως άνω οριζόμενα στην τεχνική έκθεση της Διακήρυξης) και για ποιον λόγο τα χαρακτηριστικά αυτά είναι διαφορετικά από τα χαρακτηριστικά και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας με το παραπάνω περιεχόμενο είναι κατ' αρχάς προδήλως αόριστος και συνεπώς ανεπίδεκτος εκτίμησης και άρα απορριπτέος. Περαιτέρω, ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς εδράζεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Τούτο, διότι στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης δεν τίθεται όρος οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση ... πανομοιότυπη με την υπό ανάθεση, η οποία να έχει ως αντικείμενο την ... αποκλειστικά σε ... αλλά απαιτείται να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση ... με τα χαρακτηριστικά της Διακήρυξης. Εξάλλου η Διακήρυξη απαιτεί ρητώς την επίκληση συναφών και όχι πανομοιότυπων έργων για την απόδειξη πλήρωσης της ... του άρθρου 2.2.6 (βλ. παράγραφο Β.4. του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης). Από τη γραμματική δε και λογική ερμηνεία των ως άνω όρων της Διακήρυξης αλλά και κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής συνάγεται ότι ... δεν διαφοροποιείται ουσιωδώς, ως προς τα λειτουργικά και ... χαρακτηριστικά τους, από την ... σύμφωνα με τις απαιτήσεις της υπό ανάθεση σύμβασης, η δε προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση, δεν προσδιορίζει και δεν αποδεικνύει τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της. Ομοίως, αβάσιμος παρίσταται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το αντικείμενο της σύμβασης της πρώτης παρεμβαίνουσας με τον «...» αφορά την ..., όπως απαιτεί η Διακήρυξη για την απόδειξη της τεχνικής και ... επάρκειας ως προς την ... Τούτο, διότι, σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης τόσο το ... Αναφέρει, ειδικότερα, η υπ' αρ. Ι.α Τεχνική Έκθεση της Διακήρυξης για τον ...: «...Αναλυτικά η πρόταση αφορά τις εξής ... και εργασίες: 1. ... Περιλαμβάνει την ...» και για ...: «...Αναλυτικά η πρόταση αφορά τις εξής ...: 1. ... Περιλαμβάνει την ...». Επομένως, η ως άνω δηλούμενη από την πρώτη παρεμβαίνουσα σύμβαση με αντικείμενο την ... καλύπτει τη σχετική απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης για την εκτέλεση μιας σύμβασης ... με τα χαρακτηριστικά αυτών που περιγράφονται στη Διακήρυξη. Ενόψει των ανωτέρω, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής

πρέπει να απορριφθεί ως αορίστως και αλυσιτελώς προβαλλόμενος και ως αβάσιμος κατά τα ως άνω ειδικότερα αναφερόμενα.

22. Με τον **τρίτο λόγο** της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης, ως προς τα ... χαρακτηριστικά των υπό ..., και για τον λόγο αυτό θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι για τον ... η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσφέρει ... «... Κατά την προσφεύγουσα τα ... χαρακτηριστικά του ως άνω ... δεν πληρούν τις διατάξεις της Διακήρυξης καθώς το ... αυτό δεν είναι ... Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι και το προσφερόμενο εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας ... δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες απαιτείται η προσφορά ...», δηλαδή ... συνολικού ... Ωστόσο κατά την προσφεύγουσα η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσφέρει ... το οποίο έχει μεν συνολικό ... , αλλά με προφίλ το οποίο δεν υπερβαίνει τα ... πράγμα που το κάνει να μην ταυτίζεται με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών καθώς το κάνει πιο ...

23. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα αντιτείνει, ως προς το προσφερόμενο εκ μέρους της ..., ότι, όπως προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση του τεχνικού χαρακτηριστικού «...», ο ... αναφέρεται σε ... Επιπλέον, ως προς την αιτίαση της προσφεύγουσας, ότι ως προς το ... η Διακήρυξη απαιτούσε ... συνολικού ... η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η αιτίαση αυτή είναι αβάσιμη, καθώς πουθενά στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι το ... πρέπει να έχει προφίλ και μαλίστα ... Αντιθέτως, στη σελίδα 5 της Τεχνικής Έκθεσης, για τα ... αναφέρεται ρητώς ότι το ... θα είναι ... Η μόνη δε αναφορά σε ... γίνεται στην ίδια σελίδα και αφορά σε προφίλ ... Για τον λόγο αυτόν το προσφερόμενο εκ μέρους της ... θεωρήθηκε ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και έγινε δεκτό από την αναθέτουσα αρχή ως σύμφωνο με αυτές.

24. Οι ισχυρισμοί, περαιτέρω, της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι και η προσφορά της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί, καθώς δεν πληροί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, παρίστανται

απορριπτέοι. Και τούτο, διότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν έχει ασκήσει αυτοτελή προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου να αμφισβητήσει την νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας, και επομένως η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. δεν δύναται να ερευνήσει επί της ουσίας, ούτε και στο πλαίσιο του ίδιου μέτρου κρίσης, τις αιτιάσεις που η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει με την παρέμβασή της στο πλαίσιο της υπό εξέταση προσφυγής (πρβλ. ΕΑ 40/2019, 320/2011, 406/2010, 169/2009, 506/2008, 500/2002, ΣτΕ Ολ. 1862/1976). Τούτο, περαιτέρω, διότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης, με την προδικαστική προσφυγή, πράξης. Ως εκ τούτου, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την παρεμβαίνουσα αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ 1573/2019, 64/2019, 3345/2013, ΔΕφΠειρ Α 293/2021 σκ. 10).

25. Η Διακήρυξη ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση του υπό κρίση ζητήματος διατάξεις τα εξής: Στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» αναφέρεται πλην άλλων, ότι το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης περιλαμβάνει: «...». Περαιτέρω, το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική προσφορά» αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: «Όλες οι απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης καλύπτονται από τη διατύπωση στο σχετικό πεδίο της πλατφόρμας. Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν το σχετικό πεδίο στη σελίδα του διαγωνισμού δηλώνοντας με τον τρόπο αυτό την πλήρη αποδοχή των όρων και των τεχνικών απαιτήσεων αυτού. Αρκεί μόνο η υποβολή της αναφοράς (εκτύπωσης) του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά» σημείο 2.4.2.4 παραπάνω...». Επιπλέον, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» αναφέρεται, πλην άλλων, ότι: «Ως αναπόσπαστο

μέρος του παρόντος παραρτήματος Ι, αναρτώνται, λόγω μεγέθους για τεχνικούς λόγους, σε διακριτά αρχεία, παράρτημα • Ι.α, τεχνική έκθεση στην οποία αποτυπώνονται λεπτομερώς οι τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της σύμβασης για τα ... Οι μελέτες είναι αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και οι απαιτήσεις που αποτυπώνονται σε αυτές, αποτελούν απαιτήσεις και απαράβατους όρους της σύμβασης...». Στην ως άνω Τεχνική Έκθεση Ι.α προβλέπονται ως προς τα ... χαρακτηριστικά των ... τα εξής: α)... : «... Αναλυτικά η πρόταση αφορά τις εξής ... : 1. ... Περιλαμβάνει την ...», β) για το ... : «... Αναλυτικά η πρόταση αφορά τις εξής ... : 1. ... Περιλαμβάνει την ...». Τέλος, στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται, πλην άλλων, ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ...».

26. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω παρατιθέμενων διατάξεων της Διακήρυξης (άρθρα 2.4.3.2, 2.4.6, Παράρτημα Ι) προκύπτει ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα, ο οποίος υπέβαλε τεχνική προσφορά, που δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Κατά τα γενόμενα παγίως δεκτά από τη νομολογία, σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας, της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που πρέπει να διέπουν την διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, όταν το περιεχόμενο υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις, κατά παράβαση δεσμευτικού όρου της διακήρυξης, τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στην αναθέτουσα αρχή παρέχεται δυνατότητα άρσης της παράβασης κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών, διότι αμφότεροι δεσμεύονται από την αποτελούσα το

κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 241/2020 σκέψη 13, 1027/2010 σκέψη 8). Απόκλιση, δε, της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης, όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηριστεί στην διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από τη διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά τη διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης έλλειψης (πρβλ. ΣτΕ 2649/2022 σκέψη 8, 1607-1610/2022). Συνεπώς, τυχόν διαπίστωση περί μη πλήρωσης όρων τεχνικής προσφοράς στοιχειοθετεί, άνευ ετέρου και κατά τρόπο αναπόφευκτο, ουσιώδη απόκλιση της σχετικής προσφοράς από τους όρους αυτούς, αρκεί, δε, καταρχήν, η διαπίστωση της απόκλισης αυτής, χωρίς να απαιτείται ειδικότερη αιτιολογία ως προς το ουσιώδες της απόκλισης (ΣτΕ 2392/2014, ΕΑ ΣτΕ 220/2009, 1174/2008, 567/2008, 563, 429, 662, 1247/2007, 316/2006 κ.α.). Υπό το ως άνω πλαίσιο παγίως, επίσης, νομολογείται ότι η απλή δήλωση στην τεχνική προσφορά, ότι αυτή πληροί τους όρους της διακήρυξης, δεν αρκεί, στο μέτρο που η εν λόγω δήλωση συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές δεν επαληθεύεται από τα υποβαλλόμενα έγγραφα τεκμηρίωσης (...κ.ο.κ.) (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 35/2005, 623/2003 κ.ά.).

27. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και επί των εκατέρωθεν αιτιάσεων, σε σχέση με τον ως άνω λόγο της υπό κρίση προσφυγής, λεκτέα τα ακόλουθα: Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της το από 19.11.2024 έγγραφο με θέμα «...» (βλ. αρχείο «...pdf») στο οποίο δηλώνει μεταξύ άλλων ως προς την προσφορά ... για τον ότι: «...». Περαιτέρω, ως προς το προσφερόμενο ... υπέβαλε φυλλάδιο της εταιρείας «...» (βλ. αρχείο «...pdf») στο οποίο αναγράφονται τα ... χαρακτηριστικά του προσφερόμενου ... ως ακολούθως: «...». Τέλος, ως προς το προσφερόμενο ... υπέβαλε φυλλάδιο της εταιρείας «...» (βλ. αρχείο «...») στο οποίο αναγράφονται τα ... χαρακτηριστικά του προσφερόμενου ... ως ακολούθως: «...».

27. Ενόψει των ανωτέρω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα ... είναι ... βάσιμος. Και τούτο, διότι η τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης κατά τη γραμματική ερμηνεία της ζητά ... Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα ... δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης σύμφωνα με τις οποίες απαιτείται η προσφορά ... «...», «...» (σελ. 6). Επιπλέον, η αναφορά στο Κεφάλαιο 2 με τίτλο «Περιγραφή οικονομικού αντικειμένου» της ως άνω Τεχνικής Έκθεσης και στον πίνακα υπό 1.1 αυτής στη στήλη «...» της φράσης «...» δεν δύναται να ερμηνευθεί ότι εισάγει υποχρέωση για ... Και τούτο, διότι, όπως αναφέρθηκε, τέτοια απαίτηση δεν περιγράφεται στο οικείο κεφάλαιο των τεχνικών προδιαγραφών, η δε αναφορά του ως άνω αριθμητικού στοιχείου στο κεφάλαιο της περιγραφής του οικονομικού αντικειμένου, χωρίς καμία περαιτέρω επεξήγηση ή πληροφορία, δεν στοιχειοθετεί με σαφήνεια τη διισχυριζόμενη από την προσφεύγουσα τεχνική προδιαγραφή. Εξάλλου, προϋπόθεση της αρχής της τυπικότητας αλλά και της ίσης μεταχείρισης είναι όλοι οι όροι της διακήρυξης να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να το ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος, του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-538/13, C-396/14). Επομένως, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος των προσφερόντων οικονομικών φορέων, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Ενόψει των ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, με την οποία προσφέρεται ... καθώς περιλαμβάνει και ... αποκλίνει ευθέως και συνεπώς ουσιωδώς από την προπαρατεθείσα ρητή και ειδική απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης για την ... κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού διατάξεων του Παραρτήματος Ι και της Τεχνικής Έκθεσης Ι.α της Διακήρυξης (βλ. ως άνω σκέψη 26 αλλά και ΔΕφΘεσ178/2024, 6/2022, 135/2020, ΔΕφΑΘ 232/2021 κ.ά). Ενόψει των παραπάνω, η αναθέτουσα όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την τεχνική προσφορά της

δεύτερης παρεμβαίνουσας σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το πρώτο σκέλος του κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα.

28. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας, να γίνει δεκτή η παρέμβαση της εταιρείας «...», να απορριφθεί η παρέμβαση της εταιρείας «...» κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφυγή σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με το σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρείας «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση της εταιρείας «...» κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφυγή σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αρ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ