

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 4 Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Πουρναράς, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 27-12-2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. **1914/30.12.2024** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ... επί της οδού ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθ. ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «**πρώτη** παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής η «**δεύτερη** παρεμβαίνουσα»), η οποία εδρεύει στη ... επί της οδού ... αριθ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της με αριθμό ... απόφασης της ... της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώνεται η προηγηθείσα με αριθμό ... απόφαση του ίδιου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος της με το οποίο έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» και αναδείχθηκε ο δεύτερος από αυτούς οριστικός ανάδοχος της σύμβασης.

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησαν παρέμβαση οι άνω παρεμβαίνουσες εταιρείες με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος που αφορά εκάστη εξ αυτών.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 3.082,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 616.325,80€ χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Ο ..., ως αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της με αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την «...(...)», συνολικού προϋπολογισμού 616.325,80€ χωρίς ΦΠΑ (και 764.243,99€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η σύμβαση χρηματοδοτείται από πιστώσεις του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας και βαρύνει τις πιστώσεις του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (...). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... Τα προς ... αποτυπώνονται συνοπτικά στο Μέρος Α' του Παραρτήματος Ι υπό τον τίτλο «Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» και περιλαμβάνουν τα ακόλουθα: • ... : ... Στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνεται το ... έστω και αν δεν κατονομάζονται ρητά στη διακήρυξη. Στο πλαίσιο των παραπάνω ... περιλαμβάνεται και η ... Ως αναπόσπαστο μέρος του Παραρτήματος Ι έχουν αναρτηθεί, λόγω μεγέθους για τεχνικούς λόγους, σε διακριτά αρχεία, τα εξής Παραρτήματα: • Παράρτημα Ι.α, που ενσωματώνει τεχνική έκθεση με λεπτομερή αποτύπωση των ... • Παράρτημα Ι.β, που ενσωματώνει τεχνική έκθεση στην οποία αποτυπώνονται λεπτομερώς οι τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της σύμβασης για τα ... • Παράρτημα Ι.γ, που περιέχει ... στην οποία αποτυπώνονται λεπτομερώς οι ...

3. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη προς δημοσίευση στις 10/10/2024 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 14/10/2024 με μοναδικό ΑΔΑΜ

... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

4. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, τρεις (3) οικονομικοί φορείς, και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες εταιρείες. Με την υπ' αριθμό ... απόφαση της ... της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα Πρακτικά Νο ... του διαγωνισμού περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, έγιναν δεκτές οι προσφορές και των τριών συμμετεχουσών εταιρειών και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης η εταιρεία με την επωνυμία «...», ήδη πρώτη παρεμβαίνουσα, καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή σύμφωνα με το ορισθέν κριτήριο ανάθεσης. Η προσφεύγουσα κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας και η εταιρεία «...», ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα, τρίτη σε σειρά μειοδοσίας. Ακολούθως, με την υπ' αριθμό ... απόφαση της ... της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το Πρακτικό Νο ... της ... του διαγωνισμού και η ως άνω εταιρεία «...» αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώθηκε κατ' άρθρο 100 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και άρθρο 3.3.1 της Διακήρυξης η προηγηθείσα απόφαση περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της, παραπονούμενη για την αποδοχή των προσφορών των ανθυποψηφίων της και την ανάδειξη της ... «...» ως οριστικής αναδόχου.

5. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της (...), της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16-12-2024 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27-12-2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση

(κατ' ακριβή διατύπωση κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, καθώς η καταληκτική προθεσμία συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα – αργία, την επομένη των Χριστουγέννων, 26^η/12/2024), ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

7. Ακόμη, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον, καθώς η προσφεύγουσα, η οποία συμμετέχει στην διαγωνιστική διαδικασία με παραδεκτή προσφορά και έχει καταταχθεί δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, ευλόγως επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της οριστικής αναδόχου, ... «...» και την ανάληψη της σύμβασης. Ομοίως, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της αποδοχής της ... «...», που έπεται αυτής σε σειρά μειοδοσίας (βλ. ΔΕφΑθηνών 131/2023 σκ. 11). Τούτο, καθώς κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (Σ.Τ.Ε. 900/2022 σκ. 11, 899/2022 σκ. 11, 1573/2019 σκ. 10), η οποία συμπορεύεται με τη διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ νομολογία (C -54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36), κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω απόφασης, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου, στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής ..., η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών. Εξάλλου, κατά το ΔΕΕ (C- 333/18, Lombardi Srl, EU:C:2019:675, σκ. 30) ο αριθμός των μετεχόντων στη διαδικασία διαγωνισμού για τη σύναψη της επίμαχης δημοσίας σύμβασης,

όπως και ο αριθμός των μετεχόντων που άσκησαν προσφυγή, δεν ασκούν επιρροή στην εφαρμογή της νομολογιακής αρχής που μνημονεύθηκε ανωτέρω.

8. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 30/12/2024 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1α του π.δ. 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

9. Αμφότερες οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν εμπροθέσμως, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής (31-12-2024), τις παρεμβάσεις τους, αιτούμενες την απόρριψη της προσφυγής και με προφανές έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη των προσφορών τους. Ειδικότερα, η μεν πρώτη παρέμβαση της ... «...» κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπου του διαγωνισμού στις 8/1/2025, η δε δεύτερη της ... «...» στις 9/1/2025.

10. Με την υπ' αριθ. 2296/2024 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της. Όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στις 16/1/2025 τις με αριθ. πρωτ. ... απόψεις της, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Τις απόψεις αυτές κοινοποίησε κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία (16/1/2025) στους συμμετέχοντες. Ωστόσο, αυτές υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα, δηλαδή μετά την προβλεπόμενη στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 αποκλειστική δεκαπενθήμερη προθεσμία από την κατάθεση της προσφυγής (η οποία προθεσμία έληγε, κατά παρέκταση, στις 13/1/2025) και, ως εκ τούτου, δεν λαμβάνονται υπόψη ως απαραδέκτως υποβληθείσες. Ενόψει αυτού, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του συμπληρωματικού Υπομνήματος της προσφεύγουσας με το οποίο η τελευταία αντικρούει τις απόψεις της αναθέτουσα αρχής. Λαμβάνεται, όμως, υπόψη το από 14/1/2025 συμπληρωματικό Υπόμνημα της προσφεύγουσας, με το οποίο η τελευταία

αντικρούει τις αιτιάσεις των παρεμβαινουσών, ενόψει της εφαρμοστέας, στην ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασία, αρχής της αντιμωλίας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 51/2021, ΔΕφΠειρ 43/2022).

11. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

12. Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας ..., «...», λόγω ουσιώδους απόκλισης των ... που προσφέρει από τις τιθέμενες στη Διακήρυξη, και δη στο Παράρτημα Ι και Ι.γ. αυτής, τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα, προβάλλεται ότι το προσφερόμενο από την άνω εταιρεία ... «...» δεν είναι ... όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη. Αντιθέτως, έχει ... του προσφερόμενου από την άνω εταιρεία ... ώστε δεν έχει το ρητά απαιτούμενο εκ του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ...

13. Στη Διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες (βλ. ΕΑ ΣτΕ 15/2021), σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα προβλέπονται τα ακόλουθα: Στο **άρθρο 1.3** καθορίζεται συνοπτικώς το αντικείμενο της ... και, μεταξύ άλλων, προβλέπονται τα ακόλουθα: «...*Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... Συνοπτικά, θα γίνει: ... αποτυπώνονται συνοπτικά στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι και οι αναλυτικές προδιαγραφές, ποσότητες και απαιτήσεις αναρτώνται λόγω όγκου σε διακριτά αρχεία, Παράρτημα Ια – Ιβ – Ιγ , ως μέρος του Παραρτήματος Ι, αποτελούν δε σώμα και αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης και οι όροι και απαιτήσεις τους αποτελούν **απαράβατους όρους** της παρούσας...*». Στο άρθρο 2.4.3.2 καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών και ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «2.4.3.2 *Τεχνική προσφορά. Όλες οι απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο*

“Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης καλύπτονται από τη διατύπωση στο σχετικό πεδίο της πλατφόρμας...». Στο **Παράρτημα Ι** δίνεται η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης και μεταξύ άλλων προβλέπονται τα ακόλουθα: **«ΜΕΡΟΣ Α - ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΣΧΕΔΙΑ. Όλοι οι όροι, προδιαγραφές και απαιτήσεις του παρόντος Μέρους Α’ του Παραρτήματος είναι υποχρεωτικοί, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς...Ως αναπόσπαστο μέρος του παρόντος παραρτήματος Ι, αναρτώνται, λόγω μεγέθους για τεχνικούς λόγους, σε διακριτά αρχεία, παράρτημα Ι.α...Ι.β...• Ι.γ, τεχνική έκθεση στην οποία αποτυπώνονται λεπτομερώς οι τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της σύμβασης για τα ... Οι μελέτες είναι αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και οι απαιτήσεις που αποτυπώνονται σε αυτές, αποτελούν απαιτήσεις και απαράβατους όρους της σύμβασης....»**. Τέλος, στο Παράρτημα Ι.γ ενσωματώνεται τεχνική έκθεση, στην οποία καθορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις για τα προσφερόμενα ..., και μεταξύ άλλων προβλέπονται τα ακόλουθα: «**Συνοπτική Περιγραφή φυσικού αντικειμένου. 1.1. Σύνοψη. Το αντικείμενο της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής αφορά στην ... Σκοπός της προτεινόμενης παρέμβασης είναι η ... Τα νέα ... θα είναι ... και θα αποτελούνται από: ...Θα είναι ...[...]** 2....».

14. Από το περιεχόμενο των διατάξεων της Διακήρυξης, που παρατέθηκαν στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις, συνάγεται σαφώς ότι όλες οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό ... που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι και Ι.γ., συνιστούν απαράβατους όρους που έχουν τεθεί επί ποινή απόρριψης των προσφορών. Περαιτέρω, προκύπτει ότι, επί ποινή αποκλεισμού του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, τα ... πρέπει να φέρουν ... τα οποία θα είναι ... Στο πάνω μέρος θα φέρουν ... Συνεπώς, από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι.γ προκύπτει ρητώς ότι τα ... του προσφερόμενου ... πρέπει να είναι ... από ...

15. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, στο πλαίσιο του πρώτου λόγου της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η πρώτη παρεμβαίνουσα, εταιρεία «...», προσκόμισε με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της το ηλεκτρονικό αρχείο

με τίτλο «6...», στο οποίο δηλώνει, πλην άλλων, επί λέξει τα ακόλουθα: «...σύμφωνα με τα κατωτέρω:[...]....Αναλυτική περιγραφή, τεχνικές προδιαγραφές των ... του ... το οποίο βρίσκεται στην διεύθυνση: ... Χώρα προέλευσης και κατασκευής: ... Ποσότητα: ...[.....]... ο οποίος λόγω της γεωμετρίας του αλλά και του μεγαλύτερου πάχους του (3mm αντί για 2mm) προσφέρει πολύ ανώτερη στήριξη και ακαμψία. Στο άνω μέρος είναι ... με την ... εξασφαλίζοντας έτσι την απουσία πιθανής χαλάρωσης λόγω της συνεχούς και χρόνιας κόπωσης και ενδεχομένης αποκόλλησης συνεπώς και αυξημένου κινδύνου ατυχήματος ...». Παράλληλα, η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...» στο οποίο περιέχονται ... του προσφερόμενου ... από τις οποίες προκύπτει ότι το κάτω μέρος του ... Από τα παραπάνω στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας προκύπτει, ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της ... «...»της ... δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της έκθεσης του Παραρτήματος Ι.γ, διότι **αφενός** το ποδαρικό του ... όπως απαιτείται, αλλά από ... , και **αφετέρου** το ... δεν φέρει στο ... όπως απαιτείται, αλλά ... Επομένως, η τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας μη νομίμως έγινε δεκτή, κατά παράβαση των όρων 1.3, 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, καθώς και των τεχνικών απαιτήσεων και προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι και Ι.γ αυτής. Η πρώτη παρεμβαίνουσα επιβεβαιώνει τις αποκλίσεις του προσφερόμενου εκ μέρους της ... από τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι.γ., πλην όμως υποστηρίζει ότι το ... που προσφέρει υπερπληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, διότι συνιστά καλύτερης ποιότητας και ακριβότερη ... λύση. Ο αιτιάσεις αυτές είναι απορριπτέες πρωτίστως ως απαραδέκτως προβαλλόμενες, διότι με αυτές αμφισβητείται - απαραδέκτως στο παρόν στάδιο- το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και οι τεθείσες επί ποιινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές των υπό ..., τις οποίες η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει αποδεχθεί δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής της στο διαγωνισμό (πρβλ. ΣτΕ 1573/2019, ΕΑ 830/2008, 681/2005). Ομοίως, απορριπτέες, είναι οι αιτιάσεις της πρώτης παρεμβαίνουσας, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να επιλέξει την καλύτερη ... λύση όταν κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η χαμηλότερη τιμή. Τούτο, διότι, σε αντίθεση προς όσα η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, όταν κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή),

όπως εν προκειμένω, μόνη και αναγκαία προϋπόθεση για την αποδοχή των προσφορών είναι η συμφωνία των προσφερόμενων ... με τις τιθέμενες στη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις (βλ. ΣτΕ 1481/2022). Αντιθέτως, τυχόν επιπρόσθετα (...) χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ... αξιολογούνται μόνο όταν κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής, όπου τίθενται συγκεκριμένα βαθμολογούμενα κριτήρια, προϋπόθεση που εν προκειμένω δεν συντρέχει. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ... «...», και ανέδειξε αυτήν οριστική ανάδοχο της σύμβασης.

16. Ανεξαρτήτως της αποδοχής του πρώτου λόγου της προσφυγής που καθιστά άνευ ετέρου απορριπτέα την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, με τον **δεύτερο** λόγο προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, διότι το ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», στον οποίο η πρώτη παρεμβαίνουσα στηρίζεται, δεν είναι νομίμως υπογεγραμμένο, και συγκεκριμένα δεν φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών, όπως απαιτείται κατ' άρθρα 2.4.2.1, 2.4.3 και 2.4.5 της Διακήρυξης, αλλά αντιθέτως φέρει μόνον βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής μέσω της ιστοσελίδας ...

17. Σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα, στη Διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονται, πλην άλλων, τα ακόλουθα: **«2.4.2. Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών. 2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν. 4412/2016, ιδίως στα άρθρα 36 και 37 και στην κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016 εκδοθείσα υπ' αριθ. ...(Β'2453/09.06.2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης ...Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον**

από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και ...[....] **2.4.2.3.** Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και ...: **(α)** έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται ... των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. **(β)** έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και το ... των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών...[....]**2.4.2.5.** Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του ...ως εξής: Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: **α)...**, **β)** είτε των **άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020** (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα, **γ)** είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), **δ)** είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί ... ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, **ε)** ...**2.4.3.1. Δικαιολογητικά Συμμετοχής.** Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και δ στοιχεία: **α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)**, όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, **β)...** **γ)** ...**δ)....[...]** Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής (Παράρτημα ΙΙΙ). ...**Το συμπληρωμένο από τον Οικονομικό Φορέα**

ΕΕΕΣ (συμπεριλαμβανομένων των διακριτών ΕΕΕΣ από δανείζοντες ... ή ...ους, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8), καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση β' ή δ' της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF...».

18. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων της Διακήρυξης προκύπτουν τα ακόλουθα: Για την παραδεκτή συμμετοχή τους στη διαγωνιστική διαδικασία οι οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλουν έναν (υπο)φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και έναν (υπο)φάκελο οικονομικής προσφοράς. Ο (υπο)φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής έχει κατ' ελάχιστον το περιεχόμενο που προβλέπεται στο άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης και περιέχει, πλην άλλων, το ΕΕΕΣ, το οποίο πρέπει να υποβληθεί **«σύμφωνα με την περίπτωση β' ή δ' της παραγράφου 2.4.2.5...., σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF»**. Στο δε κατά παραπομπή άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης, και δη στην περίπτωση β' αυτού, ρητώς ορίζεται ότι τα ιδιωτικά έγγραφα υποβάλλονται ηλεκτρονικά, και γίνονται αποδεκτά βάσει των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα. Σύμφωνα, περαιτέρω, με το άρθρο 27 του ν. 4727/2020 «Ψηφιακή Διακυβέρνηση-Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες και άλλες διατάξεις» (Α' 184/23.9.2020) τα έγγραφα, που εκδίδονται μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης του Δημόσιας Διοίκησης, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από όλους τους φορείς του δημόσιου τομέα, είτε ως ηλεκτρονικά έγγραφα, χωρίς να απαιτείται ηλεκτρονική υπογραφή ή άλλη ηλεκτρονική σφραγίδα και με ισχύ πρωτότυπου εγγράφου, είτε ως έντυπα έγγραφα, χωρίς περαιτέρω διατυπώσεις ή διαδικασία επικύρωσης και με ισχύ αντιγράφου. Επομένως, από τον συνδυασμό των άρθρων 2.4.2.5 περ. β' και 2.4.3.1 της Διακήρυξης προκύπτει ρητώς ότι το ΕΕΕΣ, τόσο του συμμετέχοντος όσο και του τρίτου δανείζοντος ..., δύναται να υποβληθεί νομίμως υπογεγραμμένο μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, γίνεται δε υποχρεωτικά αποδεκτό ως ηλεκτρονικό έγγραφο από όλους τους φορείς του δημόσιου τομέα (πρβλ **ΔΕφΑθηνών 847/2024, 1745/2021**). Στην προκειμένη περίπτωση, το υποβληθέν ΕΕΕΣ της τρίτης δανειοπαρόχου ... «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...pdf») είναι υπογεγραμμένο μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης του

Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης (...), φέρει μοναδικό αναγνωριστικό αριθμό επαλήθευσης και εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω γενόμενα δεκτά, το ΕΕΕΣ του ως άνω τρίτου δανειοπαρόχου έχει νομίμως υπογραφεί κατ' άρθρα 2.4.3.1 και 2.4.2.5 (β) της Διακήρυξης και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

19. Με τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής πλήττεται η αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ... «...». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, κατά παράβαση των όρων 2.4.3.1., 2.2.6 και 2.2.9.1 της Διακήρυξης, η άνω συμμετέχουσα εταιρεία δήλωσε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, τέσσερις (4) συμβάσεις προς απόδειξη πλήρωσης της αξιούμενης στο άρθρο 2.2.6 τεχνικής και ... ικανότητας, οι οποίες όμως συμβάσεις δεν έχουν εκτελεστεί από την ίδια την συμμετέχουσα εταιρεία, αλλά από τρίτη εταιρεία στην οποία η συμμετέχουσα στηρίζεται.

20. Σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στο **άρθρο 2.2.6** τίθενται κριτήρια τεχνικής και ... ικανότητας και προβλέπονται, πλην άλλων, τα ακόλουθα: «2.2.6. *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. α)* κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών ετών (2021, 2022, 2023) και μέχρι την υποβολή προσφοράς, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον • μια σύμβαση ... με τα χαρακτηριστικά αυτών που περιγράφονται στην παρούσα διακήρυξη, • μια σύμβαση ... με τα χαρακτηριστικά αυτών που περιγράφονται στην παρούσα διακήρυξη, καθαρής συμβατικής αξίας τουλάχιστον πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000,00 €). • μια σύμβαση ... με τα χαρακτηριστικά αυτών που περιγράφονται στην παρούσα διακήρυξη, καθαρής συμβατικής αξίας τουλάχιστον πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000,00 €). • μια σύμβαση ... με τα χαρακτηριστικά αυτών που περιγράφονται στην παρούσα διακήρυξη, καθαρής συμβατικής αξίας τουλάχιστον πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000,00 €). Σε περίπτωση που ο προσφέρων έχει υλοποιήσει τις παραπάνω συμβάσεις ως μέλος ένωσης ή κοινοπραξίας λαμβάνεται υπόψη το ποσοστό συμμετοχής του και όχι η συνολική αξία της σύμβασης. **β)** να διαθέσουν ως υπεύθυνο ... έμπειρο στέλεχος με επαγγελματική ... σε συναφή ... τουλάχιστον

δέκα (10) ετών, κάτοχο τίτλου σπουδών ..., ή ... ή άλλης συναφούς ειδικότητας. Τα φυσικά πρόσωπα που δηλώνονται από τον προσφέροντα στην Ομάδα ... δύνανται να απασχολούνται με εξαρτημένη σχέση εργασίας ή σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών, η οποία είναι σε ισχύ, ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Στην τελευταία αυτή περίπτωση θεωρούνται ίδιοι πόροι του οικονομικού φορέα και όχι τρίτοι δανειζόντες και δεν απαιτείται εκ μέρους τους η υποβολή ΕΕΕΣ και των σχετικών αποδεικτικών μέσων. Δύνανται επίσης να είναι ιδιοκτήτες/μέτοχοι/διαχειριστές του προσφέροντος οικονομικού φορέα οι οποίοι ομοίως λογίζονται ως ίδιοι πόροι. Σε περίπτωση Ένωσης Φορέων, οι παραπάνω απαιτήσεις μπορούν να καλύπτονται σωρευτικά από τα μέλη της Ένωσης». Ακολουθώντας, στο **άρθρο 2.2.9.1** της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται με το σύστημα της προαπόδειξης, σύμφωνα με το οποίο οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς υποβάλουν το ΕΕΕΣ προς προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των τιθέμενων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και μη συνδρομής των προβλεπόμενων λόγων αποκλεισμού. Ο δε αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.1 έγγραφα προς οριστική απόδειξη, ότι στο πρόσωπό του δεν συντρέχουν οι προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού και ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Ακόμη, κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 2.2.8 της Διακήρυξης, ως προς τα κριτήρια τεχνικής και ... ικανότητας του άρθρου 2.2.6 και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2.2.5, οι συμμετέχοντες δύνανται να στηρίζονται σε τρίτους οικονομικούς φορείς (... ..), ενώ στην περίπτωση αυτή προσκομίζεται διακριτό ΕΕΕΣ του τρίτου δανειοπαρόχου (βλ. άρθρο 2.2.8.1 της Διακήρυξης).

21. Στην προκειμένη περίπτωση, η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» υπέβαλε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, το ΕΕΕΣ της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...»), στο Μέρος IV «Κριτήρια επιλογής», Τμήμα Γ' του οποίου δήλωσε επί λέξει τα ακόλουθα: «*Περιγραφή. ... Έργο με αντικείμενο την "...".*...*Περιγραφή ... Σύμβαση ... Περιγραφή ... Έργο με αντικείμενο την ...*...*Περιγραφή. ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΠΟ ...- Έργο με αντικείμενο την ...*». Επομένως, η συμμετέχουσα εταιρεία «...» δήλωσε ρητώς στο ΕΕΕΣ, που υπέβαλε, ότι οι συμβάσεις που επικαλείται δεν έχουν εκτελεστεί από την ίδια, αφού σαφώς και ρητώς αναφέρει, ως προς αυτές, ότι στηρίζεται στη

συγκεκριμένων εταιρειών τις οποίες κατονομάζει («...» και «...»). Εξάλλου, προσκομίστηκε διακριτό ΕΕΕΣ των εταιρειών που παρέχουν στην δεύτερη παρεμβαίνουσα για την πλήρωση της ζητούμενης στο άρθρο 2.2.6 τεχνικής και ... ικανότητας [βλ. ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «...» και «...(3)»]. Ενόψει των ανωτέρω, είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα προέβη σε εσφαλμένη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ της και σε αναληθή δήλωση ως προς την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.6. Τούτο, διότι η - εκ περισσού - δήλωση των συμβάσεων των τρίτων δανειοπαρόχων στο ΕΕΕΣ της ίδιας της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν δημιουργεί ασάφεια ή πλημμέλεια στο ΕΕΕΣ της, δεδομένου ότι σε αυτό προσδιορίζει επακριβώς την τρίτη εταιρεία που έχει εκτελέσει καθεμία σύμβαση. Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ... «...» πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

22. Με τον **τέταρτο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά αμφότερων των παρεμβαίνουσών, υποστηρίζοντας ότι μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές τους, διότι αυτές κατά παράβαση του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 παρέλειψαν να δηλώσουν ως ...ους τους τρίτους οικονομικούς φορείς στους οποίους στηρίζονται για την πλήρωση της τεχνικής και ... ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, καθώς και το ποσοστό/τμήμα της σύμβασης που θα εκτελέσουν οι τρίτοι αυτοί οικονομικοί φορείς. Άλλως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αμφότερες οι παρεμβαίνουσες παρέλειψαν να προσδιορίσουν τη φύση της σχέσης τους με τους τρίτους οικονομικούς φορείς στους οποίους στηρίζονται.

23. Με τις διατάξεις του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (βλ. και άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης), οι οποίες ενσωματώνουν τις διατάξεις του άρθρου 63 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, αναγνωρίζεται το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να στηρίζεται, για συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση, στις ικανότητες άλλων φορέων, όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής, δικαίωμα το οποίο αποσκοπεί αφενός μεν στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό προς όφελος τόσο των οικονομικών φορέων όσο και των αναθετουσών αρχών, αφετέρου δε στη διευκόλυνση πρόσβασης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις (πρβλ. ΔΕΕ αποφάσεις της 14.9.2017, C-223/16,

CasertanaCostruzioni Srl, σκ. 29-31, της 7ης.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 33-35, της 10.10.2013, C-94/12, SwmCostruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI, σκ. 32-34). Όσον αφορά, ειδικότερα, τα κριτήρια της τεχνικής και ... ικανότητας, το άρθρο 78 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί να προσφεύγει στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσης των δεσμών που τον συνδέουν με τους φορείς αυτούς, εφόσον αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους πόρους των εν λόγω φορέων που είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της σύμβασης, προσκομίζοντας οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προς τον σκοπό αυτόν, όπως, ενδεικτικώς, τη σχετική δέσμευση των φορέων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται (βλ. ΔΕΕ της 10ης.1.2023, C-469/22, Ambisig, σκ. 24, πρβλ. ΔΕΕ της 14ης.1.2016, C-234/14, Ostasceltnieks, σκ. 29). Συνεπώς, αναγκαίος όρος, κατά νόμο, προκειμένου να ληφθούν υπόψη για την ανάθεση της σύμβασης στον προσφέροντα οι τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες τρίτων φορέων, είναι να αποδεικνύεται ότι ο προσφέρων θα έχει όντως στη διάθεσή του τους πάσης φύσεως πόρους που επικαλείται (ΔΕΚ της 2.12.1999, Holst Italia, C-176/98, σκ. 28-29, προαναφερθείσες αποφάσεις ΔΕΕ C-234/14, Ostas, σκ. 26-28, C-324/14, Partner, της 7ης.4.2016, σκ. 37 και 52). Προσφέρων που επικαλείται τέτοιες ικανότητες άλλων φορέων, δεν μπορεί να αποκλειστεί, παρά μόνο αν δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει πράγματι τη δυνατότητα χρησιμοποίησης αυτών των ικανοτήτων (ΔΕΚ της 18ης.3.2004, C-314/01, Siemens AG österreich, σκ. 46). Αντιθέτως, ανήκει στην ευχέρεια του προσφέροντος να επιλέξει αφενός τη νομική φύση των δεσμών που προτίθεται να συνάψει με τους φορείς, των οποίων τις ικανότητες επικαλείται, και αφετέρου τα μέσα που θα προσκομίσει για την απόδειξη της ύπαρξης των δεσμών που τον συνδέουν με τους φορείς των οποίων τις ικανότητες επικαλείται και ότι θα έχει όντως στη διάθεσή του τις ικανότητες αυτές (προαναφερθείσες αποφάσεις ΔΕΕ C-234/14, Ostas, σκ. 28 και 29, C-324/14, Partner, σκ. 37). Ειδικώς, δε, στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας επικαλείται ικανότητες τρίτων σε κριτήρια, που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα ή με τη σχετική επαγγελματική πείρα, η διάταξη του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 εισάγει ως ειδικότερη προϋπόθεση, οι εργασίες ή οι ... για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες να εκτελούνται/παρέχονται από τους φορείς στους οποίους

στηρίζεται ο προσφέρων για τις ικανότητες αυτές. Τούτο δε, εν όψει της φύσης των συγκεκριμένων ικανοτήτων, οι οποίες δεν μπορούν να διατεθούν στον προσφέροντα παρά μόνο με την άμεση και προσωπική συμμετοχή του τρίτου φορέα στην εκτέλεση της σύμβασης. Σύμφωνα, ειδικότερα, με την προσφάτως εκδοθείσα υπ' αριθ. ... απόφαση της επταμελούς σύνθεσης του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, από τη συστηματική ερμηνεία των διαλαμβανομένων στο άρθρο 78 του ν. 4412/2016 και στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας επικαλείται ικανότητες τρίτων σε κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα ή με τη σχετική επαγγελματική πείρα, μοναδική προϋπόθεση για τη λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών είναι να αποδεικνύεται, με οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο, ότι ο τρίτος θα εκτελέσει τις εργασίες ή θα παράσχει τις ... για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες επαγγελματικές ικανότητες (C-592/21, διάταξη της 30ής.9.2022, Ediens & K.M.L.V., σκ.22-23), παραμένει δε η **ευρύτατη ευχέρεια** του προσφέροντος να επιλέξει τη φύση του νομικού δεσμού που θα συνάψει με τον τρίτο φορέα που θα αναλάβει να εκτελέσει τις εργασίες ή να παράσχει τις ... (βλ. C-592/21, diens & K.M.LV, σκ. 27), αν δηλαδή θα έχει τη μορφή μίσθωσης ..., παροχής υπηρεσιών, ...ς ή άλλη μορφή συνεργασίας, **και δεν μπορεί να του επιβληθεί από την αναθέτουσα αρχή** (πρβλ. ΔΕΕ της 26ης.1.2023, C-403/21, SC NV Construct SRL, σκ. 74). Συνεπώς, δεν ευρίσκει έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 ερμηνεία σύμφωνα με την οποία όταν ο τρίτος φορέας, στον οποίο στηρίζεται ο προσφέρων, θα εκτελέσει τις εργασίες ή θα παράσχει τις ... που σχετίζονται με τις ικανότητες που άπτονται τίτλων σπουδών, επαγγελματικών προσόντων και σχετικής ... πείρας, αυτός καθίσταται «υποχρεωτικά» ή «θεωρείται κατά τεκμήριο»..., αποκλεισμένου οποιουδήποτε άλλου μέσου απόδειξης ότι οι σχετικές εργασίες ή ... θα εκτελεστούν/παρασχεθούν πράγματι από αυτόν στο πλαίσιο άλλης μορφής συνεργασίας με τον προσφέροντα. Εξάλλου, στο πλαίσιο της επαλήθευσης, μέσω του ΕΕΕΣ, της συνδρομής των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο πρόσωπο προσφέροντος που στηρίζεται σε τρίτους, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει κατά την αξιολόγηση της προσφοράς τη συνδρομή των κριτηρίων αυτών και στο πρόσωπο των τρίτων μέσω της υποβολής χωριστών ΕΕΕΣ, επαληθεύοντας ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού τους και ότι πληρούνται τα κριτήρια επιλογής που αποτελούν αντικείμενο δανεισμού

τους (βλ. C-469/22, Ambisig, σκ. 25 και 26). Για τον λόγο, άλλωστε, αυτόν, η προβλεπόμενη στο άρθρο 58 του ν. 4412/2016 υποχρέωση του προσφέροντος να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης, που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή ...ς σε τρίτους και τους προτεινόμενους ...ους, εφαρμόζεται μόνο στην περίπτωση «... στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται ο προσφέρων», και όχι στην περίπτωση ... στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο προσφέρων (βλ. αναλυτικώς ΣτΕ 1412/2024 σκ. 10-11).

24. Περαιτέρω, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκ. 20) προκύπτει ότι για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς πρέπει να πληρούν τα κριτήρια επιλογής, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στο **άρθρο 2.2.6** της Διακήρυξης ορίζεται ως κριτήριο ... ικανότητας η εκτέλεση προηγούμενων συναφών συμβάσεων κατά την τελευταία τριετία (2021, 2022, 2023) και μέχρι την υποβολή προσφοράς, καθώς και η διάθεση ως υπεύθυνου ... έμπειρου στελέχους με επαγγελματική ... σε συναφή ..., τουλάχιστον δέκα (10) ετών, κατόχου τίτλου σπουδών ..., ή ... ή άλλης συναφούς ειδικότητας. Συναφώς, η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής αποδεικνύεται σύμφωνα με τους κανόνες του άρθρου 2.2.9 της Διακήρυξης, δηλαδή με την υποβολή του ΕΕΕΣ ως προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, και με τα επιμέρους αποδεικτικά μέσα του άρθρου 2.2.9.2. Σύμφωνα δε με τις περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, οι οποίες στοιχούν προς τις διατάξεις του άρθρου 78 του ν. 4412/2016, οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να στηριχτούν στις ικανότητες τρίτων για την απόδειξη των κριτηρίων επιλογής, και συγκεκριμένα των κριτηρίων τεχνικής και ... ικανότητας, όπως αυτά ορίζονται μεταξύ άλλων και στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης. Όταν δε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για την απόδειξη κριτηρίου ... ικανότητας, η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει αφενός τη μη συνδρομή στο πρόσωπο του τρίτου λόγων αποκλεισμού και αφετέρου τη συνδρομή των προσόντων, που στοιχειοθετούν την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου από τον τρίτο δανείζοντα, μέσω της υποβολής των ΕΕΕΣ του προσφέροντα και των τρίτων/δανειζόντων επαγγελματική ικανότητα οικονομικών φορέων. Περαιτέρω, η βασική διάκριση της ...ς από τη ...

έγκειται στο γεγονός ότι ο «δανειζόμενος» ... εξακολουθεί να είναι εκείνος που θα εκτελέσει τη σύμβαση, κάνοντας χρήση των πόρων/μέσων που δανείζεται από τρίτους κατά την εκτέλεση αυτής, ενώ στην ... το ανατεθέν τμήμα της σύμβασης που αναλαμβάνει ο ..., εκτελείται από τον τελευταίο υπό τους όρους της σύμβασης που συνάπτει ο ανάδοχος με τον ... (βλ. Δ. Ράικου, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2019, σελ. 658 επ., ενδεικτικά ΣτΕ ΕΑ 405, 409, 410, 415/2013). Όπως, μάλιστα, προκύπτει από τις ρυθμίσεις του ενωσιακού δικαίου, τη νομολογία του ΔΕΕ και την πρόσφατη απόφαση του ΣτΕ (βλ. ως άνω σκέψη 23 και ΣτΕ 1412/2024), η τρίτου οικονομικού φορέα μπορεί να συνίσταται στην παροχή τεχνογνωσίας ή ...ς αλλά και αναγκαίων πόρων (ανθρώπινου δυναμικού) από αυτόν (δανείζοντα) προς τον δανειζόμενο για την εκτέλεση από τον τελευταίο της σύμβασης, χωρίς να αποκλείεται και η περίπτωση εκτέλεσης των ... ή υπηρεσιών από τον τρίτο οικονομικό φορέα που παρέχει τη στήριξη του στον προσφέροντα ή τον υποψήφιο, **χωρίς δηλαδή στην περίπτωση αυτή ο τρίτος να καθίσταται «υποχρεωτικά» ή «να θεωρείται κατά τεκμήριο»** Και τούτο, διότι παραμένει η ευρύτατη ευχέρεια του προσφέροντος να επιλέξει τη φύση του νομικού δεσμού που θα συνάψει με τον τρίτο φορέα, που θα αναλάβει να εκτελέσει τις εργασίες ή να παράσχει τις ... (βλ. C-592/21, diens & K.M.LV, σκ. 27), αν δηλαδή θα έχει τη μορφή ... και δεν μπορεί να του επιβληθεί από την αναθέτουσα αρχή (πρβλ. ΔΕΕ της 26ης.1.2023, C-403/21, SC NV Construct SRL, σκ. 74). Κατά συνέπεια, το μείζον ζήτημα κάθε φορά, που ανακύπτει η ανάγκη προσφυγής σε, είναι η απόδειξη ότι τα μέσα του τρίτου φορέα θα τεθούν πράγματι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου φορέα για την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον αυτός κηρυχθεί ανάδοχος.

25. Εν προκειμένω, η **πρώτη παρεμβαίνουσα**, εταιρεία «...», υπέβαλε με την κατάθεση της προσφοράς της προς προκαταρκτική απόδειξη, μεταξύ άλλων, του κριτηρίου ... ικανότητας ως προς την απαίτηση για την ... της από προηγούμενες συναφείς συμβάσεις κατ' άρθρο 2.2.6.α) της Διακήρυξης, το ΕΕΕΣ της, καθώς και τα ΕΕΕΣ των τρίτων οικονομικών φορέων, στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται για την απόδειξη της ως άνω ... ικανότητας σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στα άρθρα 2.2.8 και 2.2.9.1 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στο Μέρος II, Ενότητα Γ' «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες

άλλων οντοτήτων» του ΕΕΕΣ της πρώτης παρεμβαίνουσας, ... «... », η εταιρεία αυτή στο σχετικό ερώτημα αν βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων, απάντησε καταφατικά, δηλώνοντας ως τρίτους, στους οποίους θα στηριχθεί, τις εταιρείες α) «...» (προς κάλυψη της τεχνικής επάρκειας/ στήριξη αναφορικά με το τμήμα "... ") και β) «...» (προς κάλυψη της τεχνικής επάρκειας/ στήριξη αναφορικά με το τμήμα "... "). Στο δε επόμενο ερώτημα (Ενότητα Δ', «...»), σχετικά με ... στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, η εταιρεία «...» απάντησε αρνητικά. Περαιτέρω, από το υποχρεωτικώς υποβληθέν ΕΕΕΣ της ... με την επωνυμία «...», υπό την ιδιότητά της ως προσφέρουσας ... ικανότητα στην πρώτη παρεμβαίνουσα, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία θα συνεισφέρει στο υπό ανάθεση έργο (βλ. Μέρος IV «Κριτήρια Επιλογής», Ενότητα Γ' «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», ΕΕΕΣ σελ. 12 επ.) με την ... της από την εκτέλεση της σύμβασης με τίτλο «... (...)», με αποδέκτη τον ... καθώς και από την εκτέλεση της σύμβασης με τίτλο «...», με αποδέκτη το ... Ακόμη, η τρίτη δανείζουσα ..., εταιρεία με την επωνυμία «...», στο διακριτό ΕΕΕΣ που υπέβαλε, δήλωσε στο Μέρος IV «Κριτήρια Επιλογής», Ενότητα Γ' «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» (βλ. ΕΕΕΣ σελ. 12) την εκτέλεση κατά την κρίσιμη τριετία των ακόλουθων δύο συμβάσεων α) «...» και β) «...». Από το περιεχόμενο των ανωτέρω τριών ΕΕΕΣ, της πρώτης παρεμβαίνουσας και των δύο δανειοπαρόχων, προκύπτει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα «...» θα εκτελέσει η ίδια τη σύμβαση, στηριζόμενη για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6, ως προς την εκτέλεση προηγούμενων συναφών συμβάσεων, στην ... των ανωτέρω δύο δανειζουσών εταιρειών. Με τα δεδομένα αυτά και ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω, το ΕΕΕΣ της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνο με τη Διακήρυξη, όσον αφορά τη δήλωση ότι στηρίζεται σε τρίτους οικονομικούς φορείς για την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και ... ικανότητας, χωρίς, για τον λόγο αυτόν, να απαιτείται η ... ανάθεση τμήματος της σύμβασης στους τρίτους φορείς και, αντίστοιχα, η δήλωση των τρίτων και ως ... στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ της, απορριπτόμενων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας (βλ. **ΣτΕ 1412/2024**, καθώς και ΔΕφΘεσ/κης 75/2024, ΔΕφΑθηνών 1002/2023 σκ. 11, ΔΕφΘεσ/νίκης 143/2021). Η δε δέσμευση των τρίτων για τη διάθεση των αναγκαίων πόρων στην πρώτη παρεμβαίνουσα, υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.8, επαληθεύεται με τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, σύμφωνα με το

άρθρο 2.2.9.2. B4 και B9 της Διακήρυξης, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου. Τέλος, είναι απορριπτέες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα παρέλειψε να δηλώσει τη φύση του δεσμού που τη συνδέει με τις άνω εταιρείες. Τούτο, διότι ρητώς δηλώθηκε ότι οι άνω τρίτες παρέχουν στήριξη για την πλήρωση της τεχνικής και ... ικανότητας του άρθρου 2.2.6, χωρίς να είναι ... της παρεμβαίνουσας. Πέραν δε των ανωτέρω πληροφοριών (...), ουδεμία άλλη νομική σχέση ζητείται να δηλωθεί προαποδεικτικώς στο ΕΕΕΣ και δη επί ποινή αποκλεισμού. Ενόψει των ανωτέρω, ο **τέταρτος** λόγος της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ... «...», πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, εταιρεία «...», δήλωσε στο ΕΕΕΣ, που υπέβαλε και δη στο Μέρος II, Ενότητα Γ' αυτού με τίτλο *«Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων»* ότι στηρίζεται στις εταιρείες «...» και «...» Συναφώς, και όπως ήδη αναπτύχθηκε στο πλαίσιο του τρίτου λόγου της παρούσας, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δήλωσε – εκ περισσού– στο Μέρος IV, Ενότητα Γ' του ΕΕΕΣ της, τις συναφείς συμβάσεις που έχουν εκτελέσει οι τρίτες δανείζουσες ... εταιρείες. Περαιτέρω, εκάστη από τις ανωτέρω τρίτες δανειοπαρόχους εταιρείες υπέβαλε διακριτό ΕΕΕΣ, δηλώνοντας καθεμία τη στήριξη που παρέχει στη δεύτερη παρεμβαίνουσα για την πλήρωση της αξιούμενης κατ' άρθρο 2.2.6 τεχνικής και ... ικανότητας. Ειδικότερα, η μεν εταιρεία «...» δήλωσε, στο διακριτό ΕΕΕΣ που υπέβαλε, και στο ερώτημα *«Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά»* ότι *«Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει ως παρέχων τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (...) στην εταιρεία "...", σύμφωνα με το από*

18.11.2024 Ιδιωτικό Συμφωνητικό». Περαιτέρω, στο Τμήμα IV του ΕΕΕΣ της, Ενότητα Γ' Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, η άνω δανειοπάροχος εταιρεία «...» δήλωσε τις συναφείς συμβάσεις που έχει εκτελέσει, προς απόδειξη της ζητούμενης στο άρθρο 2.2.6^α) ... καθώς και την διάθεση, ως Υπεύθυνου του ..., του Διευθύνοντος Συμβούλου και νόμιμου εκπροσώπου της ..., κου ..., ο οποίος είναι κάτοχος πτυχίου ... στην ειδικότητα του ..., με άνω των 10 ετών ... στην εκτέλεση αντίστοιχων ... Επιπλέον, προσκομίστηκε η από 19-11-2024 Υπεύθυνη Δήλωση της δεύτερης παρεμβαίνουσας, στην οποία

δηλώνονται τα ακόλουθα: (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...»): «Ως διαχειρίστρια και νόμιμη εκπρόσωπος της ... «...» εγκρίνω τη συνεργασία της εν λόγω ... με την εταιρεία «...» και αποδέχομαι την παροχή από αυτήν της τεχνικής και ... της ικανότητας, ώστε να είναι στη διάθεση της ... «...» για τη συμμετοχή της τελευταίας στο με Αρ. : ...Αρ. ΕΣΗΔΗΣ ... Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «... και την εκτέλεση της σύμβασης που θα καταρτιστεί με την επιτυχή περάτωση αυτού (στην περίπτωση που η εταιρεία «...» αναδειχθεί ανάδοχος). Ειδικότερα, η παροχή της τεχνικής και ... ικανότητας της ... «...» προς την «...» αφορά το ... των απαιτούμενων μέσων και της τεχνογνωσίας για ..., καθώς και την ανάληψη υποχρέωσης εκτέλεσης των ..., για τις οποίες απαιτούνται οι ως άνω τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 78 παρ.1 β' του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει), για τα τμήματα του ... καθώς και τη διάθεση ως υπεύθυνο ..., του κου ... του ... διευθύνοντος συμβούλου και νόμιμου εκπροσώπου της ... «...», κατόχου πτυχίου ... στην ειδικότητα του ..., με άνω των δέκα (10) ετών ... σε αντίστοιχου αντικειμένου και μεγέθους ..., σύμφωνα με όσα ειδικότερα προβλέπονται στο από 18.11.2024 Ιδιωτικό Συμφωνητικό». Ομοίως, η τρίτη δανειοπάροχος εταιρεία «...» στο διακριτό ΕΕΕΣ που υπέβαλε, δήλωσε στο Μέρος II αυτού, ότι «Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΩΣ ΠΑΡΕΧΩΝ ... ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΣΤΗΝ ... "... ", ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΑΠΟ 15.11.2024 ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟΥ». Στο δε Μέρος IV, Ενότητα Γ του ΕΕΕΣ της, δήλωσε αντιστοίχως τις συμβάσεις, που έχει εκτελέσει, και δανείζει ως ... στην συμμετέχουσα εταιρεία «...».Τέλος, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε την από 19-11-2024 Υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...») στην οποία επί λέξει δήλωσε τα ακόλουθα: «Ως διαχειρίστρια και νόμιμη εκπρόσωπος της ... «...» εγκρίνω τη συνεργασία της εν λόγω ... με την εταιρεία «...» και αποδέχομαι την παροχή από αυτήν της τεχνικής και ... της ικανότητας, ώστε να είναι στη διάθεση της ... «...» για τη συμμετοχή της τελευταίας στο με Αρ. : ... , Αρ. ΕΣΗΔΗΣ ... Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «...» και την εκτέλεση της σύμβασης που θα καταρτιστεί με την επιτυχή περάτωση αυτού (στην περίπτωση που η εταιρεία «...» αναδειχθεί ανάδοχος). Ειδικότερα, η παροχή της τεχνικής και ... ικανότητας της ... «...» προς την «...» αφορά το ... των απαιτούμενων μέσων και της τεχνογνωσίας για την ..., καθώς και την ανάληψη υποχρέωσης εκτέλεσης των ..., για τις οποίες

απαιτούνται οι ως άνω τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 78 παρ.1 β' του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει), για το τμήμα του ... σύμφωνα με όσα ειδικότερα προβλέπονται στο από 15.11.2024 Ιδιωτικό Συμφωνητικό». Με τα δεδομένα αυτά και ενόψει όσων έγιναν δεκτά στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις, (βλ. σκεψη 25, σελ.24) το ΕΕΕΣ της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνο με τη Διακήρυξη όσον αφορά στη δήλωση ότι στηρίζεται σε τρίτους οικονομικούς φορείς για την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και ... ικανότητας, χωρίς για τον λόγο αυτόν να απαιτείται η ... ανάθεση τμήματος της σύμβασης στους τρίτους φορείς και αντίστοιχα η δήλωση των τρίτων και ως ... στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ της, απορριπτόμενων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Είναι απορριπτέες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα παρέλειψε να δηλώσει τη νομική φύση του δεσμού που τη συνδέει με τις άνω εταιρείες. Τούτο, διότι ρητώς δηλώθηκε ότι οι άνω τρίτες παρέχουν στήριξη για την πλήρωση της τεχνικής και ... ικανότητας του άρθρου 2.2.6, χωρίς να είναι ... της παρεμβαίνουσας. Πέραν δε των ανωτέρω πληροφοριών (...), ουδεμία άλλη νομική σχέση ζητείται να δηλωθεί προαποδεικτικώς στο ΕΕΕΣ και δη επί ποινή αποκλεισμού. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπόψη **τέταρτος** λόγος της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

27. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας. Η πρώτη παρέμβαση, της ... «...», πρέπει να απορριφθεί, κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφυγή. Η δεύτερη παρέμβαση, της ... «...», πρέπει να γίνει δεκτή. Η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας και συγκεκριμένα κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ... «...» και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος της σύμβασης. Να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 272 /2025

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση, της ... «...», κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφυγή.

Δέχεται την δεύτερη παρέμβαση, της ... «...».

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας και συγκεκριμένα κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ... «...» και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος της σύμβασης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2025, στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ