

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 3^η Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Αλίκη Μαρκάκη, Καλή Χατζηγιαννάκη- Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.12.2024 με ΓΑΚ 1917/30-12-2024 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» [εφεξής η προσφεύγουσα], που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της ... [εφεξής η αναθέτουσα αρχή], που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται και

κατά της παρεμβαίνουσας Ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» [εφεξής η παρεμβαίνουσα], που αποτελείται από τα μέλη της, α) την εταιρεία «...», με διακριτικό τίτλο «...» και β) την εταιρεία «...», που εδρεύει στη ..., ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθούν α) η υπ' αριθ. .../...-...-2024 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα από το αριθ. .../2024 πρακτικό συνεδρίασης), μετά του από .../.../2024 πρακτικού Ι που εγκρίνει, β) η υπ' αριθ. .../...-...-2024 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα από το με αριθ. .../2024 πρακτικό συνεδρίασης) μετά του από .../.../2024 πρακτικού ΙΙ που εγκρίνει, καθώς επίσης και γ) κάθε άλλη συναφής με αυτές, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη των οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες εκδόθηκαν στο πλαίσιο του ανοιχτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του υπο-έργου «...» του ... με κωδικό ... της πράξης «...», καθ' ο μέρος με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε η τελευταία οριστική ανάδοχος της υπό κρίση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Καλή Χατζηγιαννάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, συνολικού ποσού 3.325,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, με τη με αριθ. πρωτ.: .../... .2024 διακήρυξη προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικός, ανοικτός διαγωνισμός, άνω των ορίων, για την επιλογή αναδόχου του υπο-έργου «...» του ... με κωδικό ... της πράξης «...», συνολικού προϋπολογισμού ... € πλέον Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η διακήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις2024 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) την2024 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό Στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλαν συμμετοχή μόνο η προσφεύγουσα εταιρεία και η παρεμβαίνουσα ένωση. Με το από2024 πρακτικό Ι, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητική Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά» αμφοτέρων των συμμετεχόντων και εξέτασε την προσκόμιση των εγγυήσεων συμμετοχής διαπιστώνοντας την εγκυρότητα του συνόλου των εγγυήσεων. Στη συνέχεια, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο των ΕΕΕΣ των συμμετεχόντων κρίνοντας αυτά αποδεκτά και προέβη περαιτέρω σε αξιολόγηση των λοιπών δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και στην έναρξη αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων προκειμένου να ελεγχθεί η συμφωνία τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης. Με βάση τον παραπάνω έλεγχο η Επιτροπή του Διαγωνισμού, αιτήθηκε από αμφοτέρους τους προσφέροντες με την από2024 πρόσκλησή της, την παροχή διευκρινίσεων/συμπληρώσεων για τις τεχνικές τους προσφορές, οι οποίες και απεστάλησαν από τη μεν προσφεύγουσα εταιρεία την ...^η... .2024, από το δε μέλος ... της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης την ...^η... .2024. Η Επιτροπή σε νέα συνεδρίαση της, μελέτησε τις παρεχόμενες διευκρινίσεις, ολοκληρώνοντας την αξιολόγηση

της και κρίνοντας αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές αμφότερων. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των οικονομικών προσφορών όπου οι εν λόγω διαγωνιζόμενοι κατατάχθηκαν κατά σειρά μειοδοσίας ως ακολούθως: 1. Ένωση οικονομικών φορέων «...», με ποσοστό έκπτωσης 12,00% 2. «...», με ποσοστό έκπτωσης 3,00%. Ακολούθως, με την υπ' αριθ. .../...-...-2024 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα από το αριθ. .../2024 πρακτικό συνεδρίασης) κατ' αποδοχήν του από2024 πρακτικού Ι της οικείας Επιτροπής Διαγωνισμού αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα ένωση προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης. Στη συνέχεια, με την υπ' αριθ. .../...-...-2024 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της ίδιας ... Επιτροπής (Απόσπασμα από το αριθ. .../2024 πρακτικό συνεδρίασης), κατ' αποδοχήν του από2024 πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και η παρεμβαίνουσα ένωση αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της υπό κρίση σύμβασης. Κατά της τελευταίας απόφασης, η οποία τυγχάνει η τελευταία πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας του διαγωνισμού και ενσωματώνει την προαναφερθείσα υπ' αριθ. .../...-...-2024 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα από το αριθ. .../2024 πρακτικό συνεδρίασης), η προσφεύγουσα ασκεί την παρούσα προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος της υπό κρίση σύμβασης.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε αρχικώς στις2024, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, χωρίς όμως με αυτήν να κοινοποιηθούν στην προσφεύγουσα οι από 17.10.2024 διευκρινίσεις που παρείχε η παρεμβαίνουσα, οι οποίες εν τέλει κοινοποιήθηκαν στην τελευταία την 16.12.2024, οπότεν και έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης. Συνεπώς, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 27.12.2024, δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της δεκαήμερης προθεσμίας καταθέσεώς της (26.12) ήταν αργία και επομένως εξαιρετέα, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου

εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η δε προσφεύγουσα, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς είχε υποβάλει κατ' αρχήν αποδεκτή προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό και κατετάγη δεύτερη (2^η) σε σειρά μειοδοσίας, βάλλει κατά της προαναφερθείσας απόφασης, επιδιώκει δε αντιστοίχως την ακύρωσή της, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε η τελευταία οριστική ανάδοχος της υπό κρίση σύμβασης, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

5. Επειδή, η παρεμβαίνουσα εμπροθέσμως στις 08.01.2025, δεδομένου ότι η εν λόγω προσφυγή της κοινοποιήθηκε την 30.12.2024, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς άσκησε παρέμβαση αντικρούοντας του ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στις 13.01.2025 τις υπ' αριθ. πρωτ.: ... απόψεις της, δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της δεκαπενθήμερης προθεσμίας κατάθεσής τους ήταν ημέρα Σάββατο (11.01.2025) και επομένως εξαιρετέα, οι οποίες λήφθηκαν υπόψιν από το παρόν Κλιμάκιο.

7. Επειδή η προσφεύγουσα απέστειλε ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ εμπροθέσμως στις 20.01.2025, δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της πενθήμερης προθεσμίας κατάθεσής του ήταν ημέρα Σάββατο (18.01.2025) το φέρον ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της, κατ' άρθρο 365 Ν.4412/2016, το οποίο ελήφθη υπόψιν από το εξετάζον Κλιμάκιο.

8. Επειδή, η διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ.ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της διαφοράς διατάξεις τα εξής: «2.1.5 Εγγυήσεις Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13)38, που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις

ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το ... ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού³⁹. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάρρευσης αυτής, το ποσό της κατάρρευσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης⁴⁰. Η περ. αα' του προηγούμενου εδαφίου ζ' δεν εφαρμόζεται για τις εγγυήσεις που παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων. Υποδείγματα εγγυητικών επιστολών υπάρχουν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.».

9. Επειδή, σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. .../24.04.2017 έγγραφο με θέμα «Εγγυοδοτικές Παρακαταθήκες Τ.Π. & Δανείων» του Τμήματος Σύστασης Χρηματικών Παρακαταθηκών του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων προς την ΕΑΑΔΗΣΥ (διαθέσιμο στην ιστοσελίδα ...), «...2α. Σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει το Τ. Π. και Δανείων, (άρθρο 4 Π.Δ. της 30 12.1926 /3 1

1927, «Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω Ταμείω Παρακαταθηκών και Δανείων»), συστήνονται εγγυοδοτικές παρακαταθήκες για την παροχή Εγγυήσεων συμμετοχής, καλής εκτέλεσης κ.λ.π. για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. 2β. Σε εφαρμογή των ανωτέρω, το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων από της ιδρύσεώς του εκδίδει εγγυοδοτικές παρακαταθήκες με τις οποίες παρέχονται εγγυήσεις συμμετοχής σε διαγωνισμούς για την κατασκευή δημοσίων έργων ή για προμήθειες δημοσίου τομέα και εγγυήσεις για την καλή εκτέλεση όρων των συμβάσεων, με το εξής περιεχόμενο: 2γ . Στο Γραμμάτιο Εγγυοδοτικής Παρακαταθήκης αναγράφονται: ... 8. ο ακριβής τίτλος του διαγωνισμού και η ημερομηνία διεξαγωγής του (εγγύηση συμμετοχής) και ο αριθμός της σύμβασης όταν πρόκειται για εγγύηση καλής εκτέλεσης, με την προϋπόθεση ότι υπάρχει ...». Στο δε υπ' αριθ. πρωτ. .../23.05.2017 έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα «Διευκρινίσεις επί της Κατευθυντήριας Οδηγίας 12, ως προς τα Γραμμάτια Σύστασης Χρηματικής Παρακαταθήκης» (ΑΔΑ: ...) αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «Τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του άρθρου 4 του π.δ. της 30 Δεκεμβρίου 1926/3 Ιανουαρίου 1927 (‘‘Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω Ταμείω Παρακαταθηκών και Δανείων’’).». Στο άρθ. 3 του π.δ. της 30/12/3.1.1927 «Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω Ταμείω Παρακαταθηκών και Δανείων» (ΦΕΚ Α'/03.01.1927) προβλέπεται ότι «Αι υποχρεωτικά παρακαταθήκαι διακρίνονται εἰς α') Δικαστικάς, β') Εγγυοδοτικάς καί γ') Διοικητικάς. ...», στο δε άρθ. 4 «Αι εγγυοδοτικάί παρακαταθήκαι, δυνάμεναι νά συσταθώσιν ἐκ μετρητῶν ... ἐφ' ὅσον ἐδόθησαν ὡς ἐγγυήσεις παρ' υπολόγων τοῦ Δημοσίου, καί των νομικῶν ἐν γένει προσώπων Δημοσίου Δικαίου, ἐνεργοῦνται ἐκ διατάξεως νόμου ἢ διοικητικῶν Ἀρχῶν πρὸς ἐξυπηρέτησιν Δημοσίου συμφέροντος καί εἶνε ἰδικώτερον αἱ ἐξῆς, ἐνδεικτικῶς αναφερόμεναι ... 3) Αἱ συμφώνως τῷ νόμῳ καταθέσεις μετρητῶν χρηματικῶν τίτλων πρὸς τὸν σκοπὸν τῆς συμμετοχῆς εἰς τοὺς Δημοσίους συναγωνισμοὺς διὰ τὴν ἐκτέλεσιν Δημοσίων ἐργων, .. ἢ χορήγησιν υπηρεσίας τινός...» και στο άρθ. 9 ότι «.... Ἐκαστον γραμμάτιον περιέχει τὰς λεπτομερείας τοῦ διὰ τὴν σύστασιν τῆς

παρακαταθήκης δελτίου, ως και πάσαν πληροφορίαν περί του καταθέτου, του κατατεθέντος ποσού, τής αιτίας της καταθέσεως και τού δικαιούχου, υπέρ ου η κατάθεσις...».

10. Επειδή, με τον **πρώτο λόγο** της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης είναι μη νόμιμη διότι η τελευταία κατά παράβαση του όρου 2.4.3.1 και 2.1.5 της διακήρυξης, προσκόμισε εγγυητική επιστολή, η οποία έχει εκδοθεί από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, στην οποία όμως στο πεδίο ημερομηνίας διεξαγωγής του διαγωνισμού αναγράφεται λανθασμένα η ημερομηνία2024, ήτοι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και όχι η ορθή ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, ήτοι η2024. Περαιτέρω, στο πεδίο «ΚΑΤ/ΚΗ ΗΜ/ΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦ», ουδεμία ημερομηνία αναγράφεται, κατά παράβαση των ανωτέρω.

11. Επειδή, επί του προκειμένου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, γίνεται παγίως δεκτό ότι η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφόσον αυτή (ενν. η εγγυητική επιστολή συμμετοχής) δεν πληροί τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣτΕ 600/2011). Περαιτέρω, οι πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής θεωρούνται ουσιώδεις, όταν από το περιεχόμενό της καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή, τούτο δε ισχύει και για την εγγυοδοτική παρακαταθήκη, για την οποία υφίσταται ειδικό θεσμικό πλαίσιο, κατά τα εκτεθέντα στη σκ. 10 της παρούσας. Στην περίπτωση κατά την οποία δεν ελλείπει παντελώς η μνεία ενός από τα απαραίτητα για το κύρος της εγγυητικής επιστολής στοιχεία ή κάποιο από τα στοιχεία αυτά παρατίθεται, από πρόδηλη γραφική παραδρομή, κατά τρόπο μερικώς ανακριβή, η πλημμέλεια αυτή θεωρείται επουσιώδης και δεν καθιστά απαράδεκτη την προσφορά, εφόσον από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία, σε συνδυασμό λαμβανόμενα, προκύπτει, κατά τρόπο μη επιδεχόμενο εύλογη αμφιβολία, ότι η παρασχεθείσα εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι στην προκηρυχθείσα υπηρεσία (βλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 3148/2012, Ελ. Συν. Τμήμα VI 1330/2018). Η δε καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ουδόλως

δύναται να θεωρηθεί ως ουσιώδης πλημμέλεια. Και τούτο διότι, εφόσον στο προσκομισθέν Γραμμάτιο Συστάσεως Παρακαταθήκης αναφέρεται σαφώς και ρητά ο διαγωνισμός για τον οποίο αυτό εκδόθηκε, ουδόλως υφίσταται αμφιβολία περί της αιτίας έκδοσής της (βλ. Ελ. Συν. Κλιμάκιο Ζ' Πράξη 242/2018).

12. Επειδή, εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα ένωση υπέβαλε κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών, την υπ' αριθ. .../...-...-2024 Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής εκδόσεως από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, στην οποία αναγράφονται τα κάτωθι: «*Η ΕΓΓΥΗΣΗ ΔΙΕΠΕΤΑΙ ΑΠΟ Ο,ΤΙ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘ. 72 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147/2016) ΕΓΓΥΗΣΗ ΓΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΟΥ ΘΑ ΓΙΝΕ ΤΗΝ:2024 ΑΠΟ ... ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ... ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ..., ΑΡΙΘΜΟΣ (ΔΙΑΚ & ΠΡΩΤ.): ... (ΑΡ. Π. ...), ΚΑΤ/ΚΗ ΗΜ/ΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦ.: Δ/ΝΣΗ ΚΑΤΑΘΕΤΗ: ..., ΙΣΧΥΕΙ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΥΧΟΝ ΕΠΑΝΑΛΗΨΕΙΣ * .../ ΓΙΑ ΤΗΝ ΈΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΤΗΣ ΚΑΤΑΘΕΤΡΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ... ΜΕ ΑΦΜ .../ΑΡ. ΕΠ. ..., ΥΠΕΡ: ΛΟΓ/ΜΟΣ Α.Φ.Μ. ΕΓΓΥΗΣΗ ... ΚΑΤΑΒΛΗΘΗΚΑΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ ... ΚΩΔ. ΑΝΑΖΗΤΗΣΗΣ/.../2024*». Εκ του περιεχόμενου της ως άνω εγγυητικής επιστολής, προκύπτει, ως άλλωστε δεν αμφισβητείται, ότι πράγματι στο σχετικό πεδίο που αφορά τη διενέργεια του διαγωνισμού έχει αναγραφεί εσφαλμένως και προφανώς εκ παραδρομής, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ενώ στο ίδιο το πεδίο «ΚΑΤ/ΚΗ ΗΜ/ΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦ» δεν αναφέρεται καμία ημερομηνία, καθώς επίσης και ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή καταλαμβάνει και τυχόν επαναλήψεις του επίμαχου διαγωνισμού. Επειδή, η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργήθηκε την2024, ως αρχικώς είχε καθοριστεί, αλλά κατόπιν παράτασης διενεργήθηκε τελικώς την2024, η φράση δε «ισχύει και για τυχόν επαναλήψεις» καταλαμβάνει και την έννοια της παρατάσεως, επομένως η επίμαχη εγγυητική επιστολή καταλαμβάνει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, όπως αυτή τελικά πραγματοποιήθηκε, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Συναφώς, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι δημιουργείται ζήτημα ταυτοποίησης της δοθείσας εγγύησης ή κώλυμα κατάπτωσης αυτής υπέρ της αναθέτουσας αρχής, εφόσον συντρέξει λόγος (βλ. και ΑΕΠΠ 776/2021, σκ. 47), άλλως ουδόλως η έλλειψη του στοιχείου αυτού στο κείμενο των εν λόγω Γραμματίων δύναται άνευ ετέρου

όπως οδηγήσει την προσφορά της παρεμβαίνουσας σε απόρριψη, δεδομένου ότι εξακολουθεί να καθορίζεται με ακρίβεια η έκταση της ευθύνης του εκδότη τους και να διασφαλίζεται η εξυπηρέτηση του σκοπού για τον οποίο προσκομίστηκε (βλ. Ελ. Συν. Κλιμάκιο Στ' Πράξη 423/2018). Ουδόλως, δε, δύναται να υποστηριχθεί ότι η μη αναφορά στοιχείου που υποχρεωτικά αποτελεί το ελάχιστο περιεχόμενο της εγγυητικής επιστολής δεν μπορεί να θεωρηθεί επουσιώδης πλημμέλεια (βλ. ενδεικτικά Πράξη Ε' Κλιμακίου ΕλΣυν 366/2018 και ΑΕΠΠ 102/2017 σχετικά με τη αναγραφή του ΑΦΜ, ΕΑ ΣτΕ 292/2010 και 307/2006 σχετικά με τον αριθμό της Διακήρυξης, ΑΕΠΠ 548/2020, ΑΕΠΠ 776/2021, σκ. 47). Επιπλέον, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε, θα ηδύνατο να προβεί σε κλήση προς παροχή διευκρινίσεων, άλλως προς προσκόμιση συμπληρωματικού εγγράφου από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, δοθέντος ότι η έλλειψη αυτή δύναται να θεραπευθεί, δυνάμει του άρθ. 102 του Ν. 4412/2016, καθώς και του 3.1.2.1 της διακήρυξης, καθόσον η ως άνω κλήση προς διευκρίνιση δεν οδηγεί σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση των υποβληθέντων προσφορών (ΕΑΔΗΣΥ 64/2023). Και τούτο διότι στο προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα ένωση γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων αναγράφεται ρητώς ο αριθμός της οικείας διακήρυξης, ήτοι ο αριθμός ΕΣΗΔΗΣ ... και το πρωτόκολλο αυτής (...), το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και η οικεία αναθέτουσα αρχή και ως εκ τούτου δύναται ασφαλώς να εξακριβωθούν από το περιεχόμενο της οικείας διακήρυξης τα στοιχεία που αφορούν στην καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και στην ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, με συνέπεια, σε καμία περίπτωση να μην τίθεται εν αμφιβόλω εξαιτίας της λανθασμένης αναγραφής της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, η αιτία έκδοσης του οικείου γραμματίου, ούτε βεβαίως να αμφισβητείται η αντιστοιχία αυτής με τον επίμαχο διαγωνισμό, κατά τρόπο που θα μπορούσε να τεθεί εν τέλει εν αμφιβόλω η έκταση της ευθύνης του εκδότη της. Εξάλλου, ένεκα της ορισθείσας εκ της φύσεως του γραμματίου 15ετούς ισχύος του δεν δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι η αναγραφή της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών είναι κρίσιμες για τον προσδιορισμό του χρόνου ισχύος του προσκομισθέντος γραμματίου. Συναφώς, λαμβανομένου υπόψιν ότι α) από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία, και κυρίως τον

σκοπό έκδοσής της, σε συνδυασμό λαμβανόμενα, προκύπτει, κατά τρόπο μη επιδεχόμενο εύλογη αμφιβολία, ότι η παρασχεθείσα εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι στην προκηρυχθείσα υπηρεσία, β) η ίδια πλημμέλεια δεν επηρεάζει την εγκυρότητα της εγγυητικής επιστολής [η οποία, άλλωστε, ελέγχεται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ.5 του Ν.4412/2016] και δεν εμποδίζει την κατάπτωσή της όταν συντρέξει νόμιμη περίπτωση, γ) η ίδια πλημμέλεια δεν προσδίδει στην προσφορά της προσφεύγουσας αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις λοιπές προσφορές καθόσον η τυχόν συμπλήρωση αφορά σε στοιχείο του οποίου είναι αντικειμενικώς εξακριβώσιμος ο χρόνος ισχύος πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών) και δ) σύμφωνα με τα προαναφερόμενα στην εγγυοδοτική παρακαταθήκη ο οφειλέτης έχει παρακαταθέσει το αντίστοιχο χρηματικό (ΔΕΦΑΘ 1775/2021), ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών.

13. Επειδή, με τον **δεύτερο λόγο** της προδικαστικής της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης είναι απορριπτέα, διότι από τις σχετικές δηλώσεις αμφοτέρων των μελών της αναδόχου ενώσεως στα σχετικά πεδία του ΕΕΕΣ τους αλλά και από το ιδιωτικό συμφωνητικό που υπεβλήθη, δεν προσδιορίζεται, κατά παράβαση της οικείας διακήρυξης, το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης αλλά ούτε και η έκταση συμμετοχής του κάθε μέλους της, ήτοι το ποσοστό συμμετοχής εκάστου μέλους της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εκ των ΕΕΕΣ των μελών της αναδόχου ενώσεως αλλά και εκ του υποβληθέντος ιδιωτικού συμφωνητικού, δεν προκύπτει αφενός η κατανομή του είδους της συμμετοχής αυτών στις εργασίες του έργου, καθώς και μεν δηλώθηκαν οι σχετικές εργασίες, ήτοι το είδος των εργασιών, που πρόκειται κάθε μέλος να εκτελέσει, εντούτοις, **δεν δηλώθηκε η κατανομή του είδους της συμμετοχής αυτών στις εργασίες του έργου, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει εν προκειμένω η κατανομή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης μεταξύ των μελών της ως άνω ενώσεως, καθώς δεν δηλώνεται το ποσοστό των σχετικών εργασιών επί του συνολικού αντικειμένου της σύμβασης και αφετέρου δεν προκύπτει η έκταση συμμετοχής των μελών στην ένωση υπό την μορφή ποσοστού.** Η δε, δήλωση αναφορικά με την κατανομή αμοιβής των

μελών της ένωσης, κατά την προσφεύγουσα, ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ότι καταλαμβάνει την ελλείπουσα εν προκειμένω δήλωση περί κατανομής του είδους της συμμετοχής των μελών της ένωσης και περί της έκτασης συμμετοχής των μελών, καθώς δεν αποκλείεται τα ανωτέρω στοιχεία να διαφέρουν εν τέλει, δεδομένου ότι δεν αναφέρεται ότι ο καθένας αναλαμβάνει συγκεκριμένο «ποσοστό συμμετοχής» στην ένωση αλλά και συγκεκριμένο ποσοστό επί του συνολικού αντικειμένου της σύμβασης. Η αναφορά, δε, περί των εργασιών εκτέλεσης, καθώς μπορεί να διαφέρει από το ποσοστό συμμετοχής στην ένωση, δεν μπορεί να ερμηνευθεί ως καλύπτουσα την ελλείπουσα δήλωση περί ποσοστού συμμετοχής στην ένωση. Άλλωστε, η ίδια η δήλωση αυτή δεν μπορεί καν να θεωρηθεί ότι συνιστά την απαιτούμενη δήλωση περί του είδους συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, δεδομένου ότι δεν δηλώνεται ως προαναφέρθηκε σε ποσοστό επί του συνολικού αντικειμένου της σύμβασης, αλλά αναφέρονται απλά οι σχετικές εργασίες.

14. Επειδή, η διακήρυξη ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της διαφοράς διατάξεις τα εξής: «2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. Η ένωση Οικονομικών Φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ηλεκτρονικά είτε από όλους τους Οικονομικούς Φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά δηλώνεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. Η εν λόγω δήλωση περιλαμβάνεται είτε στο ΕΕΕΣ (Μέρος ΙΙ. Ενότητα Α) είτε στη συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση που δύναται να υποβάλλουν τα μέλη της ένωσης. Για την υπογραφή της προδικαστικής προσφυγής από τον εκπρόσωπο / συντονιστή της ένωσης απαιτείται ρητή εξουσιοδότηση. Η εν λόγω εξουσιοδότηση μπορεί να περιλαμβάνεται είτε στο ΕΕΕΣ (Μέρος ΙΙ. Ενότητα Α), είτε στη συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, είτε στα έγγραφα συμφωνίας των οικονομικών φορέων για συμμετοχή στο διαγωνισμό ως ένωση, είτε στα πρακτικά των αρμοδίων οργάνων διοίκησης των μελών της ένωσης».

15. Επειδή, κατ' αρχάς, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 96 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, η προσφορά ένωσης οικονομικών φορέων πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου, να περιλαμβάνει την έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους στην ένωση, καθώς και την κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών αυτής. Περαιτέρω, όπως συνάγεται από τη γραμματική αλλά και τη συστηματική ερμηνεία των άρθρων 2.2.9.1 και 2.4.1 της διακήρυξης, στα δικαιολογητικά συμμετοχής του εν θέματι διαγωνισμού πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχεται είτε το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) είτε σχετική υπεύθυνη δήλωση, στα οποία να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. Επειδή περαιτέρω, το περιεχόμενο της προσφοράς και ο τρόπος απόδειξης των προϋποθέσεων συμμετοχής που πρέπει να πληρούν οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δεν εναπόκεινται στη διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζομένων, αλλά καθορίζονται κατ' επιταγή των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία βάσει δεσμευτικών διατάξεων της διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 163/2020 σκ. 11). Ειδικότερα, εφ' όσον στο Μέρος II του συνημμένου στη διακήρυξη εντύπου του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) υπό τον τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» έχουν περιληφθεί ερωτήματα, η απάντηση στα οποία έδινε τη δυνατότητα στους οικονομικούς φορείς να περιγράψουν τον τρόπο συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία, όφειλαν οι ενδιαφερόμενοι, επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια των δραστηριοποιούμενων στον οικείο κύκλο συναλλαγών, να συμπληρώσουν τις σχετικές απαντήσεις τους κατά τρόπο ώστε να προαποδεικνύεται η τήρηση του επιμάχου όρου της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο Α του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ., είχαν περιληφθεί και ερωτήματα, τα οποία αφορούσαν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαγωνιστική διαδικασία μαζί με άλλους οικονομικούς φορείς, το ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση, τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού και τα τμήματα για τα οποία συμμετέχει ο οικονομικός φορέας. Κατά την απάντηση των ανωτέρω ερωτημάτων στο Ε.Ε.Ε.Σ. του συμμετέχοντος μέλους της ένωσης έπρεπε να δηλωθεί το ποσοστό συμμετοχής στην εκτέλεση της σύμβασης, το είδος της συμμετοχής αυτής, η κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της αιτούσας

ένωσης και ο εκπρόσωπος/ συντονιστής της ένωσης, προκειμένου να καλυφθεί η σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Η συμπλήρωση δε των απαντήσεων στα σχετικά ερωτήματα κατά τρόπο ώστε να παρέχεται η ως άνω κρίσιμη πληροφορία, αποτελούσε απαίτηση που προέκυπτε σαφώς από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης σχετικά με τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων και μπορούσε να γίνει αντιληπτή από τους ευλόγως ενημερωμένους διαγωνιζομένους.

16. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης προκύπτει ότι αυτή προσκόμισε, μεταξύ άλλων, το ΕΕΕΣ του μέλους της «...», στο οποίο αναφέροντα, εκτός των άλλων, στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα τα εξής: «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους; Απάντηση: Ναι Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...): ... Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης: ... Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης: ... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά. Απάντηση: Το μέλος ... αναλαμβάνει την προμήθεια ... το οποίο αποτελείται από ... μαζί με ... και ... του ... και την εκπαίδευση του προσωπικού για την ... του ... Το μέλος ... αναλαμβάνει την, ..., ... και την εργασία ... σε ... του συνόλου του εξοπλισμού, ... για μια ... και 4 11. Η κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της Ένωσης Εταιρειών, εφόσον της ανατεθεί η σύμβαση, θα έχει ως εξής: - Το μέλος ... το 79,50 % του - Το μέλος ... δικαιούται το 20,50 % του». Επιπλέον, η εν λόγω ένωση προσκόμισε το ΕΕΕΣ του έτερου μέλους της «...»(βλ. αρχείοpdf), στο οποίο, μεταξύ άλλων, στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα αναφέρονται τα εξής: «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους; Απάντηση: Ναι Αναφέρετε τον ρόλο

του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...): ... Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης: ... Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης: ... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά. Απάντηση: Η Ένωση υποβάλλει προσφορά για το σύνολο του υπό προκήρυξη έργου. Το ... αναλαμβάνει την προμήθεια ... το οποίο αποτελείται από ... μαζί με ... και ... του ... και την εκπαίδευση του προσωπικού για την ... του ... ». Επιπρόσθετα, η παρεμβαίνουσα ένωση προσκόμισε το από 11.09.2024 Ιδιωτικό συμφωνητικό ένωσης εταιρειών για συμμετοχή σε δημόσιο διαγωνισμό, στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής: «10. Η έκταση και το είδος της συμμετοχής κάθε μέλους της Ένωσης Εταιρειών έχουν ως εξής: ☐ Το μέλος ... αναλαμβάνει την προμήθεια ... το οποίο αποτελείται από ... μαζί με ... και ... του ... και την εκπαίδευση του προσωπικού για την ... του ... ☐ Το μέλος ... αναλαμβάνει την προμήθεια και ..., ..., ..., ..., ... και την εργασία ... σε λειτουργία του συνόλου του ..., ... για ... και 11. Η κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της Ένωσης Εταιρειών, εφόσον της ανατεθεί η σύμβαση, θα έχει ως εξής: Το μέλος ... το 79,50 % του Το μέλος ... δικαιούται το 20,50 % του Τα ανωτέρω ποσοστά καθορίζουν και το ποσοστό αμοιβής κάθε μέλους της ένωσης».

17. Επειδή, από το παρατεθέν περιεχόμενο του Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας «...», μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης, προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή προσδιόρισε μόνο το είδος εργασιών που αναλαμβάνει κάθε μέλος, ήτοι ρητώς δήλωσε ότι το μέλος ... αναλαμβάνει την προμήθεια ..., το οποίο αποτελείται από ... μαζί ... και ... του ... και την εκπαίδευση του προσωπικού για την ... του ..., ενώ το μέλος ... αναλαμβάνει την προμήθεια και και ... μαζί με, ..., ... και την εργασία ... σε ... του συνόλου του ..., ... για μια ... και Πλην όμως, δεν προσδιόρισε την έκταση και το ποσοστό συμμετοχής της στην εκτέλεση της σύμβασης, ούτε την κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της αιτούσας ένωσης, παρά την αντίθετη απαίτηση της διακήρυξης. Εξάλλου, τέτοια ρητή δήλωση για την εν λόγω εταιρεία δεν περιελήφθη, ούτε με υπεύθυνη δήλωση, η οποία κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης συνοδεύει και διευκρινίζει το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. Επιπλέον, στο ΕΕΕΣ του

έτερου μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης, ήτοι του μέλους ..., ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ναι μεν δηλώθηκαν οι σχετικές εργασίες, ήτοι το είδος των εργασιών, ως αυτές προαναφέρθηκαν και ποιες αναλαμβάνει έκαστο μέλος της ένωσης, πλην όμως δεν δηλώθηκε η έκταση συμμετοχής και η κατανομή του είδους της συμμετοχής αυτών στις εργασίες του έργου, υπό την έννοια ότι δεν δηλώθηκε το ποσοστό των σχετικών εργασιών επί του συνολικού αντικειμένου της σύμβασης. Εξάλλου, η έννοια του “ποσοστού συμμετοχής”, αφορά στην έννοια της “έκτασης της συμμετοχής”, ενώ η έννοια του “είδους της συμμετοχής” αποτελεί έννοια διακριτή και αφορά στο αντικείμενο της σύμβασης, οι δε αυτές κρίσιμες πληροφορίες παρέχονται από τους ενδιαφερόμενους κατ’ απόλυτα τυπικό τρόπο (ΔεφΑθ Α1681/2024, σκ. 11) απαιτείται δε, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης που καθορίζει, περιοριστικώς, η διακήρυξη, ήτοι στα ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης ή στη συνοδευτική, και αναπόσπαστη των εν λόγω ειδικών εντύπων, συμπληρωματική του περιεχομένου τους, υπεύθυνη δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. ΣτΕ 1864/2023 σκ.15) και δεν συμπληρώνονται με την επίκληση του συμφωνητικού συνεργασίας (ΔΕφΘεσ. Α451/2024, σκ. 19). Σημειωτέον δε ότι τέτοια ρητή δήλωση για την εν λόγω εταιρεία δεν περιελήφθη, ούτε με υπεύθυνη δήλωση συμπληρωματική του ΕΕΕΣ της. Εξάλλου, ούτε από το προσκομισθέν ιδιωτικό συμφωνητικό προκύπτει εναργώς η έκταση συμμετοχής παρά μόνο η κατανομή του είδους της συμμετοχής αυτών στις εργασίες του έργου, αφού και σε αυτό προσδιορίζεται μόνο το είδος των εργασιών που αναλαμβάνει κάθε μέλος της ένωσης και το ποσοστό κατανομής της αμοιβής των μελών της, χωρίς να προσδιορίζεται μονοσήμαντα και χωρίς αμφισημία το ποσοστό συμμετοχής κάθε μέλους της ένωσης επί του συνολικού αντικειμένου της σύμβασης. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναφορά του ποσοστού της κατανομής της αμοιβής των μελών της ένωσης, ως βασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα, ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ότι καταλαμβάνει την ελλείπουσα εν προκειμένω δήλωση περί κατανομής του είδους της συμμετοχής των μελών της ένωσης και της έκτασης συμμετοχής των μελών, ήτοι του ποσοστού συμμετοχής του καθενός στην Ένωση, καθόσον από τα ποσοστά αυτά περί κατανομής της αμοιβής των μελών της ένωσης δεν δύναται να συναχθεί, ούτε κατά προσέγγιση, η κατανομή του είδους της συμμετοχής των μελών της ένωσης και της έκτασης συμμετοχής των μελών, ήτοι του ποσοστού συμμετοχής του

καθενός στην Ένωση (ΕΑΔΗΣΥ 1672/2024, 1177/2023 που επικυρώθηκε από την ΣΤΕ1864/2023), δεδομένου ότι τα μεγέθη αυτά δύνανται να διαφέρουν. Εξάλλου, στα εν λόγω προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν αναφέρεται ότι ο καθένα από τα μέλη της ένωσης αναλαμβάνει συγκεκριμένο ποσοστό συμμετοχής στην ένωση αλλά και συγκεκριμένο ποσοστό επί του συνολικού αντικειμένου της σύμβασης. Συναφώς, ουδόλως δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι η προαναφερθείσα δήλωση περί κατανομής των εργασιών αντιστοιχεί ευλόγως στο ποσοστό εκείνο της κατανομής της αμοιβής, καθώς τούτο δεν προκύπτει ούτε από τις διατάξεις της διακήρυξης ούτε από την προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι η κατανομή της αμοιβής μπορεί να εξαρτάται από το είδος ή την δυσκολία των εργασιών ή ακόμη και από την συμφωνία μεταξύ των μελών της ένωσης και, σε κάθε περίπτωση, από παράγοντες που δεν συνδέονται με το ποσοστό κατανομής των εργασιών μεταξύ των μελών της ένωσης ή της συμμετοχής τους στην υπό ίδρυση κοινοπραξία. Η δε ερμηνεία των οικείων διατάξεων από την παρεμβαίνουσα, ότι ο προσδιορισμός της κατανομής της αμοιβής του κάθε μέλους της ένωσης περιλαμβάνει και την έκταση της συμμετοχής κάθε μέλους αυτής και δεν απαιτείται ξεχωριστή μνεία αυτής τυγχάνει απορριπτέα ως αβάσιμη, διότι ούτε ο νομοθέτης ούτε η διακήρυξη, ούτε η αναθέτουσα κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών δύνανται να προκαθορίσουν, ότι το ποσοστό συμμετοχής των μελών της ένωσης ταυτίζεται υποχρεωτικά με αυτό της κατανομής της αμοιβής, δοθέντος ότι η κατανομή αυτή εξαρτάται από την βούληση των μελών της ένωσης και του νομικού δεσμού, που τους συνδέει, ή της μεταξύ τους συμφωνίας. Αντίθετα, η ρητή αναφορά στον προσδιορισμό και της κατανομής της αμοιβής των μελών της ένωσης, εκτός της έκτασης και του είδους συμμετοχής τους στην ένωση, καταδεικνύει ακριβώς την ανάγκη να καταστεί απαραίτητως γνωστό στην αναθέτουσα Αρχή, με την υποβολή της προσφοράς, και το στοιχείο αυτό. Επισημαίνεται δε, ότι, στην παράγραφο 7 του άρθρου 96 του ν.4412/2016, η αναφορά στην κατανομή αμοιβής τίθεται εντός παρένθεσης επεξηγηματικά. (ΔΕΦΑΘ 1168/2024, σκ. 11, ΕΑΔΗΣΥ 1551/2023). Επειδή περαιτέρω αφενός η υποχρέωση συμπλήρωσης Ε.Ε.Ε.Σ. αφορά σε καθένα εκ των μελών της, αφετέρου η παραπάνω έλλειψη σε υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. εκ μέρους ενός εκ των μελών της ένωσης δεν δύναται να αναπληρωθεί από την αντίστοιχη δήλωση του έτερου μέλους αυτής (ΣΤΕ 1864/2023). Συνεπώς, η

παράλειψη αυτή συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια των υποβληθέντων Ε.Ε.Ε.Σ. των μελών της παρεμβαίνουσας ένωσης, η οποία αυτοτελώς επιφέρει την υποχρεωτική απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης κατ' εφαρμογήν του σχετικού λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.4.1 της διακήρυξης, το οποίο επαναλαμβάνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 96 παρ. 7 του ν. 4412/2016, τυγχάνει δε ουσιώδης και μη δεκτική διευκρίνισеως/συμπληρώσεως κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 (ΕΑΔΗΣΥ 1672/2024, σκ. 32), καθόσον όπως παγίως γίνεται δεκτό μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Εξ ετέρου, τυχόν προσκόμιση, το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης της θα ερχόταν σε αντίθεση με τον σκοπό και το πνεύμα του άρθρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρθρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιώδους στοιχείου, τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της, προσδιορίζοντας το είδος/ποσοστό συμμετοχής και την κατανομή της αμοιβής. Εν όψει των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προσφυγής τυγχάνει βάσιμος και θα πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών.

18. Επειδή, επιπλέον με τον **τέταρτο λόγο** της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυγχάνει απορριπτέα καθόσον με αυτήν δεν προσφέρεται συγκεκριμένο μοντέλο, αλλά παρατίθεται απλώς ένα τεχνικό φυλλάδιο των οίκων κατασκευής των προϊόντων 2.2.4.1 ... και 2.2.4.4 ..., από το οποίο δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιο είδος προσφέρεται. Και τούτο, διότι η εν λόγω ένωση στην προσφορά της, και συγκεκριμένα στην προσκομισθείσα Τεχνική Περιγραφή, στη Σελίδα 11/13, αναφέρει απλώς: «16. ... *Τεχνικά χαρακτηριστικά σύμφωνα με το έντυπο “...”*».

17. ... *Τεχνικά χαρακτηριστικά σύμφωνα με το έντυπο “ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ...”*», χωρίς να προσδιορίζει τα επιμέρους χαρακτηριστικά τους. Στο δε Τεχνικό Φυλλάδιο του προσφερόμενου «...» αναφέρεται: «... : ... *with up to ... or ... with ... (....) ... •, ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... • Internal, or ... Optimized ... (....)*».

... x ..., ... • *External* ... (...): ... • ...: ... (...) ... • ... — ... or ..., ...• ...— ..., ... (...): ...: ...» και επομένως δεν προσδιορίζεται ποιο είναι το προσφερόμενο είδος. Αντιστοίχως, στο Τεχνικό Φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους «...» αναφέρονται περισσότερα του ενός μοντέλα, ήτοι το ..., το ..., το ..., το ... και το ..., τα οποία έχουν διαφορετική ισχύ και ως εκ τούτου δεν περιγράφονται με σαφήνεια τα επιμέρους χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους.

19. Επειδή, ο προκείμενος λόγος της προσφυγής τυγχάνει βάσιμος και θα πρέπει να γίνει δεκτός. Και τούτο διότι κατά τη ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση του όρου 2.4.3.2 *Τεχνική προσφορά* της οικείας διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνική Περιγραφή/Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα1*». Επιπλέον, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ/ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) αναφέρονται τα εξής: «Όπως αναλυτικά αναφέρεται στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της μελέτης της Α.Α., η οποία ως αρχείο PDF, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, αναρτάται ξεχωριστά ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας». Στο δε αρχείο Φυσικό και Οικονομικό Αντικείμενοpdf αναφέρεται επί λέξει το εξής: «2.2.4 ... 2.2.4.1 ... Ο ... θα έχει τα εξής τεχνικά Χαρακτηριστικά: □ ... □ Χαρακτηριστικά ... □ Μεγάλη εσωτερική ... Πιο συγκεκριμένα, ο ... πρέπει να διαθέτει τα παρακάτω χαρακτηριστικά: Μέγεθος ..., ... ή παραπάνω, ... Ενδεικτικού τύπου ... ή ανώτερο, ... 4 ή παραπάνω, Συχνότητα ... ή παραπάνω, ... 8 ... ή παραπάνω Μέγεθος ή παραπάνω Τύπος ... ή ανώτερη, Συχνότητα ... ή παραπάνω, ΑριθμόςX ... Τύπος ... x 1... ... Πρόσθετα ...x..., ... Εγγύηση 5 έτη» καθώς επίσης και «2.2.4.4. Σύστημα ... Το σύστημα ... θα πρέπει να ικανοποιεί τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές: Ονομαστική ... Ονομαστική ... Ονομαστική ... Ονομαστική ... Στατική σταθερότητα ... % <2 Συχνότητα ... με τα εξής χαρακτηριστικά:□ Μολύβδου,

τεχνολογίας ... □ Κλειστού τύπου με ρυθμιζόμενη βαλβίδα □
Επαναφορτιζόμενοι □ Τοποθέτηση σε ξεχωριστό ... δίπλα στο ... του ... με
εύκολα αφαιρούμενες πλευρικές επιφάνειες- -Συντελεστής ... - > ... Βαθμός
απόδοσης σε πλήρες φορτίο % 98 Ολικός συντελεστής ... % 4 Συντελεστής ...
- 3:1 Δυνατότητα ... °C (0-40) Λειτουργία σε σχετική ... % <95 Λειτουργία σε
... <6000 ... στο ... <40 Προδιαγραφή ασφαλείας - EN ..., EN ..., EN ... and ...
Προδιαγραφή ... προστασίας EN ... and ...». Επειδή εν προκειμένω από την
επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου του ... (...) προκύπτει πως αυτό
αναφέρεται στο προσφερόμενο μοντέλο Πλην όμως από την επισκόπηση
του εν λόγω φυλλαδίου, προκύπτει εναργώς πως σε αυτό αναφέρεται είτε το ...
... *with up to* ... είτε το μοντέλο επεξεργαστή ... *with 2* ..., ήτοι αναφέρονται ...
με διαφορετικά χαρακτηριστικά και δυνατότητες. Ειδικότερα, ως ορθώς
επισημαίνεται από την προσφεύγουσα, στο υποβληθέν φυλλάδιο «ΤΕΧΝΙΚΟ
ΕΝΤΥΠΟ ...», συνεχώς επαναλαμβάνεται η λέξη «or» (διαζευκτικό «ή») σε ότι
αφορά τον «...», οπότε και καθίσταται προφανές πως ουδόλως προσφέρεται
συγκεκριμένο μοντέλο ... αφού το συγκεκριμένο Τεχνικό Φυλλάδιο εμπεριέχει
μία μεγάλη γκάμα επιλογών μεταξύ των οποίων ο ενδιαφερόμενος αγοραστής
πρέπει να διαλέξει ώστε να προκύπτει συγκεκριμένο μοντέλο του
κατασκευαστή ... με την ονομασία Επομένως, δεν προσδιορίζονται με
σαφήνεια στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης τα επιμέρους
χαρακτηριστικά που θα έχει το προσφερόμενο είδος και εάν ο προσφερόμενος
από μέρους της παρεμβαίνουσας ... φέρει τον πρώτο τύπο ... ή τον δεύτερο.
Αντιστοίχως, στο έτερο τεχνικό φυλλάδιο για τα ..., ως προαναφέρθηκε,
αναφέρονται περισσότερα του ενός μοντέλα με διαφορετικά χαρακτηριστικά και
ως εκ τούτου ουδόλως προσδιορίζεται ότι το προσφερόμενο μοντέλο είναι το
..., ως εσφαλμένως υπολαμβάνει τόσο η αναθέτουσα όσο και η
παρεμβαίνουσα. Ο δε μονοσήμαντος προσδιορισμός των ανωτέρω ειδών
έλαβε χώρα μη νομίμως μόλις με τις κατατεθείσες διευκρινίσεις της
παρεμβαίνουσας εταιρείας κατόπιν της κλήσης της κατ' άρθρο 102 του ν.
4412/2016 (βλ. αρχείο ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΕ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ(1).pdf). Επειδή δε
από τη συνδυαστική ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 2.4.3.2 και των
προαναφερθεισών διατάξεων του κανονιστικού πλαισίου της οικείας
διακήρυξης προκύπτει, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι οι
διαγωνιζόμενοι όφειλαν να περιγράψουν ακριβώς, ήτοι να προσδιορίσουν

μονοσήμαντα, δια της Τεχνικής Προσφοράς τους, την ταυτότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού και δη, εν προκειμένω, των ειδικότερων χαρακτηριστικών του ... και του συστήματος ... που θα χρησιμοποιηθούν. Εξάλλου, έχει κριθεί ότι «η έννοια της ως άνω «περιγραφής» και μάλιστα «ακριβούς» δεν εξαντλείται στην απλή (τυπική) λεκτική αναπαραγωγή των αναφερόμενων στις τεχνικές προδιαγραφές προϊόντων, δίκην γενικής δήλωσης - «διαβεβαίωσης» ότι προσφέρονται με την Τεχνική Προσφορά, αλλά προδήλως περιλαμβάνει *«...τον μονοσήμαντο προσδιορισμό των προσφερόμενων ειδών, ήτοι την αναφορά εκείνων των θεμελιωδών στοιχείων που αφορούν τον κατασκευαστή, τη μάρκα και το μοντέλο ενός εκάστου προσφερόμενου είδους προς τον σκοπό αφενός μεν ταυτοποίησης του προσφερόμενου εξοπλισμού, αφετέρου τεκμηρίωσης ότι τα όποια υποβληθέντα έγγραφα περί της κάλυψης των προδιαγραφών πράγματι αφορούν τα προσφερόμενα είδη και άρα τοιουτοτρόπως απόδειξης ή μη της πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων, άλλως η τεχνική προσφορά καθίσταται αόριστη και ανεπίδεκτη αξιολόγησης»* (ΕΑΔΗΣΥ 355, 356/2024, 1747/2024, σκ. 27). Περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται,

κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Εν όψει δε των ανωτέρω, παρανόμως η αναθέτουσα αρχή ζήτησε και έκανε δεκτές τις διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας ένωσης, με τις οποίες τελικώς η τελευταία προσδιόρισε μονοσήμαντα εκ των υστέρων τα χαρακτηριστικά των ανωτέρω προσφερόμενων ειδών, παρόλο που οι συγκεκριμένες πληροφορίες έπρεπε να είχαν δοθεί επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, ήδη κατά το στάδιο κατάθεσης της τεχνικής της προσφοράς, καθόσον με τον τρόπο αυτό της παρείχε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συνδιαγωνιζομένων της και τελικώς οδήγησε σε υποβολή εκ μέρους της επί της ουσίας νέας προσφοράς. Εν όψει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητά της, να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης, γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου της προσφυγής και απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών.

20. Επειδή, οι ανωτέρω διαπιστωθείσες πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης και συνακόλουθα η αποδοχή των ανωτέρω λόγων της παρούσας προσφυγής (2^{ος} και 4^{ος}) παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία και την αποδοχή του σχετικού αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.) και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων που βάλλουν κατ' αυτής.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, να γίνει δεκτή αντιστοίχως εν μέρει η κατατεθείσα παρέμβαση, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη καθ' ο μέρος με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανεδείχθη αυτή ανάδοχος της υπό κρίση σύμβασης και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 21 Φεβρουαρίου στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΙΚΗ ΜΑΡΚΑΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΟΦΙΑΝΟΣ