

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 31 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Αλίκη Μαρκάκη, Πρόεδρος, Δημήτριος-Γεώργιος Πατσίκας, Μέλος και Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 24.12.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 15/07.01.2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «ο προσφεύγων»),

ΚΑΤΑ του ... «...», που εδρεύει στην ..., ... και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «η αναθέτουσα αρχή») και

του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα ..., ... και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «ο παρεμβαίνων»).

Με την εν λόγω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αριθ. πρωτ. .../... .2024, με αριθμό .../2024 και α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... διακήρυξης της ως άνω αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον εισηγητή Δημήτριο-Γεώργιο Πατσίκα.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά το Νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε από τον προσφεύγοντα το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. το με αριθμό ... υπό την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).
2. Επειδή, με τη με αριθ. πρωτ. .../... .2024, με αριθμό .../2024 και α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... διακήρυξη (εφεξής, «η διακήρυξη») προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή δημόσιος, ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...» προϋπολογιζόμενης δαπάνης ... ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, διάρκειας δύο (2) ετών με δυνατότητα παράτασης ενός (1) έτους (εφεξής, «ο διαγωνισμός»). Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Η διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 259/2025

αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις2024 με ΑΔΑΜ

3. Επειδή, ο διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας του χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις2024, με συνέπεια να τεκμαίρεται η πλήρης γνώση αυτής στις2024, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 24.12.2024 από τον προσφεύγοντα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ' του π.δ. 39/2017, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ως άνω π.δ.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στις 24.12.2024 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017. Ακολούθως, ασκήθηκε η από 03.01.2025 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που τυγχάνει εμπρόθεσμη κατ' άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του π.δ. 39/2017, είναι δε και εν γένει παραδεκτή. Ειδικότερα, ο παρεμβαίνων νομίμως ασκεί την παρέμβασή του κατά της ως άνω προσφυγής και υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης, ζητώντας να απορριφθεί η προσφυγή και επιδιώκοντας ευλόγως τη διατήρηση της ισχύος της διακήρυξης.

6. Επειδή, στις 08.01.2025 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπρόθεσμα κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' του ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

7. Επειδή, ο προσφεύγων κατ' εκτίμηση της προσφυγής του στρέφεται εναντίον της επίμαχης διακήρυξης υποστηρίζοντας ότι αυτή τυγχάνει παράνομη και αντίθετη στο ενωσιακό δίκαιο, διότι με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, καθώς πρόκειται για

Αριθμός απόφασης: 259/2025

«φωτογραφικούς» όρους, με συνέπεια ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει να είναι ο παρεμβαίνων. Αναλυτικότερα, προσβάλλει τους εξής όρους της διακήρυξης που αφορούν τα ... (...): Πρώτον, την απαίτηση να διαθέτουν τα ... για τη ... του οίκου «...» ..., ενώ το δικό της προϊόν της κατασκευάστριας εταιρίας «...» παρέχει ισοδύναμη λειτουργία μέσω ενός ... και συνδυασμού δύο Δεύτερον, την απαίτηση να διαθέτουν οι ... για τη ... του οίκου «...» ... (διαφορετικό μέγεθος το ... από το ...), ενώ το δικό της προϊόν παρέχει ισοδύναμη λειτουργία μέσω ενός ... με ... και Τρίτον, την απαίτηση να πιστοποιείται η συμβατότητα του συνόλου των ... από τον οίκο «...» κατά παράβαση του Κανονισμού (ΕΕ) ... και της Εγκυκλίου ... της ..., καθώς αποκλείονται από τον διαγωνισμό προϊόντα που φέρουν τη σήμανση CE, όπως το δικό της. Τόσο η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της όσο και ο παρεμβαίνων με την παρέμβασή του αντικρούουν τους εν λόγω ισχυρισμούς.

8. Επειδή, στο ν. 4412/2016 προβλέπονται τα εξής: (άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων») «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων...» και (άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές») «...4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε

Αριθμός απόφασης: 259/2025

εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο "ή ισοδύναμο"».

9. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 676, 252/2023, 1987/2021, 2631/2020, 1259/2019, ΣΤΕ ΕΑ 240/2020, 148/2016, 415/2014, ΔιοικΕφΑθηνών 2011, 1550/2024 ακυρ.), το θεσπιζόμενο με το ν. 4412/2016 σύστημα παροχής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι ανωτέρω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη παράβαση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο ανάδοχος. Ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί σύμβαση έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει έννομη προστασία και κατά της διακήρυξης διαγωνισμού, εφόσον επικαλείται, κατά τρόπο συγκεκριμένο, άμεση βλάβη από όρο ή νομική πλημμέλεια που παραβιάζουν, κατά τον αιτούντα, τους κανόνες που διέπουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, τη διαδικασία επιλογής ή τα εφαρμοστέα κριτήρια. Ως βλάβη, συνεπώς, στην περίπτωση αυτή νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η προβολή, κατά γενικό τρόπο, της παράβασης διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευμένων στοιχείων, που αφορούν την νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου και, ως εκ των οποίων, είτε αυτός αποκλείεται είτε προδιαγράφεται (αμέσως ή εμμέσως) σε βάρος του το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις. Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης για την θεμελίωση εννόμου συμφέροντος απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της επίμαχης διακήρυξης όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητα αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 107/2021, 240/2020, 148/2016, 9/2015), όπως ιδίως

Αριθμός απόφασης: 259/2025

η αναρμοδιότητα του εκδόντος την προκήρυξη οργάνου (ΣΤΕ ΕΑ 130/2016) ή το νόμιμο έρεισμα αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 148/2016).

10. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, διότι αφενός ο προσφεύγων περιλαμβάνεται καταρχήν στον κύκλο των οικονομικών φορέων που θεμελιώνουν εύλογο ενδιαφέρον να μετάσχουν στον επίμαχο διαγωνισμό, εφόσον ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προς ανάθεση συμβάσης, και αφετέρου, κατά την ειδικότερη ανάπτυξη της προδικαστικής προσφυγής του, επικαλείται συγκεκριμένα στοιχεία που θεμελιώνουν την άμεση βλάβη του, η οποία συνίσταται στην παρεμπόδιση της συμμετοχής του στον διαγωνισμό, απορριπτομένων των αντίθετων αιτιάσεων του παρεμβαίνοντος ως αβάσιμων.

11. Επειδή, κατά την έννοια των προεκτεθεισών διατάξεων και ενόψει του γεγονότος ότι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με τη διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν ως εκ της φύσης τους αιτιολογίας, η διοίκηση είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη ή υπηρεσίες, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών των οποίων τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβλ. ΣΤΕ 1290/2016, 214/2011), η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό (ΣΤΕ 1290/2016, 3719/2011). Ειδικότερα, λόγοι αίτησης ακύρωσης, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 1025/2010, 670/2009). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 259/2025

αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΣΤΕ 415/2014, 354/2014, 257/2010).

12. Επειδή, περαιτέρω, οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν ευρεία διακριτική ευχέρεια τόσο κατά τον γενικό σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των ειδικότερων κριτηρίων και απαιτούμενων επιπέδων οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της σύμβασης και δι' αυτής η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, τηρώντας παράλληλα τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας. Οι αρχές αυτές επιβάλλουν οι θεσπιζόμενες απαιτήσεις, που από τη φύση τους μειώνουν τον αριθμό των ενδιαφερομένων που είναι ικανοί να υποβάλουν προσφορά, να είναι συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης και να μην περιορίζουν την ελευθερία του ανταγωνισμού υπέρμετρα ή τεχνητά, με σκοπό την αδικαιολόγητα ευμενή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων (ΣΤΕ ΕΑ 117-118/2021, ΔιοικΕφΑθηνών 1588/2024 ακυρ., ΔιοικΕφΘεσσαλονίκης 428/2024 ακυρ.).

13. Επειδή, κατά τη διακήρυξη, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ... με ... και συγκεκριμένα, ... (1), ... (2), ... (3) και ... (4) για τη ... του οίκου ... (άρθρο 1.3.1). Σύμφωνα δε με τις τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα Ι) απαιτείται, μεταξύ άλλων, ως προς τα υπό (1) ... «*Σετ μίας χρήσεως αποτελούμενο από ... με ... χωρίς ... και ... με δύο ... για τη μέγιστη ασφάλεια ... και μέγιστο χρόνο χρήσης τις ..., συμβατό με τη συσκευή ...*», «*Να βεβαιώνεται από τον κατασκευαστικό οίκο ότι ο προμηθευτής αποτελεί εξουσιοδοτημένο διανομέα στην Ελλάδα*» και «*Να αποδεικνύεται με έγγραφο από τον κατασκευαστικό οίκο των συσκευών, η συμβατότητα των ... με τη ...*», ως προς υπό ... «*Να είναι συμβατά με το σετ ... της ... με ... του οίκου ... και να αποδεικνύεται εγγράφως από τον κατασκευαστικό οίκο ...*», ως προς τις υπό ... «*Να είναι συμβατές με το σετ ... της ... με ... του οίκου ... και να αποδεικνύεται εγγράφως από τον κατασκευαστικό οίκο ...*» και «*Τα ... να διαθέτουν ... (διαφορετικό μέγεθος ...) για να επιτυγχάνεται ... και ..., βάσει μελετών, με ... για ..., κατασκευασμένες από ..., (.....)*» και ως προς τους υπό ... «*Να είναι*

Αριθμός απόφασης: 259/2025

συμβατοί με το σετ ... της ... με ... του οίκου ... και να αποδεικνύεται εγγράφως από τον κατασκευαστικό οίκο ...».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της συνομολογεί ότι έχει στην ιδιοκτησία της ... του οίκου «...» και επιθυμεί να προμηθευτεί τα ζητούμενα με τη διακήρυξη ... που να τυγχάνουν συμβατά με τις εν λόγω συσκευές, ενώ απαιτεί και την προσκόμιση βεβαίωσης από τον ως άνω οίκο σχετικά με τη συμβατότητα αυτών. Όπως υποστηρίζει ο προσφεύγων και δεν αμφισβητεί ο παρεμβαίνων, ο τελευταίος είναι ο επίσημος διανομέας και εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος του ως άνω οίκου στην Ελλάδα διατηρώντας αποκλειστική συνεργασία μαζί του. Εξάλλου, ο οίκος αυτός διαθέτει ευρωπαϊκό δίπλωμα ευρεσιτεχνίας για το ... με ..., καθώς και για ... με ... (βλ. το αρχείο με τίτλο «...» που προσκομίζει ο προσφεύγων), γεγονός που υπόρρητα αποδέχεται ο παρεμβαίνων.

15. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην 11^η σκέψη, οι τεχνικές προδιαγραφές απαγορεύεται να αναφέρονται σε συγκεκριμένη κατασκευή ή προέλευση ή ιδιαίτερη μέθοδο κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε και σε εμπορικό σήμα, δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, τύπους ή συγκεκριμένη καταγωγή ή παραγωγή που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα, κατ' εξαίρεση όμως είναι επιτρεπτή η μνεία των ανωτέρω στοιχείων, αλλά υποχρεωτικά πρέπει να συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» (ΔιοικΕφΠειραιά 584, 541/2022 ακυρ.). Εν προκειμένω, από την προεκτεθείσα διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών των ... για τις ..., όπως αποτυπώνονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, προκύπτει ότι ο προσδιορισμός των τεχνικών τους χαρακτηριστικών γίνεται βάσει αναφοράς σε εμπορικά σήματα που παραπέμπουν, για τους γνώστες ιδίως της επίμαχης αγοράς, στον κατασκευαστικό οίκο «...», του οποίου αποκλειστικός αντιπρόσωπος είναι ο παρεμβαίνων. Ειδικότερα, για τα υπό (1) ... απαιτείται αυτά να διαθέτουν ..., σύστημα για το οποίο ο ως άνω οίκος διαθέτει δίπλωμα ευρεσιτεχνίας και άρα μπορεί να προσφέρει αυτό το προϊόν μόνο ο παρεμβαίνων. Η πληττόμενη τεχνική προδιαγραφή δεν συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο», όπως επιβάλλει η διάταξη του άρθρου 54 παρ. 4 του ν. 4412/2016, με αποτέλεσμα να

Αριθμός απόφασης: 259/2025

μην είναι δυνατή η προσφορά συστήματος που λειτουργεί λ.χ. με ... (όπως συμβαίνει με το προϊόν της «...» που διαθέτει ο προσφεύγων) ή να κατασκευάζεται με οποιονδήποτε άλλον τρόπο και να ικανοποιεί εξίσου τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, εξυπηρετώντας τη συγκεκριμένη ανάγκη της αναθέτουσας αρχής «...». Περαιτέρω, για τις υπό ... απαιτείται αυτές να διαθέτουν ..., σύστημα για το οποίο ο ως άνω οίκος διαθέτει δίπλωμα ευρεσιτεχνίας και άρα μπορεί να προσφέρει αυτό το προϊόν μόνο ο παρεμβαίνων. Ούτε η έτερη πληττόμενη τεχνική προδιαγραφή συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο», όπως επιβάλλει η διάταξη του άρθρου 54 παρ. 4 του ν. 4412/2016, με συνέπεια να μην είναι δυνατή η προσφορά συστήματος που λειτουργεί λ.χ. ... (όπως συμβαίνει με το προϊόν της «...» που διαθέτει ο προσφεύγων) ή να κατασκευάζεται με οποιονδήποτε άλλον τρόπο και να ικανοποιεί εξίσου τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, εξυπηρετώντας τη συγκεκριμένη ανάγκη της αναθέτουσας αρχής, ήτοι «να επιτυγχάνεται». Με τον τρόπο αυτόν, οι ανωτέρω περιγραφόμενες τεχνικές προδιαγραφές φωτογραφίζουν ένα και μόνο προϊόν της αγοράς, και ενόψει του ότι δεν συνοδεύθηκαν από τον όρο «ή ισοδύναμο», δεν είναι δυνατή η προσφορά οποιουδήποτε άλλου προϊόντος, ακόμα και αν αυτό ικανοποιεί εξίσου τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, οπότε περιορίζουν τεχνητά τον κύκλο των ενδιαφερομένων που δύνανται να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό, δεν εξασφαλίζουν την ισότιμη πρόσβαση οικονομικών φορέων και έχουν αντίκτυπο στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού και ως εκ τούτου, οι όροι αυτοί έχουν τεθεί κατά παράβαση των γενικών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της απαγόρευσης των διακρίσεων. Επομένως, πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί λόγοι της προδικαστικής προσφυγής ως βάσιμοι και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη, κατά το σκέλος που στις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές δεν μνημονεύεται ο όρος «ή ισοδύναμο», απορριπτομένων των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης. Επισημαίνεται δε το γεγονός ότι στο πλαίσιο άλλων διαγωνιστικών διαδικασιών έχουν κριθεί μη συμβατά τα προσφερόμενα υλικά του προσφεύγοντος, όπως αποδεικνύει ο παρεμβαίνων και αποδέχεται ο προσφεύγων, σχετίζεται με το περιεχόμενο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και όχι με τη θέσπιση των όρων της διακήρυξης, όπως συμβαίνει εν προκειμένω. Με άλλα λόγια, είναι

διαφορετικό ζήτημα η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος λόγω της μη συμβατότητας των υλικών και τελείως διαφορετικό ζήτημα ο αποκλεισμός της συμμετοχής του εξαιτίας της υιοθέτησης «φωτογραφικών» όρων ήδη κατά το στάδιο της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, προκειμένου να διασφαλίσει ότι τα προσφερόμενα υλικά τυχάνουν συμβατά με ήδη υπάρχοντα εξοπλισμό, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια είτε να απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίσουν έκθεση δοκιμών κατ' άρθρο 56 του ν. 4412/2016 είτε να καταθέτουν δείγματα για να τα υποβάλει η ίδια σε πρακτική δοκιμασία κατ' άρθρο 214 του ν. 4412/2016, αλλά πάντως όχι να καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό.

16. Επειδή, εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από τους προσφέροντες να προσκομίσουν και έγγραφο από τον κατασκευαστικό οίκο των ... σχετικά με τη συμβατότητα των ... με τη ..., ήτοι να βεβαιώσει ο οίκος «...» ότι τα προσφερόμενα υλικά τυχάνουν συμβατά με τις συσκευές του (βλ. τις τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης). Ειδικότερα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα Ι) της διακήρυξης απαιτείται, μεταξύ άλλων, ως προς τα υπό (1) ... *«Να αποδεικνύεται με έγγραφο από τον κατασκευαστικό οίκο των συσκευών, η συμβατότητα των ... με τη συσκευή»*, ως προς υπό ... *«Να είναι συμβατά με το ... του οίκου ... και να αποδεικνύεται εγγράφως από τον κατασκευαστικό οίκο ...»*, ως προς τις υπό ... *«Να είναι συμβατές με το ... του οίκου ... και να αποδεικνύεται εγγράφως από τον κατασκευαστικό οίκο ...»* και ως προς τους υπό ... *«Να είναι συμβατοί με ... του οίκου ... και να αποδεικνύεται εγγράφως από τον κατασκευαστικό οίκο ...»*. Σε συνέχεια των όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω (σκ. 15), οι προαναφερθέντες όροι, με τους οποίους ζητείται η προσκόμιση βεβαίωσης από τον κατασκευαστικό οίκο των συσκευών σχετικά με τη συμβατότητα των ... με τη συσκευή ..., περιορίζουν τεχνητά τον κύκλο των ενδιαφερομένων που δύνανται να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό, μη εξασφαλίζοντας την ισότιμη πρόσβαση οικονομικών φορέων και έχοντας αντίκτυπο στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού. Τούτο διότι η συμμετοχή εκάστου οικονομικού φορέα εξαρτάται αποκλειστικά και μόνο από το αν θα κατορθώσει να λάβει αυτήν τη βεβαίωση από τον οίκο ..., ο οποίος ευλόγως μπορεί να αρνηθεί τη χορήγησή της, ενόψει και της υφιστάμενης σχέσης αποκλειστικής συνεργασίας-αντιπροσώπευσης με

Αριθμός απόφασης: 259/2025

τον παρεμβαίνοντα. Ως εκ τούτου, οι όροι αυτοί έχουν τεθεί κατά παράβαση των γενικών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της απαγόρευσης των διακρίσεων και άρα τυγχάνουν ακυρωτέοι. Ενόψει αυτών και ανεξαρτήτως της βασιμότητας των λοιπών ισχυρισμών του προσφεύγοντος σχετικά με την εφαρμογή της με αριθμό .../2022 εγκυκλίου της ..., όπως και τη δυνατότητα θέσπισης τεχνικών προδιαγραφών των ... πέραν της σήμανσης CE, πρέπει να γίνει δεκτός ο οικείος λόγος της προδικαστικής προσφυγής ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη, κατά το σκέλος που απαιτείται η υποβολή βεβαίωσης συμβατότητας από τον κατασκευαστή των ..., απορριπτομένων των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης.

17. Επειδή, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση, όπως η παρούσα, ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (ΣΤΕ 1135/2010, ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΙΚΗ ΜΑΡΚΑΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΟΦΙΑΝΟΣ