

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)
7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 31 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Αλίκη Μαρκάκη Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Εισηγήτρια και Δημήτριος-Γεώργιος Πατσίκας, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 24.12.2024, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1950/31.12.2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ... στον ..., Τ.Κ ..., (εφεξής ο προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «...», που εδρεύει επί της ... στον ... (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

κατά του παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται όπως ακυρωθεί η υπ' αριθ. .../2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το, από2024, πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «...», συνολικού προϋπολογισμού ...€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, κωδικό CPV: ... «...», ... «...», ... «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και ειδικότερα, σύμφωνα με το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί των διαμορφούμενων μέσων ... τιμών λιανικής πώλησης των ..., όπως αυτές προσδιορίζονται από το ... του Υπουργείου ... για τον ... (με αριθ. πρωτ. .../... .2024 διακήρυξη, συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων ζητεί όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος του Τμήματος Γ: «...» του υπόψη διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθ. ..., ποσού χιλίων οχτακοσίων εβδομήντα εννέα ευρώ και ογδόντα οχτώ λεπτών (1.879,88€), αναλογούν για το Τμήμα Γ του διαγωνισμού παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, ο προσφεύγων άσκησε την, από 24.12.2024, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1950/31.12.2024, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα ο προσφεύγων προσβάλλει την ως άνω απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. .../2024 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις2024.

4. Επειδή, ο προσφεύγων, που υπέβαλε τη με αριθ. ... προσφορά για το Τμήμα Γ: «...» του εν θέματι διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον του θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ.). Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» (οριστικός ανάδοχος του Τμήματος Γ), διότι στο υποβληθέν πιστοποιητικό EN ISO ... δεν πιστοποιείται το υποκατάστημα της επιχείρησης που εδρεύει στο ..., το οποίο και θα εκτελέσει την προς ανάθεση σύμβαση, αλλά το κεντρικό της κατάστημα, που εδρεύει στην περιοχή των

Αριθμός απόφασης: 255 / 2025

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ. 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (30.12.2024), ήτοι, τρεις (3) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 27.12.2024 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον ο παρεμβαίνων προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος του Τμήματος Γ του διαγωνισμού. Συνεπώς, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσία από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, το με αριθ. πρωτ. .../07.01.2025 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο και ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

A) Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος τυγχάνει, άνευ άλλου τινός, απορριπτέα, διότι το προσκομισθέν κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης πιστοποιητικό EN ISO ... για το σύστημα διαχείρισης της υγείας και της ασφάλειας στην εργασία δεν έχει χορηγηθεί για το υποκατάστημα που εδρεύει στο ..., το οποίο, σημειωτέον, θα αναλάβει την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, αλλά μόνο για το κεντρικό κατάστημά της, το οποίο εδρεύει στην περιοχή των

- Ο ... υποστηρίζει ότι το επίμαχο πιστοποιητικό αναφέρει την πλήρη επωνυμία του παρεμβαίνοντος και ως εκ τούτου, ορθώς έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή διαγωνισμού, η δε αναγραφή του συγκεκριμένου καταστήματος ενδεχομένως να σχετίζεται με την φόρμα που χρησιμοποιείται από τους φορείς πιστοποίησης.

- Ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι το επίμαχο πιστοποιητικό εκδόθηκε αρχικά στις2021 και επανεκδόθηκε στις2024 (με ημερομηνία λήξεως την ...^η... .2027), πλην, όμως, ο φορέας πιστοποίησης «...» εκ παραδρομής παρέλειψε να αναφέρει στο επανεκδοθέν πιστοποιητικό και το υποκατάστημα της ..., το οποίο, ωστόσο, είχε ρητώς αναφερθεί στο αρχικώς εκδοθέν πιστοποιητικό (έτος 2021). Μάλιστα, προς απόδειξη των ανωτέρω ισχυρισμών του, ο παρεμβαίνων προσκόμισε μαζί με την ασκηθείσα παρέμβαση την, από

Αριθμός απόφασης: 255 / 2025

27.12.2024, βεβαίωση του ως άνω φορέα πιστοποίησης, στην οποία αναφέρεται ότι: «Βεβαιώνεται ότι η εταιρεία με επωνυμία «...» και Έδρα: ... (...), ..., ... – ... και Υποκατάστημα: ..., ... - ..., είναι πιστοποιημένη ως προς ISO ..., ISO ... & ISO Κατά την ημερομηνία της βεβαίωσης αυτής, τα πιστοποιητικά της βρίσκονται σε ισχύ με πεδίο εφαρμογής: ... Εμπορία (Χονδρική & Λιανική πώληση) και Διαπιστώθηκε ότι εκ παραδρομής δεν είχε συμπεριληφθεί στο εκτυπωμένο Πιστοποιητικό ISO ... η διεύθυνση του Υποκαταστήματος, όπως αυτό αναφέρεται ανωτέρω, καθώς επίσης και στα Πιστοποιητικά ISO ... & ISO ..., γεγονός το οποίο διορθώθηκε άμεσα. Ωστόσο στην εταιρεία είχε αποσταλεί το λανθασμένο». Επίσης, ο παρεμβαίνων προσκόμισε, ως συνημμένο της παρέμβασης, το αρχικό πιστοποιητικό EN ISO ..., που εκδόθηκε στις 05.11.2021 από τον εν λόγω φορέα πιστοποίησης, στο οποίο αναφέρεται ρητώς τόσο το κεντρικό κατάστημα της ..., όσο και το υποκατάστημα της

Β) Στο άρθρο 2.2.7. («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης για το ΤΜΗΜΑ Γ' ... απαιτείται να είναι πιστοποιημένοι με σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά το πρότυπο ISO ... ή άλλο ισότιμο για τις δραστηριότητες ..., ISO ... για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ISO ... ή ... για το σύστημα διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας». Επίσης, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.5. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά: Για το τμήμα Γ: ISO ... ή άλλο ισότιμο για τις δραστηριότητες ..., ISO ... για το σύστημα περιβαλλοντικής

διαχείρισης, ISO ... ή ... για το σύστημα διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία.».

Γ) Από τα στοιχεία του (υπο)φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης, προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας «...» προσκόμισε το ζητούμενο πιστοποιητικό EN ISO ..., με το οποίο, όμως, πιστοποιείται ως προς το επίμαχο πρότυπο μόνο το κεντρικό της κατάστημα, που εδρεύει στην περιοχή των ... και όχι το υποκατάστημά της, που εδρεύει στο ..., το οποίο θα αναλάβει την εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης προμήθειας, αφού στο πιστοποιητικό αυτό αναφέρεται ως έδρα της πιστοποιούμενης επιχείρησης, η κάτωθι: «..., ..., ...». Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι η βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης «...», όπως και το αρχικώς εκδοθέν πιστοποιητικό ISO (έτος 2021), τα οποία προσκόμισε ο παρεμβαίνων το πρώτον με την ασκηθείσα παρέμβασή του, δεν δύνανται να ληφθούν νομίμως υπόψη από την Αρχή, καθόσον δεν υποβλήθηκαν μαζί με την προσφορά του ενώπιον της οικείας αναθέτουσας αρχής, αλλά μεταγενεστέρως και μάλιστα, εξ αφορμής της ασκήσεως της παρούσας προσφυγής.

Περαιτέρω, υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 3.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «*Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινίσεις κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν».* Λαμβανομένου συνεπώς υπόψη ότι, κατά τους όρους της ένδικης διακήρυξης (βλ. άρθ. 2.2.9.2. παρ. Β.5.), το επίμαχο πιστοποιητικό πρέπει να προσκομιστεί κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο ... δύναται νομίμως να ζητήσει τη συμπλήρωση της εν λόγω προσφοράς, δυνάμει του άρθρου 3.2. της διακήρυξης (βλ. και άρθ. 103 του ν. 4412/2016), ώστε να αρθεί οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς το/α υποκατάστημα/ματα που πιστοποιείται/ούνται σε σχέση με το ζητούμενο πρότυπο ... (βλ. ΣτΕ 211/2024, ολομ.) και να αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος του Τμήματος Γ του διαγωνισμού, ο οικονομικός φορέας που πράγματι πληροί το σύνολο των τιθέμενων κριτηρίων επιλογής, στα οποία συμπεριλαμβάνονται και τα ζητούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Με βάση τα προλεχθέντα, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει

Αριθμός απόφασης: 255 / 2025

εν μέρει δεκτός και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να εκπληρώσει την υποχρέωσή της να καλέσει τον παρεμβαίνοντα όπως διευκρινίσει / συμπληρώσει την προσφορά του.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή καθώς και η παρέμβαση. Το κατατεθέν παράβολο πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. .../2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, με συστημικό αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ ..., ώστε να παρασχεθούν διευκρινίσεις από τον προσωρινό ανάδοχο του Τμήματος Γ του διαγωνισμού σχετικά με την πιστοποίηση ... των καταστημάτων του, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού χιλίων οχτακοσίων εβδομήντα εννέα ευρώ και ογδόντα οχτώ λεπτών (1.879,88€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2025, στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΙΚΗ ΜΑΡΚΑΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ