

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 31 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Αλίκη Μαρκάκη, Πρόεδρος, Δημήτριος-Γεώργιος Πατσίκας, Εισηγητής και Μέλος και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 24.12.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1909/27.12.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στον ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «ο προσφεύγων»),

ΚΑΤΑ του ..., που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «η αναθέτουσα αρχή»).

Με την εν λόγω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αριθ. πρωτ. .../... .2024 και με αριθμό .../2024 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (ληφθείσας κατά την ...^η συνεδρίαση της2024) με θέμα: «Έγκριση του πρακτικού Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελέσματος διεθνούς ανοιχτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο: “...” προϋπολογισμού ... ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% & 24% (Φάση: Έλεγχος Δικαιολογητικών Προσωρινών Αναδόχων) καθώς και κατακύρωσης» (εφεξής, «η προσβαλλόμενη»), κατά το σκέλος της οποίας εγκρίθηκε το ως άνω πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου αναδείχθηκε, μεταξύ άλλων, οριστικός ανάδοχος της Ομάδας 10 «...» ο οικονομικός φορέας-... με την επωνυμία «...» (εφεξής, «ο οριστικός ανάδοχος»). Στην εν λόγω απόφαση ενσωματώνεται και η με αριθ. πρωτ. .../... .2024 και με αριθμό .../2024 απόφαση της δημοτικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (ληφθείσας κατά την ...^η συνεδρίαση της2024) με θέμα: «Έγκριση του πρακτικού Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελέσματος διεθνούς ανοιχτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο: “...” προϋπολογισμού ... ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% & 24% (Φάση: “Δικαιολογητικά Συμμετοχής”, “Τεχνική Προσφορά” και “Οικονομική Προσφορά”) και την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων», κατά το σκέλος της οποίας εγκρίθηκε το

ως άνω πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου, μεταξύ άλλων, είχε γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα και είχε ανακηρυχθεί αυτός προσωρινός ανάδοχος της προαναφερθείσας ομάδας του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή Δημήτριο-Γεώργιο Πατσίκα.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά το Νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε από τον προσφεύγοντα το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. το με αριθμό ... υπό την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).
2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αριθ. πρωτ. .../... .2024 και α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... διακήρυξης (εφεξής, «η διακήρυξη»), με την οποία προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή διεθνής, ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια με τίτλο: «...» συνολικού προϋπολογισμού με ΦΠΑ ... ευρώ (εφεξής, «ο διαγωνισμός»), η δε σύμβαση υποδιαιρείται στις κάτωθι δεκατέσσερις (14) ομάδες: ΟΜΑΔΑ 1 «...», ΟΜΑΔΑ 2 «...», ΟΜΑΔΑ 3 «...», ΟΜΑΔΑ 4 «...», ΟΜΑΔΑ 5 «...», ΟΜΑΔΑ 6 «...», ΟΜΑΔΑ 7 «...», ΟΜΑΔΑ 8 «...», ΟΜΑΔΑ 9 «...», ΟΜΑΔΑ 10 «...», ΟΜΑΔΑ 11 «...», ΟΜΑΔΑ 12 «...», ΟΜΑΔΑ 13 «...» και ΟΜΑΔΑ 14 «...», αντίστοιχα. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αφενός η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για τη συνολική προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε ομάδας για τις ομάδες 1, 2, 3, 4, 8, 9, 13 και 14, αφετέρου η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει του μεγαλύτερου ποσοστού έκπτωσης επί τοις εκατό (%) στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών της Διεύθυνσης ..., για τις ομάδες 5, 6, 7, 10, 11 και 12, ενώ οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλλουν προσφορές για μία ή και για περισσότερες ομάδες ή και για το σύνολο των ομάδων και για τη συνολική προκηρυχθείσα ποσότητα όλων των ειδών. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις2024 με ΑΔΑΜ

3. Επειδή, ο διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας του χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις2024, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 24.12.2024 από τον προσφεύγοντα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του ως άνω π.δ. Την ίδια ημέρα (... .2024), σύμφωνα με τα άρθρα 100 παρ. 2 περ. γ' και 105 παρ. 2 του ν. 4412/2016, κοινοποιήθηκαν στους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στον διαγωνισμό αντίγραφα όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, οι οποίοι συγχρόνως έλαβαν πλήρη γνώση των στοιχείων που υποβλήθηκαν από τους λοιπούς συμμετέχοντες. Εξ αυτών προκύπτει ότι, με την ενσωματωμένη στην προσβαλλόμενη με αριθ. πρωτ. .../... .2024 και με αριθμό .../2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (ληφθείσα κατά την ...^η συνεδρίαση της2024), εγκρίθηκε το από2024 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου, μεταξύ άλλων και ως προς την Ομάδα 10 «...», ο προσφεύγων κατετάγη δεύτερος κατά σειρά μειοδότης προσφέροντας το ποσό των ... ευρώ με ποσοστό έκπτωσης 3%, ενώ ο οικονομικός φορέας-... επιχείρηση με την επωνυμία «...» κατετάγη πρώτος κατά σειρά μειοδότης προσφέροντας το ποσό των ... ευρώ με ποσοστό έκπτωσης 27% και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης ως προς το συγκεκριμένο τμήμα του διαγωνισμού. Ακολούθως με την προσβαλλόμενη, στην οποία ενσωματώνεται η ως άνω απόφαση, έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε ο ως άνω οικονομικός φορέας και ανακηρύχθηκε αυτός οριστικός ανάδοχος της Ομάδας 10 «...» της σύμβασης. Συνεπώς, ο προσφεύγων ασκεί την υπό κρίση προσφυγή έχοντας έννομο συμφέρον προς τούτο και νομίμως στρέφεται εναντίον της προσβαλλόμενης, προβάλλοντας λόγους απόρριψης της

Αριθμός απόφασης: 254 / 2025

προσφοράς του οριστικού αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να ανατεθεί η σύμβαση σε αυτόν.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στις 27.12.2024 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017. Σημειωτέον ότι εναντίον της προσφυγής και υπέρ της ισχύος της προσβαλλόμενης δεν ασκήθηκε παρέμβαση από κανέναν διαγωνιζόμενο.

6. Επειδή, στις 02.01.2025 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπρόθεσμα κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. β΄ του ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Από την πλευρά του ο προσφεύγων κοινοποίησε εμπρόθεσμα κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. γ΄ του ν. 4412/2016 στις 07.01.2025 με τον ίδιο τρόπο το ομόχρονο υπόμνημά του επί των ως άνω απόψεων.

7. Επειδή, κατ' εκτίμηση του μοναδικού λόγου της προσφυγής του, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η προσφορά του οριστικού αναδόχου πρέπει να απορριφθεί, διότι δεν αναφέρεται σε αυτήν η χώρα παραγωγής των ..., ενώ συγχρόνως παραλείπεται η δήλωση του τόπου εγκατάστασης της επιχειρηματικής μονάδας στην οποία παράγονται τα προσφερόμενα από αυτόν προϊόντα και ιδίως οι ... και οι ..., κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Από την πλευρά της η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αρνείται τους ισχυρισμούς αυτούς.

8. Επειδή, οι κρίσιμοι όροι της διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (ΣτΕ 2287, 1647, 1440/2022), προβλέπουν τα εξής (η έμφαση προστέθηκε): *«2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι*

οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. β) **τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της**», «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει προσφορά: ...1) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης που έχουν ρητώς καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη» και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΜΕΛΕΤΗ... ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ... ΟΜΑΔΑ 10: Τα ... θα είναι ..., εγχώρια της εποχής, πρόσφατης συλλογής, ακέραια, υγιή και ειδικότερα χωρίς ίχνη προσβολών από έντομα ή άλλα παράσιτα και ασθένειες, χωρίς μύλωπες, στίγματα, γδαρσίματα, χωρίς αλλοιώσεις καθώς και ζημιές από παγετό, νωπά και απαλλαγμένα από ξένα σώματα, χύμα και ορατά ίχνη λιπασμάτων και φυτοφαρμάκων. Να έχουν ωριμότητα που να επιτρέπει αντοχή σε μεταφορά και μεταχείριση και να ανταποκρίνονται στις ανάγκες της καταναλώσεως. Να μην εμφανίζουν αλλοίωση της σύστασής τους και των οργανοληπτικών τους χαρακτήρων. Να διατίθενται κατά είδος και ποιότητα, χωρίς αναμείξεις διαφόρων ποιοτήτων, ανεξάρτητα ποικιλίας. Να μην έχουν υγρασία μεγαλύτερη από το επιτρεπόμενο όριο. Οπωσδήποτε δε σύμφωνα με την δεδομένη παραγγελία του κάθε τμήματος. Οι ισχύουσες διατάξεις εφαρμόζονται και για την αποθήκευση και μεταφορά των προϊόντων μέχρι και την παράδοσή τους στην Υπηρεσία στα σημεία που θα υποδειχθούν από αυτή. Για ότι δεν προβλέπεται από τον ... και ... θα ισχύσουν οι εκάστοτε ... και ... διατάξεις. Εφιστάται η προσοχή στον προμηθευτή όπως στο δελτίο αποστολής και στο αντίστοιχο τιμολόγιο να αναγράφονται λεπτομερώς χαρακτηρισμοί του προσκομιζόμενου είδους, κατηγορία, προέλευση ως και κάθε χαρακτηριστικό γνώρισμα π.χ. ..., ... κ.λ.π. ..., ... κ.λ.π. ... κ.λ.π... ...,».

9. Επειδή, η παράβαση ουσιαστικών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 228/2013, ΣΤΕ Ολ. 2137/1993), η οποία θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις.

Αντίστοιχα, η παράβαση τέτοιων διατάξεων από τους διαγωνιζομένους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Εξάλλου, ως απαράβατοι όροι της διακήρυξης θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές. Σε περιπτώσεις διαγωνισμών με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, προϋπόθεση για την κατακύρωση στον μειοδότη αποτελεί η τεχνική επάρκεια της προσφοράς του και συνεπώς, οι τεχνικές προσφορές πρέπει να είναι σύμφωνες με τις προδιαγραφές που τίθενται στη διακήρυξη ή να μην αποκλίνουν ουσιωδώς από αυτές (ΣΤΕ 1481/2022, 4145, 3894/2010, ΔιοικΕφΑθηνών 1010, 700/2024).

10. Επειδή, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και δη από την επισκόπηση της με αριθμό ... προσφοράς του οριστικού αναδόχου για την Ομάδα 10 «...» αποδεικνύεται ότι αυτός υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «..._signed», στο οποίο αναφέρει σε σχέση με τα προσφερόμενα από αυτόν προϊόντα ότι: *«Η χώρα παραγωγής των ειδών είναι ... προελεύσεως εκτός από τις ... που είναι ..., επιχειρηματική μονάδα δεν υπάρχουν γιατί τα ... είναι ..., ο τόπος εγκατάστασης είναι στην»*. Επίσης, υπέβαλε τα πιστοποιητικά ISO των προμηθευτριών του εταιριών «...» με πεδίο εφαρμογής την εμπορία και ..., «...» με πεδίο εφαρμογής το χονδρικό εμπόριο και τη ... και «...» με πεδίο εφαρμογής την αποθήκευση, διανομή και το χονδρικό εμπόριο ... κατά το πρότυπο ... (βλ. τα αρχεία με τίτλους «...», «...» και «...», αντίστοιχα).

Επειδή, με αυτό το περιεχόμενο, η τεχνική προσφορά του οριστικού αναδόχου τυγχάνει πλημμελής και κατ' επέκταση απορριπτέα. Τούτο διότι δεν έχει δηλώσει σαφώς τη χώρα προέλευσης των ..., μια και η ... δεν αποτελεί συγκεκριμένη χώρα (πρβλ. ΔιοικΕφΑθηνών 1316/2024 ακυρ., ΕΑΔΗΣΥ 1263/2024), αλλά επίσης έχει παραλείψει να αναφέρει τον τόπο εγκατάστασης των επιχειρηματικών μονάδων όπου παράγονται τα προσφερόμενα από αυτόν προϊόντα. Τονίζεται ότι η προσκόμιση των προεκτεθέντων πιστοποιητικών ISO, που αφορούν την πλήρωση διαφορετικού όρου της διακήρυξης (και δη του άρθρου 2.2.7 αυτής), δεν απαλλάσσει τον οριστικό ανάδοχο από την υποχρέωση να εξειδικεύσει στην τεχνική προσφορά του τόσο τη χώρα παραγωγής των προϊόντων όσο και τις επιχειρηματικές μονάδες στις οποίες παράγονται αυτά, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής τους, όπως αβάνιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, οι εν λόγω ελλείψεις που

Αριθμός απόφασης: 254 / 2025

συνομολογούνται και από την αναθέτουσα αρχή (με τη σημείωση ότι οφείλονται «σε παρανόηση») αποτελούν ουσιώδεις πλημμέλειες της προσφοράς, καθώς μπορούν να οδηγήσουν σε αμφιβολίες ως προς την προέλευση και την παραγωγή των προσφερόμενων προϊόντων. Και ναι μεν στις κρίσιμες διατάξεις δεν περιέχεται πανηγυρική διατύπωση περί «απαράβατων όρων» ή περί «επί ποινή αποκλεισμού» τεχνικών απαιτήσεων, πλην όμως προβλέπεται ρητά ότι οι προσφορές πρέπει να καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, αποδίδοντας έτσι τη συνήθη έννοια των απαιτήσεων αυτών ως όρων θεωρούμενων στο σύνολό τους απαράβατων, η συνέπεια δε αυτή απαγγέλλεται άλλωστε και ρητά από το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης (ΔιοικΕφΠειραιώς 511/2024 ακυρ.). Ενόψει αυτών, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη, οι επίμαχες πλημμέλειες συνιστούν λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του οριστικού αναδόχου και αποκλεισμού αυτού από τη διαγωνιστική διαδικασία. Το Μέλος του Κλιμακίου Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου διατύπωσε την εξής γνώμη: Επειδή η καθής η προσφυγή, προς συμμόρφωση με το όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, απάντησε ότι: *«Η χώρα παραγωγής των ειδών είναι ... προελεύσεως εκτός από τις ... που ..., επιχειρηματική μονάδα δεν υπάρχουν γιατί τα είδη ... είναι ..., ο τόπος εγκατάστασης είναι στην»*, ήτοι έδωσε κάποιες, έστω γενικές, πληροφορίες ως προς την προέλευση των ... (...) και περαιτέρω, απάντησε ελλιπώς ως προς τον τόπο εγκατάστασης των επιχειρηματικών μονάδων των προσφερόμενων προϊόντων ... (...), η οικεία αναθέτουσα αρχή εδύνατο νομίμως να της ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις, δυνάμει του άρθ. 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, καθώς η μεταγενέστερη συμπλήρωση των επίμαχων στοιχείων (τα οποία, σε κάθε περίπτωση, προϋπήρχαν του χρόνου υποβολής προσφορών στον ένδικο διαγωνισμό και επομένως, δεν θα μπορούσαν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, να γεννηθούν δήθεν προς τον σκοπό διάσωσης της εν λόγω προσφοράς), δεν ισοδυναμεί με ανεπίτρεπτη τροποποίηση της αρχικώς υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Και τούτο, διότι ο ειδικότερος προσδιορισμός της χώρας της ..., αλλά και της έδρας των ... επιχειρηματικών μονάδων (με τις οποίες, σημειωτέον, συνεργάζεται η καθής η προσφυγή ή οι ήδη δηλωθέντες στην

Αριθμός απόφασης: 254 / 2025

προσφορά προμηθευτές της και οι οποίες θα χορηγήσουν τα προϊόντα ... ειδικά για την κάλυψη των αναγκών του παρόντος διαγωνισμού), αποτελεί κατ' ουσίαν διευκρίνιση ήδη παρασχεθέντων, πλην ελλিপών, στοιχείων της προσφοράς. Επομένως, η παροχή στην καθής η προσφυγή της δυνατότητας να χορηγήσει πρόσθετες πληροφορίες στην αναθέτουσα αρχή, ουδόλως θα της προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων, καθώς η μεταγενέστερη δήλωση των προαναφερθέντων στοιχείων ουδόλως θα αύξανε την πιθανότητα να της ανατεθεί η προκειμένη σύμβαση, αφού η επιλογή του καταλληλότερου αναδόχου στηρίχθηκε σε πλείστα άλλα κριτήρια και τεχνικές απαιτήσεις της ένδικης διακήρυξης, τα οποία και πληροί η συγκεκριμένη επιχείρηση. Με βάση τα προλεχθέντα και λαμβανομένου υπόψη ότι απαγορεύεται η παροχή διευκρινίσεων, μόνο όταν με αυτές υποβάλλεται το πρώτον -επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενο- δικαιολογητικό συμμετοχής ή στοιχείο της προσφοράς ή όταν υποβάλλεται δικαιολογητικό/στοιχείο, το οποίο συντάχθηκε μετά την παρέλευση του χρόνου υποβολής προσφορών, ο σχετικός λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας, πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή ως βάσιμη, απορριπτομένων των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά του οριστικού αναδόχου, καθώς και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο στον προσφεύγοντα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΙΚΗ ΜΑΡΚΑΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΟΦΙΑΝΟΣ