

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.12.2024 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1944/31.12.2024 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. .../....2024 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου, περί έγκρισης του από ...2024 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που ματαιώνεται ο υπ' αριθμ. ... διαγωνισμός

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 4.050 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... την από 30.12.2024 πληρωμή στην ... και την

εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 810.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο, ανοικτό, διεθνή, διαγωνισμό με αντικείμενο «ΠΑΡΟΧΗ ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας ...€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις ...2023 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 30.12.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 18.12.2024 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 10.01.2025, ήτοι εμπροθέσμως δεδομένης της από 31.12.2024 κοινοποίησης της προσφυγής από τον αναθέτοντα φορέα, την παρέμβασή του, για την άσκηση της οποίας στερείται όμως εννόμου συμφέροντος καθώς, έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού, το δε έννομο συμφέρον προς άσκηση παρέμβασης αφορά την προστασία του δικαιώματος συμμετοχής στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και της προσδοκίας ανάληψης και ανάθεσης της σχετικής σύμβασης και δεν αποτελεί προστατευτέο δια παρέμβασης δικαίωμα η προσδοκία ματαίωσης του διαγωνισμού από συμμετέχοντα με παραδεκτή

προσφορά (βλ. ΔΕΦΑΘ 1920/2024 και ΣΤΕ ΕΑ 127/2016). Επισημαίνεται ότι ο παρεμβαίνων προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του επικαλείται μόνον το γεγονός ότι έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος έτερων διαγωνισμών του αναθέτοντος φορέα για την κάλυψη των επιχειρησιακών του αναγκών κατά το έτος 2024, χωρίς όμως να προβάλλεται από τον ίδιο, πολλώ μάλλον δεν αποδεικνύεται ότι οι διαγωνισμοί του έτους 2024 στους οποίους έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και οι οποίοι προκηρύχθηκαν βάσει των νέων επιχειρησιακών αναγκών του αναθέτοντος φορέα περιλαμβάνουν οιονδήποτε όρο περί αυτοδίκαιης ματαίωσής τους, σε περίπτωση ολοκλήρωσης του υπό κρίση διαγωνισμού, ενώ έτι σχετικό δεν προκύπτει ούτε από την προσβαλλόμενη ούτε ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του. Επιπροσθέτως, από την προσβαλλόμενη αλλά και τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα σαφώς προκύπτει ότι η ματαίωση του υπό κρίση διαγωνισμού ερείδεται στη μεταβολή των επιχειρησιακών αναγκών του και όχι, αυτοτελώς, στην προκήρυξη των διαγωνισμών του έτους 2024 και, ως εκ τούτου, ουδόλως η όποια συμμετοχή και κατάταξη του παρεμβαίνοντος στους διαγωνισμούς του αναθέτοντος φορέα για το έτος 2024 δύναται να θεμελιώσει έννομο συμφέρον για την άσκηση παρέμβασης στην υπό εξέταση προσφυγή. Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της παρέμβασης ταυτίζονται με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα και, άρα, εξετάζονται στον πλαίσιο αυτό.

5. Επειδή, ο προσφεύγων στις 20.01.2025, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021 δοθέντος ότι οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα κοινοποιήθηκαν στις 14.01.2025, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

6. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...». Με τη με αριθμ. πρωτ. .../....2023 απόφαση του αναθέτοντος φορέα αποφασίστηκε, κατ' έγκριση των από2023 και2023 οικείων Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, η αποδοχή ως παραδεκτών των προσφορών και των τριων συμμετεχόντων και η ανάδειξη του παρεμβαίνοντος ως οριστικού αναδόχου του διαγωνισμού, ακολούθως δε κατατάχθηκαν, κατά

σειρά μειοδοσίας, δεύτερος ο οικονομικός φορέας «...» και τρίτος ο προσφεύγων. Κατά της ως άνω απόφασης του αναθέτοντος φορέα και της εσωματωθείσας σε αυτήν με αριθμ. πρωτ. .../....2023 όμοιας απόφασης αυτού, ο προσφεύγων δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή, αποδεχόμενος τη νομιμότητα των προσφορών του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...». Ωστόσο, στις 6.03.2024, ο προσφεύγων υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αίτημα ανάκλησης των προαναφερόμενων υπ' αριθμ. πρωτ. .../....2023 και .../....2023 αποφάσεων του αναθέτοντος φορέα κατά το σκέλος που αφορούν μόνον την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την ανακήρυξή του ως οριστικού αναδόχου, λόγω μη πλήρωσης εκ μέρους του των απαιτήσεων του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.7 της διακήρυξης, επικαλούμενος, μεταξύ άλλων, σχετικές αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ αναφορικά με έτερες, παρόμοιες διαγωνιστικές διαδικασίες του αναθέτοντος φορέα. Στις 30.04.2024, ο αναθέτων φορέας με τη με αριθμ. πρωτ. .../30.04.2024 επιστολή του, που κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες, αιτήθηκε την παράταση ισχύος των προσφορών καθώς και των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής για δώδεκα μήνες από την ημερομηνία λήξης ισχύος αυτών, οι δε τρεις διαγωνιζόμενοι ανταποκρίθηκαν στο σχετικό αίτημα. Με την προσβαλλόμενη ο αναθέτων φορέας αποφάσισε τη ματαίωση του υπό κρίση διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι αφενός μεν κατά το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την προκήρυξη των υπ' αριθμ. ... έως ... διαγωνισμών ,μετά και την ολοκλήρωση των δικαστικών εμπλοκών (πλέον του ενός έτους), τροποποιήθηκαν οι επιχειρησιακές ανάγκες του και κατά συνέπεια ο αναγκαίος αριθμός ... ανά ... περιοχή κατά πλήθος και σύνθεση και αφετέρου οι μεταγενέστερες διαγωνιστικές διαδικασίες ανέδειξαν συμφερότερες κατά πολύ οικονομικές προσφορές.

7. Επειδή, το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α` και β` της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και*

να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368». Περαιτέρω, το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1». Κατά πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της ενότητας του εννόμου συμφέροντος που επιβάλλει την εφαρμογή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ αναλογικά για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής όσων ισχύουν περί του εννόμου συμφέροντος ως προϋπόθεση παραδεκτού άσκησης ενδίκου βοηθήματος (βλ. ΔΕφΑ 1920/2024) το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος πρέπει να είναι άμεσο, υπό την έννοια ότι πρέπει κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής να υφίσταται μία απευθείας σχέση του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη και απαιτείται η παραδοχή των προβαλλόμενων ισχυρισμών να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη νομική ή πραγματική κατάσταση του προσφεύγοντος και να μην παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου. Επομένως, το έννομο συμφέρον κρίνεται με βάση το σύνδεσμο μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της επικαλούμενης από τον προσφεύγοντα ιδιότητας ή του συγκεκριμένου νομικού του status, ως άτομο που βλάπτεται άμεσα από την αμφισβητούμενη πράξη ή παράλειψη, ενώ, η αναγνώριση του εννόμου συμφέροντος προϋποθέτει αυτό να είναι και προσωπικό, ήτοι να συντρέχει ειδικός δεσμός ή

ειδική σχέση μεταξύ του προσφεύγοντος και της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης. Ειδικότερα, άνευ εννόμου συμφέροντος προσβάλλεται πράξη, όταν ο αιτών δεν ωφελείται εκ της ευθείας ακυρώσεώς της, η δε βλάβη πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016) και ο προσφεύγων οφείλει να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής. Επίσης, η αναγνώριση του εννόμου συμφέροντος, ως ενεστώτος, δεν δύναται να αφορά σε ενδεχόμενες εξελίξεις, αλλά οφείλει να θεμελιώνεται υπό βέβαιων περιστατικών που συντρέχουν σε χρόνο ενεστώτα και, άρα, δεν νομιμοποιείται όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης, η δε μόνη βλάβη που καθιστά κάποιον ενδιαφερόμενο προς άσκηση προσφυγής είναι από τις συνέπειες της απόφασης.

8. Επειδή, στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι «...3.3 Κατακύρωση - σύναψη σύμβασης ...*Η απόφαση κατακύρωσης καθίσταται οριστική, εφόσον συντρέξουν οι ακόλουθες προϋποθέσεις σωρευτικά: α) κοινοποιηθεί η απόφαση κατακύρωσης σε όλους τους οικονομικούς φορείς που δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά, β) παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής ή σε περίπτωση άσκησης, παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ και σε περίπτωση άσκησης αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, εκδοθεί απόφαση επί της αίτησης, με την επιφύλαξη της χορήγησης προσωρινής διαταγής, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, γ) ολοκληρωθεί επιτυχώς ο προσυμβατικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τα άρθρα 324 έως 327 του ν. 4700/2020, εφόσον απαιτείται, και δ) ο προσωρινός ανάδοχος, υποβάλλει, στην περίπτωση που απαιτείται και έπειτα από σχετική πρόσκληση, υπεύθυνη δήλωση, που υπογράφεται σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 79Α του ν. 4412/2016, στην οποία δηλώνεται ότι, δεν έχουν επέλθει στο πρόσωπό του οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια του άρθρου 104 του ν. 4412/2016 και μόνον στην περίπτωση του προσυμβατικού ελέγχου ή της άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης. Η υπεύθυνη δήλωση ελέγχεται από τον αναθέτοντα φορέα και*

μνημονεύεται στο συμφωνητικό. Εφόσον δηλωθούν οψιγενείς μεταβολές, η δήλωση ελέγχεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία εισηγείται προς το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο, ε) ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης τρίτων με ανώτατο όριο ευθύνης για όλη τη διάρκεια της ασφάλισης μέχρι 300.000,00€ το οποίο θα πρέπει να υποβληθεί πριν την υπογραφή της σύμβασης και ύστερα από σχετική πρόσκληση του Αναθέτοντος Φορέα. Μετά από την οριστικοποίηση της απόφασης κατακύρωσης ο αναθέτων φορέας προσκαλεί τον ανάδοχο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», να προσέλθει για υπογραφή του συμφωνητικού, θέτοντάς του προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδικής πρόσκλησης. Η σύμβαση θεωρείται συναφθείσα με την κοινοποίηση της πρόσκλησης του προηγούμενου εδαφίου στον ανάδοχο... 3.5 Ματαίωση Διαδικασίας ...Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη της ως άνω Επιτροπής, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη...».

9. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και έχει καταταχτεί τρίτος σε σειρά μειοδοσίας, μετά τον παρεμβαίνοντα και τον οικονομικό φορέα «...» δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προσφυγής. Και τούτο διότι αφενός μεν, λόγω της κατάταξής του ως τρίτου μειοδότη, ουδεμία άμεση, προσωπική και ενεστώσα βλάβη υφίσταται από την προσβαλλόμενη πράξη με την οποία ματαιώνεται ο διαγωνισμός, αφετέρου, ουδεμία ζημία ενδέχεται να υποστεί από αυτή τη μη ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης σε τυχόν συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενόψει του τελικού σταδίου στο οποίο, εν προκειμένω, ευρίσκεται ο διαγωνισμός. Ειδικότερα, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 6, ο προσφεύγων δεν αμφισβήτησε επικαίρως, δια προδικαστικής προσφυγής, τη νομιμότητα της αποδοχής από τον αναθέτοντα φορέα των προσφορών του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...», οι προσφορές των οποίων ήταν και παραμένουν ισχυρές στο παρόντα διαγωνισμό, λαμβανομένου

υπόψιν και της εκ μέρους τους αποδοχής της παράτασης ισχύος τους. Το δε γεγονός ότι σε έτερες διαγωνιστικές διαδικασίες του ίδιου αναθέτοντος φορέα κρίθηκε δικαστικώς, με τις επικαλούμενες από τον προσφεύγοντα αποφάσεις, ότι οι προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» δεν πληρούν τους όρους των διακηρύξεων εκείνων των διαγωνισμών και συντρέχει λόγος αποκλεισμού τους σε εκείνες της διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν επιφέρει καμία άμεση συνέπεια στην ισχύ των προσφορών τους και στον παρόντα διαγωνισμό, ούτε αυτές οι προσφορές καθίστανται, άνευ ετέρου, αποκλειστές στον παρόντα διαγωνισμό, βάσει του δεδουλευμένου των κριθέντων με τις επίμαχες δικαστικές αποφάσεις αλλά και της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών. Εξάλλου, ο προσφεύγων δεν προβάλλει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ότι, εν προκειμένω, δύναται να συντρέχει περίπτωση «κάμψης» της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, που συνεπάγεται την απόρριψη των προσφορών του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» στον παρόντα διαγωνισμό, ενώ η νομολογία σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς δικαστική απόφαση με την οποία διαγνώστηκε πλημμέλεια προσφοράς οικονομικού φορέα, υποχρεούται, προς διασφάλιση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, να ανακαλέσει πράξη της, κατά το σκέλος που αφορά άλλους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, εφόσον οι προσφορές τους φέρουν την ίδια πλημμέλεια, μολονότι η πράξη διέφυγε του δικαστικού ελέγχου (βλ. ΣΤΕ 278/2021, ΔΕΦΑΘ 1144/2022) αφορά προδήλως την ίδια διαγωνιστική διαδικασία και όχι έτερους διαγωνισμούς, έστω και παρόμοιους. Σε κάθε περίπτωση, ο αναθέτων φορέας με την προσβαλλόμενη εκδηλώνει ρητώς τη βούλησή του να θεωρεί τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» στον παρόντα διαγωνισμό ως νόμιμες και ισχυρές καθώς η αιτιολογία της ματαίωσης ερείδεται στη σύγκριση των τιμών των αναδόχων των διαγωνισμών του 2023, συμπεριλαμβανομένου του υπό κρίση, με τις τιμές των νέων διαγωνισμών του έτους 2024, ως αναφέρει και στις απόψεις του (σελ. 9). Σημειωτέον δε ότι και το από2024 κοινό προς όλους τους συμμετέχοντες αίτημα του αναθέτοντος φορέα σχετικά με την παράταση της ισχύος των προσφορών τους στον παρόντα διαγωνισμό, αποδεικνύει αδιαμφισβήτητα ότι ο αναθέτων φορέας εκλαμβάνει όλες τις προσφορές ως

νόμιμες και ισχυρές. Ωστόσο, ο προσφεύγων δεν έχει προσβάλλει μέχρι σήμερα, ούτε στρέφεται με την παρούσα προσφυγή κατά και της «παράλειψης» της - προδήλως προηγούμενης της ματαίωσης - οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας του αναθέτοντος φορέα να αποκλείσει τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» στον παρόντα διαγωνισμό, μολονότι ισχυρίζεται ότι «έχει έννομο συμφέρον για την ακύρωση της απόφασης ματαίωσης των διαγωνισμών ... – ... μεταξύ των οποίων και της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας διότι αναμένει την ανακήρυξη αυτής ως αναδόχου και την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης. Ωστόσο, μολονότι οι σχετικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου είχαν κοινοποιηθεί στην «...» και σε κάθε περίπτωση γνώριζε αυτές, έχουσα ίδια ενημέρωση, δεν συμμορφώθηκε προς αυτές και δεν κάλεσε την εταιρεία μας προς υπογραφή των σχετικών συμβάσεων», ήτοι ο προσφεύγων θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να αποκλείσει τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...», η οποία υποχρέωση, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ερείδεται στα κριθέντα για έτερους διαγωνισμούς, ανεξαρτήτως του ζητήματος περί τυχόν εκπρόθεσμου ή/και ανεπίκαιρου τυχόν σχετικού αιτήματος, αν είχε προβληθεί με την παρούσα προσφυγή, ιδίως εφόσον οι δικαστικές αποφάσεις που επικαλείται ο προσφεύγων, ως ο ίδιος συνομολογεί, είχαν κοινοποιηθεί, ορισμένες μάλιστα και από τον προσφεύγοντα, στον αναθέτοντα φορέα αρκετό καιρό πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης. Ούτε, άλλωστε, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της τεκμαιρόμενης, δια της προσβαλλόμενης, σιωπηρής απόρριψης του από2024 αιτήματος του για ανάκληση των με αριθμ. πρωτ. .../....2023 και .../2023 αποφάσεων του αναθέτοντος φορέα και δη επικαλούμενος την, κατ' εξαίρεση (από τον κανόνα περί διακριτικής ευχέρειας ανάκλησης και, άρα, μη εκτελεστής απόρριψης του σχετικού αιτήματος), υποχρέωσης ανάκλησης και επανεξέτασης των προσφορών του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...», σε συμμόρφωση πλέον με τις επικαλούμενες από τον προσφεύγοντα δικαστικές αποφάσεις, ανεξαρτήτως του ότι το ως άνω αίτημα ανάκλησης του προσφεύγοντος αφορά μόνον την προσφορά του παρεμβαίνοντος και όχι του οικονομικού φορέα «...», αν και ο τελευταίος προηγείται σε σειρά μειοδοσίας. Απαραδέκτως το

πρώτον με το υπόμνημα ο προσφεύγων επικαλείται, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος, τον όρο 3.5 της διακήρυξης περί μερικής ακύρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω διαπιστωθέντων σφαλμάτων αλλά και αλυσιτελώς, καθώς η εν λόγω διάταξη αφορά σε διακριτική ευχέρεια και όχι υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα, πολλώ μάλλον εφόσον ο προσφεύγων δεν ισχυρίζεται ότι η τυχόν συνέχιση του παρόντος διαγωνισμού με αποδεκτές τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» θα συνιστά υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα, αλλά αβασίμως και αντιφατικώς, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο αναθέτων φορέας *δεν δύναται να προχωρήσει στη διαδικασία των διαγωνισμών με τους λοιπούς συμμετέχοντες*, ήτοι επικαλείται εκ νέου δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα, την «παράλειψη» όμως άσκησης της οποίας δεν έχει προσβάλλει μέχρι σήμερα. Επίσης, αβασίμως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι λόγω του όρου 3.5 της διακήρυξης αλλά και των δικαστικών αποφάσεων που αφορούν έτερες διαγωνιστικές διαδικασίες δεν έχει προχωρήσει ο αναθέτων φορέας σε υπογραφή σύμβασης με τον παρεμβαίνοντα μέχρι σήμερα, ιδίως εφόσον ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του επιβεβαιώνει ότι στον παρόντα διαγωνισμό έπεται μόνον η υπογραφή της σύμβασης με τον παρεμβαίνοντα, δοθέντος ότι δεν υπάρχει καμία δικαστική εκκρεμότητα. Πέραν των ανωτέρω, ακόμη και υπό την παραδοχή ότι το έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής παρίσταται διευρυμένο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 145/2019) και εκτείνεται και στις περιπτώσεις εκείνες της ενδεχόμενης ζημίας/βλάβης στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, εν προκειμένω, ο διαγωνισμός ευρίσκεται σε τελικό στάδιο, δεν εκκρεμεί η έκδοση από τον αναθέτοντα φορέα κάποιας εκτελεστής πράξης περάτωσης επόμενου σταδίου, παρά μόνο η κλήση του παρεμβαίνοντος-οριστικού αναδόχου για την υπογραφή της σύμβασης και, άρα, ουδεμία ζημία ή βλάβη ενδέχεται να υποστεί στο μέλλον του διαγωνισμού ο προσφεύγων από τη μη ακύρωση της ματαίωσης. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων δεν διατηρεί οιαδήποτε προσδοκία ανάθεσης της συγκεκριμένης σύμβασης σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού, ερειδόμενος στην τελείως υποθετική, μελλοντική και αβέβαιη πιθανότητα ενάσκησης από τον αναθέτοντα φορέα της διακριτικής του ευχέρειας για τυχόν

επανεξέταση των προσφορών του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...», με δεδομένο ότι τέτοια βούληση όχι μόνον δεν έχει εκδηλωθεί μέχρι σήμερα αλλά ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις επιβεβαιώνει το αντίθετο. Επίσης, δοθέντος ότι δεν προβλέπεται στη συνέχεια του διαγωνισμού η έκδοση εκτελεστής πράξης του αναθέτοντος φορέα δεκτικής προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων δεν δύναται να ασκήσει νέα προδικαστική προσφυγή, όπου θα αμφισβητεί παραδεκτώς και επικαίρως τη νομιμότητα της αποδοχής των προσφορών του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» και δη για λόγους αναγόμενους σε προηγούμενο στάδιο, ούτε, εξάλλου, ο προσφεύγων δύναται παραδεκτώς και επικαίρως να στραφεί μελλοντικά κατά της «παράλειψης» του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...», λόγω των δικαστικών αποφάσεων που έχουν εκδοθεί σε έτερους διαγωνισμούς, εφόσον ο προσφεύγων δεν έχει στραφεί κατά της εν λόγω «παράλειψης» μέχρι σήμερα και δεν αιτείται έτι σχετικό με την παρούσα προσφυγή, ενώ δεν είναι εκ του νόμου επιτρεπτή ούτε και η ακύρωση της συναφθείσας σύμβασης για τους ανωτέρω λόγους. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η υπο κρίση προσφυγή έχει ασκηθεί άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να απορριφθεί η παρέμβαση και να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου του κατατεθέντος παραβόλου ποσού 4.050 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 5 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2025 .

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ**