

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 30 Ιανουαρίου 2025 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Πουρναράς, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 21-12-2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ **1877/23.12.2024** της ... οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που αποτελείται από τους κάτωθι οικονομικούς φορείς: (α) την ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... επί της οδού ... αριθ. ... νόμιμα εκπροσωπούμενη και (β) την ... εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... στην οδό ... αριθ. ... νόμιμα εκπροσωπούμενη.

Κατά του ..., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ... οδός ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της παρεμβαίνουσας ... οικονομικών φορέων με την επωνυμία «... με δ.τ. «...»...», η οποία αποτελείται από τα ακόλουθα μέλη: α) Την ... εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται, β) Την ... εταιρεία με την επωνυμία «... και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στον ... , οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, γ) Την ... εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... (οδός ... αρ. ... ΤΚ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, δ) Τον ... κάτοικο ... οδός ... αριθ. ... ε) Τη ... του ..., κάτοικο ..., οδός ... αριθ. ...

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθμό ... απόφασης της ... Επιτροπής

της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που με αυτήν αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ... και αφετέρου έγινε αποδεκτή η προσφορά της ... οικονομικών φορέων με την επωνυμία «... με δ.τ. «...» με δ.τ. ... με δ.τ. "... "..."» για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή.

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης άσκησε παρέμβαση η άνω παρεμβαίνουσα με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού ...σε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, ποσού 3.951,00€, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 789.242,70€ χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 2.600,00 Ευρώ, καθώς και το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 1.351,00 Ευρώ).

2. Δυνάμει της με αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης, ο ... προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της ...ς με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 789.242,70 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, σύμφωνα με τα κριτήρια του άρθρου 21 της Διακήρυξης. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 17/03/2024 με μοναδικό ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, τρεις (3) ενώσεις οικονομικών φορέων, και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα ... και οι ακόλουθες δύο ενώσεις οικονομικών φορέων: α) «..."..."» και β) «... με δ.τ. «...» - ... δ.τ. "... " – ... με δ.τ. "... " – ... του ...». Με το από 06.11.2024 Πρακτικό ... η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε κατά πλειοψηφία α) την απόρριψη των προσφορών της προσφεύγουσας ..., καθώς και της «..."..."», και β) την

αποδοχή της προσφοράς της ... «... με δ.τ. «...» - ... με δ.τ. "... " ... με δ.τ. "... "..."» και την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της τελευταίας συμμετέχουσας ... με συνολική βαθμολογία 95,6. Το ως άνω Πρακτικό ... της Επιτροπής του διαγωνισμού εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. ... απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία περατώθηκε το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Κατά της εκτελεστής αυτής απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της, παραπονούμενη αφενός για την απόρριψη της προσφοράς της και αφετέρου για την αποδοχή της προσφοράς της ανθυποψήφιας ... οικονομικών φορέων «... με δ.τ. «...» - ... με δ.τ. "... " - ... "... " – ...», η οποία μόνο προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (...), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικ... προσφυγής.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016 δεκαήμερης προθεσμίας, η οποία εκκινεί από την πλήρη και πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης πράξης. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά του επικυρωθέντος Πρακτικού ... ναι μεν κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 6/12/2024, πλην όμως η πλήρης πρόσβαση στα δικαιολογητικά συμμετοχής και στα στοιχεία των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, όπως προβλέπεται κατ' άρθρο 4 (δ) της διακήρυξης, χορηγήθηκε στις 12/12/2024. Τούτο επιβεβαιώνεται αφενός μεν από το σχετικό αίτημα, που υποβλήθηκε από την προσφεύγουσα στις 8/12/2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού περί χορήγησης σχετικής πρόσβασης, αφετέρου δε από το με ημερομηνία 12/12/2024 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, στο οποίο αναφέρεται ότι η πρόσβαση στα στοιχεία των

δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων χορηγήθηκε στις 12/12/2024. Από την επομένη της τελευταίας αυτής ημερομηνίας εκκινεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016 δεκαήμερη προθεσμία άσκησης προσφυγής, η οποία λήγει στις 23/12/2024 (κατά παρέκταση, καθώς η καταληκτική προθεσμία συμπίπτει με ημέρα εξαιρετέα την Κυριακή 22/12/2014). Τούτο, διότι η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης πράξης εκκινεί από την πλήρη γνώση των στοιχείων του φακέλου, επί των οποίων ερείδεται η κρίση της προσβαλλόμενης και τα οποία συνιστούν την αιτιολογία της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 288/2020, 56/2020). Κατά την πάγια νομολογία του ΣτΕ, όταν ο νόμος προβλέπει την προσβολή μίας διοικητικής πράξης με διοικητική προσφυγή ή ένδικο βοήθημα, κατόπιν λήψης γνώσης αυτής, η προθεσμία προσβολής της άρχεται από την πλήρη γνώση αυτής, δηλαδή τόσο του διατακτικού της όσο και του αιτιολογικού της (ΣτΕ 1034/1956, 482/1957, 3345/1983, 3650/1987, 604/1995, 1038/1995, 4648/1997, 734/1999, 271/2008, 1877/2019). Η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης πράξης πρέπει να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ή μπορεί να τεκμαίρεται από τα πραγματικά περιστατικά και τα εν γένει δεδομένα της συγκεκριμένης περίπτωσης (βλ. ΣτΕ 1036/2020, 1445, 1492, 1798/2020, 3355/2011). Συναφώς, με την πρόσφατη απόφαση του ΔΕΕ, C-532/20, 24 Φεβρουαρίου 2022, Alstom Transport SA, σκ.37 κρίθηκε ότι: *«...37. Επομένως, υπό περιστάσεις κατά τις οποίες η σχετική αιτιολογία απόφασης της αναθέτουσας αρχής δεν γνωστοποιήθηκε στους προσφέροντες ούτε μέσω δημοσιεύσεως ούτε κατά την κοινοποίηση της απόφασης, η προθεσμία εντός της οποίας ο ανάδοχος μπορεί να ασκήσει προσφυγή κατά απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία κρίνεται παραδεκτή η προσφορά μη επιλεγέντος προσφέροντος δεν αρχίζει να τρέχει από την ημερομηνία παραλαβής της απόφασης αυτής, αλλά από την ημερομηνία γνωστοποίησης στον ανάδοχο της σχετικής αιτιολογίας της εν λόγω απόφασης, με την οποία διασφαλίζεται ότι ο ανάδοχος γνώριζε ή μπορούσε να γνωρίζει τυχόν παραβάσεις του ενωσιακού δικαίου τις οποίες ενέχει η εν λόγω απόφαση».* Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προθεσμία άσκησης προδικ... προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ κατά της απόφασης περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών άρχεται από την πλήρη γνώση αυτής, τόσο του διατακτικού όσο και του

αιτιολογικού της, δηλαδή από την πλήρη και πραγματική γνώση του συνόλου των στοιχείων εκείνων, που επιτρέπουν στον προσφεύγοντα να είναι σε θέση να γνωρίζει τυχόν παραβάσεις του δικαίου περί δημοσίων συμβάσεων που έχουν ενδεχομένως συντελεστεί με την προσβαλλόμενη πράξη. Συνεπεία των ανωτέρω, η προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21/12/2024. Ακόμη, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη. Τέλος, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016 να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών, επιδιώκοντας ευλόγως την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της και αφετέρου έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά της ανταγωνίστριας ...

6. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 24/12/2024 στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1α του π.δ. 39/2017 κοινοποίηση της προδικ... προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της.

7. Η παρεμβαίνουσα ... άσκησε εν γένει παραδεκτά με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εμπρόθεσμα στις 3-1-2025, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής, την με ίδια ημερομηνία Παρέμβασή της και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της. Η παρέμβαση αυτή κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 7/1/2025.

8. Με την υπ' αριθ. 2259/2024 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή δεν

απέστειλε απόψεις, αν και κλήθηκε προς τούτο. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 16-1-2025 το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημα προς αντίκρουση των αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας, το οποίο λαμβάνεται υπόψη χάριν διασφάλισης της εφαρμοστέας στην ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασία αρχής της αντιμωλίας.

9. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

10. Με το **πρώτο** σκέλος της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της. Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της προσφεύγουσας ... απορρίφθηκε με την ακόλουθη επί λέξει αιτιολογία «... κατά πλειοψηφία, αποφάσισε τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα “...” με Α/Α ... συμμετέχοντα με το σκεπτικό ότι **«(α) δεν ικανοποιεί τις προϋποθέσεις του άρθρου 19.3.(α) στη κατηγορία (07) και (β) διότι δήλωσε εσφαλμένα στο ΕΕΕΣ, ότι είναι εταιρεία εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων»**. Επομένως, η προσφορά της προσφεύγουσας ... απορρίφθηκε με δύο αιτιολογικές βάσεις, πρώτον, λόγω μη πλήρωσης των προϋποθέσεων του άρθρου 19.3.(α) στην κατηγορία μελετών (07), και δεύτερον, διότι δήλωσε εσφαλμένα στο ΕΕΕΣ, που υπέβαλε, ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων.

11. Με τον πρώτο λόγο του σκέλους αυτού της προσφυγής πλήττεται η **πρώτη** αιτιολογική βάση απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ως ελλιπής και πλημμελής. Κατά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, σε κανένα σημείο της προσβαλλόμενης απόφασης, αλλά και του επικυρωθέντος με αυτήν Πρακτικού ... , δεν τεκμηριώνεται η φερόμενη μη πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.3 (α) όσον αφορά την κατηγορία Μελετών (07). Ακόμη, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η

Επιτροπή του διαγωνισμού στο επικυρωθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση Πρακτικό ... αντιφάσκει, διότι ενώ αρχικώς αναγνωρίζει την εκπλήρωση της επίμαχης απαίτησης του άρθρου 19.3 (α), κατηγορία μελετών (07) εκ μέρους της προσφεύγουσας, με επίκληση δάνειας εμπειρίας, εντούτοις στη συνέχεια καταλήγει, χωρίς καμία αιτιολογία, στο εκ διαμέτρου αντίθετο συμπέρασμα περί μη πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης.

12. Σε σχέση με τις επίμαχες αιτιάσεις της προσφεύγουσας, από την επισκόπηση του Πρακτικού ... της Επιτροπής του διαγωνισμού, καθώς και της προσβαλλόμενης απόφασης, που το επικύρωσε, προκύπτουν τα ακόλουθα: Στη σελίδα 7 του επίμαχου Πρακτικού η Επιτροπή του διαγωνισμού κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διαπίστωσε τα ακόλουθα: «1. Ο Οικονομικός Φορέας "... " επικαλείται ότι διαθέτει, βάσει των μελετητικών πτυχίων που δηλούνται στις αντίστοιχες Υ.Δ.:

• Στην κατηγορία:• Στην κατηγορία ...: έναν (1) μελετητή που έχει συμπληρώσει 12ετία, έναν μελετητή που έχει συμπληρώσει 8ετία και δύο (2) μελετητές που έχουν συμπληρώσει 4ετία, με την παρατήρηση ότι «η ελάχιστη απαίτηση συμπληρώνεται μέσω της στήριξης σε δάνεια εμπειρία, όπως προβλέπεται στο άρθρο 19.5 της διακήρυξης». Προς τούτο καλύπτει την επιπλέον απαίτηση με δάνεια εμπειρία της εταιρείας «... Δ.Τ.: ...», όπως αναφέρει στο ΕΕΕΣ της. • Στην κατηγορία:• Στην κατηγορία:•

Στην κατηγορία:• Στην κατηγορία:• Για την κατηγορία ... [...]Συνεπώς, η ως άνω ... Οικονομικών Φορέων καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 19.3.(α) στη κατηγορία (25) και υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 19.3.(α) στις κατηγορίες (16), (09), (13), (27) και (10). Όσον αφορά στη κατηγορία (07) δηλώθηκαν ένας (1) μελετητής που έχει συμπληρώσει 12ετία, ένας (1) μελετητής που έχει συμπληρώσει 8ετία και δύο (2) μελετητές που έχουν συμπληρώσει 4ετία και για το λοιπό απαιτούμενο κατά τα ως άνω δυναμικό επικαλέστηκε δάνεια εμπειρία από την εταιρεία «... Δ.Τ.: ...». Επομένως, η Επιτροπή του διαγωνισμού, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, κατ' αρχάς διαπίστωσε ότι η προσφεύγουσα ... καλύπτει την απαίτηση του όρου 19.3 (α) για την κατηγορία Μελετών (07). Ωστόσο, χωρίς άλλη αιτιολογία και όλως αντιφατικώς εισηγήθηκε εν συνεχεία την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ... λόγω μη πλήρωσης

του επίμαχου όρου 19.3 για την κατηγορία (07). Ειδικότερα, η κατά πλειοψηφία τελική κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού, όπως διατυπώνεται στο Πρακτικό Ι, είναι η ακόλουθη: *«Η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται κατά πλειοψηφία των μελών ... και ... τα εξής: 1. Να αποκλειστεί της συνέχειας η προσφορά της ... "..." διότι (α) δεν ικανοποιεί τις προϋποθέσεις του άρθρου 19.3.(α) στη κατηγορία (07) και (β) διότι δήλωσε εσφαλμένα στο ΕΕΕΣ, ότι είναι εταιρεία εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων...»*. Υπό τα δεδομένα αυτά, λαμβανομένου υπόψη ότι η αναθέτουσα αρχή δεν εισέφερε νέα ή συμπληρωματική αιτιολογία, καθώς δεν υπέβαλε απόψεις επί της προσφυγής, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί λόγω πλημμελούς, άλλως ελλιπούς αιτιολογίας της, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου του πρώτου σκέλους της προσφυγής.

13. Με τον **δεύτερο** λόγο του πρώτου σκέλους της προσφυγής πλήττεται η δεύτερη αιτιολογική βάση απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με την οποία το μέλος της προσφεύγουσας ... εταιρεία με την επωνυμία «...» δήλωσε ανακριβώς στο ΕΕΕΣ, που υπέβαλε, ότι είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο. Κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Επιτροπής του διαγωνισμού, η θετική απάντηση του ανωτέρω μέλους της προσφεύγουσας ... στο ερώτημα, αν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο, συνιστά ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ, γεγονός που καθιστά νομικά απαράδεκτη την υποβληθείσα προσφορά του και επισύρει τον αποκλεισμό του. Επιπλέον, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Επιτροπής του διαγωνισμού, λόγω της ανακριβούς αυτής δήλωσης δεν εμφανίστηκε στο ΕΕΕΣ του ανωτέρω μέλους της προσφεύγουσας ... το ακόλουθο ερώτημα, το οποίο θα εμφανιζόταν προς απάντηση (αν είχε απαντήσει ορθώς αρνητικά στο βασικό ερώτημα περί της εγγραφής του σε επίσημο κατάλογο): *«Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;»*. Η παράλειψη αυτή, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Επιτροπής του διαγωνισμού, έχει ως συνέπεια το ανωτέρω μέλος της προσφεύγουσας ... να μη δεσμεύεται, ότι θα είναι σε θέση

να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων κλπ., γεγονός που οδηγεί στην απόρριψη της υποβληθείσας προσφοράς του. Η Πρόεδρος της Επιτροπής του διαγωνισμού μειοψήφησε, διατυπώνοντας την άποψη ότι η ανακριβής αυτή απάντηση δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού και δεν περιλαμβάνεται στο άρθρο 18 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, υποστήριξε ότι η παράλειψη απάντησης στο ερώτημα περί του αν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων κλπ είναι δεκτική διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και άρθρο 7 της Διακήρυξης, δεδομένου ότι ο οικονομικός φορέας στο Μέρος II του ΕΕΕΣ, που υπέβαλε, δήλωσε ρητώς ότι δεν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

14. Η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της επίμαχης αιτιολογικής βάσης απόρριψης της προσφοράς της, υποστηρίζοντας ότι για την παραδεκτή συμμετοχή στον υπόψη διαγωνισμό δεν απαιτείται η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο, αφού δεν υφίσταται (στον παρόντα χρόνο) τέτοιος κατάλογος για τις ... Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η εκ παραδρομής θετική απάντηση του μέλους της ..., εταιρείας με την επωνυμία «...» στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ περί της εγγραφής σε επίσημο κατάλογο δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Συνακόλουθα, δεδομένης της μη εγγραφής σε επίσημο κατάλογο, το μέλος αυτό της προσφεύγουσας ... δεν υπείχε υποχρέωση απάντησης στο υποερώτημα εάν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή να παράσχει πληροφορίες για την δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να την λάβει με απευθείας πρόσβασή του σε εθνική βάση δεδομένων. Ακόμη, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παράλειψη απάντησης του μέλους της στο ανωτέρω υποερώτημα, - στο οποίο άλλωστε δεν όφειλε να απαντήσει - δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς τη δέουσα εκ μέρους του προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των φόρων και των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Τούτο, διότι το προαναφερόμενο μέλος της ... δήλωσε στην Ενότητα Β' του Μέρους III του ΕΕΕΣ, που υπέβαλε, ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, ενώ περαιτέρω δήλωσε ρητώς στο ειδικό προς τούτο

πεδίο του Μέρους VI του ΕΕΕΣ ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η Διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας. Τέλος, η προσφεύγουσα ... επισημαίνει ότι η με αριθμό ... απόφαση του ... που επικαλείται η πλειοψηφία της Επιτροπής του διαγωνισμού προς θεμελίωση της κρίσης της, αφορά σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ..., ο οποίος διαφοροποιείται ουσιωδώς σε σχέση με τον προκείμενο, καθώς ως προς τα δημόσια έργα υφίσταται κατάλογος εγκεκριμένων φορέων. Αντίθετα, στις υπόλοιπες συμβάσεις και δη στις συμβάσεις μελετών, προμηθειών και υπηρεσιών, όπου τέτοιος επίσημος κατάλογος δεν υφίσταται, η νομολογία είναι πάγια, δεχόμενη ότι η εκ παραδρομής θετική απάντηση στο βασικό ερώτημα περί της εγγραφής σε επίσημο κατάλογο και η συναπακόλουθη μη απάντηση στο αμέσως επόμενο υποερώτημα περί της δέσμευσης προσκόμισης των οικείων βεβαιώσεων δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς τη δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του επίμαχου λόγου αποκλεισμού.

15. Σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στο άρθρο 22.Β. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας»*. Ακόμη, στο άρθρο 18.1.2 α) προβλέπεται ως λόγος αποκλεισμού η αθέτηση των υποχρεώσεων που αφορούν στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των διατάξεων αυτών της Διακήρυξης συνάγεται ότι ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να δεσμεύεται με ρητή καταφατική δήλωση που θα περιλαμβάνεται, επί ποινή αποκλεισμού, στο ειδικό πεδίο του ΕΕΕΣ, ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τις

βεβαιώσεις πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Εντούτοις, όπως προκύπτει από την κατευθυντήρια οδηγία 23/24.1.2018 της (πρώην) Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) σχετικά με τη συμπλήρωση του τυποποιημένου εντύπου ΕΕΕΣ, η προαναφερθείσα ανάληψη υποχρέωσης προσκόμισης βεβαίωσης πληρωμής φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης δεν συντρέχει για τους οικονομικούς φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων του άρθρου 83 του ν. 4412/2016, τέτοιος δε, δεν υφίσταται για τις διαδικασίες συμβάσεων μελετών, όπως η προκείμενη (βλ. ΣτΕ 2643/2022, ΕΑ 211-212/2021, ΕΑΔΗΣΥ 1439/2023, σκ. 9 επ. κ.α.).

16. Στην προκειμένη περίπτωση το μέλος της προσφεύγουσας ... «...» στο διακριτό ΕΕΕΣ που υπέβαλε (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο « ...pdf»), απάντησε μεν θετικά στο ερώτημα εάν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο, αλλά δεν συντρέχει τέτοια περίπτωση, αφού τέτοιος κατάλογος ως προς τις συμβάσεις μελετών δεν υφίσταται. Το Μητρώο Μελετητών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, που δήλωσε, αλλά και το ΓΕΜΗ δεν αποτελούν επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων φορέων, κατά την έννοια του άρθρου 83 ν. 4412/2016. Ενόψει, όμως, του ότι, για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό δεν απαιτείται η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο, αφού δεν υφίσταται τέτοιος για τις συμβάσεις μελετών, η θετική απάντηση του ανωτέρω μέλους της προσφεύγουσας ..., το οποίο εξέλαβε εσφαλμένα ότι το Μητρώο Μελετητών και το ΓΕΜΗ αποτελούν τέτοιο κατάλογο, δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ..., απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα ανωτέρω γενόμενα δεκτά, το μέλος της προσφεύγουσας ... «...», ως οικονομικός φορέας, μη εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο, δεν υπείχε υποχρέωση απάντησης στο υποερώτημα εάν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή να παράσχει πληροφορίες για τη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να την λάβει με απευθείας πρόσβασή της σε εθνική βάση δεδομένων. Συνεπώς, η εσφαλμένη θετική απάντηση του ε λόγω μέλους της προσφεύγουσας ... στο κύριο ερώτημα του ΕΕΕΣ και, συνακόλουθα, η παράλειψη απάντησης στο επίμαχο υποερώτημα, στο οποίο δεν όφειλε κατ' αρχήν να απαντήσει, δεν συνεπάγεται

έννομες συνέπειες ως προς τη δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των φόρων και των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Τούτο δε, διότι το μέλος της προσφεύγουσας ... «...» δήλωσε στην Ενότητα Β΄ του Μέρους ΙΙΙ του ΕΕΕΣ, που υπέβαλε, ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, καθώς επίσης και ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η Διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας (πρβλ. ΣτΕ 2643/2022). Κατόπιν των παραπάνω, ο δεύτερος λόγος του πρώτου σκέλους της προδικ... προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η δεύτερη αιτιολογική βάση απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

Επομένως, κατ' αποδοχή των πρώτου και δεύτερου λόγων του πρώτου σκέλους της προσφυγής, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί κατά το κεφάλαιό της που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας ...

17. Με το **δεύτερο** σκέλος της προσφυγής (υπό ΙΙΙ.Β, σελ. 10 επ), η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ..., προβάλλοντας δύο λόγους απόρριψης της προσφοράς της.

18. Με τον **πρώτο** λόγο του σκέλους αυτού προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που υπέβαλε, δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του άρθρου 15.1 της Διακήρυξης και της περ. στ΄ της παρ. 12 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από την υποβληθείσα με αριθ. ... έντυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής του ..., που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα ..., ελλείπει το ελάχιστο περιεχόμενο που ζητείται στην περ. στ) του άρθρου 15. 1 της Διακήρυξης.

19. Η παρεμβαίνουσα ... αντιτείνει ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής του ..., που υπέβαλε, τελεί σε πλήρη συμμόρφωση με τον όρο του άρθρου 15.1

της Διακήρυξης και με το άρθρο 72 ν. 4412/2016. Προβάλλει δε ότι η επίμαχη εγγυητική επιστολή συμμετοχής μας έχει εκδοθεί, ρητά και σαφώς, για λογαριασμό όλων των μελών της ..., καλύπτει το ίδιο ρητά και σαφώς τις υποχρεώσεις του υπέρ ου η εγγυητική επιστολή, δηλαδή καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των μελών της ... για λογαριασμό της οποίας έχει εκδοθεί και περιέχει τον όρο της αλληλέγγυας και εις ολόκληρον ευθύνης των μελών της ..., ικανοποιώντας πλήρως τον εγγυοδοτικό και διασφαλιστικό σκοπό της έκδοσής της. Ούτε, δε, η παράλειψη αναγραφής του ΑΦΜ των μελών της ... και της διεύθυνσής τους επιδρά στο κύρος της εν λόγω εγγυητικής επιστολής και στον σκοπό και τη λειτουργία της, καθώς κανένα εκ των στοιχείων αυτών δεν εμποδίζει την ταυτοποίηση των προσώπων (νομικών και φυσικών) για λογαριασμό των οποίων έχει εκδοθεί, ούτε κωλύει την κατάπτωση του ποσού της υπέρ της αναθέτουσας αρχής, σε περίπτωση συνδρομής τέτοιου λόγου κατάπτωσης στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας ..., ούτε γεννάται οποιαδήποτε αμφιβολία για την ταυτότητα των προσώπων που συγκροτούν την παρεμβαίνουσα ... (οφειλέτη) .

20. Στη Διακήρυξη του διαγωνισμού, σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα, προβλέπονται τα ακόλουθα: Στο άρθρο 15 υπό τον τίτλο «Εγγυήσεις» προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: *«Εγγυήσεις. 15.1 Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό. Για τη συμμετοχή στη διαδικασία απαιτείται η κατάθεση εγγύησης συμμετοχής, ποσού δεκαπέντε χιλιάδες εφτακόσια ογδόντα τέσσερα ευρώ και ογδόντα πέντε λεπτά (15.784,85€). Στην περίπτωση ... οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην Οι εγγυήσεις συμμετοχής περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 12 του ν. 4412/2016: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του ...), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ..., αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ...), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του*

δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου (Η υποπερ. αα ' δεν εφαρμόζεται για τις εγγυήσεις που παρέχονται...), η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 13.6 της παρούσας, ήτοι μέχρι 25/08/2025, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τους προσφέροντες να παρατείνουν, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής...».

21. Κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, στο πλαίσιο του υπό κρίση λόγου της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα ... προσκόμισε με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της συνολικά πέντε (5) εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, ενός εκάστου εκ των μελών που την απαρτίζουν, οι οποίες (εγγυητικές επιστολές) αθροιστικά καλύπτουν το κατά το άρθρο 15.1 της διακήρυξης ζητούμενο ποσό. Οι τέσσερις (4) από αυτές τις εγγυητικές επιστολές είναι εκδόσεως ... ενώ η πέμπτη (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...pdf») είναι εκδόσεως του ... Συγκεκριμένα, πρόκειται για το με αριθ. πρωτ. ... ποσού 317,00€ υπέρ του, ως αναθέτουσας αρχής του διαγωνισμού. Από την επισκόπηση του εγγράφου αυτού προκύπτει ότι το μέλος της παρεμβαίνουσας ... κατέθεσε το ποσό των 317,00€ για την αναγραφόμενη στο γραμμάτιο αιτία, δηλαδή για τη συμμετοχή στον επίμαχο διαγωνισμό της παρεμβαίνουσας ... Σημειώνεται ότι στο προσκομισθέν γραμμάτιο παρακαταθήκης αναγράφεται το ονοματεπώνυμο, η διεύθυνση και το ΑΦΜ του υπέρ ου η εγγύηση μέλους της παρεμβαίνουσας ..., δηλαδή της ... Η υποχρέωση αναγραφής στο προσκομισθέν γραμμάτιο παρακαταθήκης των στοιχείων αυτών (διεύθυνση και ΑΦΜ) για κάθε μέλος της ..., όπως ζητείται στην περ. στ' του άρθρου 15.1, δεν βρίσκει εφαρμογή

στην προκειμένη περίπτωση, όπου το γραμμάτιο παρακαταθήκης έχει ήδη καταβληθεί από το ανωτέρω μέλος της ... Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι στην αιτία έκδοσης του γραμματίου παρακαταθήκης, όπου αναφέρεται η επωνυμία της παρεμβαίνουσας ... και τα κατ' ιδίαν μέλη της, έπρεπε να αναγράφεται το ΑΦΜ και η διεύθυνση εκάστου μέλους της ..., τότε η πλημμέλεια αυτή είναι, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, επουσιώδης, καθώς δεν εμποδίζει την επιτέλεση του σκοπού έκδοσης του γραμματίου παρακαταθήκης. Τούτο, καθώς **α)** η πλημμέλεια αυτή (αναγραφή του ΑΦΜ και της διεύθυνσης για τα λοιπά μέλη της ...) δεν δημιουργεί καμιά αμφιβολία για την ταυτότητα του προσώπου στο όνομα του οποίου συστάθηκε το γραμμάτιο παρακαταθήκης, δηλαδή για την ... ως προς την οποία αναγράφεται τόσο η διεύθυνση όσο και ο Α.Φ.Μ. της, **β)** η ίδια πλημμέλεια δεν επηρεάζει την εγκυρότητα του γραμματίου παρακαταθήκης και δεν εμποδίζει την είσπραξη του ποσού του όταν συντρέξει νόμιμη περίπτωση, και **γ)** η ίδια πλημμέλεια δεν προσδίδει στην προσφορά της παρεμβαίνουσας αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις λοιπές προσφορές (πρβλ. ΔΕφΑθηνών **1775/2021**, όπου κρίθηκε ως επουσιώδης πλημμέλεια η μη αναγραφή ΑΦΜ του υπέρ ου η εγγύηση σε εγγυητική επιστολή συμμετοχής). Κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος ω αβάσιμος, δεδομένου ότι κατ' αρχάς δεν υφίσταται πλημμέλεια στο προσκομισθέν Γραμμάτιο του ..., ενώ σε κάθε περίπτωση η παράλειψη αναγραφής στην αιτία έκδοσης του ΑΦΜ και της διεύθυνσης ενός εκάστου των μελών της ..., εάν ήθελε θεωρηθεί ότι απαιτείται κατά τη διακήρυξη, συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια, που δεν επηρεάζει ούτε το κύρος του γραμματίου ούτε την είσπραξή του όταν συντρέξει νόμιμη περίπτωση.

22. Με τον **δεύτερο** λόγο του σκέλους αυτού της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας ..., διότι αυτή δεν πληροί την απαίτηση της περ. (β) του άρθρου 19.3 της διακήρυξης αναφορικά με την κατηγορία ... (...). Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ... (...), που επικαλείται η παρεμβαίνουσα ..., δεν καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση της Διακήρυξης, και μάλιστα τόσο ως προς το απαιτούμενο χρονικό

διάστημα εκπόνησής της όσο και ως προς την ελάχιστη απαίτηση για το εμβαδόν της

23. Σε σχέση με το τιθέμενο ζήτημα στη Διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονται τα ακόλουθα: Στην περίπτωση (β) «Απαιτήσεις ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας» του άρθρου 19.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», απαιτείται, μεταξύ άλλων: «...2. **Για την Κατηγορία ... 07:** Ο προσφέρων θα πρέπει να έχει εκπονήσει κατά την τελευταία δεκαετία μελετητικό αντικείμενο σε αντίστοιχα έργα (τουλάχιστον μία εμβαδού κατ' ελάχιστον 15.000 τ.μ.) και θα πρέπει να έχουν εγκριθεί τουλάχιστον σε επίπεδο οριστικής ... από τον αρμόδιο φορέα...[...]». Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς οφείλουν, για την παραδεκτή συμμετοχή τους, να αποδείξουν την πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δηλαδή να αποδείξουν ότι έχουν εκπονήσει, εντός της τελευταίας δεκαετίας (ήτοι από 25.04.2014 έως την 25.04.2024, καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών), τουλάχιστον μία ... ελάχιστου εμβαδού 15.000 τ.μ. Επιπλέον, ζητείται η επικαλούμενη εκπονηθείσα ... να έχει εγκριθεί (κατ' ελάχιστον) σε επίπεδο οριστικής ...

24. Η παρεμβαίνουσα ..., και συγκεκριμένα το μέλος αυτής «...» με διακριτικό τίτλο «...», δήλωσε ότι έχει εκπονήσει κατά την τελευταία δεκαετία ... εμβαδού κατ' ελάχιστον 15.000 τ.μ., η οποία έχει εγκριθεί σε επίπεδο ... Εφαρμογής και συγκεκριμένα τη «...(...)». Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, στο πλαίσιο του ελέγχου της πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου από τους διαγωνιζόμενους, αιτήθηκε σχετικών διευκρινίσεων από την παρεμβαίνουσα Συγκεκριμένα, απηύθυνε στην παρεμβαίνουσα το με αριθ. πρωτ. ... έγγραφό της, αιτούμενη επί λέξει τα ακόλουθα «Απαιτείται να δοθούν διευκρινήσεις, ήτοι να κατατεθούν τα αποδεικτικά στοιχεία: α) για το κατ' ελάχιστο εμβαδόν των 15.000 τμ της εκπονηθείσας ... με τίτλο “...», την οποία επικαλείστε στην αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωσή σας, και β) ότι η ανωτέρω ... έχει εγκριθεί σε επίπεδο τουλάχιστον οριστικής ... κατά την τελευταία δεκαετία αναφορικά ότι ως υποψήφια ... οικονομικών φορέων ικανοποιείτε στο χρόνο υποβολής της προσφοράς τις απαιτήσεις της παραγράφου β του άρθρου 19.3 για την κατηγορία ... 07.

*Κατόπιν των παραπάνω καλείστε, όπως σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79, παρ. 5, εδάφιο Α του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 5.γ της διακήρυξης, εντός 15 ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας να υποβάλετε, μέσω της λειτουργικότητας “επικοινωνία” του ΕΣΗΔΗΣ, τα δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τα οριζόμενα στην παρ. β του άρθρου 19.3 της διακήρυξης, σύμφωνα με τα παραπάνω, εντός της προβλεπόμενης από τη διακήρυξη προθεσμίας, από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης». Ανταποκρινόμενη στην άνω πρόσκληση της Επιτροπής του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα ... υπέβαλε εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τα ακόλουθα έγγραφα: **(α)** το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...pdf», στο οποίο ενσωματώνονται, πλην άλλων, οι με αριθ. ... αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του ... περί «...» της συνολικής ... του ... : ... », αναδόχου ...» και «...», **(β)** το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...pdf», **(γ)** το αρχείο με τίτλο «...pdf», **(δ)** το αρχείο με τίτλο «...pdf» και **(ε)** το αρχείο με τίτλο «...pdf».*

25. Η Επιτροπή του διαγωνισμού, κατόπιν αξιολόγησης των εγγράφων που υποβλήθηκαν συμπληρωματικά, έκρινε κατά πλειοψηφία ότι αποδεικνύεται η πλήρωση της, αξιούμενης στο άρθρο 19.3 (β) κατηγορία ... Μειοψήφησε η Πρόεδρος της Επιτροπής, η οποία έκρινε ότι από τα προσκομισθέντα έγγραφα δεν αποδεικνύεται η εκπόνηση της επικαλούμενης ... εντός της κρίσιμης δεκαετίας.

26. Επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων στο πλαίσιο του υπό εξέταση λόγου της προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Από το περιεχόμενο των αναφερόμενων στην ανωτέρω σκέψη 24 εγγράφων προκύπτουν τα ακόλουθα κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: Με την από 7-5-2001 σύμβαση, η οποία υπογράφηκε μεταξύ του ... και του μελετητικού γραφείου «...», ανατέθηκε στον δεύτερο εκ των συμβαλλομένων η εκπόνηση της ... «...», προεκτιμώμενης αμοιβής 33.800.000 δρχ. μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Ο χρόνος εκπόνησης της άνω ... ορίσθηκε στις 180 ημέρες. Με την από 19-3-2012 2η συμπληρωματική σύμβαση, η οποία υπογράφηκε μεταξύ του ... και του ... γραφείου «...», ανατέθηκε στον

δεύτερο εκ των συμβαλλομένων η εκπόνηση της «...» και της «...» του ... της ..., που δεν συμπεριλαμβάνονται στο αντικείμενο της αρχικής σύμβασης προκειμένου να υποβληθεί πρόταση ένταξης του ... σε σχετικό ... ώστε να εκπονηθούν, η μεν πρώτη (...) από την μελετητική εταιρεία «...», η δε δεύτερη (...) από την μελετητική εταιρεία «...» με το δ.τ. «...». Εν συνεχεία, με την υπ' αρ. πρωτ. ... αίτησή του, ο ανάδοχος υπέβαλε την ..., την «...». Με το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο της ... εγκρίθηκε από την ... Με το με αρ. ... Πρακτικό του ... εγκρίθηκε η ... της Α' φάσης του ... «...». Με την υπ. αρ. ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ... εγκρίθηκε η ... «... «...Επομένως, με βάση τα ανωτέρω, ναι μεν η έγκριση των μελετών σε επίπεδο οριστικής ... εφαρμογής έλαβε χώρα στις 08-05-2014, δηλαδή εντός της ζητούμενης δεκαετίας (25-4-2014 έως 25-4-2024), πλην όμως η εκπόνηση της επίμαχης ... ολοκληρώθηκε στις 18-5-2012, οπότε και υποβλήθηκε προς έγκριση. Από κανένα σημείο των εγγράφων, που προσκομίζονται, δεν προκύπτει η υποβολή της αρχιτεκτονικής ... σε χρόνο μεταγενέστερο της 18^{ης} -5-2012, με αποτέλεσμα να μην καλύπτεται η απαίτηση του όρου 19.3 (β), σύμφωνα με την οποία η ζητούμενη ... πρέπει να έχει εκπονηθεί εντός της τελευταίας δεκαετίας. Υπό τα δεδομένα αυτά, η Επιτροπή του διαγωνισμού και εν συνεχεία η αναθέτουσα αρχή, που επικύρωσε την οικεία κρίση της, έσφαλε κάνοντας δεκτή την επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα ..., της οποίας μόνο η έγκριση είχε γίνει εντός της κρίσιμης δεκαετίας και όχι η εκπόνησή της. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας ... Δεδομένης δε της αποδοχής του λόγου αυτού, που καθιστά άνευ ετέρου απορριπτέα την προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της πλήρωσης από την επικαλούμενη ... του ζητούμενου στο άρθρο 19.3(β) ελάχιστου εμβαδού.

27. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας, η δε παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί, κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας και συγκεκριμένα κατά το μέρος που απορρίφθηκε η

προσφορά της προσφεύγουσας ..., καθώς και κατά το μέρος που έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας και συγκεκριμένα κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ..., καθώς και κατά το μέρος που έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 19 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ