

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Γερασιμούλα
- Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.12.2024 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 2/02.01.2025
προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει
στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... και δη κατά της με αρ. .../2024 απόφασης της ως άνω
αναθέτουσας αρχής, διά της οποίας ανακλήθηκε η με αριθμ. .../2024 πρότερη
απόφαση της και έγινε δεκτή, ως επωφελέστερη για τον ..., η προσφορά της
εταιρείας με την επωνυμία “...” για την διαχείριση ..., κατά το σκέλος που
ανατέθηκε απευθείας η επίμαχη σύμβαση στην ανωτέρω εταιρεία και
εκδηλώθηκε η βούληση της αναθέτουσας αρχής να μην κινηθεί διαγωνιστική
διαδικασία ανάθεσης, σύμφωνα με τα ορισθέντα στην οδηγία 2014/23/ΕΕ και
το ν. 4413/2016 που την μετέφερε στο εθνικό δίκαιο.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο
ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ.
39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και
την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών
Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»),
δοθέντος ότι από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η
προϋπολογισθείσα αξία της υπό ανάθεση σύμβασης.

2. Επειδή, η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147), περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, διά της με αρ. .../2024 απόφασης, εγκρίθηκε η συνεργασία της αναθέτουσας αρχής με την εταιρεία με την επωνυμία «...» με αντικείμενο τη Ειδικότερα, διά της με αρ. .../2024 απόφασης της αναθέτουσας αρχής έγινε αποδεκτή η από2024 υποβληθείσα από την εταιρεία «...» προσφορά, με την οποία προσέφερε ανταποδοτικά ύψους ...€ ετησίως καθώς και ένα ... και ορίσθηκε η διάρκεια της συνεργασίας τους σε πέντε έτη, με έναρξη αυτής την ημερομηνία υπογραφής του σχετικού συμφωνητικού. Αντικείμενο της μέλλουσας να συναφθεί σύμβασης είναι η ... στο πλαίσιο της πρωτοβουλίας του ... για την εφαρμογή των προγραμμάτων εναλλακτικής ... και συγκεκριμένα για την εφαρμογή προγράμματος Επισημαίνεται ότι η υπόψη διαδικασία διενεργείται με μη ηλεκτρονικά μέσα, ήτοι διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ. Η προσφεύγουσα εταιρεία εστράφη με την από 23.12.2024 [ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1890/2024] προσφυγή της κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, διά της οποίας υποστήριζε ότι είναι μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση της σύμβασης άνευ προκήρυξης διαγωνιστικής διαδικασίας και δη κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 4413/2016, διότι, κατά τα ιστορούμενα στην ανωτέρω προσφυγή της, η μέλλουσα να συναφθεί σύμβαση συνιστά σύμβαση παραχώρησης υπηρεσίας, παρόλα ταύτα δεν έχουν τηρηθεί από την αναθέτουσα αρχή τα εκ του νόμου απαιτούμενα περί δημοσιότητας μέσω σχετικής προκήρυξης. Εν συνεχεία, την 30.12.2024 η προσφεύγουσα υπέβαλε δήλωση παραίτησης της από την ως άνω προσφυγή της και την 31.12.2024 άσκησε νέα προσφυγή -την υπό κρίση- η οποία σημειωτέον υποβλήθηκε ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ την 02.01.2025, δοθέντος ότι ο υπόψη διαγωνισμός, ως προελέχθη, διενεργείται με μη ηλεκτρονικά μέσα, από την επισκόπηση δε των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι το έγγραφο [σώμα] της από 31.12.2024 υπογραφείσας προσφυγής της απεστάλη την 02.01.2025 στην ΕΑΔΗΣΥ, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος. Διά της υπό κρίση προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της με αρ. .../2024 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε, μετά από την

ενημέρωση και κλήση από την αναθέτουσα αρχή των ως άνω εταιρειών προκειμένου να υποβάλλουν τις προσφορές τους καθώς και την υποβολή των προσφορών από τις τελευταίες. Δυνάμει της με αρ. .../2024 απόφασης της, η αναθέτουσα αρχή προέβη κατά πρώτον, στην ανάκληση της με αρ. .../2024 [πρότερης] απόφασης της και κατά δεύτερον, στην αποδοχή της υποβληθείσας από την διαγωνιζόμενη εταιρεία “...” προσφοράς, ως επωφελέστερης και συνακολούθως την ανάδειξη της ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης. Η προσφεύγουσα στρεφόμενη, διά της υπό κρίση προσφυγής της, κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως ανατέθηκε απευθείας η επίμαχη σύμβαση στην εταιρεία «...» και ταυτοχρόνως εκδηλώθηκε η βούληση της αναθέτουσας αρχής να μην κινηθεί διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης κατά τα προβλεπόμενα στην οδηγία 2014/23/ΕΕ και το ν. 4413/2016 που την ενσωμάτωσε στο εθνικό μας δίκαιο. Εξάλλου, η προσφεύγουσα, ως δραστηριοποιούμενη στην οικεία αγορά, καταρχήν μετ’ εννόμου συμφέροντος ασκεί την προσφυγή, δοθέντος ότι η συμμετοχή και υποβολή της προσφοράς της στην εν λόγω διαδικασία δεν της στερεί το έννομο συμφέρον για την προσβολή της ανάθεσης, αφού από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης δεν προκύπτει η δημοσίευση σχετικής πρόσκλησης ούτε επομένως, κατά λογική ακολουθία, ανεπιφύλακτη αποδοχή από τους συμμετέχοντες και υποψηφίους αναδόχους των όρων αυτής.

4. Επειδή, πιο συγκεκριμένα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται διά της προσφυγής της ότι είναι μη νόμιμη εν προκειμένω η απευθείας ανάθεση της σύμβασης, άνευ προκήρυξης διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 4413/2016, διότι το αντικείμενο της προκείμενης σύμβασης εμπίπτει στις διατάξεις του ν. 4413/2016 και επομένως είναι υποχρεωτική η προκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας και η δημοσίευση σε εθνικό επίπεδο. Περαιτέρω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή, στην αρμοδιότητα της οποίας εμπίπτει η μέριμνα της ... των διοικητικών ορίων της και η ... των υπολειπόμενων ... και των ... ύστερα από ... στην Πηγή σε κατάλληλες υποδομές ..., ... ή ... (βλ. άρθρο ... του ν. 3463/2006, άρθρο ... του ν. 4555/2018), προβαίνοντας εν προκειμένω στην ανάθεση σύμβασης για τη διαχείριση ..., μέσω της οποίας προβλέπεται ότι η

τοποθέτηση και η συντήρηση των ... πραγματοποιείται αποκλειστικά με δαπάνες της εταιρείας, με δικό της προσωπικό και οχήματα, ότι σε περίπτωση που χρειαστεί να τοποθετηθούν επιπλέον ... αυτό γίνεται ύστερα από αίτημα του αναδόχου στο Δήμο, ως επίσης ότι παρέχεται αντισταθμιστικό ποσό στον Δήμο εις ανταπόδοση του προγράμματος, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι πρόκειται για σύναψη δημόσιας σύμβασης παραχώρησης υπηρεσίας κατά το ν.4413/2016 και επομένως η σύμβαση αυτή πρέπει υποχρεωτικά να ανατεθεί στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ν.4413/2016 που αποτελεί το νομικό πλαίσιο ανάθεσης των οικείων συμβάσεων. Εκ των ανωτέρω, ήτοι της υποχρέωσης προκήρυξης διαγωνισμού για την επίμαχη σύμβαση που αποτελεί σύμβαση παραχώρησης κατά το ν. 4413/2016, προκύπτει κατά τη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς και μη νόμιμα προέβη η αναθέτουσα αρχή διά της προσβαλλομένης απόφασης της στην ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία «...». Η ίδια δε, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, ελλείψει προκήρυξης και τήρησης εν γένει των διατυπώσεων δημοσιότητας, στερήθηκε της δυνατότητας ανάληψης και εκτέλεσης σύμβασης που εμπίπτει στον τομέα δραστηριότητάς της, διότι ουδέποτε συμμετείχε σε διαγωνιστική διαδικασία, η οποία έλαβε χώρα υπό όρους διαφάνειας και τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αφού η άτυπη συλλογή προσφορών έγινε υπό όρους αγνώστους, ιδίως χωρίς να γνωρίζει η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή, μετά από την υποβολή εκ μέρους της προσφοράς θα αναζητούσε και από την έτερη ως άνω εταιρεία να υποβάλει τη προσφορά της.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016 (Α'147): «1. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης και τροποποίησης συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των ορίων των άρθρων 118 και 328 περί απευθείας ανάθεσης, και των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ για τις συμβάσεις ενεργειών τεχνικής βοήθειας των άρθρων 119 και 329. 2. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου εφαρμόζονται και στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμφωνιών - πλαίσιο, συμβάσεων παραχώρησης και δυναμικών συστημάτων αγορών, καθώς των τροποποιήσεων αυτών. [...]» Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο

346 του ίδιου νόμου, με τίτλο «Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων»: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368. [...]» ενώ στο 360 με τίτλο «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» ορίζεται: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.» Τέλος, στο άρθρο 361 του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή

τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης.»

6. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι μετά την έκδοση της με αρ. .../2024 απόφασης -η οποία ανακλήθηκε με τη προσβαλλόμενη- ενημερώθηκαν από την αναθέτουσα αρχή δύο εταιρείες, η προσφεύγουσα και η εταιρεία «...» προκειμένου να υποβάλλουν προσφορές στο πλαίσιο συνεργασίας με την αναθέτουσα αρχή με αντικείμενο τη διαχείριση των Εξάλλου, στο πλαίσιο της συνεργασίας αυτής ορίστηκε ότι συμπεριλαμβάνεται η αύξηση των ... του Δήμου, η τοποθέτηση επιπλέον ... σε καίρια σημεία αυτού, για την εξυπηρέτηση των πολιτών και τη βελτίωση της αποδοτικότητας στη συλλογή των ..., με στόχο την εγκατάσταση ... για την πλήρη πληθυσμιακή και εδαφική κάλυψη του. Η αναθέτουσα αρχή, όπως άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί στη προσφυγή της και δεν αμφισβητεί, στις 12.12.2024 ζήτησε προφορικά από την ίδια να υποβάλλει τη προσφορά της, στο πλαίσιο ανάθεσης της ως άνω σύμβασης, όπερ η προσφεύγουσα αυθημερόν έπραξε [ήτοι την 12.12.2024], η προσφορά της δε, έλαβε αριθμ. πρωτ. .../12.12.2024. Παράλληλα τη προσφορά της υπέβαλε, μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής, η εταιρεία "...", η προσφορά της οποίας έλαβε αριθμ. πρωτ. .../13.12.2024. Κατόπιν του ελέγχου και της αξιολόγησης από την αναθέτουσα αρχή των υποβληθεισών από τις ως άνω εταιρείες προσφορές, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία "...", και της εταιρείας με την επωνυμία "...", διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι η μεν πρώτη, κατά τα ως άνω, προσέφερε ανταποδοτικό όφελος ...€ ετησίως, η δε δεύτερη προσέφερε ανταποδοτικό όφελος ύψους ...€ ετησίως. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην έκδοση της από 16.12.2024 προσβαλλόμενης διά της προσφυγής απόφασης της, διά της οποίας έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας "...", ως επωφελέστερη για τον Δήμο και αναδείχθηκε ούτως η

ανωτέρω προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης για τη διαχείριση των Υπό αυτά τα δεδομένα προκύπτει ότι απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης στην έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία, προβάλλοντας ότι είναι μη νόμιμη η ανάθεση σε αυτή, διότι η αναθέτουσα αρχή ενήργησε κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 4413/2016 και πιο συγκεκριμένα δεν τήρησε τα απαιτούμενα περί δημοσιότητας σύμφωνα με τα προβλεπόμενα και ισχύοντα για σύμβαση παραχώρησης, όπως συνιστά η επίμαχη υπό ανάθεση σύμβαση. Και τούτο ειδικότερα διότι, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, έχοντας λάβει γνώση της επικείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας ή σε κάθε περίπτωση του πλαισίου υποβολής προσφοράς, από τη 12.12.2024 οπότεν και συνέτρεξε η σχετική προφορική κλήση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν της οποίας, την ίδια ημέρα, η προσφεύγουσα υπέβαλε τη προσφορά της. Επομένως, υπό τα ως άνω δεδομένα, ήδη από την 12.12.2024 είχε επέλθει εις γνώση της προσφεύγουσας η βούληση της αναθέτουσας αρχής και συγκεκριμένα η βούληση της αναθέτουσας αρχής να μην κινηθεί εν προκειμένω διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης σύμφωνα με το ν. 4413/2016, ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί στη προσφυγή της ότι η βούληση αυτή της αναθέτουσας αρχής εκδηλώθηκε διά της προσβαλλόμενης τυγχάνουν απορριπτέοι, ως αβάσιμοι. Εξάλλου, από τους ισχυρισμούς της ίδιας της προσφεύγουσας στη προσφυγή της, ότι δηλαδή δεν υπέβαλε τη προσφορά της στο πλαίσιο οιασδήποτε διαγωνιστικής διαδικασίας αλλά στο πλαίσιο «άτυπης συλλογής προσφορών» προκύπτει ότι, ως επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος υποψήφιος, είχε ήδη αντιληφθεί από την προφορική κλήση της αναθέτουσας αρχής και σε κάθε περίπτωση από την υποβολή εκ μέρους της προσφοράς που συνέτρεξε την ίδια ημέρα [12.12.2024] ότι δεν λαμβάνει χώρα εν προκειμένω διαγωνιστική διαδικασία κατά τα ορισθέντα στο ν. 4413/2016 σχετικά με την ανάθεση και εκτέλεση συμβάσεων παραχώρησης. Άλλοις λόγους, και στην περίπτωση αποδοχής των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι δηλαδή η επίμαχη σύμβαση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4413/2016 εφόσον πρόκειται για σύμβαση

παραχώρησης υπηρεσίας και συνεπεία τούτου η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση του οικείου νομοθετικού πλαισίου παρέλειψε να προβεί στη προκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας εφαρμόζοντας τα εκ του νόμου απαιτούμενα, δεν αναιρείται το πραγματικό και νομικό δεδομένο ότι τα ανωτέρω τελούσαν εις γνώση της προσφεύγουσας ήδη από την 12.12.2024. Επομένως οι ανωτέρω ισχυρισμοί προβάλλονται απαραδέκτως και δη εκπροθέσμως, δοθέντος ότι, κατά τις διατάξεις του οικείου νομοθετικού πλαισίου, ως παρατίθενται στη προηγούμενη σκέψη της παρούσας, εδύνατο η προσφεύγουσα να ασκήσει -παραδεκτώς- προδικαστική προσφυγή, εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την επομένη της συντέλεσης της προσβλητέας παράλειψης, ήτοι στην προκειμένη περίπτωση εδύνατο να ασκήσει εμπροθέσμως τη προσφυγή της μέχρι και την 27.12.2024. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα υπέβαλε τη προσφορά της, την 12.12.2024 ύστερα από τη σχετική ενημέρωση και κλήση προς τούτο της αναθέτουσας αρχής και διά της από 02.01.2025 ασκηθείσας προσφυγής της στρέφεται κατά της με αρ. .../2024 απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί ανάθεσης της σύμβασης στην έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία.

7. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και όπως είναι γνωστό, η αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, επί τη ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (βλ. ΕΑ ΣτΕ 65/2012, 305/2011). Επιπλέον, ως γίνεται νομολογιακώς δεκτό, προς θεμελίωση εννόμου συμφέροντος δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον κάθε ενδιαφερόμενου για τη σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 4391/2011), αλλά θα πρέπει να προκύπτει άμεση βλάβη του προσφεύγοντος εκ της προσβαλλόμενης πράξης (πρβλ. ΣτΕ 12-15/2018, ΕΑ ΣτΕ 86/2018, 146-148/2016, ΔιοικΕφΑθ 26/2019). Στην προκειμένη περίπτωση ωστόσο και από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, δεν προκύπτει ούτε και συντρέχει συγκεκριμένη βλάβη της προσφεύγουσας που να στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της, ερειδόμενη στην επικληθείσα από

πλευράς της, παράλειψη προκήρυξης και τήρησης των διατυπώσεων δημοσιότητας, καθόσον, αφενός η προσφεύγουσα υπέβαλε τη προσφορά της στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, αφετέρου και συνεπεία άλλωστε και της ανωτέρω παραδοχής, δεν προκύπτει ότι στερήθηκε της δυνατότητας ανάληψης και εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης που εμπίπτει στον τομέα της δραστηριότητας της, ως αβασίμως ισχυρίζεται. Ενόψει τούτων, οι προβαλλόμενοι από τη προσφεύγουσα διά της εξεταζόμενης προσφυγής της ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι. Επιπλέον απορριπτέα είναι και τα όσα διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της περί αναρμοδιότητας της ΕΑΔΗΣΥ εξέτασης της προσφυγής, διότι αντιθέτως με τα όσα η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως υπολαμβάνει, όπως ορίζεται στο άρθρο 345 του ν. 4412/2016 οι διατάξεις του του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων εφαρμόζονται και στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων παραχώρησης.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και επομένως το κατατεθέν από τη προσφεύγουσα παράβολο πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τη προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ