

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Εισηγήτρια
και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-12-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΕΑΔΗΣΥ 1906/27-12-2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα
με την επωνυμία: «...», που εδρεύει στην ..., ..., όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την
ακύρωση της με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής για την
προμήθεια με τίτλο: «...», για τις ανάγκες του

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το
νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο ... με κωδικό ποσού 600 ευρώ, σύμφωνα με τα
άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία
χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμόν .../2024 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής
προκηρύχθηκε διαγωνισμός με αντικείμενο την προμήθεια «...» CPV ..., με
κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη
προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η εκτιμώμενη συνολική αξία

Αριθμός Απόφασης: 226/2025

της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των ...€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (εκτιμώμενη συνολική αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: ...€) Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ... μήνες, με δικαίωμα παράτασης του χρόνου ισχύος της για τρεις (3) επιπλέον μήνες, με μονομερή απόφαση του Δ.Σ. του ..., εφόσον δε θα υπάρξει υπέρβαση των κατά είδος ποσοτήτων που κατακυρώθηκαν κατά την προεκτεθείσα διαδικασία του διαγωνισμού.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 24-12-2024, δηλαδή εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας από τη πλήρη γνώση της προσβαλλομένης (18-12-2024) και σε κάθε περίπτωση εντός της προθεσμίας που προβλέπεται στο άρθρο 361 παρ.1γ του ν.4412/2016.

5. Επειδή, ο προσφεύγων, ο οποίος ισχυρίζεται ότι η εταιρεία του δραστηριοποιείται στο αντικείμενο του διαγωνισμού κι επιθυμεί να υποβάλλει προσφορά, πλην, όμως, εμποδίζεται εξαιτίας των πληττόμενων με την προσφυγή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τους ισχυρισμούς του, είναι φωτογραφικές ή/και μη αναγκαίες, με έννομο συμφέρον ασκεί την προσφυγή, αιτούμενος την ακύρωση των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών με σκοπό την απρόσκοπτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

6. Επειδή, με τις υπ' αριθμ. 2301/2024 και 123/2025 πράξεις της Προέδρου του 4ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει τις απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 7-1-2025, ο δε προσφεύγων στις 21-1-2025 υπέβαλε υπόμνημα προς αντίκρουση εν λόγω απόψεων, το οποίο ωστόσο υποβλήθηκε εκπρόθεσμα (βλ. 365 παρ.1γ του ν.4412/2016) και γι' αυτό δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

7. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης Α.α3.«Να δέχεται δοχεία ... ml, ...ml, ...ml, ...ml, ...ml και ...L.» πρέπει ν' ακυρωθεί διότι είναι

φωτογραφική. Ειδικότερα, προβάλλει ότι στο αντικείμενο της συγκεκριμένης προμήθειας δραστηριοποιούνται τρεις εταιρείες, τις οποίες κατονομάζει, πλην, όμως την τεχνική προδιαγραφή διαθέτει μόνο η εταιρεία ..., όπως προκύπτει από το ενημερωτικό έντυπο της τελευταίας αυτής εταιρείας. Άλλωστε, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί την αναγκαιότητα προμήθειας δοχείων ... ml όταν η ποσότητα που αυτά μπορούν να δεχθούν καλύπτεται και από μεγαλύτερα δοχεία, όπως αυτά των ...ml που διαθέτει η δική του εταιρεία.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αποκρούει τον ανωτέρω λόγο της προσφυγής ως αβάσιμο, ισχυριζόμενη ότι η συντριπτική πλειοψηφία των ... (περίπου 70-80%) είναι μικρά σε μέγεθος, με συνέπεια η διάθεση του δοχείου των ... ml να είναι απολύτως απαραίτητη για την εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία των ... της. Επιπρόσθετα, το ζητούμενο μέγεθος δεν μπορεί να υποκατασταθεί από άλλο μεγαλύτερο γιατί αυτό θα σημαίνει μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση για το ... καθώς η τιμή του δοχείου των ... ml είναι χαμηλότερη από εκείνη του δοχείου των ...ml. Παράλληλα, η αποθήκευση και η μεταφορά του είναι πιο εύκολη (μισός όγκος), ενώ τέλος η απόρριψη του καθίσταται ιδιαίτερα πιο οικονομική για το Επομένως, η προμήθεια δοχείων χωρητικότητας από ... ml έως και ... Lt για την περισυλλογή διαφόρων ... είναι απολύτως αναγκαία για την εύρυθμη λειτουργία των ..., την εξασφάλιση αρίστων συνθηκών ... και ..., την ασφάλεια και την πλήρη φροντίδα των ασθενών αλλά και των εργαζομένων.

9. Επειδή, στην υπό κρίση διακήρυξη ορίζονται τα ακόλουθα: «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης , περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών», «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει προσφορά:[...] 1) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική

Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ➤ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ... ΔΟΧΕΙΩΝ ... ΜΕ ... ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ ...€ ΗΤΟΙ ...€ ΜΕ ΦΠΑ 24% [...]3. Να δέχεται δοχεία ... ml, ...ml, ...ml, ...ml, ...ml και ...L[...]».

10. Επειδή, από τις παραπάνω διατάξεις της διακήρυξης προκύπτει ότι, οι τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙ αυτής, μεταξύ των οποίων και η νυν πληττόμενη με την προσφυγή, θα πρέπει να πληρούνται, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

11. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον προσβάλλει τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή διότι, όπως ισχυρίζεται, δεν τη διαθέτει και επομένως αδυνατεί να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά.

12. Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η τεχνική προδιαγραφή είναι φωτογραφική είναι απορριπτέος ως αναπόδεικτος. Και τούτο διότι, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει τον ισχυρισμό του ότι μόνο τρεις είναι οι εταιρείες, οι οποίες δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο του διαγωνισμού και μπορούν να προμηθεύσουν τα ζητούμενα είδη, ούτε όμως και τον ισχυρισμό ότι την ανωτέρω προδιαγραφή διαθέτει μόνο η εταιρεία Το γεγονός ότι, σύμφωνα με το ενημερωτικό φυλλάδιο της εν λόγω εταιρείας διαθέτει τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή δεν αρκεί προς απόδειξη του ισχυρισμού περί φωτογραφικότητας, αφού, από μόνο του, δεν αποκλείει την πιθανότητα ύπαρξης και άλλων εταιρειών που να διαθέτουν το ζητούμενο είδος (ΔΕφΘεσ/κης 126/2018, ΣΤΕ 1140/2010, 1024-25/2010). Εξάλλου δεν πρόκειται για κάποια προδιαγραφή ιδιαίτερη ή σπάνια, ώστε να μπορεί να συναχθεί κάτι τέτοιο. Περαιτέρω, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων περί της έλλειψης αναγκαιότητας της συγκεκριμένης προδιαγραφής, η οποία, κατά την άποψή του μπορεί να καλυφθεί και με διαφορετικό τρόπο, όπως λ.χ. με τη χρήση δοχείων μεγαλύτερης χωρητικότητας, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί πλήρως και με σαφήνεια την επιλογή της για την προμήθεια δοχείων χωρητικότητας ... ml. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή αναλύει και επεξηγεί ότι η σχετική επιλογή της συνδέεται με συγκεκριμένες λειτουργικές, οικονομικές και πρακτικές ανάγκες, οι οποίες

καθιστούν αναγκαία την προσβαλλόμενη τεχνική προδιαγραφή. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, ο προσφεύγων με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι πρέπει ν' ακυρωθεί η τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: «Α.α.10«*Να φέρει σύστημα εξουδετέρωσης των ... της ... αποτελούμενο από ..., ... ειδικό για ... και να μπορεί να δεχθεί προαιρετικά και ...*...». Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς του, από τις συνολικά τρεις δραστηριοποιούμενες στον τομέα της υπό κρίση διακήρυξης εταιρείες, μόνο τα προϊόντα της εταιρείας ... διαθέτουν ..., το οποίο μάλιστα δεν αποδεικνύεται βιβλιογραφικά ή πρακτικά ότι προσφέρει μεγαλύτερη προστασία από τις ... της

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή σχετικά ισχυρίζεται ότι η λειτουργία της συσκευής πλήρωσης δοχείων ... θα πρέπει να γίνεται σύμφωνα με υψηλά κριτήρια και προδιαγραφές. Ο ρόλος του ... είναι να κατακρατεί μικροσωματίδια που έχουν όγκο (πχ ...) αποτρέποντας την είσοδό τους στα ... της συσκευής. Πιο συγκεκριμένα, το υπό προμήθεια είδος αποτελεί ένα ..., κάτι που με απλά λόγια σημαίνει πως όταν ανοίγει η πόρτα του εισέρχεται σκόνη στο εσωτερικό του. Το γεγονός όμως ότι πρόκειται για μια ... συσκευή επιβάλλει την υιοθέτηση όσο το δυνατόν περισσότερων μέσων προστασίας – προφύλαξης (με τη μορφή ...) των νοσηλευτών από τους κινδύνους για την υγεία και την ασφάλεια τους που προέρχονται ή μπορούν να προέλθουν από την έκθεσή τους σε ... παράγοντες ή ... κατά την εργασία τους.

15. Επειδή, όπως προκύπτει από τους όρους 2.4.3.2, 2.4.6 ι και Α.α.10 της διακήρυξης, το προσφερόμενο είδος θα πρέπει «*Να φέρει σύστημα εξουδετέρωσης των ... της ... αποτελούμενο από ..., ... ειδικό για ... και να μπορεί να δεχθεί προαιρετικά και ...*», άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

16. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον προσβάλλει τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή διότι, όπως ισχυρίζεται, δεν τη διαθέτει κι επομένως αδυνατεί να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά.

17. Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η τεχνική προδιαγραφή είναι φωτογραφική είναι απορριπτός ως αναπόδεικτος. Και τούτο διότι, ο

προσφεύγων δεν αποδεικνύει τον προβαλλόμενο ισχυρισμό του ότι μόνο τρεις είναι οι εταιρείες, οι οποίες δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο του διαγωνισμού και μπορούν να προμηθεύσουν τα ζητούμενα είδη, ούτε όμως και τον ισχυρισμό του ότι την ανωτέρω προδιαγραφή διαθέτει μόνο η εταιρεία Το γεγονός ότι, σύμφωνα με το ενημερωτικό φυλλάδιο της εν λόγω εταιρείας διαθέτει τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή δεν αρκεί προς απόδειξη του ισχυρισμού περί φωτογραφικότητας, αφού, από μόνο του, δεν αποκλείει την πιθανότητα ύπαρξης και άλλων εταιρειών που να διαθέτουν το ζητούμενο είδος (ΔΕφΘεσ/κης 126/2018, ΣτΕ 1140/2010, 1024-25/2010). Ακόμη, απορριπτέος ως αόριστος και αναπόδεικτος είναι και ο έτερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η αναγκαιότητα της ύπαρξης ... δεν αποδεικνύεται βιβλιογραφικά και πρακτικά, διότι δεν αναλύει και επεξηγεί με την παράθεση συγκεκριμένων αποδεικτικών στοιχείων, από ποια βιβλιογραφικά στοιχεία και με βάση ποιες μελέτες ή πρακτικές παρατηρήσεις ισχυρίζεται ότι δεν είναι αναγκαία η χρήση ... στη συγκεκριμένη περίπτωση. Εξάλλου, εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί πλήρως και σαφώς την αναγκαιότητα της χρήσης ..., η οποία συνδέεται με λόγους υγείας και ασφάλειας του προσωπικού του ... και όσων έρχονται σε επαφή με τα δοχεία, τα οποία περιέχουν ουσίες που δεν πρέπει να έρχονται σε επαφή με τον άνθρωπο, γι' αυτό δε το λόγο και ζητά πρόσθετες εξασφαλίσεις (μέσω του ...) πέραν των άλλων Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η τεχνική προδιαγραφή Α.α.16 «Οι ... να είναι ειδικής κατασκευής, ανθεκτικές και κατάλληλες για την ασφαλή σφράγιση των δοχείων» πρέπει να ακυρωθεί διότι είναι φωτογραφική υπέρ του προϊόντος ... της εταιρείας Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς του, σύμφωνα με το ενημερωτικό φυλλάδιο της τελευταίας, αυτή διαθέτει το συγκεκριμένο σύστημα κλεισίματος ενώ ο ίδιος και η έτερη εταιρεία που δραστηριοποιούνται στο χώρο διαθέτουν άλλα συστήματα, δηλαδή ... και ..., αντίστοιχα. Γι' αυτό άλλωστε ο ίδιος ο προσφεύγων, ο οποίος χρησιμοποιεί άλλο σύστημα ... των δοχείων, διαθέτει ... αλλά όχι κατάλληλες για την ασφαλή σφράγιση των δοχείων.

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή σχετικά ισχυρίζεται ότι, η ανωτέρω προδιαγραφή δεν αποτελεί κάποια σύνθετο και εξεζητημένο τεχνικό όρο. Οι ζητούμενες ... πρέπει να είναι ανθεκτικές και κατάλληλες για ασφαλή σφράγιση δοχείων. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή φωτογραφίζει κάποια εταιρεία.

20. Επειδή, όπως προκύπτει από τους όρους 2.4.3.2, 2.4.6 ι και Α.α.16 της διακήρυξης «Οι ... (πρέπει) να είναι ειδικής κατασκευής, ανθεκτικές και κατάλληλες για την ασφαλή σφράγιση των δοχείων», άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

21. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον προσβάλλει τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή διότι, όπως ισχυρίζεται, δεν τη διαθέτει και επομένως αδυνατεί να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά.

22. Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η τεχνική προδιαγραφή είναι φωτογραφική είναι απορριπτέος ως αναπόδεικτος. Και τούτο διότι, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει τον προβαλλόμενο ισχυρισμό του ότι μόνο τρεις είναι οι εταιρείες, οι οποίες δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο του διαγωνισμού και μπορούν να προμηθεύσουν τα ζητούμενα είδη, ούτε όμως και τον ισχυρισμό του ότι την ανωτέρω προδιαγραφή διαθέτει μόνο η εταιρεία Το γεγονός ότι, σύμφωνα με το ενημερωτικό φυλλάδιο της εν λόγω εταιρείας διαθέτει τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή δεν αρκεί προς απόδειξη του ισχυρισμού του περί φωτογραφικότητας, αφού, από μόνο του, δεν αποκλείει την πιθανότητα ύπαρξης και άλλων εταιρειών που να διαθέτουν το ζητούμενο είδος (ΔΕφΘεσ/κης 126/2018, ΣτΕ 1140/2010, 1024-25/2010). Εξάλλου δεν πρόκειται για κάποια προδιαγραφή ιδιαίτερη ή σπάνια, ώστε να μπορεί να συναχθεί κάτι τέτοιο. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι ο όρος της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο: «Α.α.17 «Η ... να είναι ... για την εύκολη μετακίνηση της (το βάρος της να μην ξεπερνά τα ... kg)» πρέπει να ακυρωθεί ως φωτογραφικός κι, επιπλέον διότι το βάρος δεν επηρεάζει τη μετακίνηση της ..., η οποία διαθέτει

24. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αποκρούει τον ισχυρισμό ως αβάσιμο, ισχυριζόμενη ότι το ... αποτελεί τον πιο ευαίσθητο χώρο του ... και λειτουργεί με τους δικούς του συγκεκριμένους κανόνες για την επίτευξη του σκοπού του . Η εύρυθμη λειτουργία του επηρεάζεται από παράγοντες, πολλοί από τους οποίους έχουν σχέση με τον αρχιτεκτονικό σχεδιασμό και την εργονομία του χώρου του, ο οποίος θα πρέπει να εξυπηρετεί, τόσο την κάλυψη των αναγκών του ασθενούς όσο και του προσωπικού του. Ακόμη, το βάρος του μηχανήματος είναι μια πολύ σημαντική παράμετρος για την επιλογή του όταν μάλιστα απαιτείται η ... του από τους νοσηλευτές σε διάφορα σημεία του Κατά συνέπεια, μια συσκευή έως ... κιλά είναι πιο εύκολο να μετακινηθεί από ό,τι μια συσκευή ... ή ... κιλών, όπως του προσφεύγοντος, ακόμη και στην περίπτωση που είναι τροχήλατη.

25. Επειδή, όπως προκύπτει από τους όρους 2.4.3.2, 2.4.6 ι και Α.α.17 της διακήρυξης «*Η ... να είναι ... για την εύκολη μετακίνηση της (το βάρος της να μην ξεπερνά τα ... kg)*», άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

26. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον προσβάλλει τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή διότι, όπως ισχυρίζεται, δεν τη διαθέτει και επομένως αδυνατεί να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά.

27. Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η τεχνική προδιαγραφή είναι φωτογραφική είναι απορριπτέος ως αναπόδεικτος. Και τούτο διότι, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει τον ισχυρισμό ότι μόνο τρεις είναι οι εταιρείες, οι οποίες δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο του διαγωνισμού και μπορούν να προμηθεύσουν τα ζητούμενα είδη, ούτε όμως και τον ισχυρισμό ότι την ανωτέρω προδιαγραφή διαθέτει μόνο η εταιρεία Το γεγονός ότι, σύμφωνα με το ενημερωτικό φυλλάδιο της εν λόγω εταιρείας διαθέτει τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή δεν αρκεί προς απόδειξη του ισχυρισμού περί φωτογραφικότητας αυτής, αφού, από μόνο του, δεν αποκλείει την πιθανότητα ύπαρξης και άλλων εταιρειών που να διαθέτουν το ζητούμενο είδος (ΔΕφΘεσ/κης 126/2018, ΣτΕ 1140/2010, 1024-25/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με αιτιολογεί πλήρως την αναγκαιότητα θέσπισης του ανωτέρου βάρους για τη ζητούμενη ..., η οποία δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τα ... κιλά ώστε να καταλαμβάνει μικρότερο χώρο και κυρίως να μετακινείται

πιο εύκολα στους χώρους του Πράγματι, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, ακόμη και αν η ... διαθέτει ..., δεν είναι το ίδιο εύκολη η μετακίνηση ενός αντικειμένου ... κιλών, όπως ζητείται από τη διακήρυξη και ενός αντικειμένου ... κιλών, δηλαδή διπλάσιου βάρους όπως η ... του προσφεύγοντος. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

28. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί ως φωτογραφική η τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: «Α.α.23 *Να διαθέτει ειδική ... ώστε να ... με ... όπου αναγράφονται τα στοιχεία του σκευάσματος και όχι με ... , ώστε να αποφεύγεται η πιθανότητα λάθους*».

29. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο όρος δεν είναι φωτογραφικός και είναι δύσκολο να θεωρηθεί ότι «φωτογραφίζει» κάποια εταιρεία καθώς δεν αποτελεί κάποια σύνθετη και εξεζητημένη τεχνική προδιαγραφή. Με γνώμονα πάντα τη διασφάλιση του υπέρτατου αγαθού της υγείας τέθηκε η τεχνική προδιαγραφή για την ύπαρξη ειδικής ... καθώς αυτή διασφαλίζει την ελάχιστη δυνατή έκθεση του τελικού χρήστη στην ... ενώ ταυτόχρονα αποφεύγεται η πιθανότητα λάθους ή ατυχήματος κατά την τοποθέτηση του

30. Επειδή, όπως προκύπτει από τους όρους 2.4.3.2, 2.4.6 ι και Α.α.23 της διακήρυξης η προσφερόμενη ... θα πρέπει «Α.α.23 *Να διαθέτει ειδική ... ώστε να ... με ... όπου αναγράφονται τα στοιχεία του σκευάσματος και όχι με ... , ώστε να αποφεύγεται η πιθανότητα λάθους*», άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

31. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον προσβάλλει τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή διότι, όπως ισχυρίζεται, δεν τη διαθέτει και επομένως αδυνατεί να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά.

32. Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η τεχνική προδιαγραφή είναι φωτογραφική είναι απορριπτέος ως αναπόδεικτος. Και τούτο διότι, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει τον ισχυρισμό του ότι μόνο τρεις είναι οι εταιρείες, οι οποίες δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο του διαγωνισμού και μπορούν να προμηθεύσουν τα ζητούμενα είδη, ούτε όμως και τον ισχυρισμό

Αριθμός Απόφασης: 226/2025

ότι την ανωτέρω προδιαγραφή διαθέτει μόνο η εταιρεία Το γεγονός ότι, σύμφωνα με το ενημερωτικό φυλλάδιο της εν λόγω εταιρείας διαθέτει τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή δεν αρκεί προς απόδειξη του ισχυρισμού περί φωτογραφικότητας, αφού, από μόνο του, δεν αποκλείει την πιθανότητα ύπαρξης και άλλων εταιρειών που να διαθέτουν το ζητούμενο είδος (ΔΕφΘεσ/κης 126/2018, ΣτΕ 1140/2010, 1024-25/2010). Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί πλήρως την αναγκαιότητα θέσπισης της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να' απορριφθεί. και να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο ,κατ' άρθρο 363 του ν 4412/2016 .

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29-1-2025 και εκδόθηκε στις 17-2-2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ