

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Πρόεδρος, Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλος - Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μπατσολάκη, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 19.12.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ **1865/20.12.2024** Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ... , επί της οδού ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (δ.τ. ...), (εφεξής η «αναθέτουσα Αρχή»), που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμ. πρωτ. ... 06.12.2024 απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, καθώς και το συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό Νο ... αυτής, καθ' ο μέρος απορρίπτουν την προσφορά της προσφεύγουσας και αποφασίζουν την ματαίωση του Διαγωνισμού για τους προβαλλόμενους στην παρούσα προδικαστική προσφυγή λόγους, καθώς και κάθε προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη που συνδέονται αιτιωδώς με τις πιο πάνω πράξεις.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το αντίστοιχο νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 705,84 ευρώ με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης που θα συναφθεί (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», και αντίστοιχη εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «δεσμευμένο»).

Αριθμός απόφασης: 225/2025

2. Επειδή, με την υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη της... προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός, κάτω των ορίων για την ανάθεση Σύμβασης με τίτλο: "... " και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), συνολικού εκτιμώμενου προϋπολογισμού ποσού 175.048,32€ [Προϋπολογισμός 141.168,00€, πλέον ΦΠΑ 24%: 33.880,32€]. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 25.06.2024 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... 3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτά, καθόσον κατατέθηκε στις 19-12-2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 09-12-2024 μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Η προσφεύγουσα εν προκειμένω ως συμμετέχουσα στην υπό κρίση διαδικασία, της οποίας η προσφορά απορρίφθηκε από την αναθέτουσα, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της και, συνακόλουθα, από τη ματαίωση και επαναπροκήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού. Η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ στις 23.12.2024, καθώς και στους συμμετέχοντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στην ίδια ημερομηνία.

5. Επειδή, με την Πράξη του Προέδρου του 8ου Κλιμακίου με αριθμό 2246/2024, ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης, ενώ η αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε εκπρόθεσμα τις απόψεις της επί της προσφυγής τόσο στην ΕΑΔΗΣΥ όσο και στους ενδιαφερόμενους μέσω του συστήματος «Επικοινωνία» στις 10-01-2025 [ήτοι επτά ημέρες μετά την εκπνοή

Αριθμός απόφασης: 225/2025

της νόμιμης προθεσμίας (3-01-2025)]. Ως εκ τούτου, και προκειμένου να μην παραβιαστεί η εφαρμοστέα στην ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασία, αρχή της αντιμωλίας, οι ανωτέρω απόψεις δεν λαμβάνονται υπόψη για τον σχηματισμό της κρίσης του Κλιμακίου (πρβλ. ΔΕφΘεσσαλονίκης 160/2020, σκ. 12, ΔΕφΠειρ 161/2019, σκ. 7, ΑΕΠΠ 334/2022). Για τους ίδιους λόγους, δηλαδή τη μη παραβίαση της αρχής της αντιμωλίας, δεν λαμβάνεται υπόψη ούτε το από 14-01-2025 υποβληθέν από την προσφεύγουσα υπόμνημα κατά των απόψεων της αναθέτουσας Αρχής.

6. Επειδή, στη διαγωνιστική διαδικασία έλαβε μέρος υποβάλλοντας εμπρόθεσμη και παραδεκτή προσφορά η προσφεύγουσα εταιρεία «...» και η εταιρεία «...». Η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού με το Πρακτικό Νο... κάλεσε τους δύο (2) συμμετέχοντες να αποστείλουν εμπρόθεσμα σχετικές Διευκρινίσεις αναφορικά με τις προσφορές τους. Την 13.09.2024 η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, ως προκύπτει από το Πρακτικό Νο ... κατ' ακολουθίαν των διευκρινίσεων που παρασχέθηκαν σε αυτήν από την προσφεύγουσα και την «...», για την μεν πρώτη αιτήθηκε συμπληρωματικές Διευκρινίσεις, ώστε να λάβει επίσημη απάντηση από τον αρμόδιο φορέα σχετικά με τον αριθμό των παραβάσεων που επιβλήθηκαν στην προσφεύγουσα από το ... και την τελεσιδικία αυτών ή μη. Για την μεν δεύτερη, η Επιτροπή του Διαγωνισμού απεφάνθη υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της, με το αιτιολογικό της “μη εμπρόθεσμης αποστολής νέου ορθού ΕΕΕΣ”. Την 24.09.2024 η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού (Πρακτικό Νο...) - μετά και την απόρριψη της προσφοράς της ... από την διαγωνιστική διαδικασία- απευθύνθηκε με σχετικό αίτημά της προς την Επιθεώρηση Εργασίας με σκοπό να λάβει σαφή και επίσημη απάντηση στα ερωτήματά της σχετικά με τις Πράξεις Επιβολής Προστίμου που είχαν επιβληθεί στην προσφεύγουσα. Την 30.10.2024 η Επιτροπή Αξιολόγησης (Πρακτικό Νο...), απεφάνθη, ενόψει της από 18.10.2024 απαντήσεως του ... της σχετικής επί των επιβληθεισών Πράξεων Επιβολής Προστίμων στην προσφεύγουσα, την απόρριψη της προσφοράς της Προσφεύγουσας - ως μόνης πλέον στον Διαγωνισμό- και τελικά την ματαίωση του Διαγωνισμού με το αιτιολογικό ότι: *“απορρίπτεται και ο δεύτερος υποψήφιος “... ” με δ.τ. “...” καθώς υπάρχουν τέσσερις (4) Πράξεις Επιβολής Προστίμου Υψηλής Παραβατικότητας από το ... όπως αναφέρονται*

Αριθμός απόφασης: 225/2025

στην απαντητική επιστολή του ... με αρ. Πρωτ. ... και βάσει των άρθρων 18 παρ. 5 ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 68 παρ. 2 περ. Γ του ν.3863/2010 και του άρθρου 73 παρ. 4 περ. θ του ν. 4412/2016.” Την 06.12.2024, με την υπ. αριθμ. πρωτ. ... Απόφαση της, η Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε την δια του από 30/10/2024 Πρακτικού Νο ... εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών και αποφάσισε την ματαίωση του υπ. αριθμ. πρωτ. ... Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με το αιτιολογικό «των μη αποδεκτών προσφορών για τους λόγους που αναφέρονται στα πρακτικά Νο... (...), Νο2 (...), Νο3 (...) και Νο 4 (...)». Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης της αναθέτουσας ασκήθηκε από την προσφεύγουσα η προδικαστική προσφυγή.

7. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

8. Επειδή, η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και τον αναθέτοντα φορέα που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 2287/2022, 1647/2022, 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.).

9. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused ... SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και

Αριθμός απόφασης: 225/2025

εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused ... SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I- 7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα συνοψίζει τους λόγους της προσφυγής της στο γεγονός της μη νόμιμης απόρριψης της προσφοράς της αναφορικά με τις τέσσερις (4) Πράξεις Επιβολής Προστίμου Υψηλής Παραβατικότητας από το ... και κατά συνέπεια αυτού της ματαίωσης του διαγωνισμού, ιδίως λόγω μη νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, ως ερειδόμενη επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: Α) Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των Προσφορών (συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό Νο...) απέρριψε την προσφορά της με το αιτιολογικό περί υπάρξεως τεσσάρων (4) Πράξεων Επιβολής Προστίμων "υψηλής παραβατικότητας", επικαλούμενη την με αρ.πρωτ. ... Επιστολή Παροχής Στοιχείων του ... και σε εφαρμογή των άρθρων 18 παρ. 5 ν.4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 68 παρ. 2 περ. γ' του ν. 3863/2010 και του άρθρου 73 παρ. 4 περ. θ του ν. 4412/2016. Η Επιτροπή, κατά την προσφεύγουσα, με σκοπό να εξεύρει έρεισμα για την απορριπτική της προσφοράς της κρίση, αναφέρεται και στηρίζεται και στις προβλέψεις του άρθρου 18 παρ. 5 του ν. 4412/2016, πρόβλεψη όμως, η οποία δεν περιλαμβάνεται στην οικεία Διακήρυξη. Αντίθετα, η Διακήρυξη, ως λόγο αποκλεισμού από την διαγωνιστική

Αριθμός απόφασης: 225/2025

διαδικασία, αναφέρει μόνο την παρ. 2 του ως άνω άρθρου (όρος 2.2.3.4) βάσει της οποίας ένας οικονομικός φορέας είναι δυνατόν να αποκλεισθεί για παράβαση της εργατικής νομοθεσίας ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΥΠ' ΑΥΤΟΥ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. Εν προκειμένω λοιπόν, καμία από τις ... που αναφέρονται στην από 18/10/2024 Επιστολή Παροχής Στοιχείων του ... προς την αναθέτουσα Αρχή δεν υπεβλήθη στην προσφεύγουσα στο πλαίσιο εκτέλεσης υπ' αυτής Δημόσιας Σύμβασης. Β) Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να θεμελιώσει την συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. θ του ν. 4412/2016 (όρος 2.2.3.4. υπό θ της Διακήρυξης) παραπέμπει απλώς στις διατάξεις του άρθρου. 68 παρ. 2 περ. γ του ν. 3863/2010, το οποίο άρθρο όμως δεν περιλαμβάνεται στην Διακήρυξη και ως εκ τούτου δεν δύνανται ούτε να εφαρμοστεί εν προκειμένω αλλ' ούτε να τις επικαλεσθεί η αναθέτουσα Αρχή, ώστε να αποφύγει την υποχρέωση αιτιολόγησης της κρίσης της περί ύπαρξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά της. Γ) Η Αναθέτουσα Αρχή, παρέλειψε να εκδώσει σχετική απόφαση περί της επάρκειας ή μη των ληφθέντων μέτρων από την προσφεύγουσα, ως όφειλε, λαμβάνοντας προηγουμένως την σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016, η οποία εκδίδεται εντός 40 ημερών από την περιέλευση σε αυτήν σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, αλλά αντιθέτως προχώρησε στον οριστικό αποκλεισμό της Προσφεύγουσας -και τελικά στην ματαίωση του Διαγωνισμού. Αναφορικά με τα ως άνω διαλαμβανόμενα από την προσφεύγουσα λεκτέα τα παρακάτω:

11. Επειδή, ο ν. 4412/2016 ορίζει τα ακόλουθα: **άρθρο 18** «1. ... 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς

Αριθμός απόφασης: 225/2025

τους. 3..... 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ` της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ` της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α` 115)» [όπως η παρ. 5 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 107 παρ. 1 του ν. 4497/2017, Α` 171/13.11.2017]», **άρθρο 73** «Λόγοι αποκλεισμού «1. ... 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: ... 3. ... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, β) ... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ).....η)....θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. 5. Κατά παρέκκλιση όσων ορίζονται στην περ. β' της παρ. 4, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περ. β' της παρ. 4, υπό την προϋπόθεση ότι η αναθέτουσα αρχή έχει αποδείξει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας, στην περίπτωση των καταστάσεων της περ. β' της παρ. 4. 6. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη

Αριθμός απόφασης: 225/2025

διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παρ. 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπíπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της

Αριθμός απόφασης: 225/2025

επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9. 9. Για τις ανάγκες των παρ. 7 και 8, με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων, συγκροτείται επιτροπή, τριετούς θητείας, που απαρτίζεται από:

α) έναν (1) εκπρόσωπο της ΕΑΑΔΗΣΥ, που εκτελεί χρέη Προέδρου,

β) έναν (1) εκπρόσωπο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων,

γ) έναν (1) εκπρόσωπο του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών,

δ) έναν (1) εκπρόσωπο του Υπουργείου Υγείας και

ε) έναν (1) εκπρόσωπο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, με τους αναπληρωτές τους. Η θητεία των μελών της επιτροπής του προηγούμενου εδαφίου είναι τριετής. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων ρυθμίζεται η διαδικασία αποστολής προς την επιτροπή του πρώτου εδαφίου του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής για γνωμοδότηση, οι προϋποθέσεις εξέτασης και επανεξέτασης επανορθωτικών μέτρων που ελήφθησαν και για τα οποία έχει ήδη εκδώσει γνώμη η επιτροπή, ειδικότερα ζητήματα οργάνωσης και λειτουργίας της επιτροπής, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή των οριζόμενων στην παρ. 8. 10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παρ. 1 η περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παρ. 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός. 11....».

12. Επειδή, η παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (Α' 115), όπως η παρ. αυτή αντικαταστάθηκε από την παρ. 2 του άρθρου 22 του ν. 4144/2013 (Α' 88) και η περ. γ' αντικαταστάθηκε περαιτέρω με το άρθρο 39 παρ. Β του ν. 4488/2017 (Α' 137), ορίζει ότι «2. α) Οι πράξεις επιβολής προστίμου που επιβάλλονται σε βάρος εταιρειών παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης καταχωρούνται στο αντίστοιχο «μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» που τηρείται στη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας. β) Η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, αμέσως μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, να υποβάλει γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης

Αριθμός απόφασης: 225/2025

Εργασίας για τη χορήγηση πιστοποιητικού, από το οποίο να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψήφιων εργολάβων. Το πιστοποιητικό αποστέλλεται στην αναθέτουσα αρχή μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την υποβολή του αιτήματος. Σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας, η αναθέτουσα αρχή δικαιούται να προχωρήσει στη σύναψη της σύμβασης. γ) Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους».

13. Επειδή, περαιτέρω, η Διακήρυξη που διέπει τον επίδικο διαγωνισμό ορίζει τα εξής: «2.2 Δικαίωμα συμμετοχής - Κριτήρια ποιοτικής επιλογής ... 2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του ... ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: ... 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) **εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων**, β)... (γ)...,(δ)...(ζ)...,(η)...(θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που

Αριθμός απόφασης: 225/2025

βεβαιώνει το σχετικό γεγονός...2.2.3.6. Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεών του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις. 2.2.3.7. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Για τον σκοπό αυτό, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευτεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση. Η εξέταση των, κατά τα ανωτέρω, προσκομιθέντων από τον οικονομικό φορέα στοιχείων, για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων που έλαβε και επικαλείται, θα πραγματοποιηθεί κατά το στάδιο της εξέτασης των δικαιολογητικών κατακύρωσης».

14. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων και ιδίως των όρων της Διακήρυξης, η οποία αποτελεί το ειδικότερο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, την αναθέτουσα Αρχή και όλους όσους συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σε αυτόν (ΣΤΕ Ε.Α. 253/2020), για τον αποκλεισμό

Αριθμός απόφασης: 225/2025

από τον Διαγωνισμό οικονομικού φορέα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.4 (α) ο συμμετέχων θα πρέπει να έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Περαιτέρω σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.4 περίπτωση θ' της Διακήρυξης αποκλείεται οικονομικός φορέας εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. Στον όρο αυτό της Διακήρυξης δεν περιέχεται ειδική ρύθμιση όσον αφορά τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, σύμφωνα με την οποία στα σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα εντάσσονται οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού, που αναφέρονται στο δεύτερο εδάφιο της περ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, σύμφωνα με το οποίο οι τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας δεν απαιτείται να έχουν τελεσιδικήσει.

15. Επειδή, στην απόφασή της στο Πρακτικό Νο... , η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού αναφέρεται και στηρίζεται στις προβλέψεις του άρθρου 18 παρ. 5 του ν. 4412/2016, πρόβλεψη όμως, η οποία δεν περιλαμβάνεται στην οικεία Διακήρυξη. Αντίθετα, η Διακήρυξη, ως λόγο αποκλεισμού από την διαγωνιστική διαδικασία, αναφέρει μόνο την παρ. 2 του ως άνω άρθρου. Περαιτέρω, η αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να θεμελιώσει την συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. θ του ν. 4412/2016 (όρος 2.2.3.4. υπό θ της Διακήρυξης) παραπέμπει απλώς στις διατάξεις του άρθρου 68 παρ. 2 περ.γ του ν. 3863/2010, το οποίο άρθρο όμως δεν περιλαμβάνεται στην Διακήρυξη και ως εκ τούτου δεν δύνανται ούτε να εφαρμοστεί εν προκειμένω αλλ' ούτε να επικαλεσθεί τις διατάξεις του η αναθέτουσα Αρχή, ώστε να αποφύγει την υποχρέωση αιτιολόγησης της κρίσης της. Συνεπώς, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν είναι νόμιμη ως ερειδόμενη επί εσφαλμένης προϋποθέσεως. Και τούτο διότι στον όρο 2.2.3.4 περιπτ. θ' της Διακήρυξης αναφέρεται ότι αποκλείεται οικονομικός φορέας: *«εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του...»* ενώ ουδεμία παραπομπή γίνεται στο δεύτερο εδάφιο της περ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Τούτο διότι η Διακήρυξη, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την ένδικη

Αριθμός απόφασης: 225/2025

διαγωνιστική διαδικασία, περιέχει μεν στο άρθρο 1.4 περί «Θεσμικού Πλαισίου» τη γενική μνεία ότι ο ένδικος διαγωνισμός θα διενεργηθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Οδηγία 2014/24/ΕΕ, το ν. 4412/2016 κ.α.», ως προς το ζήτημα όμως της διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος έχει περιλάβει ειδική ρύθμιση στους όρους 2.2.3.4 α' και 2.2.3.4 θ' της Διακήρυξης. Ο όρος 2.2.3.4 α' παραπέμπει μόνο στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 και όχι και στην παρ. 5 αυτού (όπου γίνεται παραπομπή στην επίμαχη ρύθμιση της περ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010), ενώ στον όρο 2.2.3.3 θ' δεν γίνεται παραπομπή στο ν.3863/2010. Συνεπώς, από την οικονομία της ως άνω θεσπιζομένης ρύθμισης της Διακήρυξης συνάγεται ότι αποκλείσθη η εφαρμογή της περ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Σύμφωνα με τα προαναφερθέντα μη νομίμως αποκλείστηκε η αιτούσα από το διαγωνισμό κατ' επίκληση των διατάξεων της περ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Επομένως, βάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο λόγος περί μη νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, ως ερειδόμενη επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτός (βλ. ad hoc ΤρΔΕφΑθ 35/2022).

16. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, δεν στοιχειοθετείται στην προκειμένη περίπτωση δυνατότητα αυτόματου αποκλεισμού οικονομικού φορέα λόγω εφαρμογής του άρθρου 68 παρ. 2 περ.γ του ν. 3863/2010. Συγκεκριμένα, με τον Ν. 4782/2021 καταργήθηκε ως αυτοτελής υποχρεωτικός λόγος αποκλεισμού η περίπτωση της παρ. 2 περ. γ δυνάμει της οποίας μια αναθέτουσα αρχή μπορούσε να αποκλείσει οικονομικό φορέα, ο οποίος είχε προβεί εντός των εκεί αναφερομένων χρονικών διαστημάτων στις συγκεκριμένες παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας. Πλέον, η ως άνω περίπτωση καταλαμβάνεται: α) από τον γενικότερο λόγο αποκλεισμού των παραβιάσεων του εργατικού δικαίου της περ. α της παρ. 4 του Άρθρου 73 σε συνδυασμό με την παρ.2 του Άρθρου 18 του νόμου (Άρθρο 22 Αιτιολογικής Σκέψης Ν. 4782/2021), ο οποίος όμως αφορά σε παραβάσεις που έλαβαν χώρα κατά την διάρκεια εκτελέσεως Δημόσιας Συμβάσεως, ώστε δεν μπορεί να τύχει εφαρμογή εν προκειμένω και β) από τον επίσης δυνητικό λόγο αποκλεισμού της παρ. 4 περ. θ του άρθρου 73 “περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος”, τον οποίον η αναθέτουσα αρχή δύναται να

Αριθμός απόφασης: 225/2025

ενσωματώσει στην διακήρυξη και να αναγάγει αυτόν σε υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμό, ως εν προκειμένω. Ωστόσο, δεν αρκεί για τον αποκλεισμό ενός οικονομικού φορέα η κατάφαση διαπράξεως επαγγελματικού παραπτώματος και μάλιστα σοβαρού αλλά πρέπει αυτό να συνδέεται αιτιωδώς με την επαγγελματική του ακεραιότητα, ώστε να δύναται να αχθεί η αναθέτουσα αρχή σε αιτιολογημένη κρίση περί της επαγγελματικής του αναξιοπιστίας για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου (βλ. Οδηγία 20 της ΕΑΔΗΣΥ). Έτσι, στην έννοια του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος δεν υπάγονται άνευ άλλου οι σχετικές παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας αλλά η αναθέτουσα Αρχή όφειλε ειδικώς και εμπειριστατωμένως να αιτιολογήσει γιατί κατά την κρίση της οι καταλογισθείσες στην προσφεύγουσα ... είναι ικανές να συνιστούν σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα και να θέσουν εν αμφιβόλω την επαγγελματική της αξιοπιστία. Εξ άλλου, έχει κριθεί ότι ακόμα και η τελεσίδικη καταδίκη για αδίκημα το οποίο έχει σχέση με την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του υποψηφίου αναδόχου αποτελεί δυνητικό λόγο αποκλεισμού και εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να κρίνει και ενόψει των λοιπών περιστάσεων εάν η τελεσίδικη αυτή καταδίκη επηρεάζει την επαγγελματική του αξιοπιστία (ΣΤΕ 3468/2008 (Τμ. Δ'), ώστε ακόμα και σε αυτή την περίπτωση δέον όπως η συνδρομή του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος αλλά και η αιτιώδης συνάφεια με την επαγγελματική αξιοπιστία του υποψηφίου αναδόχου να αιτιολογούνται ειδικά. Αλλ' ούτε εάν θεωρηθεί ότι η σχετική παράλειψη αναφοράς στη Διακήρυξη των διαταξεων του αρθρ. 68 παρ. 2 περ. γ' εδ.β' του ν. 3863/2010 συνιστά ασάφεια της Διακήρυξης μπορεί να άγεται εις βάρος των οικονομικών φορέων που μετέχουν στον διαγωνισμό, ώστε να δύναται η αναθέτουσα Αρχή να τις επικαλείται προκειμένου να απαλλάσσεται των υποχρεώσεων της για ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία των αποφάσεων της. Αντιθέτως, η αναθέτουσα Αρχή έπρεπε στην προσβαλλόμενη απόφασή της να εξειδικεύσει ειδικά την έννοια του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος αλλά και τους λόγους που κατά την κρίση της τα εν λόγω ... συνιστούν σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα και μάλιστα ικανό να θέσει εν αμφιβόλω την επαγγελματική αξιοπιστία της προσφεύγουσας ώστε να καταλήξει στην κατάφαση ή μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού, το οποίο εν προκειμένω δεν έπραξε. Συνεπώς, και για τον λόγο αυτό, ήτοι της έλλειψης της

Αριθμός απόφασης: 225/2025

απαιτούμενης ειδικής αιτιολογίας, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω, παρέπεται ως αλυσιτελής η εξέταση του προβαλλόμενου λόγου περί μη τήρησης εκ μέρους της αναθέτουσας της διαδικασίας σχετικά με τα μέτρα αυτοκάθαρσης και έκδοσης σχετικής απόφασης περί της επάρκειας ή μη των ληφθέντων μέτρων από την προσφεύγουσα, ως όφειλε, λαμβάνοντας προηγουμένως την σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016.

17. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

2. Ακυρώνει την με αριθμ. πρωτ. .../06.12.2024 απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ. αριθ. πρωτ. ... /30-10-2024 πρακτικό Νο ... της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την ανάθεση Σύμβασης με τίτλο: «...».

3. Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ