

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 24.1.2025 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Κωνσταντίνος Πουρναράς, Μέλος και Εισηγητής.

Για να εξετάσει την από 16.12.2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ **1852/17.12.2024** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (στο εξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (στο εξής η «...»), που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αρ. ... απόφασης του ... Α' Διαγωνισμών της ... δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν τα υπ' αρ. ... Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού της Διακήρυξης υπ' αρ. ... , για τη σύναψη Συμφωνίας-Πλαίσιο της αναθέτουσας ... και απορρίφθηκε η προσφορά της για τους λόγους που αναλύονται στην προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 4.135,00 Ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, το οποίο, ωστόσο, υπερβαίνει το νόμιμο ποσό παραβόλου κατά 692,87 Ευρώ. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα υπολόγισε το απαιτούμενο παράβολο επί του ποσού της αξίας του ... 1 της υπό ανάθεση σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, ενώ δεν όφειλε να συμπεριλάβει την αξία του εν λόγω δικαιώματος (βλ. και ΣτΕ 1646/2022).

Συνεπώς, με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για το Τμήμα 1 του υπό κρίση διαγωνισμού, δηλαδή, 688.426,00 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., το οφειλόμενο παράβολο ανέρχεται σε 3.442,13 Ευρώ και, επομένως, πρέπει να επιστραφεί κατά τα ανωτέρω στην προσφεύγουσα ως αχρεωστήτως καταβληθέν το ποσό των 692,87 Ευρώ ανεξάρτητα από την έκβαση της υπόθεσης.

2. Η αναθέτουσα ..., με την υπ' αρ. ... Διακήρυξη, προκήρυξε ανοικτή ηλεκτρονική διαγωνιστική διαδικασία σύναψης συμφωνίας-πλαίσιο διάρκειας ενός (1) έτους ... (CPV ... και CPV ...) ..., συνολικής εκτιμώμενης αξίας 947.950 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. με δικαίωμα προαίρεσης 20% επί της προϋπολογισθείσας αξίας. Η συμφωνία πλαίσιο υποδιαιρείται σε δύο Τμήματα. Το Τμήμα ... αφορά την ... «...» δύο ... : i) ... (...)... και ii) ... (...) για ... εκτιμώμενης αξίας 688.426,00 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. με δικαίωμα προαίρεσης 20% επί της προϋπολογισθείσας αξίας. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα και για το ... Η ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας θα οδηγήσει στη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο με έναν οικονομικό φορέα ανά τμήμα. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 1.3.7 της Διακήρυξης, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της συμφωνίας πλαίσιο δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 2.1.2024 και έλαβε ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ...

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά για το Τμήμα ... της υπό ανάθεση συμφωνίας-πλαίσιο, η προσφεύγουσα και οι οικονομικοί φορείς «...» και «...». Με το από 26.2.2024 ... Πρακτικό της, η Επιτροπή του διαγωνισμού, προέβη στην αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και διαπίστωσε ότι κατατέθηκαν ηλεκτρονικές προσφορές από τους ως άνω οικονομικούς φορείς. Με το από 27.2.2024 ... Πρακτικό της, η Επιτροπή διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο προσκόμισης πρωτότυπων εγγυήσεων συμμετοχής και διαπίστωσε ότι η εγγύηση συμμετοχής του οικονομικού φορέα «...», έχει μικρότερο χρόνο ισχύος από τον απαιτούμενο, οπότε και εισηγήθηκε την απόρριψη της

προσφοράς του. Το ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε με την υπ' αρ. ... απόφαση της αναθέτουσας ... Εν συνεχεία η Επιτροπή διαγωνισμού με το από 4.3.2024, ... Πρακτικό της, προέβη σε αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των συμμετεχόντων οικονομικών ..., ακόμα και του ήδη απορριφθέντος οικονομικού φορέα «...», και εισηγήθηκε την απόρριψη του συνόλου των προσφορών, καθώς διαπίστωσε πλημμέλειες στο ... των προσφορών και την ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης. Η αναθέτουσα ... με την υπ' αρ. ... απόφασή της ενέκρινε τα ως άνω Πρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού και απέρριψε τις προσφορές όλων των προσφερόντων οικονομικών ... για το Τμήμα ... του υπό κρίση διαγωνισμού με αποτέλεσμα να αποβεί άγονη η οικεία διαγωνιστική διαδικασία. Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή.

4. Ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του (...), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., της νομικής φύσης της δραστηριότητας της αναθέτουσας ... και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή **α)** έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση μετά των πρακτικών που επικύρωσε κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 6.12.2024, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16.12.2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, **β)** ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη και **γ)** κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Αριθμός Απόφασης: 210/2025

6. Η αναθέτουσα ... προέβη στις 17.12.2024 στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε όλους τους συμμετέχοντες σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 σημ. α του ν.4412/2016 και το άρθρο 9, παρ. 1, σημ. α του π.δ.39/2017, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

7. Με την υπ' αριθ. 2230/2024 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής στις 24.1.2025 και κλήθηκε η αναθέτουσα ... να υποβάλει τις απόψεις της.

8. Η αναθέτουσα ... διαβίβασε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπρόθεσμα, στις 23.12.2024 (κατ' ακριβή διατύπωση την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα), δηλαδή εντός της προβλεπόμενης τριήμερης προθεσμίας από την χρέωση της υπόθεσης στο παρόν κλιμάκιο κατ' άρθρο 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 15 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, προς όλους τους συμμετέχοντες τις υπ' αρ. πρωτ. ... απόψεις της επί του αιτήματος χορήγησης αναστολής εκτέλεσης - προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους η προσφεύγουσα υπέβαλε παραδεκτώς στις 30.12.2024 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα ... διαβίβασε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπρόθεσμα στις 31.12.2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής, προς όλους τους συμμετέχοντες τις υπ' αρ. πρωτ. ... απόψεις της με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 7.1.2025, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 πενθήμερης προθεσμίας (κατ' ακριβή διατύπωση την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα), το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό υπόμνημα.

9. Η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά για το Τμήμα ... της υπό ανάθεση σύμβασης απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, ασκεί την προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον επιδιώκοντας την αποδοχή της προσφοράς της και την ανάληψη της σύμβασης.

10. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Με την υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν δήλωσε στην Ενότητα Γ και στο πεδίο *«Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών»* του ΕΕΕΣ της, ότι δεν ήταν σε θέση να υποβάλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα ..., καθώς είχε αποκλειστεί σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία ενώπιον της ίδιας αναθέτουσας ... λόγω μη υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης με αποτέλεσμα για τον λόγο αυτό να καταπέσει η τότε υποβληθείσα εγγυητική επιστολής συμμετοχής, παρίσταται μη νόμιμη, δυσανάλογη και πλημμελώς αιτιολογημένη. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι στην προγενέστερη διαγωνιστική διαδικασία, δεν υπέβαλε τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, καθώς βρισκόταν σε νομική πλάνη περί τα πράγματα. Και τούτο, διότι κατά τους ισχυρισμούς της, λόγω έλλειψης εμπειρίας σε δημόσιους διαγωνισμούς, της δημιουργήθηκε η πεπλανημένη πεποίθηση ότι η προθεσμία που της δόθηκε για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης είχε ανασταλεί λόγω υποβολής προδικαστικής προσφυγής από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα. Όταν, δε, κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας της με την αναθέτουσα ... ενημερώθηκε ότι η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενημέρωσε εγγράφως την αναθέτουσα ... για τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά, ζητώντας παράταση της προθεσμίας υποβολής των ως άνω δικαιολογητικών, ωστόσο, η αναθέτουσα ... προχώρησε στον αποκλεισμό της και στην κήρυξη της κατάπτωσης της οικείας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Μάλιστα, ενώ κατά την ημερομηνία κατά την οποία κοινοποιήθηκε η απόφαση της αναθέτουσας ... προς την εκδούσα την εγγυητική επιστολή τράπεζα για την καταβολή του ποσού της εγγυητικής επιστολής, ο χρόνος ισχύος αυτής είχε λήξει, η προσφεύγουσα σε

ένδειξη καλής πίστης προχώρησε η ίδια στην καταβολή του ως άνω ποσού υπέρ της αναθέτουσας ... Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα ... μη νομίμως κατά την προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία δεν την κάλεσε εκ νέου να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 103 του ν. 4412/2016 και, επομένως, παρά το γεγονός ότι δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της ως άνω απόφασης αποκλεισμού της, η αναθέτουσα ... είχε υποχρέωση στο πλαίσιο της υπό εξέταση διαγωνιστικής διαδικασίας να αξιολογήσει τα ως άνω πραγματικά περιστατικά πριν την κατάφαση του υπό κρίση λόγου αποκλεισμού. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι ο υπό κρίση αποκλεισμός της, λόγω μη δήλωσης στο ΕΕΕΣ του προγενέστερου αποκλεισμού της ενώπιον της ίδιας αναθέτουσας ... είναι μη νόμιμος διότι δεν νοείται εν προκειμένω απόκρυψη πληροφοριών, καθώς η αναθέτουσα ... γνώριζε και είχε πρόσβαση σε όλες τις παραπάνω πληροφορίες σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 6 του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 2.2.9.2.Α της Διακήρυξης. Ακόμα υποστηρίζει ότι ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού της περ. (ζ) του άρθρου 2.2.3.3 της Διακήρυξης και ο αντίστοιχος του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ του ν. 4412/2016 και του άρθρου 57 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, αναφορικά με την μη υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφαρμόζεται, κατά τη γραμματική ερμηνεία των διατάξεων αυτών, μόνον στο πλαίσιο της τρέχουσας διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού οι κρίσιμες διατάξεις καταλήγουν στη φράση «δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά», εμπίπτει δε ο λόγος αυτός αποκλεισμού σε μια κατηγορία λόγων αποκλεισμού (όπως η περίπτωση σύγκρουσης συμφερόντων της περ. δ' του άρθρου 73 του ν. 4412/2016), οι οποίοι δεν έχουν ιδιαίτερη απαξία, σε βαθμό που να καθιστούν τον οικονομικό φορέα αποκλειστέο από μελλοντικές διαγωνιστικές διαδικασίες, αλλά επιβάλλουν τον αποκλεισμό μόνο από την τρέχουσα. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από την υπ' αρ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία αναφέρει ότι η εν λόγω δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει την υποχρέωση περί έγκαιρης υποβολής δικαιολογητικών, δεν αναφέρεται σε προγενέστερες διαδικασίες αλλά αφορά στη διαδικασία, στο πλαίσιο της οποίας υποβάλλεται το ΕΕΕΣ. Συναφώς, αναφέρει η προσφεύγουσα ότι στο κρίσιμο ερώτημα του υποδείγματος ΕΕΕΣ

του παρόντος διαγωνισμού, σχετικά με την ικανότητα υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν χορηγείται καν η δυνατότητα να δηλωθούν μέτρα αυτοκάθαρσης, καθώς δεν υφίσταται σχετικό υποερώτημα και πεδίο και, ως εκ τούτου, η μη δήλωση ενδεχομένως μέτρων αυτοκάθαρσης με το ΕΕΕΣ δεν μπορεί να προσαφθεί ως σφάλμα της προσφοράς της, αλλά θα έπρεπε η αναθέτουσα ... να την καλέσει να προβεί σε σχετική δήλωση κατόπιν διευκρινίσεων. Σε κάθε περίπτωση, κατά την προσφεύγουσα, η μη υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως λόγος αποκλεισμού, δεν θα πρέπει να ερμηνευθεί ανεξάρτητα από τις λοιπές προβλέψεις της περίπτωσης ζ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, και επομένως θα πρέπει να αποδειχθεί όχι απλά η μη υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά ότι η τελευταία πραγματοποιείται προκειμένου να συντελεστεί απόκρυψη πληροφοριών οι οποίες θα επιβεβαίωναν ψευδή δήλωση και μάλιστα σοβαρή, κάτι το οποίο δεν ισχύει βάσει των πραγματικών περιστατικών της υπό κρίση περίπτωσης. Σύμφωνα, δε, με πρόσφατη νομολογία του ΔΕΕ (C-927/19, C-66/22) η συνδρομή του ως άνω λόγου αποκλεισμού δεν οδηγεί αυτομάτως στον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα, αλλά η αναθέτουσα ... όφειλε να αιτιολογήσει για ποιον λόγο απέκλεισε την προσφεύγουσα, λαμβάνοντας σοβαρά υπ' όψιν την ... της αναλογικότητας μέσω της εξατομικευμένης εξέτασης της συμπεριφοράς της και του βαθμού υπαιτιότητάς της, κάτι το οποίο δεν έπραξε εν προκειμένω η αναθέτουσα ... και για τον λόγο αυτόν η απόφασή της είναι πλημμελώς αιτιολογημένη.

12. Η αναθέτουσα ... υποστηρίζει με τις απόψεις της ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι νόμιμη. Και τούτο, διότι κατά την αναθέτουσα ... η προσφεύγουσα, κατά παράβαση της επιβαλλόμενης από την παράγραφο 2.2.3.3 περ. (ζ) της Διακήρυξης υποχρέωσής της, παρέλειψε να παραθέσει στο ειδικό ερώτημα του ΕΕΕΣ το υφιστάμενο και ενεργό πραγματικό στοιχείο του προηγούμενου αποκλεισμού της, που θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού της και στο πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού, το οποίο συνεπάγεται υποχρέωση της αναθέτουσας ... να την θέσει εκτός του παρόντος διαγωνισμού. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η ανακριβής δήλωση της προσφεύγουσας σχετικά με τα

πραγματικά περιστατικά, τα οποία θα μπορούσαν να στοιχειοθετήσουν νόμιμο λόγο αποκλεισμού της από τον οικείο διαγωνισμό, έχει αναχθεί σε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, ο οποίος προβλέπεται από τη Διακήρυξη και συνεπάγεται, με τη διαπίστωσή του, τη δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας ... να την θέσει εκτός διαγωνισμού. Σε ό,τι περαιτέρω αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι η απόφαση με την οποία απορρίφθηκε σε προηγούμενο διαγωνισμό η προσφορά της εκδόθηκε από την ίδια αναθέτουσα ... του υπό κρίση διαγωνισμού, και επομένως η προσφεύγουσα δεν υποχρεούτο σε σχετική δήλωση, καθώς τα επίμαχα στοιχεία ήταν ήδη στη διάθεση και στη γνώση της αναθέτουσας ... η τελευταία ισχυρίζεται ότι η σχετική διάταξη της παρ. 6 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 αφορά σε δικαιολογητικά, που πιθανώς η αναθέτουσα ... διαθέτει και σε καμία περίπτωση σε πληροφορίες και πραγματικά περιστατικά που οι οικονομικοί φορείς φέρουν την αποκλειστική ευθύνη και οφείλουν να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ. Επιπλέον, ισχυρίζεται, ότι ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ του ν.4412/2016 δεν προϋποθέτει διάπραξη της απόκρυψης σοβαρής ψευδούς δήλωσης ή της μη υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης αποκλειστικά στην προκειμένη διαδικασία, διότι κάτι τέτοιο θα καθιστούσε άνευ αντικειμένου τον λόγο αποκλεισμού, δοθέντος ότι στην τρέχουσα διαδικασία, αν ο προσφέρων όχι απλώς δηλώσει ψευδώς ή αποκρύψει αλλά εν γένει αν δηλώσει ανακριβώς οτιδήποτε, θα αποκλειστεί ούτως ή άλλως, λόγω υποβολής ελλιπούς, ανακριβούς ή εσφαλμένου Ε.Ε.Ε.Σ. ή λόγω μη πλήρωσης των όρων συμμετοχής ή σύνταξης των προσφορών, χωρίς χρεία και ειδικού περί τούτου λόγου αποκλεισμού. Σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί κατά την αναθέτουσα ... να θεωρηθεί βασίμως ότι τα δεδομένα, που παρέλειψε η προσφεύγουσα να δηλώσει, δεν είναι αρκούντως σοβαρά κατά την έννοια του νόμου και της Διακήρυξης, ώστε να θεμελιώσουν τον λόγο αποκλεισμού της απόκρυψης πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού, προεχόντως, διότι κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων οι οποίες είναι σαφείς, η υποχρέωση του προσφέροντος να δηλώνει τις επίμαχες πληροφορίες αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και δεν αίρεται από τυχόν εκτιμήσεις του προσφέροντος για το αν τα δηλούμενα πραγματικά περιστατικά συνιστούν,

κατά νόμο, λόγο αποκλεισμού. Επιπλέον, η αναθέτουσα ... ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα όφειλε αφενός να απαντήσει θετικά στο οικείο ερώτημα, το οποίο αναφερόταν σε προγενέστερα γεγονότα και αφετέρου να παραθέσει τις παραπάνω περιπτώσεις αποκλεισμού της ως πραγματικά περιστατικά, επεξηγώντας τους λόγους για τους οποίους κατά την κρίση της δεν συνιστούσαν αυτά λόγο αποκλεισμού, ή και εκθέτοντας τυχόν ληφθέντα εκ μέρους της σχετικά επανορθωτικά μέτρα, προς άρση του λόγου αυτού αποκλεισμού. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα, εφόσον διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την έννοια των κρίσιμων όρων της διακήρυξης ή του επίμαχου ερωτήματος του ΕΕΕΣ, μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, ή, εάν θεωρούσε ότι οι σχετικοί όροι της διακήρυξης της προκαλούν βλάβη, θα μπορούσε να προσβάλει τη διακήρυξη, ενέργειες στις οποίες δεν προέβη. Τέλος, σχετικά με τη δυνατότητα κλήσης της προσφεύγουσας για συμπλήρωση του ΕΕΕΣ της δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα ... ισχυρίζεται ότι μια τέτοια κλήση προς παροχή διευκρινίσεων θα οδηγούσε απαραδέκτως σε ουσιώδη τροποποίηση του ουσιαστικού περιεχομένου των δηλώσεων του ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας.

13. Σύμφωνα με το άρθρο 73, παρ. 4 «Λόγοι αποκλεισμού - Εξουσιοδοτική διάταξη (άρθρο 57 παρ. 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016: «...4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης,... 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα

στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης...». Στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων ..., πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν... Όταν η αναθέτουσα ... μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 4, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης ... 3. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο ... (L3), και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή... 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 3, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, στο μέτρο που η αναθέτουσα ... έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε ... βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο ..., εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 3, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα ... που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα

δικαιολογητικά αυτά ... Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79Α, περί υπογραφής Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης». Περαιτέρω, στο ελληνικό κείμενο του Παραρτήματος 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο ... (στο εξής Εκτελεστικός Κανονισμός) παρατίθεται υπόδειγμα του ΕΕΕΣ στο Μέρος Γ με τίτλο «ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΣΧΕΤΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΑΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑ, ΣΥΓΚΡΟΥΣΗ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ Η΄ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑ» του οποίου, σχετικά με τον υπό κρίση λόγο αποκλεισμού αναγράφονται, μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «Μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι: α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής; β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές; γ) ήταν σε θέση να υποβάλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα ... ή τον αναθέτοντα φορέα;...». Και στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» περιλαμβάνονται δύο πιθανές απαντήσεις προς συμπλήρωση, δηλαδή «ΝΑΙ» και «ΟΧΙ». Στην υπ' αρ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΑΔΑ:...) διευκρινίζεται σχετικώς με τον ως άνω λόγο αποκλεισμού ότι (σελ. 22 επ. Κατευθυντήριας Οδηγίας): «...Η εν λόγω δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει την υποχρέωση περί έγκαιρης υποβολής δικαιολογητικών δεν αναφέρεται σε προγενέστερες διαδικασίες, αλλά αφορά στη διαδικασία, στο πλαίσιο της οποίας υποβάλλεται το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, παρά τη χρήση του ρήματος «ήταν», ήτοι ρήματος παρελθοντικού χρόνου, καθώς εν προκειμένω πρόκειται για εσφαλμένη μετάφραση στο ελληνικό κείμενο του Εκτελεστικού Κανονισμού του ΕΕΕΣ, αντί της ορθής «είναι». Επισημαίνεται ότι, όπως ήδη προαναφέρθηκε, η ... έχει ήδη αποστείλει επίσημο αίτημα διόρθωσης του ελληνικού κειμένου του Εκτελεστικού Κανονισμού προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και αναμένεται η έκδοση του επίσημου διορθωτικού, στο οποίο θα περιλαμβάνεται και η εν λόγω διόρθωση. Επισημαίνεται, τέλος, ότι στη διάταξη του άρθρου 73 παρ. 4

περ. ζ του ν. 4412/2016 αναγράφεται ορθά η συγκεκριμένη αναφορά, με τη χρήση του ρήματος «είναι»...».

14. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού (ΣΤΕ 3629/2020, 1490/2019 7μ., 1217/2018, 5022/2012, ΣΤΕ Επ. Αν. 253/2020, 352/2016) και δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα ..., οι οποίοι (όροι) κατισχύουν ως ειδικότεροι κάθε άλλης διάταξης (ΣΤΕ Ολομ. 95/2017, ΣΤΕ 1620/2015, 1086/2015 κ.ά.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της παρούσας διαφοράς διατάξεις, πλην άλλων, τα εξής: Στο άρθρο 2.2.3 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού», προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης συμφωνίας πλαίσιο οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών ...) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: ... 2.2.3.3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας συμφωνίας-πλαίσιο, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας... 2.2.3.5. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.3 εκτός της περίπτωσης β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (...)...». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο: «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών», προβλέπεται, πλην άλλων, ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσας,

προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.... Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με αυτό.... Ο οικονομικός φορέας φέρει την ειδική υποχρέωση, να δηλώσει, μέσω του ΕΕΕΣ, την κατάστασή του σε σχέση με τους λόγους που προβλέπονται στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.3 της παρούσας και ταυτόχρονα να επικαλεσθεί και τυχόν ληφθέντα μέτρα προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας του ... Ο οικονομικός φορέας φέρει την ειδική υποχρέωση, να δηλώσει, μέσω του ΕΕΕΣ, την κατάστασή του σε σχέση με τους λόγους που προβλέπονται στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.3 της παρούσας και ταυτόχρονα να επικαλεσθεί και τυχόν ληφθέντα μέτρα προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας του ... Ειδικά στην περίπτωση που έχουν συμπεριληφθεί στα έγγραφα της σύμβασης δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού, για τους οποίους δεν έχουν προβλεφθεί πεδία δήλωσης πληροφοριών στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σχετικά με την λήψη, εκ μέρους των οικονομικών ..., επανορθωτικών μέτρων, αυτά θα δηλώνονται (αναφέρονται) στην συμπληρωματική υπεύθυνη δήλωση της παρ. 9, του άρθρου 79 του ν. 4412/2016...».

15. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, στο πλαίσιο της υπό εξέταση προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα εταιρεία στο πλαίσιο παλαιότερου διαγωνισμού της αναθέτουσας ... ο οποίος προκηρύχθηκε με την με υπ' αρ. ΑΔΑΜ ... διακήρυξη με αντικείμενο τη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο για την ..., κρίθηκε, δυνάμει της υπ' αρ. ... απόφασης της αναθέτουσας ... αποκλειστέα διότι δεν υπέβαλε εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου. Για τον

λόγο αυτόν διατάχθηκε η κατάπτωση της υπ' αρ. ... εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, συνολικού ποσού 7.300 Ευρώ, κατά το ποσό των 1.071,08 Ευρώ, δηλαδή κατά το μέρος της συμμετοχής της για Τμήμα Γ του εν λόγω διαγωνισμού. Με την υπ' αρ. ... απόφαση/επιστολή της αναθέτουσας ... κλήθηκε η εκδούσα την εγγυητική επιστολή τράπεζα να καταβάλει το ποσό της εγγυητικής επιστολής ως προς το οποίο διατάχθηκε η κατάπτωση, η, δε, προσφεύγουσα, δεδομένου ότι κατά τον χρόνο αυτό είχε ήδη λήξει ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής, προχώρησε η ίδια στην καταβολή στην αρμόδια ... του οφειλόμενου ποσού υπέρ της αναθέτουσας ... Η προσφεύγουσα προ του ως άνω αποκλεισμού της είχε απευθυνθεί προς την αναθέτουσα ... δυνάμει της από 1.10.2021 επιστολής της, αναφέροντας ότι λόγω νομικής πλάνης δεν υπέβαλε τα απαραίτητα δικαιολογητικά ως προσωρινός ανάδοχος, θεωρώντας, ότι η υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών αυτών κωλυόταν από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής έτερου συμμετέχοντος στον εν λόγω διαγωνισμό οικονομικού φορέα. Για τον λόγο αυτόν ζήτησε με την ως άνω επιστολή της τη χορήγηση νέας (δεύτερης) προθεσμίας δέκα (10) ημερών για την υποβολή τους. Η αναθέτουσα ... δεν χορήγησε στην προσφεύγουσα δεύτερη προθεσμία για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και προχώρησε στην έκδοση της ως άνω υπ' αρ. ... απόφασης αποκλεισμού, η οποία δεν προσβλήθηκε από την προσφεύγουσα με προδικαστική προσφυγή. Στο πλαίσιο του υπό εξέταση διαγωνισμού η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της κατ' άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 ΕΕΕΣ (βλ. αρχείο «...pdf»), σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης για την προκαταρκτική απόδειξη, μεταξύ άλλων, της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της περίπτωσης ζ του άρθρου 2.2.3.3 της Διακήρυξης, το οποίο μεταφέρει στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης την ίδιου περιεχομένου πρόβλεψη της περίπτωσης ζ της παραγράφου 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στο κεφάλαιο με τίτλο «Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα» του Μέρους ΙΙΙ «Λόγοι αποκλεισμού» του υποβληθέντος εκ μέρους της ΕΕΕΣ και στο πεδίο: «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη

πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών. Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα ... ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας ... ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;» απάντησε «Όχι». Την ίδια αρνητική απάντηση έδωσε και ως προς τη συνδρομή όλων των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη και το ΕΕΕΣ λόγων αποκλεισμού. Η αναθέτουσα ... με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής των προσφερόντων οικονομικών ..., απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας: «...λόγω της υποβολής ανακριβούς υπεύθυνης δήλωσης, θέση την οποία επέχει το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και δυνάμει του ρητά προβλεπόμενου όρου στην παρ. 2.4.6 (β) της οικείας διακήρυξης, περί ατελών ελλειπών, ασαφών ή λανθασμένων πληροφοριών ή τεκμηρίωσης, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ και της περ. ζ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 περί απόκρυψης πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και μη προσκόμισης των δικαιολογητικών που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης..» (βλ. σελ. 10 της υπ' αρ. ... προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας ...). Ειδικότερα στο από ... Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής της Επιτροπής διαγωνισμού (σελ. 4 έως 6) αιτιολογείται ο λόγος αποκλεισμού της προσφεύγουσας ως ακολούθως: «Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) ταυτίζεται ως προς το περιεχόμενό του με το αρχείο που έχει

αναρτηθεί στο χώρο του οικείου ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και περιέχει ψηφιακά υπογραφείσα δήλωση των νόμιμων εκπροσώπων του προσφέροντα ότι στο πρόσωπο του εκπροσωπούμενού τους (προσφέροντα) δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού και ότι πληρούνται τα κριτήρια επιλογής των παρ. 2.2.3 και 2.2.4 – 2.2.6, αντίστοιχα, της με αρ. ... διακήρυξης. Ωστόσο, η αρμόδια για τη διεξαγωγή του οικείου διαγωνισμού οργανική μονάδα της αναθέτουσας ..., έθεσε εις γνώση της Επιτροπής, ότι με την αρ. ... εκδοθείσα απόφασή της, αποκλείστηκε ο προσφέρων, ο οποίος συμμετείχε και είχε ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος σε προγενέστερη διαγωνιστική διαδικασία, που η ίδια η αναθέτουσα ... είχε διενεργήσει για την ... συναφών ειδών (διακήρυξη ...). Ειδικότερα, η απόρριψη της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα και συνακολούθως ο αποκλεισμός του από την προγενέστερη διαδικασία αποφασίστηκε με την αιτιολογία της μη προσκόμισης των δικαιολογητικών του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 (δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου). Επισημαίνεται δε ότι η απόφαση επιβολής του αποκλεισμού του είναι οριστική καθώς ο οικονομικός φορέας δεν προσέφυγε κατ' αυτής. Αναφορικά με την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, στην παρ. 2.2.3.3. περ. ζ. της οικείας διακήρυξης προβλέπεται ως υποχρεωτικός (πλέον) λόγος αποκλεισμού εκείνος της περ. ζ. της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. Συνακολούθως, ο συγκεκριμένος λόγος αποτυπώνεται και στο ΕΕΕΣ που καλούνται να υποβάλλουν όλοι οι προσφέροντες, όπου και οφείλουν να δηλώσουν στο προκείμενο ερώτημα του ΕΕΕΣ όλα τα πραγματικά περιστατικά που έλαβαν χώρα στο πλαίσιο προηγούμενων διαγωνισμών και θα μπορούσαν να στοιχειοθετήσουν νόμιμο λόγο αποκλεισμού τους από τον παρόντα διαγωνισμό. Η δήλωση δε των πραγματικών περιστατικών και η παροχή των σχετικών πληροφοριών καθίσταται υποχρεωτική για τον προσφέροντα ενώ αντιθέτως, δεν είναι αντικείμενο του ερωτήματος ο εκ μέρους του διαγωνιζόμενου αξιολογικός χαρακτηρισμός των εν λόγω πραγματικών γεγονότων, ήτοι η εκ μέρους του δήλωση εάν συντρέχει ή όχι στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας των δηλούμενων πραγματικών γεγονότων. Το τελευταίο αυτό ζήτημα ανάγεται στην κρίση της αναθέτουσας ... αφού ο διαγωνιζόμενος που έχει απαντήσει θετικά στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ, έχει συμπληρώσει και τα επόμενα σχετικά παρέχοντας όλες τις

αναγκαίες πληροφορίες. Μολαταύτα, ο οικονομικός φορέας στο πεδίο «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών» της ενότητας Γ («Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα») του Μέρους ΙΙΙ του ψηφιακά υπογεγραμμένου ΕΕΕΣ, και ειδικότερα στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα ... ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας ... ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;» **έχει απαντήσει αρνητικά («Όχι»)**. Κατόπιν τούτων, ο εν λόγω οικονομικός φορέας θα πρέπει να αποκλειστεί από τον οικείο διαγωνισμό με την αιτιολογία της υποβολής ανακριβούς υπεύθυνης δήλωσης, θέση την οποία επέχει το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016. Και τούτο διότι η εκ μέρους ενός οικονομικού φορέα ανακριβής δήλωση αναφορικά με τη συνδρομή πραγματικών περιστατικών/γεγονότων που δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν ή να ερμηνευτούν από την αναθέτουσα ..., ως λόγοι αποκλεισμού, συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του εν λόγω προσφέροντα. Επιπροσθέτως, η πλημμελής συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, συνεπεία της παράλειψης δήλωσης σε αυτό των ανωτέρω σχετικών γεγονότων - παράλειψη μη επιδεχόμενης οιασδήποτε θεραπείας – αποτελεί πρόσθετο λόγο απόρριψης της προσφοράς του, δυνάμει του ρητά προβλεπόμενου όρου στην παρ. 2.4.6 (β) της οικείας διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο: «Η αναθέτουσα ... με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των

προσφορών απορρίπτει προσφορά: [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης».

16. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η αναθέτουσα ... απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία της υποβολής ανακριβούς υπεύθυνης δήλωσης, θέση την οποία επέχει το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, και ειδικότερα λόγω της κατάφασης συνδρομής στο πρόσωπο της προσφεύγουσας του λόγου αποκλεισμού της περίπτωσης ζ του άρθρου 2.2.3.3 της Διακήρυξης και της ιδίου περιεχομένου περίπτωσης ζ της παραγράφου 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 (βλ. και άρθρο 57 παρ. 4 περ. η της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ), σύμφωνα με τον οποίο αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της υπό ανάθεση σύμβασης ο οικονομικός φορέας εάν: α) έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή γ) δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης. Κατά την αναθέτουσα ... η μη δήλωση από την προσφεύγουσα στο οικείο χωρίο του ΕΕΕΣ της μη υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης στο πλαίσιο προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας εκτός από απόκρυψη πληροφοριών πληροί ειδικότερα και το πραγματικό της περίπτωσης γ) του ως άνω λόγου αποκλεισμού, δηλαδή ότι η προσφεύγουσα δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Με τα ως άνω, ωστόσο, δεδομένα η μη δήλωση της προσφεύγουσας στο ΕΕΕΣ, ότι σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία είχε αποκλειστεί λόγω μη υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, κατ' αρχάς δεν πληροί την αντικειμενική υπόσταση του ως άνω λόγου αποκλεισμού της Διακήρυξης (άρθρο 2.2.3.3 περ. ζ). Τούτο, διότι από τους προπαρατιθέμενους όρους της Διακήρυξης και ιδίως του άρθρου 2.2.9.1 συνάγεται ότι οι οικονομικοί φορείς

υποχρεούνται, ως προκαταρκτική απόδειξη της απουσίας λόγων αποκλεισμού από τον παρόντα διαγωνισμό, να υποβάλουν πλήρως και προσηκόντως συμπληρωμένο το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ (επισυναπτόμενο στο Παράρτημα ΙΙΙ), το οποίο περιλαμβάνει χωριστό πεδίο για κάθε νόμιμο λόγο αποκλεισμού. Τέτοιον λόγο αποκλεισμού δεν συνιστά, κατά την έννοια της σχετικής διάταξης του ν. 4412/2016 και του αντίστοιχου όρου της Διακήρυξης, μόνη και άνευ ετέρου η περίπτωση αποκλεισμού από προηγούμενο διαγωνισμό για σοβαρές ψευδείς δηλώσεις ή απόκρυψη πληροφοριών κατά την υποβολή της προσφοράς ή η περίπτωση μη υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου στον εν λόγω προηγηθέντα διαγωνισμό. Τα παραπάνω συνάγονται κατ' αρχάς από τη γραμματική ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, η οποία δεν φαίνεται να αναφέρεται και να εκτείνεται σε συμπεριφορά επιδειχθείσα σε προηγούμενο διαγωνισμό και, μάλιστα, ενόψει της παρατακτικής σύνδεσης των όρων *«ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές»* προς την φράση *«δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου της παρούσας»*, η τελευταία των οποίων παραπέμπει στον παρόντα διαγωνισμό. Συγκεκριμένα, σε ό,τι αφορά τον τελευταίο αυτόν λόγο αποκλεισμού σύμφωνα με τον οποίο ο οικονομικός φορέας δεν *«είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης»*, ο οποίος αποτελεί εν προκειμένω και τον ειδικότερο λόγο για τον οποίο αποκλείστηκε η προσφεύγουσα, καθώς δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ τον αποκλεισμό της σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη προσκόμισης των εν λόγω δικαιολογητικών, από τη γραμματική ερμηνεία των διατάξεων 2.2.3.3 της Διακήρυξης, της περίπτωσης ζ της παραγράφου 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 και της περίπτωσης η της παραγράφου 4 του άρθρου 57 της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ, στις οποίες αναφέρεται η φράση *«είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά...»*, χρησιμοποιείται, δηλαδή, το ρήμα *«είναι»* σε ενεστώτα χρόνο, προκύπτει ότι στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να απαντήσουν καταφατικά μόνο επί πραγματικών περιστατικών που αφορούν τον τρέχοντα διαγωνισμό και όχι να

δηλώσουν παλαιότερους τυχόν αποκλεισμούς τους για τον λόγο αυτό. Το γεγονός, περαιτέρω, ότι στο υπόδειγμα του ΕΕΕΣ της Διακήρυξης αναφέρεται ως προς τον ως άνω λόγο αποκλεισμού η φράση «*ήταν σε θέση...*» αντί του ορθού «*είναι σε θέση...*» αποτελεί σύμφωνα και με την Κατευθυντήρια Οδηγία υπ' αρ. 23 της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σφάλμα της Ελληνικής μετάφρασης του υποδείγματος ΕΕΕΣ του εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7. Συνεπώς, η εσφαλμένη αυτή αναγραφή στο ΕΕΕΣ δεν δύναται να μεταβάλει το περιεχόμενο των ως άνω διατάξεων της Διακήρυξης, του ν. 4412/2016 και της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ούτε να ερμηνευθεί κατά τρόπο, που να δημιουργεί πρόσθετες υποχρεώσεις στους οικονομικούς φορείς, οι οποίες δεν αντιστοιχούν σε διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας (πρβλ. και ΣτΕ ΕΑ 267/2020, 37, 983/2021, ΔΕφΑθ 241/2020). Σύμφωνα, ειδικότερα, με την ως άνω Κατευθυντήρια Οδηγία: «*...Η εν λόγω δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει την υποχρέωση περί έγκαιρης υποβολής δικαιολογητικών δεν αναφέρεται σε προγενέστερες διαδικασίες, αλλά αφορά στη διαδικασία, στο πλαίσιο της οποίας υποβάλλεται το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, παρά τη χρήση του ρήματος «ήταν», ήτοι ρήματος παρελθοντικού χρόνου, καθώς εν προκειμένω πρόκειται για εσφαλμένη μετάφραση στο ελληνικό κείμενο του Εκτελεστικού Κανονισμού του ΕΕΕΣ, αντί της ορθής «είναι». Επισημαίνεται ότι, όπως ήδη προαναφέρθηκε, η ... έχει ήδη αποστείλει επίσημο αίτημα διόρθωσης του ελληνικού κειμένου του Εκτελεστικού Κανονισμού προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και αναμένεται η έκδοση του επίσημου διορθωτικού, στο οποίο θα περιλαμβάνεται και η εν λόγω διόρθωση. Επισημαίνεται, τέλος, ότι στη διάταξη του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ του ν. 4412/2016 αναγράφεται ορθά η συγκεκριμένη αναφορά, με τη χρήση του ρήματος «είναι»...». Περαιτέρω το γεγονός ότι ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.3 περ. ζ της Διακήρυξης και του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ του ν. 4412/2016 αναφέρεται στον παρόντα διαγωνισμό και όχι σε πραγματικά περιστατικά που έλαβαν χώρα σε προηγούμενους διαγωνισμούς προκύπτει και από την κατάσταση των λόγων αποκλεισμού τόσο στο άρθρο 73 του ν.4412/2016, όσο και στη Διακήρυξη, από την οποία καθίσταται πρόδηλο ότι, όπου ο νομοθέτης θέλησε συμπεριφορά διαγωνιζόμενου σε προηγούμενο διαγωνισμό να χαρακτηρίζεται μεμπτή και*

Αριθμός Απόφασης: 210/2025

να επιδρά ευθέως και επί του παρόντος διαγωνισμού, σε βαθμό ώστε να ανάγεται σε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, είτε ρητώς έπραξε τούτο και αποτύπωσε στις συγκεκριμένες διατάξεις (όπως ο κατά το άρθρο 73 παρ. 4 περ. στ του ν. 4412/2016 και το άρθρο 2.2.3.3 περ. στ της Διακήρυξης λόγος περί «σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης»), είτε αυτά συνάγεται ευχερώς και με σαφήνεια από την κανονιστική ρύθμιση του όλου λόγου, όπως ο κατά το άρθρο 73 παρ. 4 περ. γ. του ν.4412/2016 και το άρθρο 2.2.3.3 περ. γ της Διακήρυξης λόγος περί σύναψης συμφωνιών στρέβλωσης του ανταγωνισμού (βλ. σχετ. απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 24.10.2018 επί της υποθέσεως C-124/17 (Vossloh Laeis GmbH κατά Stadtwerke München GmbH και ΣΤΕ ΕΑ επί ΑΜ 237/2019). Αντίθετο, δε, συμπέρασμα δεν μπορεί να συναχθεί από τη χρήση της φράσης «έχει κριθεί ένοχος», το εννοιολογικό περιεχόμενο της οποίας δεν φαίνεται να παραπέμπει σε προηγούμενη καθ' οιονδήποτε τρόπο κατάγνωση προηγηθείσας συγκεκριμένης συμπεριφοράς του διαγωνιζομένου, αλλά προφανώς έχει την έννοια ότι αυτός «έχει υποπέσει» στον παρόντα διαγωνισμό στη συμπεριφορά αυτή, όπως, άλλωστε, συνάγεται και από την αντίστοιχη διατύπωση στη γαλλική και αγγλική γλώσσα του αντιστοιχούντος στο επίμαχο άρθρο του ν. 4412/2016 και τον σχετικό όρο της Διακήρυξης άρθρου της Οδηγίας 2014/24, «s' est rendu coupable» και «has not been guilty», αντίστοιχα (πρβλ. και ΔΕΦΑΘ 2237/2023, 35/2022 καθώς και την περίληψη της ακαθάρोगραφης υπ' αρ. 49/2025 απόφασης του Δ' του ΣΤΕ, η οποία έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του ... www. ... σύμφωνα με την οποία το ΣΤΕ κατά τη διαδικασία απάντησης σε προδικαστικό ερώτημα κατ' άρθρο 1 παρ. 2 του ν. 3900/2010 έκρινε ότι: «το πεδίο εφαρμογής του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ' του ν. 4412/2016 λόγω ανακριβούς δήλωσης του διαγωνιζομένου (είτε δια της υποβολής ψευδούς δήλωσης είτε δια της απόκρυψης πληροφοριών) σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγου αποκλεισμού ή τη (μη) πλήρωση κριτηρίου επιλογής, εμπίπτουν ανακριβείς δηλώσεις υποβαλλόμενες στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, την οποία οι δηλώσεις αυτές αφορούν. Αντιθέτως, η μη δήλωση εκ μέρους του διαγωνιζομένου στο πλαίσιο

του τρέχοντος διαγωνισμού ότι αυτός αποκλείστηκε από προηγούμενο διαγωνισμό λόγω ανακριβούς δήλωσης υποβληθείσας στον διαγωνισμό εκείνον δεν συνιστά, αυτή και μόνη, λόγο αποκλεισμού κατά το άρθρο 73 παρ. 4 περ. ζ' του ν. 4412/2016 από τον τρέχοντα διαγωνισμό. Η μη δήλωση, όμως, κατά τον τρέχοντα διαγωνισμό των πραγματικών περιστατικών, στα οποία αναφερόταν η υποβληθείσα στον προηγούμενο διαγωνισμό ανακριβής δήλωση, συνιστά τον ως άνω λόγο αποκλεισμού στον τρέχοντα διαγωνισμό, εάν τα πραγματικά αυτά περιστατικά αφορούν τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ή τη μη πλήρωση κριτηρίου επιλογής και στον τελευταίο διαγωνισμό»). Περαιτέρω, η ψευδής δήλωση/απόκρυψη και των ως άνω πληροφοριών θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού μόνον και εφόσον, κατόπιν πλήρωσης των λοιπών νομίμων προϋποθέσεων και, κατ' ακολουθία, αιτιολογημένης σχετικής κρίσης της αναθέτουσας ... θα στοιχειοθετείτο άλλος λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζομένου από αυτούς που προβλέπονται στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης (όπως λ.χ. ο προβλεπόμενος στο άρθρο 2.2.3.3 περ. στ της Διακήρυξης και ταυτοσήμως υπό στ' του άρθρου 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016, λόγος περί διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος). Ενόψει των ανωτέρω, αφενός η μη δήλωση στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας του αποκλεισμού της σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, δεν πληροί την αντικειμενική υπόσταση του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.3 περ. ζ της Διακήρυξης και του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ του ν. 4412/2016 και αφετέρου, στην προσβαλλόμενη απόφαση και στις απόψεις της αναθέτουσας ... δεν στοιχειοθετείται κρίση της περί τυχόν υπαγωγής των ως άνω πραγματικών περιστατικών σε κάποιον από τους άλλους ειδικά προβλεπόμενους νόμιμους λόγους αποκλεισμού σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, χωρίς, πάντως, το απλό ενδεχόμενο στοιχειοθέτησης τέτοιου λόγου, κατόπιν σχετικής κρίσης, να εξικνείται μέχρι τη διαμόρφωση υποχρέωσης παροχής πληροφοριών που δεν προσδιορίζονται επακριβώς από τη Διακήρυξη, ιδιαίτερας, μάλιστα, στην υπό εξέταση περίπτωση κατά την οποία η δήλωση για την δυνατότητα υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου αφορά αποκλειστικά τον τρέχοντα διαγωνισμό (πρβλ. ως άνω ΔΕΦΑΘ

2237/2023). Συνεπώς, δεν συντρέχει εν προκειμένω στο πρόσωπο της προσφεύγουσας ο λόγος αποκλεισμού της περ. ζ του άρθρου 2.2.3.3 της Διακήρυξης και της περίπτωσης ζ της παραγράφου 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, καθώς κατά την ανωτέρω έννοια των υπό κρίση διατάξεων η προσφεύγουσα δεν όφειλε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ τον αποκλεισμό της από προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, με αποτέλεσμα η μη δήλωση των ως άνω πραγματικών περιστατικών στο ΕΕΕΣ να μη συνιστά κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα ανακριβή δήλωση, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας ... Για τους λόγους αυτούς η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη.

17. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αρ. ... απόφαση της αναθέτουσας ..., κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα ... της υπό ανάθεση σύμβασης, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 13 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ