

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 17 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Πρόεδρος, Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλος - Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μπατσολάκη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 10.12.2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1823/12-12-2024**, του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

- του ... «...» (στο εξής η αναθέτουσα Αρχή), που εδρεύει στην ... , οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της από 3-12-2024 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. .../2024 απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, αποφάσισε την ματαίωση του διαγωνισμού και την επανάληψη αυτού μετά την επικαιροποίηση των τεχνικών προδιαγραφών από την επιτροπή προδιαγραφών, στο πλαίσιο της με αρ. ... /2024 Διακήρυξης «...», εκτιμώμενης χωρίς ΦΠΑ αξίας 44.000,00 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 10-10-2024 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... για τους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

## **Αριθμός απόφασης: 185 /2025**

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, κατά τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ... ).

2. Με τη με αρ. .../2024 Διακήρυξη της αναθέτουσας Αρχής, με αρ. πρωτ. ... /10-10-2024 προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την «...» εκτιμώμενης αξίας 44.000,00€ (χωρίς Φ.Π.Α.). Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 10.10.2024 (ΑΔΑΜ: ... ) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ...

3. Η προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και παραδεκτά, καθόσον κατατέθηκε στις 10-12-2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 3-12-2024 μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Η προσφεύγουσα στην προκειμένη περίπτωση ως συμμετέχουσα στην υπό κρίση διαδικασία, της οποίας η προσφορά ήταν η μόνη που υποβλήθηκε στο διαγωνισμό (καταληκτική ημ/νία υποβολής προσφορών Πέμπτη 31/10/2024 και ώρα 17:00), αλλά απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη από την απόρριψη της προσφοράς της και, συνακόλουθα, από τη ματαίωση και επαναπροκήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού. Η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ στις 11.12.2024, καθώς και στην προσφεύγουσα μέσω ΕΣΗΔΗΣ στην ίδια ημερομηνία.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 8ου Κλιμακίου με αριθμό 2195/2024, ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης, ενώ η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με το άρθρο 365 του ν. 4412/2016, τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής στις 23.12.2024 μέσω της Επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ. Με την απόφαση Α995/2024 της ΕΑΔΗΣΥ

## Αριθμός απόφασης: 185 /2025

αποφασίστηκε η αναστολή της ματαίωσης και τυχόν επαναπροκήρυξη της ως άνω διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής.

5. Στη διαγωνιστική διαδικασία έλαβε μέρος υποβάλλοντας εμπρόθεσμη και παραδεκτή προσφορά μόνο η προσφεύγουσα εταιρεία «...». Με το Πρακτικό Νο 1 η Επιτροπή διαγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη της την με αριθ. ... /2024 Διακήρυξη του ..., έλεγξε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής, όπως αυτά ορίζονται στην ενότητα 2.4.3 της Διακήρυξης και από τον έλεγχο των ηλεκτρονικών προσφορών προέκυψε ότι η εταιρεία «...» έχει προσκομίσει όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά. Στη συνέχεια η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της την με αρ. .../2024 Διακήρυξη του ..., και ειδικά τις προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης προχώρησε στην αξιολόγηση της μοναδικής τεχνικής προσφοράς. Μετά από τον έλεγχο της προσφοράς διαπιστώθηκε ότι δεν πληρούνται οι απαιτούμενες προδιαγραφές της Διακήρυξης .../2024. Ειδικότερα στην προδιαγραφή 3 για τα απόλυτα ..., ενώ η απαιτούμενη θερμοκρασία είναι 80°C η προσφερόμενη είναι 70° C. Επίσης, ενώ η απαιτούμενη τελική ... (...) είναι στα 600 PA, η προσφερόμενη είναι στα 500 PA. Με βάση τα παραπάνω ζητήθηκαν διευκρινίσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/16 για την αποσαφήνιση της προσφοράς της προσφεύγουσας σχετικά με τις παρακάτω αποκλίσεις. Με το Πρακτικό Νο ... και αφού η εταιρεία «...» μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας ΕΣΗΔΗΣ, απέστειλε σχετικό υπόμνημα διευκρινίσεων στις 12-11-24, η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού έλαβε υπόψη της την με αρ. .../2024 Διακήρυξη του ..., και ειδικά τις προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης προχώρησε στην ολοκλήρωση της αξιολόγησης της μοναδικής τεχνικής προσφοράς λαμβάνοντας υπόψη το παραπάνω υπόμνημα και κατά πλειοψηφία (δύο από τα τρία μέλη) αποφάσισε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί διότι δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές της Διακήρυξης .../2024. Ειδικότερα στην προδιαγραφή 3 για τα απόλυτα ... ενώ η απαιτούμενη θερμοκρασία είναι 80°C η προσφερόμενη είναι 70° C. Επίσης η απαιτούμενη τελική ... (... .. ) είναι στα 600 PA και η προσφερόμενη είναι στα 500 PA. Κατόπιν των ανωτέρω, το Δ.Σ. της αναθέτουσας Αρχής ενέκρινε ομόφωνα με την υπ' αρ. .../2024 απόφαση τα

## **Αριθμός απόφασης: 185 /2025**

Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, την ματαίωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξή του με επικαιροποιημένες προδιαγραφές. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης της αναθέτουσας ασκήθηκε από την προσφεύγουσα η προδικαστική προσφυγή.

**6.** Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 360 του ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

**7.** Επειδή, η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και τον αναθέτοντα φορέα που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 2287/2022, 1647/2022, 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.).

**8.** Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την

## **Αριθμός απόφασης: 185 /2025**

υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I- 7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Επομένως με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium). Τέλος, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

9. Επειδή, στις κρίσιμες διατάξεις των άρθρων 18, 53, 54, 91, 94, 103 παρ. 5 εδ. β' και 106 παρ.1 και 4 του ν.4412/2016 ορίζονται τα ακόλουθα: Στο **άρθρο 18**: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του ... και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]», Στο **άρθρο 53**: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...]ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ... και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...]ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]». Στο **άρθρο 54** με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...].2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές

## Αριθμός απόφασης: 185 /2025

διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. [...] 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61 [...]». Στο **άρθρο 91** ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ... και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...». Στο **άρθρο 94** προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ... και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για

## Αριθμός απόφασης: 185 /2025

την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]». Στο **άρθρο 106 παρ.1 και 4** του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, η οποία εκδίδεται μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης [...] 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών.». Ομοίως δε προβλέπεται στο **άρθρο 103 παρ. 5 εδ. β'** του ν. 4412/2016 ότι: «[...] Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, η διαδικασία ματαιώνεται.».

**11.** Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ως προς την απόρριψη της προσφοράς της εμφιλοχώρησε στην απόφαση της αναθέτουσας Αρχής προφανής πλάνη περί τα πράγματα, άλλως περιείχε πλημμελή αιτιολογία. Συγκεκριμένα, διατείνεται ότι: **A)** Η απόφαση για την απόρριψη της προσφοράς της στηρίζεται σε μία κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού που λήφθηκε με οριακή πλειοψηφία (2-1), με διατύπωση μειοψηφίας και κυρίως, μετά την αποστολή σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος και της αναλυτικής απάντησης της εταιρείας της. Συνεπώς, εσφαλμένα και κατά πλάνη περί τα πράγματα η Επιτροπή του διαγωνισμού και, κατ' επέκταση το Δ.Σ. που ενέκρινε το ανωτέρω πρακτικό, ενσωματώνοντάς το στην αιτιολογία (τη μοναδική) της απόφασής του, θεώρησε ότι στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της Εταιρείας της στην προδιαγραφή 3 για τα απόλυτα ..., ενώ η απαιτούμενη θερμοκρασία είναι 80°C η προσφερόμενη είναι δήθεν 70° C και η απαιτούμενη τελική ... (... ...) είναι στα 600 PA, ενώ η προσφερόμενη από την Εταιρεία της είναι δήθεν στα 500 PA. Η προσφεύγουσα



## Αριθμός απόφασης: 185 /2025

ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω η πλάνη περί τα πράγματα αποδεικνύεται άνευ ετέρου από την από 12.11.2024 επιστολή της εταιρείας «...», η οποία τυγχάνει θυγατρική της ..., κατασκευής της οποίας είναι τα ... Σύμφωνα με αυτή την επιστολή, η Επιτροπή και συνακόλουθα η αναθέτουσα Αρχή έλαβαν υπόψη όχι τα τελικά όρια, αλλά τα «συνιστώμενα» ή τα «προτεινόμενα» όρια. Η αναγραφόμενη στο τεχνικό φυλλάδιο ως προτεινόμενη τελική ..., ήτοι τα 500Pa («...») δεν αποτελεί προφανώς το όριο αντοχής των ... αλλά είναι μία συνιστώμενη τιμή που η ... ... προτείνει στο χρήστη. Το όριο ανοχής των απόλυτων ... (...) ορίζεται στα 600Pa, πέραν του οποίου τα ... συνήθως αστοχούν. Το αυτό ισχύει και ως προς τη θερμοκρασία: η πραγματική ανώτατη τιμή (...) είναι οι 80,5 βαθμοί Κελσίου (και όχι οι κατ' αρχήν αναγραφόμενοι 70 βαθμοί στο τεχνικό φυλλάδιο). Πράγματι, σύμφωνα με την πολιτική της ... ... όλες οι τιμές που περιέχονται στα εμπορικά τεχνικά φυλλάδια περιλαμβάνουν ένα περιθώριο ασφαλείας διότι αναφέρονται σε χρήστες, ώστε να εκμηδενιστεί η πιθανότητα αστοχίας κατά τη χρήση. Η πραγματική ανώτατη τιμή (...) είναι οι 80,5 βαθμοί Κελσίου (70 βαθμοί συν 15% συντελεστής ασφαλείας). Αμφότερα τα ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, προκύπτουν από την προσκομισθείσα με το υποβληθέν από 12-11-24 υπόμνημα της Εταιρείας της, σε απάντηση του διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, από 12.11.2024 επιστολή της εταιρείας «...», σύμφωνα με την οποία: *«Με την παρούσα διευκρινιστική επιστολή θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε σχετικά με τις ... των απόλυτων ..., καθώς και για τη μέγιστη τελική ... πίεσής τους, εξ' ονόματος της ... ..., της οποίας είμαστε η θυγατρική στην .... 1) Τα απόλυτα ... σύμφωνα με το φύλλο τεχνικών χαρακτηριστικών τους έχουν ονομαστικό όριο θερμοκρασίας τους 70 βαθμούς Κελσίου. Σύμφωνα με την πολιτική της ... ... όλες οι τιμές που περιέχονται στα εμπορικά τεχνικά φυλλάδια περιλαμβάνουν ένα περιθώριο ασφαλείας διότι αναφέρονται σε χρήστες ώστε να εκμηδενιστεί η πιθανότητα αστοχίας κατά τη χρήση. Η πραγματική ανώτατη τιμή (... ..) είναι οι 80,5 βαθμοί Κελσίου (70 βαθμοί συν 15% συντελεστής ασφαλείας). Αυτή η τιμή των 80 βαθμών Κελσίου αναφέρεται στα τεχνικά φυλλάδια πολλών ανταγωνιστικών εταιριών και δεδομένου ότι τα υλικά που χρησιμοποιούνται για την κατασκευή των απολύτων ... σε όλη την αγορά έχουν παρόμοιες ιδιότητες, προκύπτει το συμπέρασμα ότι όλα τα ... έχουν τους 80 βαθμούς ως ... .... Σε αυτό το σημείο θα θέλαμε να υπογραμμίσουμε ότι σε ... ... δεν συναντώνται τόσο υψηλές ... (70-*

## Αριθμός απόφασης: 185 /2025

80 βαθμών Κελσίου) συνεπώς η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν είναι κρίσιμη για την εφαρμογή του ... .. 2) Σχετικά με την τελική ... .. (...) των απόλυτων ..., θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι στο τεχνικό μας φυλλάδιο αναφέρεται ως προτεινόμενη τελική ... τα 500Pa. Αυτή η τιμή δεν αποτελεί όριο αντοχής των ... αλλά είναι μία συνιστώμενη τιμή που η ... .. προτείνει στο χρήστη. Το όριο αντοχής των απόλυτων ... (burst pressure) ορίζεται στα 600Pa, πέραν του οποίου τα ... συνήθως αστοχούν. Συνεπώς, η τελική ... .. των ... προτού αστοχήσουν ορίζεται στα 600Pa. Θα θέλαμε σε αυτό το σημείο να τονίσουμε ότι ουδέποτε το ... θα φτάσει σε αυτή την κατάσταση εντός ... ..». Συνεπώς, τα περί του αντιθέτου κριθέντα από την Επιτροπή του διαγωνισμού χωρίς να ληφθεί και να αξιολογηθεί το συγκεκριμένο έγγραφο, ήτοι η από 12.11.2024 επιστολή της εταιρείας «...», και εν τέλει υιοθετηθέντα από την Αναθέτουσα Αρχή δια της απόφασης του Δ.Σ. είναι προφανώς παράνομα ως ερειδόμενα σε προφανή πλάνη περί τα πράγματα. **B)** Σε κάθε δε περίπτωση, κατά την προσφεύγουσα, η ανωτέρω απόφαση του Δ.Σ. είναι πλημμελώς αιτιολογημένη. Η αιτιολογία θεωρείται ανεπαρκής εάν απλώς αναφέρει τις προϋποθέσεις που απαιτεί ο νόμος, αποτελώντας πιστή επανάληψη της διάταξής του, χωρίς να αναδεικνύεται ο αναγκαίος σύνδεσμος με τη συγκεκριμένη περίπτωση. Εν προκειμένω, η μόνη αιτιολογία της προσβαλλομένης περιλαμβάνεται στο 2ο Πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, το οποίο απλώς επαναλαμβάνει ουσιαστικά το διατυπωθέν στην Εταιρεία της ερώτημα διευκρινίσεων, χωρίς όμως να λαμβάνει υπόψη ούτε να απαντά επί της ουσίας ή να αντικρούει την ανωτέρω από 12.11.2024 επιστολή της εταιρείας «...». Κατά τούτο, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, δεν υφίσταται σαφής, ειδική και επαρκής αιτιολογία για την απόρριψη της προσφοράς της. Συνεπώς, οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν κατά παράβαση νόμου και πρέπει να ακυρωθούν.

Επί του πρώτου προβαλλόμενου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα παρακάτω:

**12.** Στις επίμαχες παραγράφους της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: **2.4.1.** «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης], για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της ... ανά είδος /τμήμα...». **2.4.3.2** «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο

## Αριθμός απόφασης: 185 /2025

“Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των ... ..., με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». **2.4.6.** «Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ... και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει προσφορά: α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας... γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016,... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης που έχουν ρητώς καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των

*κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής». Παράρτημα Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή). «... ..: Απόλυτα ... τύπου .... 1. Κλάση ... .. 2. ... 3. Τα ... θα είναι κατάλληλα για θερμοκρασία έως 80οC, σχετική υγρασία 100% και τελική ... (... ..) 600Pa».*

**13.** Από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και κυρίως από το υποβληθέν σχετικό prospectus (No4), που αποτελεί το κατεξοχήν αποδεκτό, αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο αποδεικτικό στοιχείο για τις ιδιότητες του ... .., ώστε να δύνανται οι προσφορές να συγκριθούν με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, προκύπτει ότι σχετικά με τα απόλυτα ... που προσφέρει η εταιρεία της προσφεύγουσας, συνιστώμενη τελική ... (... ..) είναι 500Pa και το ανώτατο όριο θερμοκρασίας οι 70°C. Συγκεκριμένα αναγράφεται: «...». Η διάκριση που γίνεται στην επιστολή της εταιρείας «...» (θυγατρικής της κατασκευάστριας εταιρείας) περί «ονομαστικής» τιμής στα τεχνικά φυλλάδια και διαφορετικής πραγματικής ανώτατης τιμής «...»(ή για την ... ..), δεν προκύπτει από κανένα σημείο του τεχνικού φυλλαδίου. Άλλωστε, στην ίδια επιστολή υπάρχει η παραδοχή ότι «...», γεγονός που αποδεικνύει ότι υπάρχουν στην αγορά προϊόντα με αναγραφόμενη στα φυλλάδια την ζητούμενη με τη Διακήρυξη θερμοκρασία. Η προσφεύγουσα, περαιτέρω, οδηγείται αναπόδεικτα και αυθαίρετα στο συμπέρασμα ότι τα υλικά που χρησιμοποιούνται για την κατασκευή των απολύτων ... σε όλη την αγορά έχουν παρόμοιες ιδιότητες και άρα όλα τα ... έχουν τους 80 βαθμούς ως ... .. Εξάλλου, από τα ανωτέρω, δεν προκύπτει καμία πλάνη περί τα πράγματα της Επιτροπής του διαγωνισμού, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αλλά πρόκειται για αξιολόγηση και κρίση εκ μέρους της Επιτροπής περί της αποδεικτικής δύναμης της προσκομιζόμενης από την προσφεύγουσα επιστολής της θυγατρικής της κατασκευάστριας εταιρείας. Περαιτέρω, στην υποθετική περίπτωση που η αναθέτουσα Αρχή αποδεχόταν την προσκομιζόμενη επιστολή/βεβαίωση σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας θα είχε παραβεί την αρχή της ίσης μεταχείρισης των πιθανών συμμετεχόντων (βλ. σκ. 8 της παρούσας), δεδομένου ότι λόγω των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών ορισμένοι δεν έλαβαν μέρος στον

## Αριθμός απόφασης: 185 /2025

εν λόγω διαγωνισμό. Η προσφεύγουσα, επομένως, θα απολάμβανε ένα αθέμιτο πλεονέκτημα εν προκειμένω. Συνεπώς, με σαφή αιτιολογία περί μη απόδειξης της πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής, η αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, αφού έλαβε υπόψη της και το διευκρινιστικό υπόμνημα της προσφεύγουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και είναι απορριπτέος.

**14.** Με το δεύτερο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απόφαση της αναθέτουσας Αρχής περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού είναι παράνομη και ακυρωτέα γιατί ελλείπει τόσο η σχετική προηγούμενη, επίκαιρη γνωμοδότηση της Επιτροπής του διαγωνισμού περί ματαίωσης του διαγωνισμού όσο και οποιαδήποτε αιτιολογία περί της κρίσης της αναθέτουσας αρχής τόσο ως προς τη ματαίωση όσο και ως προς την επαναπροκήρυξη με διαφορετικούς της υπό κρίση Διακήρυξης όρους.

Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα παρακάτω:

**15.** Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 106, παρ. 1 του ν. 4412/2016, στις οποίες αντιστοιχούν οι όροι του άρθρου 3.5 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα Αρχή ματαιώνει υποχρεωτικά τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης σε δύο περιπτώσεις, όταν η διαδικασία αποβεί άγονη και όταν κανείς από τους προσφέροντες δεν προσέλθει προς υπογραφή της σύμβασης. Σε όλες τις υπόλοιπες προβλεπόμενες περιπτώσεις, η ματαίωση είναι δυναμική για την αναθέτουσα («μπορεί να ματαιώσει»), με ειδικώς αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου (πρβλ. ΣτΕ 2384/2020, ΔΕφΠειραιά Ν57/2021, ΔΕφΑθηνών 383/2021, σκ. 10, ΟΛΣΤΕ 1189, 1190, 1193/2009 κ.α.). Δεδομένου ότι η μοναδική υποβληθείσα προσφορά, ήτοι αυτή της προσφεύγουσας, απορρίφθηκε για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους, ο διαγωνισμός υποχρεωτικά οδηγείται σε ματαίωση, χωρίς να απαιτείται κάποια ειδική περαιτέρω αιτιολογία ή και επίκαιρη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται επί λέξει: *«Με βάση τα παραπάνω (εννοούνται τα Πρακτικά Ι και ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού) το ΔΣ του ... καλείται να αποφασίσει για την έγκριση ή μη, των παραπάνω πρακτικών που συνεπάγεται την απόρριψη της*

## **Αριθμός απόφασης: 185 /2025**

μοναδικής προσφοράς που υποβλήθηκε στον διαγωνισμό .../2024 από την εταιρεία ... την ματαίωση του διαγωνισμού και την επανάληψη του μετά από επικαιροποίηση των τεχνικών προδιαγραφών από την επιτροπή προδιαγραφών. Κλήθηκε η κα ... .. για την παροχή διευκρινίσεων και ενημέρωσε ότι η διαγωνιστική διαδικασία για την ... .. γίνεται για πρώτη φορά και οι τεχνικές προδιαγραφές θα μπορούσαν να επικαιροποιηθούν για να υπάρξει ανταγωνισμός». Κατόπιν των προαναφερόμενων και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμα προβαλλόμενος.

**16.** Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί κατά το σκεπτικό και να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
2. Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 6 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**