

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη - Μέλος, Γεώργιος Ζάρλας - Μέλος και Εισηγητής.

Για να εξετάσει την από 08.12.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1816/11-12-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), η οποία εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), η οποία εδρεύει στη ..., ..., που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. .../... .2024 απόφαση της Επιτροπής Διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς οι ενσωματωθείσες σε αυτήν με αριθμό πρωτ. .../... .2024, .../... .2024, .../... .2024 και .../... .2024 αποφάσεις του ιδίου οργάνου, κατά το μέρος που κάνουν αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Η εξέταση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Ζάρλα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 1.050,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. .../2024 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό μειοδοτικό διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την παροχή

υπηρεσιών ... με προϋπολογιζόμενη δαπάνη ...€ (...€ άνευ Φ.Π.Α.). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στις2024 στο ΚΗΜΔΗΣ και έλαβε ΑΔΑΜ ... και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό Στον εν λόγω διαγωνισμό, συμμετείχαν, με υποβολή προσφορών, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Δυνάμει της προσβαλλόμενης, αποφασίστηκε ομόφωνα η οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 28.11.2024, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 08.12.2024, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ., 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδ. α και 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017 και με πρόδηλο έννομο συμφέρον. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η υποβολή της κρινόμενης προσφυγής εδράζεται σε γεγονός μελλοντικό, ενδεχόμενο, αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο ή παρελθόν (ήτοι πιθανή άσκηση προσφυγής από τον έτερο συμμετέχοντα) και όχι αμέσως επικείμενο, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο, διότι, όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus, EU:C:2019:118 σκ. 36, C-532/20 Alstom Transport SA, EU:C:2022:128, σκ. 28-30), το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έχει αναδειχθεί με την προσβαλλόμενη οριστική ανάδοχος δεν αναιρεί το έννομο συμφέρον της να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή ένδικα βοηθήματα κατά της πράξης αυτής, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της ανθυποψήφιας παρεμβαίνουσας εταιρείας. Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, ως εν προκειμένω η προσφεύγουσα, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψήφιων του, κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική

διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο, ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη, με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και τούτο διότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτήν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτήν ζημία ως εκ του αποκλεισμού της κατόπιν άσκησης και ευδοκίμησης προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς της από τους ανθυποψήφιους του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. ΣτΕ 1573/2019 σκ. 10, 899/2022 σκ. 15).

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 10.12.2024 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ενώ στις 23.12.2024 απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../21.12.2024 έγγραφο απόψεων της επ' αυτής στην ΕΑΔΗΣΥ.

6. Επειδή, η παρεμβαίνουσα άσκησε στις 20.12.2024 νόμιμα, εμπρόθεσμα και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρέμβαση προς διατήρηση της προσβαλλομένης κατά το μέρος που αφορά το κύρος της προσφοράς της.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 27.12.2024 το από 27.12.2024 υπόμνημα, προς αντίκρουση των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής και της ασκηθείσας παρέμβασης.

8. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης

κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

9. Επειδή, στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 [όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α' 36)] ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλείψεις ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν ορισμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Οι διατάξεις δε αυτές, οι οποίες, ως προς την παροχή διευκρινίσεων κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, περιέχουν ειδικές προβλέψεις, αποκλειστικώς εφαρμοζόμενες, αφορούν, κατά την ρητή διατύπωσή τους, μόνον σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων, δηλαδή αφορούν στη διευκρίνιση ή συμπλήρωση ασαφειών, επουσιωδών πλημμελειών ή προδήλων τυπικών σφαλμάτων των στοιχείων που έχουν υποβάλει οι διαγωνιζόμενοι με την προσφορά τους, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών (ΣΤΕ ΕΑ 171/2021, 237, 169, 206/2020, 117, 58/2019, 135/2018 κ.α.).

10. Επειδή, στον όρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται α) να διαθέτουν το απαιτούμενο εξειδικευμένο προσωπικό με την απαιτούμενη εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα. Τα φυσικά πρόσωπα που δηλώνονται από τον προσφέροντα στην Ομάδα Έργου δύνανται να απασχολούνται με εξαρτημένη σχέση εργασίας ή σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών, η οποία είναι σε ισχύ, ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Στην τελευταία αυτή περίπτωση θεωρούνται ίδιοι πόροι του οικονομικού φορέα και όχι τρίτοι δανείζοντες και δεν απαιτείται εκ μέρους τους η υποβολή ΕΕΕΣ και των σχετικών αποδεικτικών μέσων. β) να διαθέτουν τον κατάλληλο εξοπλισμό και μέσα για την εκτέλεση της σύμβασης, όπως περιγράφεται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι της παρούσας. γ) να διαθέτουν πρόγραμμα Η/Υ (software) διαχείρισης και ... και ηλεκτρονικό σύστημα ελεγχόμενης πρόσβασης (access control system), το οποίο θα παρέχει στο ... για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. δ) να διαθέτουν Επόπτη Ασφαλείας ... – ε) να διαθέτουν τουλάχιστον μία σύμβαση για Προμήθεια και Εγκατάσταση ενός (1) τουλάχιστον ... σε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα», στον όρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, με το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης, με την υπεύθυνη δήλωση της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.[...], στον όρο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» προβλέπεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται

βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.» και στον όρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι και του Παραρτήματος ΙV «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Φύλλο Συμμόρφωσης» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.». Επίσης, στο Παράρτημα Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «[...] Απαιτούνται δύο (2) άτομα, ένας (1) επικεφαλής και ένας (1) γραμματέας, οι οποίοι θα ελέγχουν και θα οργανώνουν την λειτουργία του ..., θα υποδέχονται τους χρήστες και θα είναι υπεύθυνοι επικοινωνίας. Για την συνολική διάρκεια της σύμβασης θα παρέχεται πρόγραμμα Η/Υ (software) διαχείρισης και ... και ηλεκτρονικό σύστημα ελεγχόμενης πρόσβασης (access control system) [...] Για την εξασφάλιση των υπηρεσιών εποπτείας απαιτούνται τρεις (3) υπεύθυνοι επόπτες ασφαλείας – ... οι οποίοι πέραν των ειδικών απαιτούμενων γνώσεων, για τις οποίες θα είναι κατάλληλα εκπαιδευμένοι, θα κατέχουν κατ’ ελάχιστον Πτυχίο Επόπτη Ασφαλείας ... – ... από αναγνωρισμένη σχολή [...]» και στο Παράρτημα ΙV ορίζεται ότι: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος συμπληρώνει τον παρακάτω πίνακα συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. - Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», περιγράφονται από την Υπηρεσία τα είδη των υπηρεσιών, τα τεχνικά χαρακτηριστικά των οποίων περιγράφονται αναλυτικά στο παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης. - Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του υποψήφιου αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν οι αντίστοιχες προδιαγραφές πληρούνται ή όχι από την Προσφορά. Απλή κατάφαση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης των προδιαγραφών και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. - Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» σημειώνεται η απάντηση του υποψήφιου

αναδόχου με σαφή παραπομπή στα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αναλυτικές τεχνικές περιγραφές για την αντίστοιχη υπηρεσία.».

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι βάσει των όρων της Διακήρυξης οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς όφειλαν να συμπεριλάβουν στη τεχνική προσφορά περιγραφή συγκεκριμένου λογισμικού διαχείρισης και ..., με τα επιμέρους χαρακτηριστικά του, το οποίο θα παρέχεται σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν περιέγραψε οιοδήποτε τέτοιο συγκεκριμένο λογισμικό με τα επιμέρους χαρακτηριστικά του στη τεχνική προσφορά της, το οποίο θα παρέχεται καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, ούτε αναφέρει παραγωγό αυτού, ούτε τεκμηριώνει δυνατότητα παροχής τέτοιου λογισμικού τυχόν δικής της παραγωγής και πνευματικών δικαιωμάτων ή άδεια διάθεσης του από τον παραγωγό του. Επίσης, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στη δραστηριότητα της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνεται η παραγωγή λογισμικού, οπότε αυτό το λογισμικό θα έπρεπε να το είχε ήδη προμηθευτεί από τρίτο, τον οποίον όφειλε να αναφέρει στη προσφορά της και να υποβάλλει και ΕΕΕΣ για αυτόν ως δανειοπάροχο. Περαιτέρω η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα αντέγραψε το συγκεκριμένο όρο στη τεχνική της προσφορά και περιορίστηκε σε μια γενικόλογη αναφορά, χωρίς να περιγράφει αναλυτικά το προσφερόμενο λογισμικό, όπως ζητούσε επί ποινή αποκλεισμού η Διακήρυξη, καθιστώντας έτσι την προσφορά της εντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και αξιολόγησης, ενώ θα έπρεπε να απορριφθεί και ως εναλλακτική και ως προσφορά υπό αίρεση, πλημμέλειες οι οποίες δεν μπορεί να γίνουν αντικείμενο συμπλήρωσης βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παροχή αυτού του λογισμικού τέθηκε και ως προϋπόθεση πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η προαπόδειξη του οποίου κατά την υποβολή των προσφορών θα γινόταν μέσω του εγγράφου του ΕΕΕΣ. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ ούτε η παρεμβαίνουσα ούτε η δανειοπάροχος εταιρεία δηλώνει οτιδήποτε σχετικά με αυτό το λογισμικό και ειδικότερα ούτε τη διάθεσή του, ούτε ποιο συγκεκριμένο λογισμικό θα προσφέρει, ούτε τον παραγωγό αυτού, πλημμέλεια η οποία δεν μπορεί να συμπληρωθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επ' αυτού του λόγου αντιτείνει ότι διέθετε και διαθέτει το συγκεκριμένο λογισμικό και εκ παραδρομής και από λάθος ερμηνεία του όρου της διακήρυξης δεν το συμπεριέλαβε στον φάκελο της προσφοράς της, έλλειψη, η οποία μπορεί να συμπληρωθεί σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ενώ στα πλαίσια εκτέλεσης έτερης σύμβασης, έχει ήδη ενημερώσει την Αναθέτουσα Αρχή για το λογισμικό που αυτή χρησιμοποιεί και το οποίο προτίθεται να χρησιμοποιήσει και στον επίμαχο Διαγωνισμό.

13. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με το έγγραφο των απόψεων της υποστηρίζει ότι η απάντηση της παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής καλύπτει την προαπόδειξη πλήρωσης τους. Ειδικότερα, η αναφορά της στο ΕΕΕΣ στα τερματικά ελέγχου πρόσβασης, στον ..., στις κάρτες ταυτοποίησης και στα λοιπά μέσα κρίθηκε ότι είναι αρκετή στο συγκεκριμένο στάδιο του Διαγωνισμού, ενώ δεν προκύπτει υποχρέωση της να αναγράψει στο ΕΕΕΣ το συγκεκριμένο λογισμικό που θα προσφέρει, αντιπαραβάλλοντας ότι ακόμα και κατά την πλήρη απόδειξη του συγκεκριμένου κριτηρίου εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου δεν προβλέπεται τέτοια υποχρέωση, ενώ, σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν θεωρηθεί ελλιπής η απάντηση αυτή της παρεμβαίνουσας, καταλείπεται πεδίο συμπληρώσεως της βάσει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Επίσης, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι αρκεί η συμπλήρωση του Υποδείγματος και η τεχνική περιγραφή του σχετικού εξοπλισμού δίχως να απαιτείται περαιτέρω κάποιο πρόσθετο αποδεικτικό έγγραφο ή κάποιες ειδικότερες πληροφορίες για το πρόγραμμα διαχείρισης και πρόσβασης, δίχως να απαιτείται και να απαριθμείται *stricto sensu* μέσα απόδειξης της συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές αλλά αρκείται στην τεχνική περιγραφή του ζητούμενου προγράμματος. Συνεπώς δεν υπάρχει ουδεμία αριθμητική ή ποιοτική περιοριστική απαίτηση στον τρόπο απόδειξης της τεχνικής καταλληλότητας μίας προσφοράς κατά το επίμαχο άρθρο 2.4.3.2., ενώ, σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν θεωρηθεί ελλιπής η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, καταλείπεται πεδίο συμπληρώσεως της βάσει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.

14. Επειδή, από την επισκόπηση της με αριθμό ... προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε έγγραφο ΕΕΕΣ (σχετ. αρχ. «...»), στο μέρος Γ' του οποίου και στο ερώτημα «Τεχνικός εξοπλισμός και μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας:» αναγράφει ως απάντηση «ΤΕΡΜΑΤΙΚΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ, ΜΕΤΑΓΩΓΕΑΣ ΔΙΚΤΥΟΥ, ΚΑΡΤΕΣ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΜΕΣΩ ... (...), ΕΡΓΑΛΕΙΑ, ΜΕΣΑ ΚΑΙ ΜΙΚΡΟΪΛΙΚΑ». Περαιτέρω, στο συμπληρωμένο από την παρεμβαίνουσα υπόδειγμα της τεχνικής προσφοράς που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης (σχετ. αρχ. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf»), το οποίο διαρθρώνεται τρία (3) πεδία, ένα εκ των οποίων αφορά στην «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ... ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι», για την πλήρωση του οποίου οι συμμετέχοντες όφειλαν στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» να αναγράψουν ΝΑΙ/ΟΧΙ και στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» να αναγράψουν σε ποιο μέρος της τεχνικής τους προσφοράς αποδεικνύουν την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης, η παρεμβαίνουσα εν προκειμένω απάντησε θετικά και παρέπεμψε στο έγγραφο της τεχνικής περιγραφής της. Από την υποβληθείσα με την προσφορά της τεχνική περιγραφή (σχετ. αρχ. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf») προκύπτει ότι αναφορικά με το επίμαχο ζήτημα ανέγραψε «Για την συνολική διάρκεια της σύμβασης θα παρέχουμε πρόγραμμα Η/Υ (software) διαχείρισης και οργάνωσης ... και ηλεκτρονικό σύστημα ελεγχόμενης πρόσβασης (access control system). Παράλληλα θα παρέχουμε και προσωπικές κάρτες μελών/χρηστών για την είσοδο και έξοδο τους από την εγκατάσταση του ... όπως και για την διεκπεραίωση λειτουργιών. Το πρόγραμμα Η/Υ θα είναι απόλυτα εναρμονισμένο με το Γενικό Κανονισμό Προστασίας των Προσωπικών Δεδομένων (GDPR). Πιο συγκεκριμένα, θα παρέχονται τερματικά ελέγχου πρόσβασης, μεταγωγέας δικτύου και κάρτες ταυτοποίησης μέσω ... (...).».

15. Επειδή, από τους αναφερόμενους στη σκέψη 10 της παρούσας όρους 2.2.6, 2.2.9 και 2.2.9.1 της Διακήρυξης προκύπτει ότι η διάθεση του επίμαχου λογισμικού τέθηκε και ως προϋπόθεση πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας, η προαπόδειξη πλήρωσης του οποίου, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, θα έπρεπε να λάβει χώρα μέσω

του εγγράφου του ΕΕΕΣ. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα με την απάντηση που έδωσε στο αντίστοιχο ερώτημα του ΕΕΕΣ (σκ. 14) δεν προαπέδειξε ότι διαθέτει το επίμαχο λογισμικό, όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα. Ειδικότερα από την αδιάστικτη διατύπωση του οικείου όρου της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όφειλαν με το ΕΕΕΣ τους να προαποδείξουν, μεταξύ άλλων, ότι διαθέτουν αφενός πρόγραμμα Η/Υ (software) διαχείρισης και οργάνωσης ... και αφετέρου ηλεκτρονικό σύστημα ελεγχόμενης πρόσβασης (access control system), τα οποία κατά τη γραμματική διατύπωση του επίμαχου όρου αφορούν σε δύο διακριτές απαιτήσεις, την πλήρωση των οποίων όφειλαν οι συμμετέχοντες να προαποδείξουν δια του ΕΕΕΣ. Στην προκειμένη περίπτωση η παρεμβαίνουσα ούτε στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ, αλλά ούτε και σε οποιοδήποτε άλλο σημείο αυτού, αναφέρεται στη διάθεση του συγκεκριμένου λογισμικού, καθώς η απάντηση της περιορίζεται σε επιμέρους στοιχεία της δεύτερης ως άνω απαίτησης, δηλαδή, του ηλεκτρονικού συστήματος ελεγχόμενης πρόσβασης (ΤΕΡΜΑΤΙΚΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ, ΜΕΤΑΓΩΓΕΑΣ ΔΙΚΤΥΟΥ, ΚΑΡΤΕΣ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗΣ, ΕΡΓΑΛΕΙΑ, ΜΕΣΑ ΚΑΙ ΜΙΚΡΟΎΛΙΚΑ). Κατόπιν των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα δεν προαπέδειξε, ως προελέχθη, την πλήρωση του κριτηρίου αυτού αναφορικά με τη διάθεση του επίμαχου λογισμικού, καθιστάμενης με αυτό το τρόπο απορριπτέας της προσφορά της. Ως προς την έλλειψη αυτή του ΕΕΕΣ δεν καταλείπεται πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διότι αυτές αφορούν στη δυνατότητα συμπλήρωσης νομίμως καταρχήν δικαιολογητικών και στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων, προϋπόθεση που δεν πληρείται σε αυτή την περίπτωση, όπου απουσιάζει οιαδήποτε αναφορά στη διάθεση του επίμαχου λογισμικού, ενώ τυχόν εφαρμογή τους θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με την υποβολή το πρώτον στοιχείων που αυτή όφειλε να είχε συμπεριλάβει προαπαοδεικτικώς στο ΕΕΕΣ της, κατά την υποβολή της προσφοράς της. Κατόπιν τούτων, ο λόγος αυτός θα πρέπει να γίνει δεκτός κατά το μέρος που αφορά στην πλημμελή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθισταμένης ακυρωτέας της προσβαλλόμενης κατά το αντίστοιχο μέρος.

16. Επειδή, όσον αφορά την πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε σχέση με το επίμαχο λογισμικό που προβάλλει η προσφεύγουσα, από τους οικείους όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς όφειλαν να δηλώσουν στην τεχνική τους προσφορά ότι το διαθέτουν, όπως έπραξε και η παρεμβαίνουσα, χωρίς να τίθεται η υποχρέωση αναγραφής συγκεκριμένου λογισμικού, το οποίο να πληροί συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, καθώς και ο τρόπος απόδειξης τους με την υποβολή συγκεκριμένων δικαιολογητικών, όπως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα. Όμως, η αναφορά της διάθεσης του επίμαχου λογισμικού στην τεχνική προσφορά της παρεμβένουσας, δεν δύναται να θεραπεύσει την ήδη διαπιστωθείσα πλημμέλεια του εγγράφου του ΕΕΕΣ της, πλημμέλεια η οποία έχει ήδη καταστήσει την προσφορά της ακυρωτέα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην προηγούμενη σκέψη.

17. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της και στο πεδίο που αφορά στην πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας δήλωσε σχετικά με το προσωπικό που θα διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης επτά (7) ονόματα, ενώ στο ερώτημα σχετικά με τους τίτλους σπουδών παρέθεσε τις ζητούμενες από τη Διακήρυξη πιστοποιήσεις, χωρίς όμως να προσδιορίσει ποιο από τα αναφερόμενα άτομα φέρει τον αντίστοιχο τίτλο σπουδών, καθιστώντας τη δήλωση της αυτή αόριστη, ανεπίδεκτη αξιολόγησης και εναλλακτική. Επίσης, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει ούτε ένα προσδιοριστικό στοιχείο της πλήρωσης του ηλικιακού κριτηρίου των 21 ετών για τους ..., ούτε η έκδοση των απαιτούμενων πιστοποιήσεων και πτυχίων, ενώ ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι αρκούσε η αναφορά τέτοιων στοιχείων μόνο για τον επόπτη ασφαλείας, ούτε αυτό προκύπτει από τις επίμαχες αναγραφές της παρεμβαίνουσας και επομένως θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της, μη δυνάμενης της εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, προβλέπεται η υποχρέωση των συμμετεχόντων να διαθέτουν προσωπικό που αποτελείται τουλάχιστον από τρεις (3) υπεύθυνους επόπτες ασφαλείας – ..., δύο ..., ένα άτομο γραμματεία και ένα άτομο επικεφαλής. Προς απόδειξη πλήρωσης αυτής της υποχρέωσης η

παρεμβαίνουσα δεν ανέφερε, ούτε υπέβαλε με τη τεχνική προσφορά της τα απαραίτητα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ότι τα άτομα που θα διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης πληρούν τις απαιτήσεις της σύμβασης, αναφορικά με την κατοχή των απαραίτητων πιστοποιήσεων και την πλήρωση του ηλικιακού κριτηρίου, αλλά περιορίστηκε στην αντιγραφή των οικείων όρων της Διακήρυξης, πλημμέλεια η οποία, σε συνδυασμό με το περιεχόμενο του όρου 2.3.4.2, θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή κάλεσε την παρεμβαίνουσα να διευκρινίσει την προσφορά της, υποβάλλοντας το πρώτον τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ της πιστοποιητικά και πτυχία, δίνοντας της με αυτόν το τρόπο την ευκαιρία να συγκεκριμενοποιήσει ποια άτομα από τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ θα απασχοληθούν ως ... και ποια ως ..., στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία όφειλε η παρεμβαίνουσα να είχε ήδη υποβάλλει με την προσφορά της. Ακόμα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με τη κλήση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής δόθηκε επιπλέον χρόνος στην παρεμβαίνουσα να προετοιμάσει την προσφορά της κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ενώ μέχρι και σήμερα η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσδιορίσει ποιο από τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ πρόσωπα θα απασχοληθούν ως ο δεύτερος ..., ως επικεφαλής και ποιος ως γραμματεία.

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούοντας το λόγο αυτό προβάλλει ότι η προσφορά της δεν μπορεί να θεωρηθεί εναλλακτική, καθώς δεν προσφέρει δύο διαφορετικές προσφορές. Επίσης, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι οι ελλείψεις αυτές της προσφοράς της όσον αφορά την ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ δύνανται να θεραπευτούν με την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ότι η απόδειξη για τα απαιτούμενα προσόντα της Ομάδας Έργου είναι στοιχείο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι του σταδίου αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενώ η προσφεύγουσα σε κανένα σημείο δεν αμφισβητεί την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και την πληρότητα της τεχνικής της προσφοράς. Τέλος, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι νομίμως κλήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή να διευκρινίσει την προσφορά της, καθώς αφενός προέκυπτε η πλήρωση όλων των κριτηρίων επιλογής και η τεχνική ικανότητα της από τις δηλώσεις της στα αντίστοιχα τμήματα του ΕΕΕΣ και αφετέρου

γιατί ο προγενέστερος χαρακτήρας όλων των προσκομισθέντων εγγράφων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος σε σχέση με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

19. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι κατά το στάδιο της προαπόδειξης η παρεμβαίνουσα ορθά και πλήρως συμπλήρωσε το έγγραφο του ΕΕΕΣ της αναφορικά με το επίμαχο κριτήριο επιλογής, αφού η πλήρης απόδειξη με τη ταυτόχρονη υποβολή των ζητούμενων πιστοποιήσεων λαμβάνει χώρα κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και μόνο για τον προσωρινό ανάδοχο. Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι η κλήση της παρεμβαίνουσας να υποβάλλει τα αξιούμενα δικαιολογητικά έγινε εκ περισσού και αφορούσε και τους δύο συμμετέχοντες, προκειμένου να υπάρξει εξ αρχής και κατά προοικονομία μία πλέον ολιστική επισκόπηση και επεξήγηση του περιεχομένου της προσφοράς εκάστου υποψηφίου, ενώ η μη αντιστοίχιση στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας του προσφερόμενου ανθρώπινου δυναμικού με τα πτυχία δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά, καθώς η αντιστοίχιση θα γινόταν κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ η υποχρέωση υποβολής των απαραίτητων πιστοποιήσεων και των βιογραφικών δεν αφήνει περιθώρια για ανακατανομή των ρόλων και σε κάθε περίπτωση ακόμα κι αν θεωρηθεί ασαφές το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, υπάρχει πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι η αναφορά στην τεχνική περιγραφή του φυσικού αντικειμένου του Διαγωνισμού των επιμέρους στελεχών/ειδικοτήτων που θα πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος στην Ομάδα Έργου δεν συνεπάγεται και την υποχρέωση υποβολής οιασδήποτε εγγράφου και στοιχείου στην τεχνική προσφορά ως προς αυτά, καθώς η πλήρωση τους γίνεται μόνο από τον αναδειχθέντα ως προσωρινό ανάδοχο, αντίθετα από τους οικείους όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι αρκεί η συμπλήρωση του Υποδείγματος και η τεχνική περιγραφή του σχετικού εξοπλισμού δίχως να απαιτείται περαιτέρω κάποιο πρόσθετο αποδεικτικό έγγραφο ή κάποιες ειδικότερες πληροφορίες για την Ομάδα Έργου, τα προσόντα της οποίας θα αποδειχθούν από τον ανάδοχο στο στάδιο της κατακύρωσης. Ενόψει των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν πλήρης και την προσκάλεσε να υποβάλλει τα αντίστοιχα πτυχία, όπως έχει τη δυνατότητα να πράξει, τα οποία

προσκόμισε και διαπιστώθηκε ότι υφίσταντο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ενώ η παρεμβαίνουσα υπέβαλε όλα τα αξιούμενα από τα Διακήρυξη δικαιολογητικά (ΕΕΕΣ, τεχνική προσφορά, τεχνική περιγραφή), ενώ ελλείπει ειδικότερης μνείας της Διακήρυξης, δεν απαιτείται να προσκομίζονται υποχρεωτικά και δη επί ποινή αποκλεισμού τεχνικά φυλλάδια και εν γένει συγκεκριμένα μη απαιτούμενα σαφώς έγγραφα. Τέλος, ειδικότερα ως προς τη νομιμότητα της κλήσεως της παρεμβαίνουσας προς διευκρίνιση της προσφοράς της η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι με αυτήν δεν επήλθε κάποια τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι αφορούσε την υποβολή στοιχείων που ήταν προϋφιστάμενα του χρόνου υποβολής της προσφοράς και διευκρινίζουν παραδεκτά το αληθές πρωτογενές περιεχόμενο αυτής και ουδόλως την τροποποιούν.

20. Επειδή, από το έγγραφο του ΕΕΕΣ που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι στο μέρος Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και ειδικότερα στο ερώτημα «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας» απάντησε «..., ..., ..., ..., ..., ..., ...» και στο ερώτημα «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων» απάντησε: «ΠΤΥΧΙΟ ΕΠΟΠΤΗ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ... - ..., ΠΤΥΧΙΟ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ, ΠΤΥΧΙΟ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ». Περαιτέρω, στο έγγραφο της τεχνικής περιγραφής σχετικά με το επίμαχο ζήτημα ανέγραψε: «Για την παροχή Υπηρεσιών ..., περιλαμβάνονται : Δύο (2) άτομα, ένας (1) επικεφαλής και ένας (1) γραμματέας, οι οποίοι θα ελέγχουν και θα οργανώνουν την ..., θα υποδέχονται τους χρήστες και θα είναι υπεύθυνοι επικοινωνίας [...] Για την εξασφάλιση των υπηρεσιών εποπτείας παρέχουμε τρεις (3) υπεύθυνους επόπτες ασφαλείας – ... οι οποίοι πέραν των ειδικών απαιτούμενων γνώσεων, για τις οποίες θα είναι κατάλληλα εκπαιδευμένοι, θα κατέχουν κατ' ελάχιστον Πτυχίο Επόπτη Ασφαλείας ... – ... από αναγνωρισμένη σχολή, θα είναι πεπειραμένοι στις μεθόδους και στην τεχνική της παροχής βοήθειας - ..., στη χρήση ..., καθώς και στη εφαρμογή άλλων μέτρων Το ειδικευμένο προσωπικό στην παροχή πρώτων βοηθειών θα βρίσκεται σε υπηρεσία καθ' όλη τη διάρκεια λειτουργίας της Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ... του άρθρου ... της προαναφερόμενης ΥΑ «υπεύθυνο πρόσωπο» ή «υπεύθυνος» καλείται το

φυσικό πρόσωπο ηλικίας τουλάχιστον 21 ετών, το οποίο μεριμνά για τη ... και είναι ικανό να εξασφαλίσει την εφαρμογή των όρων της διάταξης και τυγχάνει της αποδοχής της Βασική προ απαίτηση αποτελεί η παρουσία του προσωπικού εποπτείας (σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου ... της ΥΑ αριθ. ..., όπως έχει τροποποιηθεί, συμπληρωθεί και ισχύει) σε υπηρεσία καθ' όλη τη διάρκεια λειτουργίας της ... εντός του ... [...] Για την εξασφάλιση της ορθής λειτουργίας του ... και του ... παρέχονται δύο (2) ..., οι οποίοι θα φροντίζουν για την ομαλή λειτουργία των εγκαταστάσεων.». Ταυτόχρονα, προκύπτει ότι και στο συμπληρωμένο υπόδειγμα της τεχνικής προσφοράς της έχει απαντήσει θετικά στην πλήρωση των αντίστοιχων πεδίων και έχει παραπέμψει στο έγγραφο της τεχνικής περιγραφής προς τεκμηρίωση. Επίσης, από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει η Αναθέτουσα Αρχή στις 4.10.2024 κοινοποίησε με το με αριθμό πρωτοκόλλου .../01.10.2024 διαβιβαστικό έγγραφο και το με αριθμό πρωτοκόλλου .../23.09.2024 Απόσπασμα Πρακτικού της ...^{ης} Συνεδρίασης (Θέμα 8^ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της, με το οποίο εγκρίθηκε το με αριθμό .../06.09.2024 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών και κάλεσε, μεταξύ άλλων, την παρεμβαίνουσα να υποβάλλει τα πτυχία που αναφέρει στο ΕΕΕΣ της.

21. Επειδή, όσον αφορά τον ανωτέρω πρώτο ειδικότερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σχετικά με τις αποδιδόμενες στην παρεμβαίνουσα πλημμέλειες του ΕΕΕΣ της, λεκτέα είναι τα εξής: Η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε σωστά τα ερωτήματα του ΕΕΕΣ σχετικά με το προσωπικό που θα διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης, παραθέτοντας τα ονόματα τους, ενώ στο ερώτημα για την κατοχή των πτυχίων απάντησε ορθά αναφέροντας τους τίτλους σπουδών και τις πιστοποιήσεις που κατέχουν οι εργαζόμενοι της και που ήταν και ζητούμενα με τη Διακήρυξη. Όπως βασίμως προβάλλει και η προσφεύγουσα, από τον τρόπο που διαμόρφωσε τις απαντήσεις της η παρεμβαίνουσα δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιοι εκ των αναφερόμενων στο ΕΕΕΣ εργαζόμενων κατέχουν τους αντίστοιχους τίτλους σπουδών. Η ασάφεια αυτή, όμως, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε στο ΕΕΕΣ της τα απαιτούμενα στοιχεία και τα ανέγραψε στα αντίστοιχα πεδία του, δεν μπορεί να οδηγήσει άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της προσφοράς της, καταλείποντας πεδίο για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του

N.4412/2016, καθώς τυχόν διευκρίνιση αναφορικά με την αντιστοίχιση των ήδη αναφερόμενων ονομάτων με τα ήδη αναφερόμενα πτυχία και πιστοποιητικά δεν συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς, αφού πρόκειται για διευκρίνιση ήδη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων που είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας τους. Επίσης, η ασάφεια αυτή δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα και αυτό διότι η παρεμβαίνουσα αναγράφει τόσο τα ονόματα του προσωπικού που θα απασχολήσει, όσο και τα συγκεκριμένα πτυχία που απαιτεί και η Διακήρυξη. Επομένως, η κλήση της Αναθέτουσας Αρχής για την προσκόμιση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας των αναφερόμενων πτυχίων, βάσει της οποίας έγινε και η αντιστοίχιση των ονομάτων με αυτά καθίσταται νόμιμη, ενώ για τις υπόλοιπες θέσεις της ομάδας έργου που δεν απαιτείτο η αναφορά συγκεκριμένου τίτλου σπουδών ή πιστοποιήσεων, η Αναθέτουσα Αρχή δεν έκρινε κρίσιμη την αντιστοίχιση τους. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, ενώ ως αβάσιμοι θα πρέπει να απορριφθούν και οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με τη μη αναγραφή της ηλικίας των ... και των αριθμών των επικαλούμενων πτυχίων και πιστοποιήσεων και αυτό διότι ούτε από το περιεχόμενο των συγκεκριμένων ερωτημάτων του ΕΕΕΣ, αλλά ούτε και από τον οικείο όρο της Διακήρυξης προκύπτει σαφώς αντίστοιχη υποχρέωση. Τέλος, αλυσίτελως η προσφεύγουσα επικαλείται με το υπόμνημα της την .../2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, διότι εδράζεται σε διαφορετικό πραγματικό, σύμφωνα με το οποίο ο αποκλεισθείς οικονομικός φορέας δεν είχε αναγράψει στο ΕΕΕΣ του τους τίτλους σπουδών, συνθήκη που δεν συντρέχει εν προκειμένω.

22. Επειδή, σχετικά με το δεύτερο ως άνω ειδικότερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει με την τεχνική προσφορά της τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και συγκεκριμένα τα απαραίτητα για την απόδειξη πλήρωσης των προσόντων των ατόμων που θα απαρτίζουν την Ομάδα Έργου, θα πρέπει να σημειωθεί ότι από τους οικείους όρους της Διακήρυξης δεν προκύπτει ρητά και με σαφήνεια η υποχρέωση προσκόμισης τους με την τεχνική προσφορά. Ειδικότερα, βάσει των οικείων όρων της Διακήρυξης, ήτοι τον όρο 2.3.4.2 και τα Παραρτήματα Ι και ΙV,

προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να διαθέτουν συγκεκριμένο αριθμό προσωπικού, το οποίο θα απασχοληθεί για την εκτέλεση της σύμβασης, ενώ κάποια εξ αυτών θα πρέπει να διαθέτουν συγκεκριμένα προσόντα. Η παρεμβαίνουσα ανέγραψε στην τεχνική περιγραφή της ότι θα διαθέσει το ζητούμενο προσωπικό, χωρίς να συνυποβάλει και τα αντίστοιχα δικαιολογητικά, όμως, λαμβάνοντας υπόψη, ως προελέχθη, ότι δεν προβλέπεται ρητά και αδιάστικτα η υποχρέωση υποβολής τους με την τεχνική προσφορά, ότι στο Παράρτημα IV προβλέπεται ότι η παραπομπή αφορά στα «τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αναλυτικές τεχνικές περιγραφές για την αντίστοιχη υπηρεσία», στα οποία δεν περιλαμβάνονται οι τίτλοι σπουδών και οι πιστοποιήσεις και ότι τα δικαιολογητικά αυτά έχουν τεθεί και ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, δημιουργείται εύλογη ασάφεια όσον αφορά την υποχρέωση ή μη υποβολής τους κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, ασάφεια η οποία δεν μπορεί να οδηγήσει άνευ ετέρου στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω, η μη υποβολή τους με τη τεχνική προσφορά δεν καθιστά απορριπτέα την προσφορά της παρεμβαίνουσας και συνακόλουθα καθιστά νόμιμη και την προαναφερόμενη κλήση της Αναθέτουσας Αρχής για την υποβολή τους, η οποία δεν συνεπάγεται υποβολή το πρώτον δικαιολογητικών, τα οποία έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να είχαν προσκομιστεί με την υποβολή της προσφοράς, καθώς, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, δεν προκύπτει με σαφήνεια από τους επίμαχους όρους της Διακήρυξης αντίστοιχη υποχρέωση. Συνεπώς, θα πρέπει να απορριφθεί και αυτός ο λόγος στο σύνολό του ως αβάσιμος.

23. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η παρεμβαίνουσα κατά τη συμπλήρωση του εγγράφου του ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα στο ερώτημα αν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο, ενώ ορθά απάντησε αρνητικά, η απάντηση της αυτή ενεργοποίησε το υποερώτημα αν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν, στο οποίο και πάλι η παρεμβαίνουσα απάντησε αρνητικά, τούτο δε συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και

λόγο απόρριψης της προσφοράς της, ανεξάρτητα αν η παρεμβαίνουσα υπάγεται ή όχι στις διατάξεις περί εγγραφής ή μη σε κατάλογο και ακόμη και αν πρόκειται για διαδικασία ανάθεσης προμήθειας ή ακόμη και αν υποτεθεί ότι λανθασμένα η Αναθέτουσα Αρχή προσάρμοσε το υπόδειγμα ΕΕΕΣ.

24. Επειδή η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι εκ παραδρομής απαντήθηκε αρνητικά το συγκεκριμένο υποερώτημα, ενώ στα ερωτήματα σχετικά με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης της Ενότητας Β του Μέρους ΙΙΙ του ΕΕΕΣ έχει απαντήσει ορθά αρνητικά, ενώ και η δανειοπάροχος τρίτη εταιρεία έχει απαντήσει ορθά σε όλα τα σχετικά ερωτήματα. Επίσης, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η υποχρέωση απάντησης στο επίμαχο υπο-ερώτημα δεν συντρέχει για τους οικονομικούς φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων του άρθρου 83 του ν. 4412/2016, ενώ τέτοιος δεν υφίσταται για τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και, επομένως, λανθασμένη ή μη απάντηση των υποψηφίων στο επίμαχο υπο-ερώτημα, στο οποίο δεν όφειλαν να απαντήσουν, δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς την δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, ιδιαίτερα όταν οι υποψήφιοι δηλώνουν στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙΙ ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού και περαιτέρω δηλώνουν και ρητώς στο ειδικό προς τούτο πεδίο του Μέρους VI ότι είναι σε θέση να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας. Τέλος, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια εκτέλεσης έτερης σύμβασης έχει στη διάθεση της δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι δε συντρέχει στο πρόσωπό της ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού, ενώ σε κάθε περίπτωση θα μπορούσαν να εφαρμοστούν οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ανάλογους ισχυρισμούς και προσθέτει ότι η αρνητική αυτή απάντηση δεν συνιστά αδυναμία οψιγενούς προσκομίσεως σχετικού δικαιολογητικού κατακύρωσης, αφού αυτό θα διαπιστωνόταν εφόσον

η παρεμβαίνουσα καλείτο ως προσωρινή ανάδοχος να καταθέσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, συνθήκη η οποία δε συντρέχει εν προκειμένω.

25. Επειδή, εν προκειμένω, στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και, συγκεκριμένα, στο Μέρος II (Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα) του ΕΕΕΣ, δόθηκε αρχικά αρνητική απάντηση («ΟΧΙ») στο ερώτημα «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» και στη συνέχεια στο αναδυόμενο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» απάντησε πάλι αρνητικά. Στο ίδιο ως άνω ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα, στο Μέρος III Λόγοι αποκλεισμού - Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, η παρεμβαίνουσα απάντησε αρνητικά («ΟΧΙ») τόσο στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τον φορέα εγκατάστασης;», όσο και στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τον φορέα εγκατάστασης;».

26. Επειδή, στην Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΔΗΣΥ 23/2018 (ΑΔΑ: ...) προβλέπεται ότι «Το ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές

ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Τα ως άνω ισχύουν και στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς αντίστοιχα, κατά τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, περιλαμβάνουν ή/ και συμπληρώνουν πεδία, τα οποία δεν αντιστοιχούν στους όρους των εγγράφων της σύμβασης. [...] Επισημαίνεται ότι, ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Σημειώνεται, περαιτέρω, ότι το Γ.Ε.ΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου, και, κατά συνέπεια, δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς στο εν λόγω πεδίο». Περαιτέρω, αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών ... (όρος 1.3 της Διακήρυξης), γεγονός που σημαίνει ότι δεν υφίστανται επίσημος κατάλογος. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η παρεμβαίνουσα απάντησε ορθώς αρνητικά, κατά τα προεκτεθέντα, στο πρώτο ερώτημα περί εγγραφής σε Εθνικό Σύστημα (Προ) Επιλογής, όφειλε, δε, όπως απαντήσει θετικά στο, εν συνεχεία, αναδυόμενο ερώτημα περί του εάν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν. Εντούτοις, λαμβάνοντας υπόψη ότι το ερώτημα αυτό αφορά μόνον σε συμβάσεις έργου και, ειδικότερα, εγγεγραμμένους στο ΜΕΕΠ, τυχόν εσφαλμένη απάντηση, όπως, εν προκειμένω, της παρεμβαίνουσας, δεν δύναται να οδηγήσει, άνευ ετέρου, σε απόρριψη της προσφοράς της εκ μόνου του λόγου αυτού. Τουναντίον, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως την καλέσει, κατά τις διατάξεις των άρθρων 102 ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, προκειμένου να προβεί σε διόρθωση της σχετικής πλημμέλειας, η οποία ουδόλως οδηγεί σε τροποποίηση της προσφοράς της, δεδομένου ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν ήταν εξ αρχής υποχρεωμένη να απαντήσει επί του πρώτου και βασικού ερωτήματος, κατά τα προεκτεθέντα. Όμως, η κλήση αυτή παρέλκει, καθώς, κατ' αποδοχή του δεύτερου σκέλους του πρώτου λόγου, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήδη κρίθηκε απορριπτέα.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το αντίστοιχο μέρος της, σύμφωνα με τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. .../... .2024 απόφαση της Επιτροπής Διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και τις ενσωματωθείσες σε αυτήν με αριθμό πρωτ. .../... .2024, .../... .2024, .../... .2024 και .../... .2024 αποφάσεις του ίδιου οργάνου, κατά το μέρος που έγινε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 04 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ
και α/α ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ