

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 14 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Πρόεδρος, Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλος - Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μπατσολάκη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 16.12.2024 και με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ **1844/17.12.2024** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... , οδός ... , αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

- Του ... » (στο εξής «η αναθέτουσα Αρχή»), που εδρεύει στον ... οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί: α) Η υπ' αριθ. ... απόφαση της από 5-12-2024 συνεδρίασης υπ' αριθ. ... της ... Επιτροπής (...) του, με την οποία εγκρίθηκε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙΙ της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, αξιολόγησης προσφορών και γνωμοδότησης, κατά το σκέλος της εκείνο με το οποίο εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας «... ...», ως οριστικός ανάδοχος για την ΟΜΑΔΑ Β΄ της ... του διαγωνισμού, καθώς και για την ΟΜΑΔΑ Γ΄ της ... του διαγωνισμού, β) η ενσωματωμένη στην ανωτέρω υπ' αριθ. ... απόφαση της από 25-10-2024 υπ' αριθ. ... Επιτροπής (...) του, με την οποία εγκρίθηκαν τα ΠΡΑΚΤΙΚΑ Ι και ΙΙ της άνω Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το σκέλος της απόφασης με το οποίο απορρίφθηκε ο υποφάκελος «...» της προσφεύγουσας για την ΟΜΑΔΑ Β και έγινε αποδεκτός ο φάκελος της προσφοράς της άνω - επίσης υποψήφιας - επιχείρησης «... ...»

ως προς την ΟΜΑΔΑ Β΄ και την ΟΜΑΔΑ Γ΄ και αναδείχθηκε η τελευταία ως προσωρινή ανάδοχος της ... για τα ... των δύο αυτών ομάδων, για τους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, ποσού 943,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας Αρχής, με αρ. πρωτ. ... προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την «...» εκτιμώμενης αξίας 206.737,70 € (χωρίς Φ.Π.Α.), που θα χρησιμοποιηθούν από το, ως αναθέτουσας Αρχής, για τη Η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1 : «Ομάδα Α: ... », εκτιμώμενης αξίας 18.287,70 € πλέον ΦΠΑ 24%, ΤΜΗΜΑ 2 : «Ομάδα Β: ... », εκτιμώμενης αξίας 23.750,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, ΤΜΗΜΑ 3 : «Ομάδα Γ: ...», εκτιμώμενης αξίας 164.700,00€ € πλέον ΦΠΑ 24%. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή όλα τα τμήματα. Η προσφορά πρέπει να καλύπτει όλα τα ... και τις ... κάθε τμήματος-ομάδας που συμμετέχει. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε εικοσιτέσσερις (24) μήνες. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 21.06.2024 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ... **3.** Η προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και παραδεκτά, καθόσον κατατέθηκε στις 16-12-2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 6-12-2024 μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Η προσφεύγουσα στην προκειμένη περίπτωση ως συμμετέχουσα στην υπό κρίση διαδικασία, της οποίας η προσφορά απορρίφθηκε για το τμήμα 2 (ΟΜΑΔΑ 2) με μόνη περαιτέρω αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..», θεμελιώνει έννομο

συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη αφενός κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της και αφετέρου κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς έτερου συνδιαγωνιζομένου, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας εύλογα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ στις 17.12.2024, καθώς και σε όλους τους ενδιαφερομένους μέσω ΕΣΗΔΗΣ στην ίδια ημερομηνία.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 8ου Κλιμακίου με αριθμό 2224/2024, ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης, ενώ η αναθέτουσα Αρχή δεν υπέβαλε απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής και σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016 σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περ. β' της παρ. 1, η ΕΑΔΗΣΥ μπορεί να συναγάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

5. Στη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος υποβάλλοντας προσφορά τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα, η «...» και η «... ...». Με την υπ' αριθ. ... απόφαση της ... Επιτροπής, η αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε 1. Την έγκριση των πρακτικών Ι και ΙΙ της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, αξιολόγησης προσφορών και γνωμοδότησης, σύμφωνα με τα οποία η προσφορά της εταιρείας «... ...» αποκλείεται από τη συνέχιση του διαγωνισμού και η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείεται από την ΟΜΑΔΑ Β. 2. Την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «... ...», ως προσωρινού αναδόχου για την ΟΜΑΔΑ Α'. 3. Την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «... ...», ως προσωρινού αναδόχου για την ΟΜΑΔΑ Β', της ... με τίτλο «...», έναντι του ποσού των 21.500,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 5.160,00 ευρώ, και για την ΟΜΑΔΑ Γ', της ... με τίτλο «...», έναντι του ποσού των 99.500,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 23.880,00 ευρώ. 4. Την αποστολή έγγραφης πρόσκλησης στους ανωτέρω να υποβάλουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103 του ν.4412/2016 και την παράγραφο 3.2 της Διακήρυξης. Με την με αρ. ...

απόφαση, η αναθέτουσα αποφάσισε 1.Την έγκριση του πρακτικού ΙΙΙ της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, αξιολόγησης προσφορών και γνωμοδότησης. 2. Την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...», ως οριστικού αναδόχου για την ΟΜΑΔΑ Α΄, έναντι του ποσού των 13.048,40 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 3.131,62 ευρώ, που σύμφωνα με τα ανωτέρω πρακτικά της επιτροπής διαγωνισμού, προκύπτει ότι πληροί τους όρους της Διακήρυξης. 3. Την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «... ..», ως οριστικού αναδόχου για την ΟΜΑΔΑ Β΄, έναντι του ποσού των 21.500,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 5.160,00 ευρώ, και για την ΟΜΑΔΑ Γ΄, της ... με τίτλο «...», έναντι του ποσού των 99.500,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 23.880,00 ευρώ. Κατά της τελευταίας απόφασης της αναθέτουσας, στην οποία ενσωματώνεται και η προηγούμενη με αρ. ... , η προσφεύγουσα άσκησε την προδικαστική προσφυγή.

6. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 360 του ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

8. Επειδή, στις κρίσιμες διατάξεις των άρθρων 18, 53, 54, 91 και 94 και του ν.4412/2016 ορίζονται τα ακόλουθα: Στο **άρθρο 18**: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]», Στο **άρθρο 53**: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών,

υπηρεσιών ή ..., τον τρόπο της ... του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την ... της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο ..., καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]) ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...)]. Στο **άρθρο 54** με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των ..., των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο ... ή παροχής των ζητούμενων ..., αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...].2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων ... στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της ... και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον

όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. [...] 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61 [...]. Στο **άρθρο 91** ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...». Στο **άρθρο 94** προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης ... και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

9. Επειδή, η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και τον αναθέτοντα φορέα που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 2287/2022, 1647/2022, 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.).

10. Η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC

Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I- 7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμ ΝΣΚ 70/2002). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Επομένως με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium). Τέλος, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι

διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

11. Με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης τόσο: Α) ως προς την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της για τα ... της ΟΜΑΔΑΣ Β' του διαγωνισμού όσο και: Β) ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» για τα ... της ΟΜΑΔΑΣ Β' και τα ... της ΟΜΑΔΑΣ Γ' του διαγωνισμού. Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της για την ΟΜΑΔΑ Β' - ... η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα έκρινε η Επιτροπή διαγωνισμού με το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, που ενέκρινε η Αναθέτουσα Αρχή, ότι από την εξέταση των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου εκ μέρους της ... για την ΟΜΑΔΑ Β' προκύπτει ότι αυτό δεν πληροί τις απαιτήσεις του Τμήματος «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της υπ' αριθμ. .../2024 μελέτης της Διακήρυξης, διότι, όπως αναφέρει, το προσφερόμενο ... είναι ... ενώ η μελέτη του διαγωνισμού ζητά ... Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η κρίση αυτή της Επιτροπής, την οποία αποδέχθηκε η Αναθέτουσα Αρχή, είναι εσφαλμένη, διότι, στην πραγματικότητα, όσο μικρότερη είναι η ... , τόσο πιο σφιχτό και γερό είναι το ... και, επομένως, η ... που έχει το προσφερόμενο εκ μέρους της ... είναι καλύτερης ποιότητας και, πάντως, ΑΝΩΤΕΡΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ από την ... που ζητά ΚΑΤ' ΕΛΑΧΙΣΤΟΝ ο διαγωνισμός, δεδομένου ότι υπάρχει και ακόμη χαμηλότερη στην ... (...), όπως τούτο προκύπτει από την υπάρχουσα και ευρέως διαθέσιμη βιβλιογραφία, κατά την οποία: «Υπάρχει μία ... (...) η οποία μετρά το πόσο "μαλακό" είναι το ... κατά τη ... ή αλλιώς πόσο εύκολα δουλεύεται (εργασιμότητα ...). Στην ... αυτή το ... είναι το πολύ σφιχτό ... ενώ ... το πολύ μαλακό. Χωρίς την προσθήκη ειδικών ρευστοποιητών, η εργασιμότητα εξαρτάται πολύ από τη δοσολογία του νερού, οπότε δεδομένου ότι το πολύ ... μειώνει τις αντοχές, συνήθως προδιαγράφονται κατηγορίες ... ή ... Σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται να προστίθεται επιπλέον ... Αν υπάρχει ανάγκη για μεγαλύτερη εργασιμότητα, αυτό θα πρέπει να γίνεται

αποκλειστικά και μόνο με τη χρήση ειδικών χημικών προσθέτων (...)» (βλ.πηγή: [https:// ... /Πεδίο: «Τι σημαίνει κάθιση στο ...»](https://.../Πεδίο: «Τι σημαίνει κάθιση στο ...»)). Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, μην εκτιμώντας ορθά την ακριβή έννοια της παραπάνω τεχνικής προδιαγραφής της μελέτης του διαγωνισμού και εκτιμώντας πλημμελώς την προσφορά της, η αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα απέρριψε την τεχνική προσφορά της επιχείρησής της ως προς την άνω ΟΜΑΔΑ Β' του διαγωνισμού, ενώ έπρεπε να την είχε κάνει δεκτή και για την εν λόγω Ομάδα.

Επί του ως άνω προβαλλόμενου λόγου, λεκτέα τα παρακάτω:

12. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης προκύπτει ότι ορθά η αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για την ΟΜΑΔΑ Β' διότι δεν συμμορφώνεται με την ουσιώδη απαίτηση του Τμήματος «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της υπ' αριθμ. .../2024 Μελέτης περί ... καθότι, όπως και η ίδια συνομολογεί και αποδεικνύεται από την προσφορά της, το προσφερόμενο από αυτήν ... είναι ... Η δε ερμηνεία περί απαίτησης «κατ' ελάχιστον» ..., είναι εσφαλμένη διότι η Διακήρυξη απαιτεί ρητώς ..., χωρίς να αναφέρει ελάχιστες ή μέγιστες τιμές. Επιπλέον αβασίμως υποστηρίζεται από την προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο από αυτήν ... υπερκαλύπτει την απαίτηση διότι είναι κατ' αυτήν καλύτερης ποιότητας και πάντως ανώτερης ... Και τούτο προκύπτει και από τα όσα η ίδια υποστηρίζει στην προσφυγή της, ήτοι ότι η ... συνδέεται με την εργασιμότητα ..., δηλαδή πόσο εύκολα δουλεύεται κατά τη ..., με το ... στην ... να είναι το πολύ σφικτό ... και το ... το πολύ μαλακό. Η διαφορά μεταξύ των καθίσεων ... σχετίζεται κυρίως με την ικανότητα ροής και εργονομίας του ..., όπως προκύπτει και από τις πηγές που επικαλείται η προσφεύγουσα. Το ... είναι ... μέτριας ρευστότητας. Είναι κατάλληλο για κατασκευές όπου απαιτείται μέτρια ικανότητα ροής και μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τη συνήθη ... χωρίς ιδιαίτερες απαιτήσεις για εξαιρετική ροή σε δύσκολα σχήματα. Το ... είναι ... καλής ρευστότητας, ήτοι ρέει πιο εύκολα και φτάνει σε πιο πυκνές ή σύνθετες μορφές. Χρησιμοποιείται σε κατασκευές που απαιτούν μεγαλύτερη ροή ή όταν το ... πρέπει να καλύψει περισσότερα κενά χωρίς να χάνει τη συνοχή του. Συνεπώς, δεν πρόκειται για ανώτερο ή κατώτερο ποιοτικά ... ανάλογα με την ... κάθισής του, αλλά για ... με συγκεκριμένα σε κάθε ... χαρακτηριστικά. Η αναθέτουσα Αρχή απαιτεί ρητά ... αφού έχει λάβει υπόψη της τις ανάγκες της

και πόσο μαλακό ... χρειάζεται για να υλοποιηθούν σωστά οι τεχνικές εργασίες που έχει να εκτελέσει. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και είναι απορριπτέος.

13. Ως προς την προσφορά της εταιρείας «... ...» για την ΟΜΑΔΑ Β΄ του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα προβάλλει στον πρώτο λόγο παράβαση του άρθρου 2.2.6 παρ. β΄ της Διακήρυξης. Με τον **όρο 2.2.6 παρ. β** της Διακήρυξης, περί Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του οικονομικού φορέα, απαιτείται οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό «να διαθέτουν Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 , ISO 14001:2015 του ... κατασκευής καθώς και πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE...». Σχετικά με τον όρο αυτό η ως άνω εταιρεία «... ...» κατέθεσε με την προσφορά της για την ... των προσφερόμενων εκ μέρους της ... της ΟΜΑΔΑΣ Β΄ του διαγωνισμού, εταιρεία «...», μόνο πιστοποιητικό ISO 9001, χωρίς να καταθέσει και το επίσης απαιτούμενο από τον άνω όρο της Διακήρυξης πιστοποιητικό ISO 14001, το οποίο η ως άνω ... εταιρεία δεν διαθέτει, κατά παράβαση του εν λόγω ρητού όρου της Διακήρυξης.

Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «... ...», λεκτέα τα παρακάτω:

14. Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της αναδόχου της ΟΜΑΔΑΣ Β προκύπτει ότι ... τους για το ... είναι η ... εταιρεία «... ...». Ωστόσο, από τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά κατακύρωσης εκλείπει το ISO 14001:2015 του ... κατασκευής κατ' απαίτηση του όρου 2.2.6. παρ. β΄ της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «... ...» για την ΟΜΑΔΑ Β΄ προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.

15. Με τον δεύτερο λόγο κατά της αποδοχής της προσφοράς της αναδόχου εταιρείας για την ΟΜΑΔΑ Β΄ του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στην υπ' αριθ. .../2024 Μελέτη της Διακήρυξης του διαγωνισμού και αναφορικά με τα ... της ΟΜΑΔΑΣ Β΄ αναφέρεται ότι το προσφερόμενο ... θα πρέπει να διαθέτει τις εξής τεχνικές προδιαγραφές:

Αριθμός απόφασης: 164 /2025

A : Όγκος τσιμέντου/m ³ :	93	Ειδικό βάρος τσιμέντου:	2,90	ΑΠΟΛΥΤΟΣ ΟΓΚΟΣ ΑΔΡΑΝΩΝ
B: Όγκος ενεργού νερού/m ³ :	175	Ειδικό βάρος νερού :	1,00	1000-(A+B)-ΠΕΡΙΧΟΜΕΝΟΣ ΑΕΡΑΣ =1000-(93+175)-15=717

εταιρείας «... ...» διαπιστώνεται ότι δεν πληροί όλες τις παραπάνω τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού και, συγκεκριμένα, υστερεί σε αναλογία ... (kg/m³) στα επί μέρους ... του, ως εξής: - ... 250 αντί 270 που προβλέπεται στη Διακήρυξη, - Συνολικό ... 167 αντί 189 που προβλέπεται στη Διακήρυξη, - ... 665 αντί 430 που προβλέπεται στη Διακήρυξη, - ... 158 αντί 400 που προβλέπεται στη Διακήρυξη, - ... 1132 αντί 1075 που προβλέπεται στη Διακήρυξη. Κατά την προσφεύγουσα οι αποκλίσεις αυτές καθιστούν το προσφερόμενο εκ μέρους της αναδόχου ..., υλικό υποδεέστερης ποιότητας σε σχέση με εκείνο που ζητείται στο διαγωνισμό και, συνεπώς, απορριπτέο.

Επί του δεύτερου ως άνω λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα παρακάτω:

16. Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «... ...» και συγκεκριμένα από την υποβεβλημένη ... που πραγματοποιήθηκε από την εταιρεία Διασφάλισης και Ελέγχου Ποιότητας Τεχνικών ... “... ...” προκύπτει ότι το τελικό προϊόν που προσφέρει η ανάδοχος εταιρεία είναι ... τύπου ... με: ..., ωστόσο, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η αναλογία σύνθεσης των ... του προσφερόμενου ... φέρει αποκλίσεις σε σχέση με την Μελέτη της Διακήρυξης. Επειδή, στην Μελέτη .../2024, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης, οι αναλογίες σύνθεσης των επιμέρους ... του ... έχουν μπει κατ’ απόλυτο αριθμό και δεν προκύπτει ότι οι ζητούμενες αναλογίες έχουν μπει ενδεικτικά ή κατ’ ελάχιστον, ώστε να δίνεται η δυνατότητα στους συμμετέχοντες να προσφέρουν ισοδύναμο τελικό παραγόμενο προϊόν, ήτοι, οι αποκλίσεις στην προσφορά της αναδόχου θα έπρεπε να είχαν οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της σύμφωνα με τους όρους 2.4.1, 2.4.3.2 και 2.4.6. Συνεπώς, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά της

αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «... ...» για την ΟΜΑΔΑ Β' προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.

17. Ως προς την προσφορά της εταιρείας «... ...» για την **ΟΜΑΔΑ Γ'** του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται:

-**Στον πρώτο λόγο** προβάλλεται η μη κάλυψη των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6 παραγρ. α' της διακήρυξης ως εξής: «*Στο άρθρο 2.2.6 παράγρ. α' της Διακήρυξης, περί της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας των υποψηφίων, προβλέπεται ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται «α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση ... του συγκεκριμένου τύπου, ύψους και ... αγαθών αντίστοιχων με την προς σύναψη σύμβαση του τμήματος ή των τμημάτων που συμμετέχουν*». Στην συγκεκριμένη περίπτωση η εταιρεία «... ...» κατέθεσε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της – τεχνικής προσφοράς της στο ... για τα ... της ΟΜΑΔΑΣ Γ ένα έγγραφο με τίτλο «Πίνακας ... » που περιγράφει αναλυτικά τίτλους ... με διάφορα ... και τα συνολικά ποσά τους, χωρίς ωστόσο να αναφέρει συγκεκριμένα ποια από τα ... αυτά είναι αντίστοιχα με του υπό κρίση διαγωνισμού και ποια είναι τα αντίστοιχα ποσά τους. Μόνο δε στη συνέχεια, όταν μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά κατακύρωσης η ως άνω εταιρεία προσκόμισε και αντίγραφα των άνω ... που ανέφερε στην προσφορά της, διαπιστώθηκε από αυτά ποια είναι ακριβώς τα τμήματά τους και τα αντίστοιχα ποσά τους που αφορούν τα ... της συγκεκριμένης ΟΜΑΔΑΣ Γ του διαγωνισμού και, ειδικότερα, ότι πρόκειται για τις εξής συμβάσεις ... με τα εξής αντίστοιχα ποσά (ύψη) ... αγαθών, ήτοι: 1) Σύμβαση με ... – ..., ύψους 14.000,00€, για την ... και ύψους 19.500,00€ / 900,00€ για την ... θερμού ... και, αντίστοιχα. 2) Σύμβαση με ... , ύψους 32.750,0 € για την ... ίδιας ομάδας ... με αυτήν του διεξαγόμενου διαγωνισμού και επιμέρους αξίας ύψους 5.400,00€ για, ύψους 15.600,00€ για θερμό ..., ύψους 11.000,00€ για 3Α και ύψους 750,00€ για 3) Σύμβαση με, ύψους 14.090,80€ για ... εκεί ομάδας Β (... 13.650,00€ και ... προεπάλειψη 440,80 €), εκεί ομάδας Γ με 804,00€ (...) και της εκεί ομάδας Δ με 8.412,00 € για το 3Α. 4) Σύμβαση με ..., ύψους 14.000,00€ για την ... 3Α. 5) Σύμβαση με ... , ύψους 42.000,00 € για την Αποδεικνύεται, συνεπώς κατά την προσφεύγουσα, ότι η εταιρεία «... ...» έχει εκτελέσει συμβάσεις που υστερούν κατά το ποσό των 23.250,00€ ως προς το ... θερμό ... της ΟΜΑΔΑΣ Γ' του

διαγωνισμού και, συνεπώς, η προσφορά της για τα ... της Ομάδας αυτής θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη καλύπτουσα τα άνω κριτήρια επιλογής του άρθρου 2.2.6 παρ. α' της Διακήρυξης.

Επί του ως άνω πρώτου λόγου κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...» για την ΟΜΑΔΑ Γ', λεκτέα τα παρακάτω:

18. Η απαίτηση του άρθρου 2.2.6 παράγρ. α' της Διακήρυξης, περί της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας των υποψηφίων, που προβλέπει ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται «α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση ... του συγκεκριμένου τύπου, ύψους και ... αγαθών αντίστοιχων με την προς σύναψη σύμβαση του τμήματος ή των τμημάτων που συμμετέχουν», αφορά σε όλα τα Τμήματα/Ομάδες της Διακήρυξης. Τα αγαθά που ζητούνται στην ΟΜΑΔΑ Γ' εντάσσονται όλα στον CPV ... και είναι προϋπολογισθείσας δαπάνης εκτός ΦΠΑ 164.700,00 €. Όλα τα αγαθά της ΟΜΑΔΑΣ Γ', ήτοι ..., (...), ... εντάσσονται στο ίδιο, που καλύπτεται από το CPV ... ήτοι ..., Άλλωστε και από άλλο σημείο της μελέτης που αναγράφεται ότι «οι ... των ... του Τμήματος Γ' δύναται να αυξομειώνονται σύμφωνα με τις ανάγκες, χωρίς υπέρβαση του συμβατικού ποσού», γίνεται αντιληπτό ότι για τα ... της ΟΜΑΔΑΣ Γ' λαμβάνεται υπόψη η τελική προϋπολογιζόμενη δαπάνη και όχι η δαπάνη για κάθε υλικό/αγαθό ξεχωριστά. Από τις προσκομισθείσες συμβάσεις της εταιρείας «... ...», ωστόσο, είτε λαμβάνοντας υπόψη την τελική δαπάνη για τα ως άνω ... είτε την δαπάνη για έκαστο ξεχωριστά, προκύπτει ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση της Διακήρυξης, αφού η συνολική δαπάνη των προσκομιζόμενων ... ανέρχεται σε 146.456,8€ και η Διακήρυξη απαιτεί 164.700,00 € εκτός ΦΠΑ, αλλά και η δαπάνη μεμονωμένα για το ... ανέρχεται σε 48.750,00 € και η Διακήρυξη ζητάει 72.000,00 €. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση υπολογισμού, από τις υποβληθείσες συμβάσεις της αναδόχου δεν καλύπτεται ουσιώδης όρος της Διακήρυξης περί απόδειξης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και ως εκ τούτου ο ως άνω πρώτος λόγος κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «... ...» για την ΟΜΑΔΑ Γ' προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.

19. –Στον δεύτερο λόγο (παράβαση απαίτησης της Μελέτης επί ποινή αποκλεισμού αναφορικά με το έτοιμο): Στην Μελέτη της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σελ. 10 και αναφορικά με το ... «...» της ΟΜΑΔΑΣ Γ΄ της σύμβασης προβλέπεται ρητά σχετικά με τις εκεί προβλεπόμενες τεχνικές απαιτήσεις του ... αυτού, ότι «Όλα τα παραπάνω θα δηλώνονται σε ενυπόγραφη υπεύθυνη δήλωση τόσο του ... όσο και του ..., η οποία θα συνοδεύει επί ποινή αποκλεισμού την Προσφορά». Με την τεχνική προσφορά της η εταιρεία «... ..» δήλωσε ότι ο του προσφερόμενου εκ μέρους της είναι η εταιρεία «... ..», για την οποία και υπέβαλε τα απαιτούμενα στον ίδιο ως άνω όρο της Διακήρυξης πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, χωρίς ωστόσο να προσκομίσει και αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση της εν λόγω εταιρείας ως ... του ... αυτού, τούτο δε επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της σύμφωνα με τον παραπάνω ρητό και σαφή όρο της διακήρυξης. Από την άλλη, ως παραγωγό του ... αυτού η ως άνω συμμετέχουσα εμφάνισε - με συμπληρωματικά στοιχεία που κατέθεσε πριν την κατακύρωση - την επιχείρηση, η οποία σε από 19-9-2024 ενυπόγραφη υπεύθυνη δήλωσή της βεβαιώνει ότι: «... :...», δήλωση από την οποία συνάγεται ότι τελικά ... του ως άνω υλικού δεν προκύπτει ότι είναι η εταιρεία «... ..», αλλά η επιχείρηση, χωρίς ωστόσο να κατατεθούν γι' αυτήν και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, κατά παράβαση του άνω όρου της Μελέτης και του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης, όπου ρητώς προβλέπεται ότι θα πρέπει και ο ... των ... να διαθέτει και τα δύο ως άνω πιστοποιητικά. Σημειωτέον, οι εργαστηριακοί έλεγχοι που επίσης υποβλήθηκαν με την προσφορά της άνω εταιρείας (βλ. αρχεία με τίτλο...), απευθύνονται προς τον ... και όχι προς την, στο δε αρχείο αναφέρεται στην πρώτη παράγραφο ότι: «Σας γνωστοποιούμε παρακάτω σε πίνακες τα αποτελέσματα των εξετάσεων σε δείγμα, το οποίο μας προσκομίσατε στο ..., από το Έργο:», στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι όχι μόνο δεν παρασκευάζεται στην ... που προσφέρει η άνω εταιρεία, όπως είχε δηλώσει στην προσφορά της, αλλά σε μία άλλη τρίτη εταιρεία, με την επωνυμία, ώστε να μην είναι καθόλου πια γνωστό και βέβαιο ποια είναι εντέλει η ... του ... αυτού που προσφέρει η ανάδοχος. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον κατά τον άνω όρο της Διακήρυξης ζητείται να προσκομισθεί με την προσφορά επί ποινή αποκλεισμού υπεύθυνη δήλωση του ... του άνω ... και εφόσον τέτοια υπεύθυνη δήλωση ουδέποτε προσκομίσθηκε από την, αλλά αντ' αυτής εμφανίζεται ο ... ως

..., χωρίς όμως αυτός με τη σειρά του να διαθέτει πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, που επίσης απαιτούνται με βάση τους άνω όρους της Μελέτης και τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί όλους τους παραπάνω όρους και δη επί ποινή αποκλεισμού τους και έπρεπε για τον λόγο αυτό να είχε άνευ ετέρου εξ αρχής απορριφθεί.

Επί του ως άνω δεύτερου λόγου αναφορικά με την προσφορά της αναδόχου εταιρείας για την Ομάδα Γ', λεκτέα τα παρακάτω:

20. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας «...» προκύπτουν σχετικά με τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, όσα ισχυρίζεται ανωτέρω η προσφεύγουσα (δεν αναφέρονται εκ νέου προς αποφυγή επαναλήψεων). Επομένως, επειδή με τη Διακήρυξη και την αναπόσπαστη σε αυτή Μελέτη, απαιτείται αφενός οι προβλεπόμενες τεχνικές απαιτήσεις για το να δηλώνονται σε ενυπόγραφη υπεύθυνη δήλωση τόσο του ... όσο και του ..., η οποία θα συνοδεύει επί ποινή αποκλεισμού την Προσφορά και αφετέρου ότι θα πρέπει και ο να διαθέτει τα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, αναφορικά με την προσφορά της αναδόχου συνάγεται : Στην περίπτωση που ... εταιρεία είναι η «... ..», δεν έχει συνυποβληθεί η απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση της εν λόγω εταιρείας ως ... του ... αυτού. Στην περίπτωση δε που ... εταιρεία είναι η επιχείρηση «... ..», η επιχείρηση αυτή δεν έχει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη ISO 9001 και 14001 πιστοποιητικά. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας «... ..» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από την αναθέτουσα και άρα ο δεύτερος ως άνω λόγος προβάλλεται βάσιμα από την προσφεύγουσα και πρέπει να γίνει δεκτός.

21. Στον τρίτο λόγο προβάλλεται η μη προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης ... για τα της Ομάδας Γ' του διαγωνισμού ως εξής: Στην Μελέτη της διακήρυξης, σελίδα 11 στο μέσον, αναφέρεται ότι: «Σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό (είτε είναι οι ... είτε όχι) υποχρεούνται, επί ποινή ακυρότητας και απαραδέκτου της συμμετοχής τους, να καταθέσουν τα παρακάτω έγγραφα του ... : 1) Υπεύθυνη δήλωση για την προέλευση του υλικού». Με την τεχνική προσφορά της η άνω επιχείρηση «... .. » δήλωσε ως ... για το μεν της άνω Ομάδας Γ' του διαγωνισμού την εταιρεία « ... », για

το δε ... της ίδιας Ομάδας την εταιρεία «... ..». Πλην όμως, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της προσφοράς του άνω οικονομικού φορέα, ο τελευταίος δεν κατέθεσε με αυτά την επίσης προβλεπόμενη κατά τα άνω επί ποινή αποκλεισμού υπεύθυνη δήλωση ... για τα παραπάνω προσφερόμενα εκ μέρους του ... της Ομάδας Γ' της σύμβασης. Συνεπώς, και για το λόγο αυτό η προσφορά της άνω εταιρείας θα έπρεπε να είχε εξ αρχής απορριφθεί.

Επί του ως άνω τρίτου λόγου, λεκτέα τα παρακάτω:

22. Στη Μελέτη .../2024 αναγράφεται σχετικά: «...**2**.... ... : Το ... (...) σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN 12591:1999 «...». Το ... θα παρασκευάζεται εν ... ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-05-03-11-04:2009 (ΕΤΕΠ 05-03-11-04), που αφορά «...» και συγκεκριμένα σύμφωνα με τα αναφερόμενα για την παραγωγή Επίσης, οι μέθοδοι δοκιμής του ... θα είναι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Πρότυπο EN 12697 «...». **Σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό (είτε είναι οι ίδιοι ..., είτε όχι) υποχρεούνται, επί ποινή ακυρότητας και απαραδέκτου της συμμετοχής τους, να καταθέσουν τα παρακάτω έγγραφα του του ...: 1) Υπεύθυνη δήλωση για την προέλευση του υλικού. 2) Πιστοποιητικό συμμετοχής της εταιρείας ... του ... σε σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008. 3) Πιστοποιητικό συμμετοχής της εταιρείας ... (αν είναι άλλη) του ... σε σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008. Την εγκεκριμένη ... Η μελέτη σύνθεσης του θα γίνεται σε αναγνωρισμένο**». Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας «... ..» προκύπτει ότι έχουν υποβληθεί από την συμμετέχουσα εταιρεία δύο Υ.Δ. περί προέλευσης των ... Συγκεκριμένα με την πρώτη Υ.Δ. του (νόμιμος εκπρόσωπος) δηλώνεται ότι «...» και με τη δεύτερη Υ.Δ. ότι «...». Επειδή, από την Μελέτη της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις πρέπει να υπογράφονται από την ... , αλλά να αφορούν αυτήν και να δηλώνεται από τον συμμετέχοντα/προσφέροντα από που προέρχονται τα ... που προσφέρει, με τις υποβληθείσες ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις της εταιρείας «... ..», έχει ικανοποιηθεί η απαίτηση της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος για την ΟΜΑΔΑ Γ' προβάλλεται αβάσιμα από την προσφεύγουσα και είναι απορριπτέος.

23. Στον τέταρτο λόγο προβάλλεται η παράβαση της τεχνικής απαίτησης περί πρόσφατου εργαστηριακού ελέγχου του ... της Ομάδας Γ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: *Στην Μελέτη της Διακήρυξης, για το, προβλέπεται ότι: «Σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό (είτε είναι οι ίδιοι ..., είτε όχι) υποχρεούνται, επί ποινή ακυρότητας και απαραδέκτου της συμμετοχής τους, να καταθέσουν τα παρακάτω έγγραφα του του ...:1)....4)Αποτελέσματα εργαστηριακού ελέγχου από κρατικό ... δημοσίων ... ή πιστοποιημένο ιδιωτικό ..., για τα προαναφερθέντα παραπάνω χαρακτηριστικά του ..., εκδόσεως εντός ενός έτους πριν από την ημερομηνία διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού.»* Στην προσφορά της η επιχείρηση «... ..» για το ... αυτό κατέθεσε μεν εργαστηριακό έλεγχο (βλ. αρχείο), πλην όμως με ημερομηνία ελέγχου την 13-05-2022, ήτοι 2 έτη πριν την ημερομηνία του διαγωνισμού, δίχως κανένα άλλο συνοδευτικό έγγραφο για την επικαιροποίηση του ελέγχου, όπως λ.χ. Υπεύθυνη Δήλωση του ... πως τα αποτελέσματα εξακολουθούν να ισχύουν ακόμη και σήμερα, κατά παράβαση του άνω ρητού όρου της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα κατ' εφαρμογή του όρου αυτού να επέρχεται ακυρότητα και απαράδεκτο της συμμετοχής της στο διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, και για τον λόγο αυτό η προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας για την ΟΜΑΔΑ Γ' του διαγωνισμού θα έπρεπε εξ αρχής να είχε άνευ ετέρου απορριφθεί.

Επί του ως άνω τέταρτου λόγου για την ΟΜΑΔΑ Γ', λεκτέα τα παρακάτω:

24. Στη με αρ. ... /2024 Μελέτη του διαγωνισμού αναγράφεται: « ... και θα είναι σύμφωνο με την Πρότυπη Τεχνική Προδιαγραφή του ... «...»... Τα ειδικά χαρακτηριστικά και οι ποιοτικοί όροι του ... θα πρέπει είναι σύμφωνα με αυτά που αναφέρονται στον πίνακα ... Σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό (είτε είναι οι ίδιοι ..., είτε όχι) υποχρεούνται, επί ποινή ακυρότητας και απαραδέκτου της συμμετοχής τους, να καταθέσουν τα παρακάτω έγγραφα του ... 1)... 2)... 3)... 4)Αποτελέσματα εργαστηριακού ελέγχου από κρατικό ... δημοσίων ... ή πιστοποιημένο ιδιωτικό ..., για τα προαναφερθέντα παραπάνω χαρακτηριστικά του ..., **εκδόσεως εντός ενός έτους πριν από την ημερομηνία διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού.»**. Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της αναδόχου εταιρείας προκύπτει ότι έχει κατατεθεί πιστοποιητικό εργαστηριακού ελέγχου για το

Αριθμός απόφασης: 164 /2025

από την εταιρεία πιστοποίησης «...», με ημερομηνία έκδοσης 13.05.2022 χωρίς περαιτέρω σημείωση περί της περιόδου ισχύος του. Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής για την ΟΜΑΔΑ Γ' προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.

25. Η προσφεύγουσα τέλος προβάλλει ως λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «... ..» τόσο για την ΟΜΑΔΑ Β' όσο και για την ΟΜΑΔΑ Γ' το γεγονός ότι από την μελέτη των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε η ανάδοχος εταιρεία προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητά της που καλύπτει μόνο τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσής της και όχι ΚΑΙ τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, όπως ρητά τούτο απαιτείται σύμφωνα με τις πρόσφατες αποφάσεις ΣΤΕ (Δ' Τμήμα) 1939/2022 και ΣΤΕ (Ολομ.) 2325/2023, αντίστοιχα. Συνεπώς, και για τον λόγο αυτό η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και για τις δύο Ομάδες Β' και Γ' της σύμβασης του διαγωνισμού.

Επί του ως άνω κοινού για την ΟΜΑΔΑ Β' και Γ' προβαλλόμενου λόγου, λεκτέα τα παρακάτω:

26. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται : *«Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.[...] Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω...β) για την παράγραφο 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που είναι εν ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην*

Ελλάδα προσκομίζουν:... ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ. Όταν μόνο μικρά ποσά των φόρων δεν έχουν καταβληθεί, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3.3 της παρούσας, προσκομίζεται από τον οικονομικό φορέα βεβαίωση οφειλής από την ΑΑΔΕ].». Στο άρθρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ορίζεται : «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται, κατά την υποβολή της προσφοράς με το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης, με την υπεύθυνη δήλωση της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016».

27. Επειδή, στο άρθρο στο άρθρο 104 με τον τίτλο: “Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής-Οψιγενείς μεταβολές”, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 44 του ν. 4782/2021, ορίζεται ότι: “1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79 [περί ΕΕΕΣ], μέχρι τη σύναψη της σύμβασης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά. 3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής κατά την παρ. 2, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής [...]”. Εξ άλλου, το προαναφερθέν άρθρο 104, πριν από την αντικατάστασή του με το άρθρο 44 του ν. 4782/2021, προέβλεπε ότι: “1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά τη σύναψη της

σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [όπως η παρ. 1 τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 παρ. 24 του ν. 4497/2017 (Α' 171)]. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. 3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οφισγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής [...]". Σε σχέση με την ως άνω αντικατάσταση του άρθρου 104, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 διαλαμβάνονται τα ακόλουθα: ["Τροποποιείται το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 ως προς τις μεταβολές που επέρχονται στο πρόσωπο του προσφέροντος οικονομικού φορέα μετά την υποβολή της προσφοράς του και μέχρι την ανάθεση της σύμβασης. Ειδικότερα προβλέπεται, κατ' αρχάς, ότι οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, μόνο με την υποβολή του ΕΕΕΣ, ήτοι χωρίς να απαιτείται πλέον η υποβολή άλλων αποδεικτικών μέσων για το χρονικό εκείνο σημείο, ενώ, σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος δηλώσει αμελλητί στην αναθέτουσα αρχή μεταγενέστερες μεταβολές στο πρόσωπό του, δεν καταπίπτει η εγγύηση συμμετοχής σε βάρος του. Με τις προτεινόμενες διατάξεις μειώνεται το διοικητικό βάρος για τους οικονομικούς φορείς κατά τη φάση υποβολής των προσφορών και αποφεύγεται η επιβολή κυρώσεων σε συνεπείς οικονομικούς φορείς που εγκαίρως ενημερώνουν την αναθέτουσα αρχή για μεταβολές που έχουν επέλθει στο πρόσωπό τους"]. Περαιτέρω, στο με αρ. 2210/19-4-2019 έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα: «Διευκρινίσεις ως προς τον χρόνο έκδοσης και ισχύος των δικαιολογητικών που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο (δικαιολογητικών κατακύρωσης), κατόπιν δημοσίευσης του ν. 4605/2019» αναφέρεται : «B4. Σημειώνεται ότι, σε όλες τις προηγούμενες περιπτώσεις (B1, B2, B3) εξακολουθούν να ισχύουν οι διατάξεις του άρθρου 104 παρ. 1 του ν.

4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πρέπει να καταλαμβάνουν και τον χρόνο της υποβολής της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς. Στο πλαίσιο αυτό τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας δεν καλύπτουν το προγενέστερο της έκδοσής τους χρονικό διάστημα. Λόγω του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος αυτών των πιστοποιητικών που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 παρ. 1 του ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι.».

28. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με τον ν. 4782/2021, ερμηνευόμενη σε συνδυασμό με τις λοιπές διατάξεις του ν. 4412/2016 [όπως ισχύουν], έχει την έννοια ότι ο προσωρινός ανάδοχος, όταν καλείται σύμφωνα με το άρθρο 103 του ιδίου νόμου να υποβάλει προς έλεγχο στον αναθέτοντα φορέα τα αναφερόμενα στο άρθρο 80 δικαιολογητικά - από τα οποία πρέπει να αποδεικνύεται αφενός η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και αφετέρου η συνδρομή των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στη διακήρυξη, υποχρεούται να προσκομίζει τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση των προϋποθέσεων της διακήρυξης σε δύο, σωρευτικώς, χρονικά σημεία, ήτοι τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του όσο και κατά τον μεταγενέστερο χρόνο που προηγείται της οριστικής κατακύρωσης. (ΣτΕ Ολομ. 2325/2023, σκ.12).

29. Κατόπιν των ως άνω σκέψεων 26-28 και επειδή από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα που καλύπτει μόνο τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσής της και όχι και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ο τελευταίος κοινός λόγος της προσφυγής για τις ΟΜΑΔΕΣ Β και Γ της Διακήρυξης προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.

30. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή κατά το σκεπτικό.
2. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.
3. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αρ. ... -2024 απόφαση της από 5-12-2024 συνεδρίασης υπ' αριθ. .../2024 της ... Επιτροπής (...) του, στην οποία ενσωματώθηκε και η με αρ. ... -2024 απόφαση της από 25-10-2024 υπ' αριθ. ... /2024 ... Επιτροπής (...) του, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 3 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ