

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.12.2024 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ. 1869/23.12.2024 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. .../....2024 απόφασης του Γενικού Διευθυντή ..., περί έγκρισης του Πρακτικού αξιολόγησης του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της Επιτροπής Διεξαγωγής και Αξιολόγησης (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ..., ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που αφορά τη βαθμολόγηση της προσφοράς του και της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ.

ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 17.12.2024 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 7.328.400,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε διεθνή, ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Παροχή ...» με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας ...€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης. Ο διαγωνισμός διενεργείται μέσω των Συστημάτων Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών και Ηλεκτρονικών Δημοπρασιών της εταιρείας «...», με χρήση της πλατφόρμας «...». Περίληψη της διακήρυξης του διαγωνισμού απεστάλη στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την2024. Περαιτέρω, ο προκείμενος διαγωνισμός, ενόψει της ιδιότητας του ... ως αναθέτοντος φορέα στον τομέα του ... (ΣΤΕ 213/2024, 1612/2022, 900/2022) και του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, η οποία τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση της ανωτέρω κύριας δραστηριότητας του αναθέτοντος φορέα, και δεδομένου και του χρόνου δημοσίευσης της ένδικης διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 20.12.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 13.12.2024 και εν γένει παραδεκτά. Επισημαίνεται ότι με την υπ' αριθμ. .../23.01.2018 Κοινή Απόφαση των Υπουργών ... και ..., ... και ... «Παρέκκλιση από την υποχρέωση εκτέλεσης των επικοινωνιών, καθώς και των ανταλλαγών πληροφοριών μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) για τη ...» αποφασίστηκε η παροχή εξαίρεσης στον αναθέτοντα φορέα από την υποχρέωση εκτέλεσης των επικοινωνιών και των ανταλλαγών πληροφοριών,

μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σύμφωνα με την παράγραφο 11 του άρθρου 258 του νόμου 4412/2016, η οποία επιτρέπει στον αναθέτοντα φορέα να λειτουργεί πλατφόρμα διαγωνισμών ισοδύναμων με το ΕΣΗΔΗΣ λειτουργικότητας. Ενόψει τούτου, οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος περί απαραδέκτου της προσφυγής, λόγω εφαρμογής της διάταξης της παρ. 4 του άρθρου 8 του π.δ/τος 39/2017, ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς η ως άνω πρόβλεψη σχετικά με την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής στην ΕΑΔΗΣΥ αφορά, καταρχάς, μη ηλεκτρονικώς διεξαγόμενους διαγωνισμούς και όχι διαγωνισμούς που διενεργούνται μέσω της ισοδύναμης ηλεκτρονικής πλατφόρμας «...» του αναθέτοντος φορέα, ο δε προσφεύγων ανήρτησε την προσφυγή του στις 20.12.2024 παραδεκτώς στην εν λόγω πλατφόρμα. Για το λόγο αυτό άλλωστε και ο παρεμβαίνων πρώτα στις 30.12.2024 και ώρα ...μμ κατέθεσε την παρέμβασή του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εν συνεχεία την κοινοποίησε στην ΕΑΔΗΣΥ. Ακόμα όμως και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι, εν προκειμένω, τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη του πδ 39/2017 περί κατάθεσης (και όχι μόνον κοινοποίησης) της προδικαστικής προσφυγής στην ΕΑΔΗΣΥ, ουδέν απαράδεκτο συντρέχει από το γεγονός ότι στις 20.12.2024 ο προσφεύγων υπέβαλε την υπό κρίση προσφυγή στην ηλεκτρονική διεύθυνση ... και ... της ΕΑΔΗΣΥ και όχι μέσω της ηλεκτρονικής διεύθυνσης ..., καθώς, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων κοινοποίησε/κατέθεσε την υπό κρίση προσφυγή εμπροθέσμως στις 23.12.2024 και στην ηλεκτρονική διεύθυνση Εξάλλου, η από 11.11.2020 ανακοίνωση της ΕΑΔΗΣΥ που επικαλείται ο παρεμβαίνων δεν έχει κανονιστική ισχύ, αλλά απλώς διευκρινίζει, προς διευκόλυνση των οικονομικών φορέων και των αναθετουσών αρχών/αναθέτοντων φορέων, την ηλεκτρονική διεύθυνση όπου κοινοποιείται η προδικαστική προσφυγή (...), πολλώ μάλλον δεν επιφέρει/επιβάλλει το απαράδεκτον της προσφυγής, σε περίπτωση που αυτή κατατίθεται σε έτερη έγκυρη και νόμιμη ηλεκτρονική διεύθυνση της ΕΑΔΗΣΥ (όπως ... και ...). Επίσης, ο προσφεύγων ανήρτησε νομίμως και παραδεκτώς στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αφενός μεν νομιμοποιητικά έγγραφα και σχετικά έγγραφα που επικαλείται στην προσφυγή του, αφετέρου εκτύπωση από τον οικείο ιστότοπο της Γενικής Γραμματείας

Πληροφοριακών Συστημάτων από την οποία να αποδεικνύεται ότι το παράβολο της προδικαστικής του προσφυγής είναι «πληρωμένο», απορριπτομένων, βάσει των προεκτεθέντων, ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Εξάλλου, δεν υφίσταται αμφιβολία ως προς την εμπρόθεσμη πληρωμή και κατάθεση του νομίμου ηλεκτρονικού παραβόλου, ήδη δε από το έτος 2018 η δέσμευση του παραβόλου λαμβάνει χώρα αυτόματα και, άρα, εν προκειμένω το παράβολο δεσμεύθηκε ήδη με τη συντελεσθείσα κατά τα ως άνω πληρωμή του, η απόδειξη της οποίας υποβλήθηκε με την προσφυγή, η δε πληρωμή και δέσμευση του παραβόλου κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 1, ελέγχθηκε από την ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣΤΕ 2723/2018).

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 30.12.2024 ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα στις 20.12.2024 την παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή.

5. Επειδή, ο προσφεύγων στις 13.01.2025, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα κοινοποιήθηκαν την 7.01.2025, υπέβαλε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

6. Επειδή, ο παρεμβαίνων στις 13.01.2025, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα κοινοποιήθηκαν την 7.01.2025, υπέβαλε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

7. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και η κοινοπραξία «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά της κοινοπραξίας «...», αφετέρου οι προσφορές του προσφεύγοντος και του

Αριθμός απόφασης: 156 /2025

παρεμβαίνοντας έλαβαν την ακόλουθη βαθμολογία για έκαστο κριτήριο, και συνολικά :

	Κριτήριο 1	Κριτήριο 2	Κριτήριο 3	Κριτήριο 4	Συνολο
Προσφεύγων	100	105	100	147,5	107,25
Παρεμβαίνων	110	135	105	150	125,50

8. Επειδή, ο προσφεύγων θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 914/2007, 382/2006).

9. Επειδή, το άρθρο 82 της οδηγίας 2014/25 ορίζει ότι : «...4. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριορίστης ελευθερίας επιλογής στον εν λόγω αναθέτοντα φορέα. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτοντες φορείς επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 5. Ο αναθέτων φορέας διευκρινίζει στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, ο αναθέτων φορέας αναφέρει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας...». Ως δε έχει παγίως κριθεί, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά

κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔΕφΑθ 139/2012). Περαιτέρω, η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη της βάσης πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011). Εξάλλου, η αντιπαραβολή της αναλυτικής αιτιολογίας, την οποία παραθέτει η αναθέτουσα αρχή για την αξιολόγηση του κάθε κριτηρίου και ιδίως για τα κριτήρια που απένειμε βαθμολογία άνω του 100 στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, επέχει θέση συγκριτικής αξιολόγησης των δύο προσφορών, ούτε δε από το νόμο προκύπτει ότι απαιτείται πανηγυρική συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, η έλλειψη της οποίας καθιστά, άνευ ετέρου, την απόφαση της αναθέτουσας αρχής ακυρωτέα (ΔΕφΑθ 526/2024)

10. Επειδή στους κρίσιμους για την εξέταση της προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...] 2.3.3Κριτήρια τεχνικής βαθμολόγησης Η τεχνική βαθμολόγηση των προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα ακόλουθα κριτήρια: Κριτήριο Κ1: Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου και προσέγγιση υλοποίησης (Συντελεστής βαρύτητας: 20%) Αξιολογείται η κατανόηση του οικονομικού φορέα για το αντικείμενο της σύμβασης και η προσέγγιση υλοποίησης που θα ακολουθήσει για την επιτυχή εκτέλεση αυτού. Συγκεκριμένα αξιολογούνται κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα: ☐ Η κατανόηση του ... του αντικειμένου της σύμβασης. ☐ Ο βαθμός σαφήνειας, πληρότητας, περιεκτικότητας και η σφαιρικότητα της αντίληψης του αντικειμένου της σύμβασης ☐ Η κατανόηση των στόχων και των ορίων της

έκτασης του αντικειμένου της σύμβασης □ Η κατανόηση των ιδιαίτερων απαιτήσεων υλοποίησής και συγκεκριμένα των παραγόντων που μπορεί να συμβάλλουν στη επιτάχυνση των διαδικασιών ή αυτών που προκαλούν αδράνεια. □ Η αναγνώριση κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας. □ Η αναγνώριση των πιθανών κινδύνων που σχετίζονται με την υλοποίηση των ..., καθώς και την προσέγγιση της ανάλυσης, ρεαλιστικής αξιολόγησής τους και διαμόρφωσης κατάλληλων προτάσεων για τη μείωση της έκθεσης στον κίνδυνο. Κριτήριο Κ2: Ομάδα Διοίκησης Έργου και Ομάδα Επιθεωρητών (Συντελεστής βαρύτητας: 50%) Αξιολογείται η επάρκεια των στελεχών που θα συμμετάσχουν στην Ομάδα Διοίκησης Έργου (Υπεύθυνος Έργου και Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου) και στην Ομάδα των Επιθεωρητών. Συγκεκριμένα αξιολογούνται κατ'ελάχιστον τα ακόλουθα: Για την Ομάδα Διοίκησης Έργου □ Η σαφής αποτύπωση της συμμετοχής και των καθηκόντων κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και παραδοτέα του αντικειμένου της σύμβασης. Υπό το πρίσμα αυτό, αξιολογείται η επάρκεια των ρόλων και αρμοδιοτήτων εκάστου στελέχους, συσχετισμένες με το αντικείμενο της σύμβασης και τις απαιτήσεις αυτού □ Η ανάλυση του σχήματος Διοίκησης Έργου σε ρόλους και καθήκοντα, η αντιστοίχιση αυτών στα κατάλληλα άτομα της ομάδας έργου, η πρόβλεψη των ανθρωποωρών και ο αντίστοιχος καταμερισμός αυτών □ Η εμπειρία των στελεχών σε έργα αντίστοιχης πολυπλοκότητας □ Η εμπειρία Διοίκησης Έργων □ Οι Πιστοποιήσεις Διαχειριστή Έργου Για την Ομάδα των Επιθεωρητών □ Η επάρκεια σε οργανωτικό και τεχνικό επίπεδο της ομάδας των Επιθεωρητών □ Ο αριθμός και η χωρική κατανομή των επιθεωρητών □ Η εμπειρία συμμετοχής σε αντίστοιχα έργα Κριτήριο Κ3: Περιγραφή της Διεργασίας Διοίκησης, Οργάνωσης και Διασφάλισης Ποιότητας Έργου (Συντελεστής βαρύτητας: 20%) Αξιολογείται η συνολική προσέγγιση του τρόπου διοίκησης, οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της διαδικασίας υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης. Ιδιαίτερη έμφαση δίδεται στις διαδικασίες διοίκησης και διαχείρισης του Έργου, καθώς και στο προτεινόμενο πλαίσιο συνεργασίας και επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με τα στελέχη του ... και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στο Έργο. Αξιολογείται επιπροσθέτως η

Αριθμός απόφασης: 156 /2025

μεθοδολογία για τη διασφάλιση της ποιοτικής υλοποίησης της Σύμβασης, για τη διαχείριση πιθανών κινδύνων και για τη διαχείριση αλλαγών. Κριτήριο Κ4: Ποσόστωση Μηχανικών στην Ομάδα Επιθεωρητών (Συντελεστής βαρύτητας: 10%) Λόγω της τεχνικής φύσεως των υπό επιθεώρηση εργασιών θα βαθμολογείται το ποσοστό συμμετοχής των Μηχανικών ΑΕΙ ή Μηχανικών ΑΤΕΙ στο σύνολο της προτεινόμενης Ομάδας Έργου που ζητείται για την υλοποίηση του έργου. Συνολικά προβλέπεται ο ελάχιστος αριθμός ... ατόμων σαν τεχνικό προσωπικό – επιθεωρητές: α. Μηχανικοί ΑΕΙ, β. Μηχανικοί ΑΤΕΙ και γ. Πτυχιούχοι Σχολής Θετικής Κατεύθυνσης από Πανεπιστημιακά Ιδρύματα). Με δεδομένο το αντικείμενο του διαγωνισμού θα πρέπει υποχρεωτικά ο κάθε υποψήφιος να δηλώσει το 50% της Ομάδας Έργου (κατ ελάχιστον ... άτομα) στις Κατηγορίες α. Μηχανικοί ΑΕΙ, β. Μηχανικοί ΑΤΕΙ. Συνεπώς το ποσοστό συμμετοχής της Κατηγοριών α και β στην Ομάδα Έργου θα καθορίσει αναλογικά την βαθμολογία του παρόντος Κριτηρίου. Πιο συγκεκριμένα οι προσφέροντες ποσοστό συμμετοχής 50% θα λαμβάνουν βαθμολογία 100. Τη μεγαλύτερη βαθμολογία (150) θα λαμβάνει ο υποψήφιος που θα δηλώσει το μεγαλύτερο ποσοστό συμμετοχής. Η διαφορά της βαθμολόγησης μεταξύ των υποψηφίων προκύπτει αναλογικά και ποσοστιαία με βάση το ποσοστό της αριθμητικής διαφοράς που προκύπτει από τον προσφέροντα το υψηλότερο ποσοστό συμμετοχής, ο οποίος και παίρνει αντίστοιχα στη βαθμολόγηση του κριτηρίου αυτού τιμή το 150. Η τιμή βάσης 100 του κριτηρίου είναι το ελάχιστο ποσοστό συμμετοχής που προβλέπεται στη Διακήρυξη. Οι οικονομικοί φορείς που δηλώνουν ποσοστό συμμετοχής χαμηλότερο του 50% αποκλείονται από τη διαδικασία και δεν εξετάζεται περαιτέρω η Τεχνική τους προσφορά. Ο Πίνακας Κριτηρίων Τεχνικής βαθμολόγησης με τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας και των ειδικότερων υποκριτηρίων έχει ως εξής:

Κριτήριο	Περιγραφή	Συντελεστής βαρύτητας	σi
K1	Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου και προσέγγιση υλοποίησης	20%	σ1
K2	Ομάδα Διοίκησης Έργου και Ομάδα Επιθεωρητών	50%	σ2
K3	Περιγραφή της Διεργασίας Διοίκησης, Οργάνωσης και Διασφάλισης Ποιότητας Έργου	20%	σ3
K4	Ποσόστωση Μηχανικών στην Ομάδα Επιθεωρητών	10%	σ4
	Άθροισμα συντελεστών βαρύτητας:	100%	

2.3.4 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα «Κριτήρια Τεχνικής Βαθμολόγησης», όπως αυτά προσδιορίζονται στον ανωτέρω πίνακα. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι προσφορά που δεν καλύπτει/παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς (TMi) θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων με βάση τον παρακάτω τύπο: $[TM]_{i} = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \sigma_3 \times K_3 + \sigma_4 \times K_4 \dots$ 2.4.3.2 ...B.

Τεχνική Προσφορά Συντάσσεται από το διαγωνιζόμενο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Ακολούθως, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει, να υποβάλει ηλεκτρονικά στο σύστημα στο Φάκελο της τεχνικής προσφοράς ... Τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή PDF, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν:

□ Συμπληρωμένο το Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα 5 □ Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου προσέγγιση υλοποίησης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος 1 και του κριτηρίου K1 του άρθρου 2.3 της διακήρυξης □ Περιγραφή της Διεργασίας Διοίκησης, Οργάνωσης και Διασφάλισης Ποιότητας Έργου σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος 1 και του κριτηρίου K3 του άρθρου 2.3 της διακήρυξης. □ Ομάδα Έργου Τα απαιτούμενα στοιχεία από τα οποία θα προκύπτει ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις της Παραγράφου 3 (Ομάδα Έργου) του Παραρτήματος 1 της παρούσας και των απαιτήσεων των Κριτηρίων K2 και K3 του άρθρου 2.3 της διακήρυξης συγκεκριμένα κατ' ελάχιστο: –Λεπτομερή προσέγγιση και οργανωτική δομή της προτεινόμενης Ομάδας Έργου – Ανάλυση των ρόλων που θα αναλάβουν τα μέλη της Ομάδας

Έργου και ειδικότερα τα Στελέχη που αναφέρονται στην παράγραφο 3 του Παραρτήματος 1. – Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου σύμφωνα με το σχετικό Υπόδειγμα του Παραρτήματος 5. Στα βιογραφικά σημειώματα θα πρέπει να περιγράφεται αναλυτικά η εμπειρία, των Στελεχών που καθορίζονται στην παράγραφο 3 του Παραρτήματος 1 και σύμφωνα με τις απαιτήσεις αυτής. – Υπεύθυνες δηλώσεις από όλα τα, κατ' ελάχιστον στελέχη που απαρτίζουν την Ομάδα Έργου, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του Παραρτήματος 1 και το σχετικό Υπόδειγμα του Παραρτήματος 5, στις οποίες θα δηλώνεται ότι: ...✓Πιστοποιούν την εμπειρία σε επιθεωρήσεις ..., με πλήρη περιγραφή των απαιτούμενων έργων στο βιογραφικό τους σημείωμα καθώς και την ορθότητα τυχόν πιστοποιήσεων και του συνόλου των στοιχείων τους που αναφέρονται στο βιογραφικό τους σημείωμα, συμπεριλαμβανομένων και των τίτλων σπουδών τους. ...Οποιαδήποτε, κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, επιπλέον τεχνικά στοιχεία...ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 – Αναλυτική Περιγραφή Αντικείμενου της Σύμβασης ...Β. Αντικείμενο της Σύμβασης 2.1. Αντικείμενο της παρούσας διαδικασίας είναι η ανάδειξη Αναδόχου για την Παροχή Η Παροχή ..., αφορά τις κάτωθι περιγραφόμενες υπηρεσίες: □ Καθημερινή επιθεώρηση για την τήρηση των ... που λαμβάνουν κατά την εργασία τους τα ... συνεργεία που απασχολούνται για λογαριασμό της Εταιρείας. □ Για την παροχή της υπηρεσίας ο Ανάδοχος θα χρησιμοποιήσει Τεχνικό Προσωπικό – Επιθεωρητές: α. Μηχανικούς ΑΕΙ, β. Μηχανικούς ΑΤΕΙ, γ. Πτυχιούχους Σχολής Θετικής Κατεύθυνσης από Πανεπιστημιακά Ιδρύματα. Λόγω της τεχνικής φύσεως των υπό επιθεώρηση εργασιών θα πρέπει, υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού, ο κάθε υποψήφιος να δηλώσει τεχνικό προσωπικό – επιθεωρητές του οποίου τουλάχιστον το 50% (... άτομα) της Ομάδας Έργου να εντάσσεται στις Κατηγορίες: α. Μηχανικοί ΑΕΙ, β. Μηχανικοί ΑΤΕΙ. Οι επιθεωρητές μπορεί να είναι, είτε έμμισθοι με σχέση εξαρτημένης σύμβασης εργασίας, είτε ανεξάρτητοι ελεύθεροι επαγγελματίες που για τον σκοπό της παρούσης έχουν συνάψει σύμβαση με τον Ανάδοχο, αλλά έχουν δεσμευτεί για την εμπιστευτικότητα και την αμεροληψία τους. Το προσωπικό αυτό θα λάβει από τον ... τεχνική εκπαίδευση που θα

συνοδεύεται από εξετάσεις και πιστοποίηση, βάσει ενός ήδη καταρτισμένου ιδιωτικού πρωτοκόλλου για την υγεία και την ασφάλεια στην εργασία. ...Το συνολικό πλήθος των επιθεωρητών θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστο ..., ενώ δεν αποκλείεται η χρησιμοποίηση 2 διαφορετικών επιθεωρητών στην ίδια περιοχή που θα επιθεωρούν εναλλάξ τους εργολάβους. Αυτό συνεπάγεται ότι το συνολικό πλήθος των επιθεωρητών που θα προταθούν από τους υποψήφιους Αναδόχους, θα μπορεί να είναι μεγαλύτερο από τον αριθμό των επιθεωρητών που ζητούνται στα πλαίσια αυτής της ζήτησης. Στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» απαιτείται η προσκόμιση βιογραφικών σημειωμάτων των επιθεωρητών, που αποτελούν αναπόσπαστο στοιχείο της συνολικής τεχνικής αξιολόγησης του προσφέροντος. 3. Ομάδα Έργου 3.1. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον στην Ομάδα Έργου στελέχη, σύμφωνα με τα ακόλουθα ...Οι Επιθεωρητές θα πρέπει να διαθέτουν τα ακόλουθα τυπικά και επαγγελματικά προσόντα: □ Τίτλο σπουδών: Μηχανικοί ΑΕΙ ή/και Μηχανικοί ΑΤΕΙ ή/και Πτυχιούχοι Σχολής Θετικής Κατεύθυνσης από Πανεπιστημιακά Ιδρύματα. Σχετικά με τους επιθεωρητές επισημαίνεται επιπροσθέτως δεδομένης της φύσης του αντικειμένου της σύμβασης, το 50% του συνόλου των Επιθεωρητών (... άτομα) θα πρέπει να είναι Μηχανικοί ΑΕΙ ή/και Μηχανικοί ΑΤΕΙ. 3.2. Ο Προσφέρων, στην τεχνική προσφορά του, θα πρέπει να υποβάλει Υπεύθυνες Δηλώσεις ...- Πιστοποιούν την εμπειρία σε επιθεωρήσεις ..., με πλήρη περιγραφή των απαιτούμενων έργων στο βιογραφικό τους σημείωμα καθώς και την ορθότητα τυχόν πιστοποιήσεων και του συνόλου των στοιχείων τους που αναφέρονται στο βιογραφικό τους σημείωμα, συμπεριλαμβανομένων και των τίτλων σπουδών τους. 3.3. Προσφορές που δεν θα πληρούν τις απαιτήσεις της παραγράφου 3.1 σχετικά με τα απαιτούμενα τυπικά και επαγγελματικά προσόντα των Στελεχών της Ομάδας Έργου θα απορρίπτονται. Η απόδειξη της εμπειρίας και των τίτλων σπουδών των μελών της ομάδας έργου αποδεικνύεται με την υποβολή των Βιογραφικών Σημειωμάτων συνοδευόμενων από την ως άνω αναφερόμενη Υπεύθυνη Δήλωση της παραγράφου 3.2 για την ακρίβεια των λεγομένων. 3.4.

Σχετικά με την Ομάδα Έργου, οι Προσφέροντες στην τεχνική προσφορά τους θα πρέπει να υποβάλουν απαραίτητα τα στοιχεία που καθορίζονται στην παράγραφο 2.4.3.3 (Εδάφιο Β. Τεχνική Προσφορά):...».

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί λόγω έλλειψης ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, καθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού, εν προκειμένω, δεν προέβη, ως όφειλε, σε λεκτικό αξιολογικό χαρακτηρισμό των στοιχείων των προσφορών, που έλαβε υπόψιν και αφετέρου σε λεκτική αποτύπωση της σύγκρισης μεταξύ των παρατιθέμενων στοιχείων των δυο τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι στην παράγραφο 9.4 του Πρακτικού, η Επιτροπή έχει προβεί σε βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να προκύπτει από οποιοδήποτε στοιχείο ότι προηγήθηκε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, ενώ ο αναθέτων φορέας θα έπρεπε να αξιολογήσει συγκριτικά τις τεχνικές προσφορές των δύο εταιριών, λαμβάνοντας βέβαια υπόψη τα κριτήρια της διακήρυξης, καταλήγοντας σε βαθμολογίες, οι οποίες θα συνοδεύονταν και από λεκτική διατύπωση της κρίσης για κάθε κριτήριο τεχνικής αξιολόγησης ξεχωριστά, έτσι ώστε να αιτιολογείται επαρκώς ο βαθμός που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας σε καθένα από αυτά. Αντιθέτως, όπως προβάλλει ο προσφεύγων το μόνο που κάνει ο αναθέτων φορέας στο εν λόγω Πρακτικό αξιολόγησης είναι ουσιαστικά να επαναλάβει απλώς τις απαιτήσεις των κριτηρίων αξιολόγησης, όπως ορίζονται στη διακήρυξη και να κάνει μια απλή αναφορά στα συγκεκριμένα κεφάλαια των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών των δύο οικονομικών φορέων που αφορούν τα εν λόγω κριτήρια, με αποτέλεσμα να μην γίνεται αντιληπτό πώς η Επιτροπή κατέληξε στην βαθμολόγηση κάθε τεχνικού κριτηρίου και τελικώς να μην αιτιολογείται επ' ουδενί για ποιον λόγο η τεχνική προσφορά του ενός φορέα έλαβε μεγαλύτερη βαθμολόγηση σε σχέση με την άλλη, δεδομένου ότι σε κανένα σημείο δεν γίνεται αναφορά σε συγκριτικά στοιχεία.

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, για όσο χρόνο ο ... διατηρεί και δεν έχει αποδεδειγμένα απολέσει την ιδιότητα αναθέτοντος φορέα κατά τις διατάξεις της Οδηγίας .../..., οι δε συμβάσεις που αναθέτει εμπίπτουν, λόγω αντικειμένου και εκτιμώμενης αξίας, στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας αυτής,

οι διατάξεις της τελευταίας, όπως έχουν μεταφερθεί ή μεταφέρονται στην εσωτερική έννομη τάξη με πράξεις της κρατικής νομοθεσίας (τυπικοί νόμοι ή κανονιστικές πράξεις κατ' εξουσιοδότηση νόμου), εφαρμόζονται, κατ' αρχήν, πλήρως στις διενεργούμενες από τον φορέα διαδικασίες ανάθεσης, τυχόν δε παρεκκλίσεις της ανωτέρω νομοθεσίας από ρυθμίσεις ουσιαστικού δικαίου που προβλέπονται από τον Κανονισμού Έργων, Προμηθειών του ..., εφαρμόζονται, κατά περίπτωση, με βάση και τις ειδικότερες προβλέψεις κάθε διακήρυξης ή πρόσκλησης, στο μέτρο που δεν αντιτίθενται σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της ανωτέρω ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας (βλ. ΣΤΕ 1552/2022, 1116/2022, 892/2022). Ως εκ τούτου, στον υπό κρίση διαγωνισμό, ανεξαρτήτως αν τυγχάνει ευθείας εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 311 του ν. 4412/2016, ο αναθέτων φορέας υποχρεούται να εφαρμόζει τις αρχές που διατυπώνονται στο άρθρο ... της Οδηγίας .../.../..., και στις οποίες συγκαταλέγονται, μεταξύ άλλων, οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και να διασφαλίζει συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, έκφανση δε της ως άνω υποχρέωσης του αναθέτοντος φορέα αποτελεί προδήλως η διατύπωση ειδικής, πλήρους και επαρκούς αιτιολογίας ως προς τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος, απορριπτομένων ως αλυσιτελών των αιτιάσεων του αναθέτοντος φορέα περί εξαίρεσής του από τις εθνικές διατάξεις του δικαίου δημοσίων συμβάσεων του ν. 4412/2016 και υπαγωγής του στις διατάξεις της Οδηγίας .../..., καθώς και στον

13. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση του περιεχομένου του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης, το οποίο εγκρίνει η προσβαλλόμενη, προκύπτει ότι παρατίθενται τα έγγραφα έκαστης προσφοράς που ελήφθησαν υπόψιν καθώς και η βαθμολογία σε κάθε επιμέρους κριτήριο, αιτιολογείται δε η αποδοθείσα βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης της διακήρυξης με αναφορά σε συγκεκριμένα χαρακτηριστικά κάθε τεχνικής προσφοράς, ώστε να αναδεικνύονται τα σημεία υπεροχής των δυο προσφορών, με αποτέλεσμα να προκύπτουν ευχερώς τα όποια συγκριτικά πλεονεκτήματα της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και να συνδέονται με την διαφοροποίηση των εκατέρωθεν βαθμολογήσεων και ιδίως τη βαθμολόγηση

του παρεμβαίνοντος με πιο υψηλό βαθμό. Ούτε, βέβαια, προκύπτει από το Πρακτικό ότι η Επιτροπή επαναλαμβάνει απλώς τις απαιτήσεις των κριτηρίων αλλά παρατίθεται σε έκαστο κριτήριο η απαιτούμενη λεκτική αιτιολογία εκείνων των στοιχείων που υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και δικαιολογούν βαθμολόγηση ανωτέρη των 100 βαθμών, ενώ, βάσει των εκτεθέντων υπό σκέψη 9, ο αναθέτων φορέας δεν απαιτείτο να προβεί σε ρητή και πανηγυρική σύγκριση/αντιπαραβολή συγκεκριμένων σημείων των προσφορών του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος. Ενόψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί απουσίας συγκριτικής αξιολόγησης και λεκτικής αποτύπωσης της σύγκρισης μεταξύ των παρατιθέμενων στοιχείων των δυο τεχνικών προσφορών θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες. Εξάλλου, ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο και, άρα, απαραδέκτως, ο προσφεύγων αμφισβητεί τα κριτήρια αξιολόγησης προβάλλοντας ότι δεν επιτρέπουν τη συγκριτική αξιολόγηση του επιπέδου απόδοσης που προσφέρει κάθε προσφορά, σε συνάρτηση με το αντικείμενο της σύμβασης, όπως ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης, λαμβανομένης υπόψη της φύσης της ενδικοφανούς προσφυγής που εισάγεται προς κρίση ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, θα πρέπει να απορριφθούν ως προδήλως αβάσιμοι αλλά και αλυσιτελείς οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος περί απαραδέκτου της προσφυγής ως προς το σκέλος που πλήττει την ανέλεγκτη τεχνική κρίση του αναθέτοντος φορέα σχετικά με την προσήκουσα βαθμολόγηση στα εξεταζόμενα κριτήρια και δη κατ' επίκληση αποφάσεων της ΕΑΔΗΣΥ που αναφέρουν ακριβώς το αντίθετο. Άλλωστε, η όποια ανέλεγκτη τεχνική κρίση του αναθέτοντος φορέα δεν συνεπάγεται ή δικαιολογεί την απουσία ορθής, επαρκούς και νόμιμης αιτιολογίας. Ουδόλως δε υποχρεούτο ο προσφεύγων να προσδιορίζει, για το παραδεκτό και ορισμένο της προσφυγής του, ποια θα έπρεπε να είναι η συγκεκριμένη βαθμολογία του καθώς και του παρεμβαίνοντος ανά κριτήριο, πολλώ μάλλον εφόσον, αφενός μεν η διακήρυξη δεν έχει καθορίσει συντελεστές βαρύτητας ή βαθμολογία για έκαστο υποκριτήριο ή αξιολογούμενο στοιχείο του κάθε κριτηρίου, αφετέρου στο Πρακτικό δεν αναφέρεται ο συγκεκριμένος βαθμός που η Επιτροπή αντιστοίχησε σε έκαστο στοιχείο που διαπίστωσε ότι

υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης για κάθε υποκριτήριο/κριτήριο, παρά μόνο γίνεται μνεία της συνολικής βαθμολογίας έκαστου κριτηρίου για αμφότερες προσφορές. Σε κάθε περίπτωση, νομίμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, εν προκειμένω, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του παρέθεσε ενισχυτική ή/και γνησίως συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς τη βαθμολόγηση των επιμέρους τεχνικών κριτηρίων, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφυγής. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης εμπεριέχει επαρκή και τεκμηριωμένη επεξήγηση της βαθμολόγησης αμφότερων προσφορών, με λεκτική αναφορά των κρίσιμων στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση να ερειδεται επί πλήρους και ειδικής αιτιολογίας και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

14. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, ως προς το κριτήριο Κ1, ο αναθέτων φορέας δεν έλαβε υπόψη του κρίσιμα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς, η οποία σαφώς υπερείχε, με αποτέλεσμα να καταλήξει σε εσφαλμένη μικρότερη βαθμολόγησή του. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι στην προσφορά του αναλύει τους σημαντικότερους κινδύνους του έργου και προτείνει αποτελεσματικούς τρόπους αντιμετώπισής τους, μεταξύ δε των εν λόγω κινδύνων του έργου επεσήμανε τον κίνδυνο καθυστέρησης ή μη πραγματοποίησης του προγράμματος των επιθεωρήσεων λόγω έλλειψης πόρων (επιθεωρητών & εξοπλισμού) αδυναμίας συντονισμού και επικοινωνίας ειδικών απαιτήσεων και για την αντιμετώπισή του αναφέρει ότι ο αριθμός των επιθεωρητών που έχει δεσμεύσει και είναι εν δυνάμει διαθέσιμοι στο έργο, υπερκαλύπτει την απαίτηση του αναθέτοντος φορέα για ... επιθεωρητές, καθώς υπάρχουν τουλάχιστον δύο επιθεωρητές ανά γεωγραφική περιοχή, και δεδομένου του υπεράριθμου των επιθεωρητών υπάρχει ευελιξία στην αξιοποίηση επιθεωρητών και από γειτονικές περιοχές. Επίσης, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι και στη τεχνική του προσφορά αναλύεται ότι έχει δεσμεύσει συνολικά ... επιθεωρητές στο συγκεκριμένο έργο, ενώ παράλληλα υπάρχουν επιθεωρητές διαθέσιμοι (μόνιμοι) σε κάθε γεωγραφική περιοχή, ούτως ώστε να μην υφίσταται καμία ανάγκη

ενδεχόμενης μετακίνησης επιθεωρητή από μία γεωγραφική περιοχή σε άλλη και ως εκ τούτου να μην υφίσταται σχετικός κίνδυνος για το έργο. Περαιτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο παρεμβαίνων δεν διαθέτει δεσμευμένους επιθεωρητές σε όλες τις γεωγραφικές περιοχές του έργου και ως στρατηγική αντιμετώπισης αυτού αναπτύσσει ένα σχέδιο μετακίνησης και διαμονής των εν λόγω επιθεωρητών βάσει εσωτερικής οδηγίας μετακινήσεων της εταιρίας, προς δικαιολόγηση ουσιαστικά της αδυναμίας του να διαθέτει επιτόπιους επιθεωρητές, όμως η Επιτροπή Αξιολόγησης επικαλείται το συγκεκριμένο σχέδιο μετακινήσεων και διαμονής των προτεινόμενων επιθεωρητών ως τρόπο αντιμετώπισης του υφιστάμενου κινδύνου και βαθμολογεί τον παρεμβαίνοντα με βαθμό 110,00 για το κριτήριο K1, ερειδόμενη στο γεγονός ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας προτείνει αναλυτικό σχέδιο μετάβασης των επιθεωρητών από περιοχή σε περιοχή, ενώ ως προς τον προσφεύγοντα, δεν αξιολογεί το στοιχείο της ύπαρξης διαθέσιμων (μόνιμων) επιθεωρητών σε κάθε γεωγραφική περιοχή, γεγονός το οποίο προφανώς εκμηδενίζει τον κίνδυνο αδυναμίας μετάβασής τους στο χώρο των επιθεωρήσεων, και βαθμολογεί την τεχνική του προσφορά με βαθμό 100 για το κριτήριο K1. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην προσφορά του παρουσιάζεται λεπτομερής ανάλυση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και κινδύνων, προσφέροντας συγκεκριμένες στρατηγικές για τη διαχείριση κινδύνων, περιλαμβάνεται πιο αναλυτική περιγραφή των μεθόδων και εργαλείων υλοποίησης του έργου, όπως ... και τονίζεται η σφαιρικότητα της προσέγγισης, με αναφορά σε συγκεκριμένα ορόσημα και μεθοδολογίες.

15. Επειδή, στον όρο 2.3.3 της διακήρυξης τίθενται ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τέσσερα κριτήρια, ήτοι K1, K2, K3 και K4, με συντελεστές βαρύτητας 20%, 50%, 20% και 10% αντιστοίχως. Ειδικότερα, το κριτήριο K1 αφορά την κατανόηση των απαιτήσεων του έργου και της προσέγγισης υλοποίησης και αξιολογούνται η κατανόηση του ... καθώς και των στόχων και των ορίων της έκτασης του αντικειμένου της σύμβασης, ο βαθμός σαφήνειας, πληρότητας, περιεκτικότητας και η σφαιρικότητα της αντίληψης του αντικειμένου της σύμβασης, η κατανόηση των παραγόντων που μπορεί να συμβάλλουν στη επιτάχυνση των διαδικασιών ή

αυτών που προκαλούν αδράνεια και η αναγνώριση κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας αλλά και των πιθανών κινδύνων που σχετίζονται με την υλοποίηση των ..., όπως και η προσέγγιση της ανάλυσης, ρεαλιστικής αξιολόγησής τους και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για τη μείωση της έκθεσης στον κίνδυνο. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.3.B της διακήρυξης, προβλέπεται ότι, για την κάλυψη του κριτηρίου K1, ο συμμετέχων θα πρέπει στην τεχνική του πρόταση να συμπεριλάβει αρχείο που θα αναλύεται η κατανόηση των απαιτήσεων του έργου και η προσέγγιση υλοποίησης, κατά τις απαιτήσεις του Παραρτήματος 1 και του κριτηρίου K1 του όρου 2.3 της διακήρυξης. Σύμφωνα δε με το Παράρτημα 1 της διακήρυξης, το αντικείμενο του διαγωνισμού αφορά την παροχή ... του αναθέτοντος φορέα και περιλαμβάνει την καθημερινή επιθεώρηση των ... σε ... διαφορετικές περιοχές της χώρας, η οποία θα διενεργείται από κατ' ελάχιστον ... επιθεωρητές, ενώ επιτρέπεται η πρόταση από τους διαγωνιζόμενους μεγαλύτερου αριθμού επιθεωρητών από τον απαιτούμενο.

16. Επειδή, ως προς το κριτήριο K1, σύμφωνα με το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων βαθμολογήθηκαν με 100 και 110 αντιστοίχως και παρατίθεται η ακόλουθη αιτιολογία ως προς τη βαθμολόγηση των προσφορών τους «...*Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» Ο οικονομικός φορέας στο κεφάλαιο Β της Τεχνικής του προσφοράς αναλύει επαρκώς την αντίληψή του για το ..., τις ανάγκες και τις προτεραιότητες του έργου. Επίσης στην παράγραφο Β9 του κεφαλαίου αναφέρει τους κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας και τις απαιτήσεις επιτάχυνσης ή παράγοντες αδράνειας του έργου, και στις παραγράφους Δ.4.β και Δ.5 αναλύει πιθανούς κινδύνους για το έργο αλλά και μεθοδολογία κατάλληλων προτάσεων για τη μείωση της έκθεσης του έργου σε κίνδυνο. Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διεξαγωγής και Αξιολόγησης Προσφορών κρίνει η κατανόηση από τον οικονομικό φορέα «...» των απαιτήσεων του έργου καθώς και η προσέγγιση υλοποίησης, καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις του κριτηρίου K1. Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» Ο οικονομικός φορέας στο κεφάλαιο Β της Τεχνικής του προσφοράς αναλύει επαρκώς την αντίληψή του για το ..., τις ανάγκες και τις προτεραιότητες του έργου. Επίσης στην*

παράγραφο Β9 του κεφαλαίου αναφέρει τους κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας τις και απαιτήσεις επιτάχυνσης ή παράγοντες αδράνειας του έργου, και στις παραγράφους Δ.4.β και Δ.5 αναλύει πιθανούς κινδύνους για το έργο αλλά και μεθοδολογία κατάλληλων προτάσεων για τη μείωση της έκθεσης του έργου σε κίνδυνο. Ο οικονομικός φορέας στο κεφάλαιο 2 της Τεχνικής του προσφοράς αναλύει επαρκώς την αντίληψή του για το ..., τις ανάγκες και τις προτεραιότητες του έργου. Επίσης στην παράγραφο 2.3 του κεφαλαίου εντοπίζει τα κρίσιμα στοιχεία επιτυχίας του έργου ενώ στην παράγραφο 2.4 Αναλύει πιθανούς κινδύνους για το έργο αλλά και συγκεκριμένες προτάσεις αντιμετώπισής τους. Στην παράγραφο 2.2 περιγράφονται εναλλακτικές μέθοδοι για την άμεση και δια ζώσης εκπαίδευση των προτεινόμενων επιθεωρητών (... , ... κλπ), από τον ... αλλά και προτείνεται πρόσθετη ... εκπαίδευση από την ίδια την εταιρεία, πριν την εκπαίδευση του ..., με μετάβασή τους στην ... για εκπαίδευση σε συγκεκριμένα θέματα που αναφέρει αναλυτικά (σελ. 14-15). Στην παράγραφο 2.4 περιγράφεται αναλυτικό σχέδιο μετακινήσεων και διαμονής των προτεινόμενων επιθεωρητών, προβλέποντας τον κίνδυνο αδυναμίας μετακίνησης τους στα νησιωτικά συμπλέγματα και προτείνοντας σαφή και αποτελεσματικό τρόπο αντιμετώπισής του Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διεξαγωγής και Αξιολόγησης Προσφορών κρίνει η κατανόηση από τον οικονομικό φορέα «...» των απαιτήσεων του έργου καθώς και η προσέγγιση υλοποίησης, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου Κ1 ιδιαίτερα ως προς τα ακόλουθα: -Την κατανόηση των ιδιαίτερων απαιτήσεων υλοποίησής του έργου και συγκεκριμένα των παραγόντων που μπορεί να συμβάλλουν στη επιτάχυνση των διαδικασιών ή που προκαλούν αδράνεια. - Την αναγνώριση των πιθανών κινδύνων που σχετίζονται με την υλοποίηση των ενεργειών, καθώς και την προσέγγιση της ανάλυσης, ρεαλιστικής αξιολόγησής τους και διαμόρφωσης κατάλληλων προτάσεων για τη μείωση της έκθεσης στον κίνδυνο...». Εκ της ανωτέρω αιτιολογίας, καταρχάς, προκύπτει σαφώς η λεκτική διαφοροποίηση στην αξιολόγηση των δυο προσφορών, η οποία, επεξηγεί τη βαθμολόγηση αυτών και αποτυπώνει τα σημεία εκείνα στα οποία υπερέχει η προσφορά του παρεμβαίνοντος. Συγκεκριμένα, η προσφορά του παρεμβαίνοντος βαθμολογήθηκε με 110 στο κριτήριο Κ1 διότι

υπερκαλύπτει δυο από τα αξιολογούμενα, κατά τον όρο 2.3.3 της διακήρυξης, στοιχεία του εν λόγω κριτηρίου, ήτοι αφενός μεν την κατανόηση των παραγόντων που μπορεί να συμβάλλουν στη επιτάχυνση των διαδικασιών και αφετέρου την αναγνώριση των πιθανών κινδύνων που σχετίζονται με την υλοποίηση των ενεργειών και δη η «υπερ κάλυψη» της προσφοράς του παρεμβαίνοντος αφορά σε τρία σημεία ήτοι α) περιγράφονται οι εναλλακτικές μέθοδοι για την ... εκπαίδευση των επιθεωρητών από τον αναθέτοντα φορέα, β) προσφέρεται πρόσθετη ... εκπαίδευση των επιθεωρητών και γ) αναφέρεται αναλυτικό σχέδιο μετακινήσεων και διαμονής των προτεινόμενων επιθεωρητών προβλέποντας τον κίνδυνο αδυναμίας μετακίνησης των επιθεωρητών σε περιοχές του αναθέτοντος φορέα που αποτελούνται από συμπλέγματα νησιών, προτείνοντας σαφή και αποτελεσματικό τρόπο αντιμετώπισής του. Ωστόσο, παρά το γεγονός ότι στο κριτήριο K1 δεν αξιολογείται ρητώς, κατά τη διακήρυξη, ο αριθμός των επιθεωρητών και η χωρική τους κατανομή, από την ως άνω αιτιολογία συνάγεται ευχερώς ότι αξιολογήθηκε και μάλιστα υπερθετικώς στην προσφορά του παρεμβαίνοντος για το κριτήριο K1 όχι μόνον η αναγνώριση του κινδύνου αδυναμίας εξυπηρέτησης επιθεωρήσεων στα νησιωτικά συμπλέγματα αλλά ιδίως ο προτεινόμενος τρόπος αντιμετώπισής του. Η αδυναμία, όμως, μετάβασης στο χώρο των επιθεωρήσεων συνιστά κίνδυνο που προδήλως συνδέεται με τον αριθμό των προσφερόμενων επιθεωρητών και τη χωρική τους κατανομή, με αποτέλεσμα, εφόσον ο αναθέτων φορέας αξιολόγησε θετικά την προσφορά του παρεμβαίνοντος, που διαθέτει ... επιθεωρητές και ... αναπληρωματικούς, για τον εντοπισμό και αντιμετώπιση του εν λόγω κινδύνου, όφειλε να πράξει το ίδιο και, καταρχάς, να αξιολογήσει τη διάθεση από τον προσφεύγοντα ... επιθεωρητών, αριθμού τριπλάσιου του απαιτούμενου και δη δυο σε κάθε γεωγραφική περιοχή, ως στοιχείο αντιμετώπισης του κινδύνου αδυναμίας μετάβασης των επιθεωρητών στο χώρο των επιθεωρήσεων καθώς και να κρίνει αν και σε ποιο βαθμό, η διάθεση τόσο μεγάλου αριθμού επιθεωρητών περιορίζει το σχετικό κίνδυνο και να βαθμολογήσει αντιστοίχως την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος, το οποίο όμως δεν έπραξε, ως προκύπτει και από την παρατιθέμενη στις απόψεις αιτιολογία για τη βαθμολόγηση του

κριτηρίου K1. Ενόψει τούτου, αλυσιτελώς και αβασίμως ο αναθέτων φορέας προβάλλει ότι από την επισκόπηση των πέντε υποκριτηρίων του κριτηρίου K1 δεν προκύπτει ότι περιλαμβάνεται ο αριθμός των επιθεωρητών και η χωρική τους κατανομή, όπως και ότι ο αριθμός των επιθεωρητών και η χωρική τους κατανομή ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών ως προς το κριτήριο K2. Εξάλλου, εν προκειμένω, ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί ανεπιδικάως τα στοιχεία αξιολόγησης του κριτηρίου K1, ως αβασίμως προβάλλει ο αναθέτων φορέας, τουναντίον ο προσφεύγων ισχυρίζεται - και δη βασίμως- ότι στα εν λόγω στοιχεία αξιολόγησης συμπεριλήφθησαν, ως προκύπτει από την παρατιθέμενη στο Πρακτικό αιτιολογία, ο αριθμός των επιθεωρητών και η χωρική τους κατανομή ως παράμετρος περιορισμού του κινδύνου αδυναμίας μετάβασης των επιθεωρητών σε όλες τις γεωγραφικές περιοχές. Ομοίως για τον ίδιο λόγο, θα πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελείς και οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος ότι το σχέδιό του αφορά στους ήδη δεσμευμένους επιθεωρητές ανά γεωγραφική περιοχή ευθύνης και αποσκοπεί στο να αντιμετωπίσει το πραγματικό γεγονός ότι σε κάθε γεωγραφική περιοχή ευθύνης περιλαμβάνεται πληθώρα ..., τα οποία μάλιστα εμφανίζουν έντονο βαθμό γεωγραφικής διασποράς, τα οποία για να εξυπηρετηθούν αποτελεσματικά απαιτείται η πρόβλεψη ενός ασφαλούς σχεδίου μετακίνησης και διαμονής των επιθεωρητών. Ωστόσο, παντελώς αορίστως ο προσφεύγων προβάλλει με την προσφυγή του ότι στην προσφορά του παρουσιάζεται λεπτομερής ανάλυση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και κινδύνων, ότι περιλαμβάνει πιο αναλυτική περιγραφή των μεθόδων και εργαλείων υλοποίησης του έργου, όπως ... και τονίζει τη σφαιρικότητα της προσέγγισης, αναφέροντας συγκεκριμένα ορόσημα και μεθοδολογίες, καθώς πέραν από τη απλή μνεία των σελίδων της προσφοράς του, δεν αναφέρει έτι περαιτέρω προς θεμελίωση των ισχυρισμών του και ιδίως τα συγκεκριμένα εκείνα σημεία των επικαλούμενων σελίδων της προσφοράς του που τεκμηριώνουν τη βασιμότητα των αιτιάσεων του καθώς και τους συγκεκριμένους λόγους που τα εν λόγω σημεία αιτιολογούν την όποια υπερβαθμολόγησή του στο επίμαχο κριτήριο λόγω υπερκάλυψης των απαιτήσεών του. Επισημαίνεται ότι ο

προσφεύγων δεν αμφισβήτησε με την προσφυγή του την υπερβαθμολόγηση του παρεμβαίνοντος ως προς το κριτήριο Κ1 σχετικά με τα έτερα δυο, αναφερόμενα στο Πρακτικό, σημεία «υπεροχής» της προσφοράς του που αφορούν α) την περιγραφή των εναλλακτικών μέθοδων για την ... εκπαίδευση των επιθεωρητών από τον αναθέτοντα φορέα και β) την διάθεση πρόσθετης ... εκπαίδευσης των επιθεωρητών, ούτε δική του υποβαθμολόγηση για τα ανωτέρα σημεία. Ως εκ τούτου, ο προσφεύγων δεν δύναται παραδεκτώς με το υπόμνημα του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 να προβάλει το πρώτον πραγματικά περιστατικά και ουσιαστικούς ισχυρισμούς κατά της ενισχυτικής απλώς και όχι γνησίως συμπληρωματικής αιτιολογίας που παρέθεσε ο αναθέτων φορέας με το έγγραφο των απόψεών του για τα ως άνω α) και β) σημεία υπεροχής του παρεμβαίνοντος, με αποτέλεσμα οι σχετικές αιτιάσεις του υπομνήματος (σελ 11-12) να τυγχάνουν απορριπτέες ως απαράδεκτες, καθώς δεν τέθηκαν υπόψιν του αναθέτοντος φορέα ώστε να τους αντικρούσει και, άρα δεν δύναται να τηρηθεί η αρχή της αντιμωλίας (ΣτΕ 1883/2024 πρβλ ΣτΕ 1508/2024 σκ. 8). Ακόμη, όμως και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του (σελ. 20) παρέθεσε γνησίως συμπληρωματική αιτιολογία για τα δυο σημεία «υπεροχής» της προσφοράς του παρεμβαίνοντος που αφορούν την περιγραφή των εναλλακτικών μέθοδων για την ... εκπαίδευση των επιθεωρητών από τον αναθέτοντα φορέα και τη διάθεση πρόσθετης ... εκπαίδευσης των επιθεωρητών, εν προκειμένω, ο προσφεύγων με το υπόμνημα του δεν αντικρούει ότι πράγματι τα εν λόγω στοιχεία παρουσιάζονται αναλυτικά στην προσφορά του παρεμβαίνοντος. Συγκεκριμένα, παντελώς αορίστως ο προσφεύγων αναφέρει ότι η ίδια η διακήρυξη προβλέπει ... εκπαίδευση, ως επίσης, αορίστως και αβασίμως, υποστηρίζει ότι το κόστος και ο τρόπος μετακίνησης των επιθεωρητών κατά τη διάρκεια της μετάβασης για την εκπαίδευση δεν αποτελεί κρίσιμο στοιχείο, ενώ, σε κάθε περίπτωση, σχετικά με την πρόσθετη ... εκπαίδευση των επιθεωρητών, απαραδέκτως το πρώτον με το υπόμνημα ο προσφεύγων προβάλλει δική του υποβαθμολόγηση λόγω μη προσμέτρησης της εκ μέρους του προσφοράς διαρκούς εκπαίδευσης στους επιθεωρητές που συμμετέχουν στο έργο αλλά και στους ... του αναθέτοντος φορέα κατά τη διάρκεια της

επιθεώρησης. Η δε ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται το πρώτον να αξιολογήσει τη νομιμότητα της αιτιολογίας του αναθέτοντος φορέα αναφορικά με συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς του προσφεύγοντος που δεν προβλήθηκαν με την προσφυγή, ώστε να τεθούν υπόψιν του αναθέτοντος φορέα και να τα αντικρούσει με την όποια συμπληρωματική αιτιολογία του. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, εν μέρει – και δη μόνον ως προς το σκέλος της αξιολόγησης του αριθμού των επιθεωρητών και της χωρικής κατανομής τους ως παράγοντα αντιμετώπισης του κινδύνου αδυναμίας μετάβασης στο τόπο των επιθεωρήσεων-με πλημμελή και μη νόμιμη αιτιολογία ο αναθέτων φορέας βαθμολόγησε την προσφορά του προσφεύγοντος με 100 βαθμούς στο κριτήριο K1 και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, ως προς το κριτήριο K2, η Επιτροπή Αξιολόγησης ελλιπώς εκτίμησε και αξιολόγησε τα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς, η οποία υπερτερούσε, παραβιάζοντας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης και καταλήγοντας εντελώς αναιτιολόγητα και αυθαίρετα σε μεγαλύτερη βαθμολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι για το συγκεκριμένο έργο έχει ήδη δεσμεύσει ... επιθεωρητές, οι οποίοι είναι εν δυνάμει διαθέσιμοι και συγκεκριμένα τουλάχιστον δύο σε κάθε γεωγραφική περιοχή, γεγονός που υπερκαλύπτει την ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης, η δε ποσόστωση μάλιστα των μηχανικών είναι ... Μηχανικοί ΑΕΙ, ΑΤΕΙ, ... Επιθεωρητές Μηχανικοί με άνω των 10 ετών εμπειρίας και ... Επιθεωρητές Μηχανικοί εμπειρίας μέχρι 10 έτη. Επίσης, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο προτεινόμενος Υπεύθυνος Έργου διαθέτει πάνω από τριάντα δύο έτη εμπειρία σε διευθυντικές θέσεις εταιριών ..., στην Ελλάδα αλλά και τις ..., εύρους κύκλου εργασιών ...€-...€ και ως υπεύθυνος έργου σε σύνθετα πολύ-επιστημονικά έργα στην Ελλάδα και το εξωτερικό, ενώ παράλληλα έχει εποπτεύσει υλοποιήσει πλήθος έργων καλύπτοντας τομείς Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα, ..., ... και ..., ..., ... κλπ. Τουναντίον, κατά τον προσφεύγοντα, ο παρεμβαίνων προτείνει ως βασικούς διαθέσιμους επιθεωρητές μόλις ... και ... αναπληρωματικούς επιθεωρητές, ενώ ο ίδιος διαθέτει ανά περιοχή περισσότερους επιθεωρητές, ωστόσο, η

Επιτροπή Αξιολόγησης στο προσβαλλόμενο Πρακτικό της, παραβλέπει εντελώς την σημαντική υπεροχή της δικής του προσφοράς, τόσο ως προς τον αριθμό των προτεινόμενων επιθεωρητών (σχεδόν τριπλάσιοι προτεινόμενοι επιθεωρητές), όσο και ως προς τη γεωγραφική κατανομή τους, το οποίο αποτελεί έναν από τους σημαντικότερους παράγοντες για την ακώλυτη πραγματοποίηση του έργου και λαμβάνοντας υπόψη μόνο τα βιογραφικά των στελεχών της ομάδας διοίκησης που προτείνει ο παρεμβαίνων, εκ των οποίων προκύπτει εμπειρία στη Διοίκηση έργου, χωρίς ωστόσο να προκύπτει από συγκριτική επισκόπηση των βιογραφικών της δικής του ομάδας έργου και της ομάδας του παρεμβαίνοντος ότι τα προτεινόμενα στελέχη του υπερέχουν τυχόν σε εμπειρία των στελεχών του προσφεύγοντος και υπερβαθμολογεί την προσφορά του παρεμβαίνοντος με βαθμό 135 στο κριτήριο Κ2 ενάντι της δικής του με βαθμό 105 στο ίδιο κριτήριο, αν και η προσφορά του προφανώς υπερτερεί στο κριτήριο αυτό. Περαν των ανωτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, παρόλο που στο Πρακτικό γίνεται αναφορά στη δομή της ομάδας του παρεμβαίνοντος, δεν παρέχονται επαρκείς λεπτομέρειες για τις πιστοποιήσεις και την εξειδίκευση της ομάδας, σε αντίθεση με την προσφορά του που παρουσιάζονται αναλυτικά οι πιστοποιήσεις και οι ρόλοι, ενώ επιπροσθέτως δεν είναι απολύτως σαφής και δεν τεκμηριώνεται πώς η εμπειρία της ομάδας του παρεμβαίνοντος ανταποκρίνεται στις συγκεκριμένες απαιτήσεις του έργου, όπως πράττει ο ίδιος στην προσφορά του.

18. Επειδή, το κριτήριο Κ2 αφορά την επάρκεια των στελεχών που θα συμμετάσχουν στην Ομάδα Διοίκησης Έργου, ήτοι του Υπεύθυνου Έργου και του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου και στην Ομάδα των Επιθεωρητών και αξιολογούνται αφενός μεν για την Ομάδα Διοίκησης Έργου η επάρκεια των ρόλων και αρμοδιοτήτων εκάστου στελέχους, συσχετισμένες με το αντικείμενο της σύμβασης και τις απαιτήσεις αυτού, η ανάλυση του σχήματος Διοίκησης Έργου σε ρόλους και καθήκοντα, η αντιστοίχιση αυτών στα κατάλληλα άτομα της ομάδας έργου, η πρόβλεψη των ανθρωποωρών και ο αντίστοιχος καταμερισμός αυτών, η εμπειρία των στελεχών σε έργα αντίστοιχης πολυπλοκότητας, η εμπειρία Διοίκησης Έργων και οι Πιστοποιήσεις Διαχειριστή Έργου και αφέτερου για την Ομάδα των Επιθεωρητών η επάρκεια

σε οργανωτικό και τεχνικό επίπεδο της ομάδας των Επιθεωρητών, ο αριθμός και η χωρική κατανομή των επιθεωρητών καθώς και η εμπειρία συμμετοχής σε αντίστοιχα έργα. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν Ομάδα έργου που θα αποτελείται από ... επιθεωρητές, εκ των οποίων οι ... με τίτλους σπουδών Μηχανικοί ΑΕΙ ή/και ΑΤΕΙ, καθώς και από έναν Υπεύθυνο Έργου και έναν Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου, αμφότεροι με τίτλο σπουδών Μηχανικού ή Οικονομικές Επιστήμες ή Διοίκηση Επιχειρήσεων, οι οποίοι θα έχουν συμμετάσχει, με την ιδιότητα του υπεύθυνου, τα τελευταία πέντε έτη αφενός μεν ο Υπεύθυνος Έργου σε τουλάχιστον δύο τεχνικά έργα στην Ελλάδα/Ευρωπαϊκή Ένωση και αφετέρου ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου, σε τουλάχιστον ένα τεχνικό έργο στην Ελλάδα / Ευρωπαϊκή Ένωση. Προς τεκμηρίωση των ανωτέρω απαιτήσεων του Κριτηρίου Κ2 και της παραγράφου 3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, στον όρο 2.4.3.3.Β της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να περιλαμβάνει λεπτομερή προσέγγιση και οργανωτική δομή της προτεινόμενης Ομάδας Έργου, ανάλυση των ρόλων που θα αναλάβουν τα μέλη της Ομάδας Έργου, βιογραφικά σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου και υπεύθυνες δηλώσεις τους, όπου θα πιστοποιούν την εμπειρία σε επιθεωρήσεις, με πλήρη περιγραφή των έργων που αναφέρονται στο βιογραφικό τους σημείωμα και των πιστοποιήσεων τους. Επισημαίνεται ότι, κατά την παράγραφο 3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης η απόδειξη της εμπειρίας και των τίτλων σπουδών των μελών της ομάδας έργου θα αποδεικνύεται με την υποβολή των βιογραφικών σημειωμάτων και της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης.

19. Επειδή, ως προς το κριτήριο Κ2, σύμφωνα με το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων βαθμολογήθηκαν με 105 και 135 αντιστοίχως και παρατίθεται η ακόλουθη αιτιολογία ως προς τη βαθμολόγηση των προσφορών τους «...*Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» Σχετικά με την Ομάδα Διοίκησης του Έργου Ο οικονομικός φορέας στο κεφάλαιο Γ της Τεχνικής του προσφοράς και συγκεκριμένα στις ενότητες ...-... παρουσιάζει την ομάδα Διοίκησης του έργου,*

αναλύει το σχήμα Διοίκησης περιγράφοντας και αιτιολογώντας το σχήμα οργάνωσης, Διοίκησης και δομής Επικοινωνίας. Από τα συνημμένα βιογραφικά των στελεχών της ομάδας διοίκησης (Υπεύθυνος και Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου) προκύπτει εμπειρία στη Διοίκηση έργου και προκύπτουν πιστοποιήσεις για τον Αναπληρωτή υπεύθυνο έργου. Σχετικά με την Ομάδα των Επιθεωρητών. Ο οικονομικός φορέας στο κεφάλαιο Γ της Τεχνικής του προσφοράς και συγκεκριμένα στις ενότητες ...-..., προτείνει μεγαλύτερο αριθμό επιθεωρητών από αυτόν που απαιτείται στη Διακήρυξη υπερκαλύπτοντας τη σχετική παράμετρο του κριτηρίου. Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διεξαγωγής και Αξιολόγησης Προσφορών κρίνει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου Κ2 όσον αφορά στην ομάδα των Επιθεωρητών (αριθμός και χωρική κατανομή αυτών). Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» Σχετικά με την Ομάδα Διοίκησης του Έργου Ο οικονομικός φορέας στο κεφάλαιο 4 της Τεχνικής του προσφοράς και συγκεκριμένα στις ενότητες 4.1 και 4.2 παρουσιάζει την ομάδα Διοίκησης του έργου, αναλύει τη δομή και οργάνωση της ομάδας διοίκησης του έργου περιγράφοντας και αιτιολογώντας τη στελέχωση τη δομή και τη σύνθεσή της. Επίσης στην παράγραφο 4.2.4 περιγράφονται αναλυτικά τα Καθήκοντα, ανά ρόλο, των στελεχών της ομάδας διοίκησης του έργου ενώ στην παράγραφο 4.2.4.2 αναλύεται η συμμετοχή και ο ρόλος κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και παραδοτέα του έργου. Από τα συνημμένα βιογραφικά των στελεχών της ομάδας διοίκησης (Υπεύθυνος και Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου) προκύπτει εμπειρία στη Διοίκηση έργου, ενώ προκύπτουν πιστοποιήσεις και για τον Υπεύθυνο έργου αλλά και για τον Αναπληρωτή υπεύθυνο έργου. Στην Τεχνική προσφορά προβλέπονται τρεις (3) ... Επιθεωρητών για τους οποίους καταγράφεται η εκπαίδευση τους, ο ρόλος τους και οι αρμοδιότητες τους. Επίσης γίνεται αναφορά σε μια ομάδα τεχνικής υποστήριξης με καθορισμένους ρόλους και αρμοδιότητες διασφαλίζοντας τη βέλτιστη πληρότητα Σχήματος Διοίκησης του Έργου σε ρόλους και καθήκοντα. Ο προτεινόμενος Υπεύθυνος έργου, εμφανίζει τη μεγαλύτερη Εμπειρία συμμετοχής σε έργα αντίστοιχης πολυπλοκότητας και τις περισσότερες Πιστοποιήσεις Διαχειριστή Έργου Σχετικά με την Ομάδα των

Επιθεωρητών Στην παράγραφο 4.2.4.4.8 της προσφοράς του οικονομικού φορέα και στα συνημμένα βιογραφικά των προτεινόμενων επιθεωρητών προτείνεται ομάδα με ... βασικούς προτεινόμενους επιθεωρητές με μέσο χρόνο εμπειρίας τα 18 έτη η οποία διαθέτει μεγάλη επάρκεια σε οργανωτικό και τεχνικό επίπεδο και Εμπειρία συμμετοχής σε αντίστοιχα έργα. Επίσης προτείνεται και μια ομάδα Αναπληρωματικών Επιθεωρητών (... άτομα) για τους οποίους σημειώνεται (4.2.4.3.3) ότι "οι αναπληρωματικοί επιθεωρητές δεν είναι δεσμευτικό να χρησιμοποιηθούν στην περιοχή που αναφέρεται παραπάνω αλλά, δίνεται η δυνατότητα, ο ... να αποφασίσει αν θέλει να τους χρησιμοποιήσει σε άλλες γειτονικές περιοχές για να καλύψει τυχόν ανάγκες του. Η Εταιρία, σε αυτήν την περίπτωση δε θα αρνηθεί τη μετακίνηση των επιθεωρητών και θα κάνει τις απαραίτητες ενέργειες ώστε να καλυφθεί η ζήτηση του ...". Συνεπώς προτείνει μεγαλύτερο αριθμό επιθεωρητών από αυτόν που απαιτείται στη Διακήρυξη υπερκαλύπτοντας τη σχετική παράμετρο του κριτηρίου. Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διεξαγωγής και Αξιολόγησης Προσφορών κρίνει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου Κ2 όσον στα ακόλουθα σημεία: Για την Ομάδα Διοίκησης του Έργου - Ανάλυση του Σχήματος Διοίκησης του Έργου σε ρόλους και καθήκοντα και αντιστοίχισης αυτών σε κατάλληλα άτομα της ομάδας Έργου.-Εμπειρία συμμετοχής σε έργα αντίστοιχης πολυπλοκότητας. -

Πιστοποιήσεων Διαχειριστή Έργου. Για την Ομάδα των Επιθεωρητών: - Επάρκεια σε Οργανωτικό και Τεχνικό επίπεδο της Ομάδας των Επιθεωρητών.

- Ομάδα των Επιθεωρητών, καθώς και ο αριθμός - χωρική κατανομή των επιθεωρητών...». Εκ της ανωτέρω αιτιολογίας, καταρχάς, προκύπτει σαφώς η λεκτική διαφοροποίηση στην αξιολόγηση των δυο προσφορών, η οποία, επεξηγεί τη βαθμολόγηση αυτών και αποτυπώνει τα σημεία εκείνα στα οποία υπερέχει η προσφορά του προσφεύγοντος αλλά και του παρεμβαίνοντος. Συγκεκριμένα, από το Πρακτικό προκύπτει σαφώς ότι, ενόψει της ελάχιστης απαίτησης της διακήρυξης για ... επιθεωρητές, βαθμολογήθηκε με πέντε πρόσθετους βαθμούς η «υπερκάλυψη» που παρουσιάζει η προσφορά του προσφεύγοντος τόσο ως προς τον αριθμό των προτεινόμενων επιθεωρητών όσο και ως προς τη γεωγραφική κατανομή τους, ως, επίσης, κρίθηκε ότι

υπερκαλύπτει τη σχετική απαίτηση και η προσφορά του παρεμβαίνοντος που διαθέτει ... βασικούς επιθεωρητές και ... αναπληρωτές. Δοθέντος δε ότι ο αριθμός των επιθεωρητών και η χωρική κατανομή τους αποτελεί, κατά τον όρο 2.3.3 της διακήρυξης, ένα από τα τρία αξιολογούμενα στοιχεία για τους Επιθεωρητές, καθώς αξιολογούνται επίσης η επάρκεια σε οργανωτικό και το τεχνικό επίπεδο της ομάδας των Επιθεωρητών αλλά και η εμπειρία συμμετοχής τους σε αντίστοιχα έργα, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι συντρέχει σημαντική υπεροχή της προσφοράς του, εκ μόνον του γεγονότος ότι διαθέτει τριπλάσιο από τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό επιθεωρητών και της γεωγραφικής κατανομής τους, θα πρέπει να απορριφθούν ως μη ερειδόμενες στη διακήρυξη. Απαραδέκτως δε ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι η προσφορά του προσφεύγοντος παρουσιάζει ασυμφωνία και ασάφεια ως προς τον αριθμό των επιθεωρητών καθώς αλλού αναφέρονται ... και αλλού ..., ως επίσης και ότι η δέσμευση τόσο μεγάλου αριθμού επιθεωρητών προκαλεί αμφιβολία ως προς τη ρεαλιστικότητα της άμεσης διαθεσιμότητάς τους, διότι δεν αμφισβήτησε δια προδικαστικής προσφυγής την υπερβαθμολόγηση της προσφοράς του προσφεύγοντος για το κριτήριο Κ2. Εντούτοις, βασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι, αν και η προσφορά του παρεμβαίνοντος κρίθηκε ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις και υπερβαθμολογήθηκε ως προς την εμπειρία συμμετοχής της Ομάδας Διοίκησης σε έργα αντίστοιχης πολυπλοκότητας και τις πιστοποιήσεις Διαχειριστή Έργου, δεν επεξηγείται στο Πρακτικό από ποιά συγκεκριμένα στοιχεία των βιογραφικών σημειωμάτων συνάγεται η εν λόγω «υπεροχή» στις διαθέσιμες πιστοποιήσεις και την εξειδίκευση της Ομάδας Διοίκησης του παρεμβαίνοντος, λαμβάνοντας υπόψιν ότι και τα δικά του στέλεχη της Ομάδας Διοίκησης διαθέτουν αντίστοιχη μεγάλη εμπειρία. Ο δε αναθέτων φορέας, συμπληρώνοντας νομίμως την αιτιολογία του ως προς την αξιολόγηση του υποκριτηρίου της εμπειρίας της Ομάδας Διοίκησης αναφέρει στις απόψεις του ότι «...από την εξέταση και συγκριτική αξιολόγηση των βιογραφικών προέκυψε ότι ο προτεινόμενος ως υπεύθυνος έργου από την εταιρεία ... διαθέτει την εξής εμπειρία υπό την ιδιότητα του Υπευθύνου έργου τα τελευταία χρόνια: 1) έλεγχος Μελετών για ... σε ... έργα με ... από το ... έως σήμερα, 2) 6 έργα της

... (από το ... έως σήμερα) που θεωρούνται αντίστοιχης πολυπλοκότητας με το παρόν έργο, 3) Υπηρεσίες ... στην ... στην Ελλάδα και την ... (συνολικά ...) (...-...), αντίστοιχης πολυπλοκότητας με το παρόν έργο, 4) Υπηρεσίες ... σε ... (...) και ... (...) (...-...) ε) Επιθεωρήσεις ... (...- ...) σε Ελλάδα, ..., ..., ... και ..., ενώ σημειώνεται ότι όλα αυτά τα έργα είναι ... και όχι οικονομικού ενδιαφέροντος. Σημειώνεται ότι ο προτεινόμενος ως υπεύθυνος έργου από την εταιρεία ... διαθέτει εμπειρία από δύο (2) μόνο ..., η οποία εφεξής χάριν συντομίας θα καλείται η «Σύμβαση ...» που θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν ως αντίστοιχης πολυπλοκότητας δεδομένου ότι τα υπόλοιπα έργα που αναγράφονται στο βιογραφικό του είναι οικονομικού και όχι ... ενδιαφέροντος...». Επί της ανωτέρω ειδικής αιτιολογίας του αναθέτοντος φορέα, ο προσφεύγων αφενός μεν ως προς τον Υπεύθυνο Έργου του παρεμβαίνοντος αναφέρει στο υπόμνημά του γενικώς και αορίστως, άνευ οιασδήποτε περαιτέρω τεκμηρίωσης, αλλά και αβασίμως ότι τα ... που διαθέτει εμπειρία δεν έχουν σχέση με το αντικείμενο της διακήρυξης και αποτελούν έργα μικρών προϋπολογισμών, αφετέρου ως προς τον δικό του Υπεύθυνο Έργου δεν αντικρούει την αιτιολογία του αναθέτοντος φορέα ως προς την περιορισμένη εμπειρία του εν λόγω στελέχους του, αλλά γενικώς και άνευ οιασδήποτε περαιτέρω τεκμηρίωσης και δη δια παράθεσης συγκεκριμένων στοιχείων του βιογραφικού του, αναφέρει απλώς ότι ο κ. ... διαθέτει 35ετή εμπειρία διοίκησης έργων ως Υπεύθυνος Έργου, έχοντας διευθυντικές θέσεις σε έργα ... κυρίως σε ... έργα (σε ποσοστό έργων >85%) στην Ελλάδα συγχρηματοδοτούμενα από την Ευρωπαϊκή Ένωση και ότι πρόκειται για ένα πολύπειρο στέλεχος με εκτεταμένη εμπειρία διοίκησης έργου. Ομοίως, γενικώς και αορίστως ο προσφευγων υποστηρίζει ότι η Ομάδα Διοίκησης του Έργου που προτείνει συγκροτήθηκε από άτομα με ειδικές γνώσεις, hands-on experience, μακρά εμπειρία ώστε να συνδυάζεται πείρα και γνώση και να αναπτύσσονται συνέργειες για την αρτιότερη και αποτελεσματικότερη υλοποίηση του έργου. Εξάλλου, αλυσίτελως ο προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις σχετικά με την εμπειρία του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου του παρεμβαίνοντος, δεδομένου ότι από την συμπληρωματική αιτιολογία του αναθέτοντος φορέα δεν προκύπτει ότι η

προσφορά του παρεμβαίνοντος κρίθηκε ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου K2 και λόγω της όποιας εμπειρίας του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου. Περαιτέρω, σχετικά με τις απαιτήσεις του Κριτηρίου K2 ως προς τις πιστοποιήσεις της Ομάδας Διοίκησης Έργου, ο αναθέτων φορέας συμπληρώνοντας νομίμως την αιτιολογία του αναφέρει στις απόψεις ότι «...από την εξέταση και συγκριτική αξιολόγηση των βιογραφικών σημειωμάτων, των δύο συμμετεχουσών εταιριών, προέκυψε ότι ο προτεινόμενος ως Υπεύθυνος έργου, από την ..., διαθέτει εκτός του Μεταπτυχιακού Διπλώματος ..., Πιστοποίηση ... όπως είναι η Διεθνώς αναγνωρισμένη πιστοποίηση ..., ενώ ο προτεινόμενος ως Υπεύθυνος έργου, από την ... διαθέτει Μεταπτυχιακό Δίπλωμα ..., αλλά δεν εμφανίζει καμία πιστοποίηση Παράλληλα, ο προτεινόμενος Υπεύθυνος Έργου της «...» διαθέτει επιπλέον πιστοποιήσεις όπως η Διαπιστευμένη πιστοποίηση κατά ISO... ως επιθεωρητής ISO ..., Διεθνώς αναγνωρισμένη πιστοποίηση ... ως επικεφαλής επιθεωρητής ... ISO ... & ISO ... που έχουν άμεση σχέση με τη διακήρυξη. Αναφορικά με τους αναπληρωτές Υπεύθυνους Έργου, ο αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου της «...» διαθέτει μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών ... και πτυχίο Μηχανολόγου Μηχανικού, ενώ κατέχει και πιστοποίηση Μηχανικού ... και παρακολούθηση σεμιναρίου Εσωτερικών ... ISO ...:2018, που έχει άμεση σχέση με τη διακήρυξη. Ο προτεινόμενος ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος έργου της«...» διαθέτει πτυχίο πολιτικού μηχανικού και πιστοποίηση Επικεφαλής Επιθεωρητή ... σειράς ISO ...:2000 αναγνωρισμένος από το ..., που έχει άμεση σχέση με τη διακήρυξη. Από τα υποβληθέντα βιογραφικά της Ομάδας Έργου της ... διαφαίνεται ότι ο Υπεύθυνος Έργου διαθέτει πιστοποίηση ..., γεγονός που αποτελεί συγκριτικό πλεονέκτημα καθώς αποτελεί αξιολογήσιμο στοιχείο απόδειξης ότι ο Υπεύθυνος Έργου διαθέτει τις απαραίτητες γνώσεις δεξιότητες και εργαλεία για να εφαρμόσει διεθνώς αναγνωρισμένες Σε έργα που αφορούν την ... και ..., όπως το συγκεκριμένο, η ύπαρξη πιστοποίησης εγγυάται τη συστηματική προσέγγιση στη διαχείριση χρονοδιαγραμμάτων, πόρων και κινδύνων, καθώς και την αποτελεσματική παρακολούθηση και παράδοση των παραδοτέων, ενισχύοντας την επιτυχία και την ποιότητα υλοποίησης του έργου Ο

Υπεύθυνος Έργου της ... διαθέτει επιπρόσθετα την ..., σύμφωνα με το .../... και τον ειδικό κανονισμό ..., ν.2, τεκμηριώνοντας ανώτερη εξειδίκευση σε σχέση με τον αντίστοιχο της». Επί της ανωτέρω αιτιολογίας του αναθέτοντος φορέα, ο προσφεύγων ουδέν αντιλέγει στο συμπληρωματικό του υπόμνημα, με αποτέλεσμα να καθίσταται πλέον ορθή και νόμιμη ενόψει της μη προσβολής της. Επισημαίνεται ότι, ως συνάγεται ευχερώς από το Πρακτικό, η προσφορά του παρεμβαίνοντος κρίθηκε ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου K2 και ως προς το υποκριτήριο της δομής της Ομάδας Έργου διότι προβλέπονται τρεις ... Επιθεωρητών για τους οποίους καταγράφεται η εκπαίδευση τους, ο ρόλος τους και οι αρμοδιότητες τους και γίνεται αναφορά σε μια ομάδα τεχνικής υποστήριξης με καθορισμένους ρόλους και αρμοδιότητες διασφαλίζοντας τη βέλτιστη πληρότητα Σχήματος Διοίκησης του Έργου σε ρόλους και καθήκοντα. Όμως ο προσφεύγων δεν αντέκρουσε την ενισχυτική αιτιολογία που παρέθεσε ο αναθέτων φορέας με το έγγραφο των απόψεών του (σελ 26) ως προς την ανάλυση της δομής του σχήματος Διοίκησης του παρεμβαίνοντος, η οποία ως εκ τούτου καθίσταται πλέον ορθή και νόμιμη. Ωστόσο, δοθέντος ότι, το πρώτον με τις αποψεις του αναθέτοντος φορέα, αναφέρεται ότι, κατόπιν σύγκρισης των δυο προσφορών, ελήφθη υπόψιν στην βαθμολόγηση του υποκριτηρίου της δομής του σχήματος Διοίκησης και το γεγονός ότι ο προσφεύγων προβλέπει στην τεχνική του προσφορά ότι ο συντονισμός του συνόλου των επιθεωρητών του θα γίνεται από ένα και μόνο άτομο, ήτοι τον Υπεύθυνο Έργου ή τον αναπληρωτή του, παραδεκτώς αλλά και βασίμως ο προσφεύγων προβάλλει με το συμπληρωματικό υπόμνημα το πρώτον ότι η εν λόγω συμπληρωματική αιτιολογία είναι εσφαλμένη καθώς, ως προκύπτει από την τεχνική του προσφορά (σελ 37 και 39), ο Υπεύθυνος Έργου και ο αναπληρωτής του θα συνεπικουρούνται από έμπειρα και πιστοποιημένα στελέχη και δη το ... (...) και τον Υπεύθυνο ... (...), στοιχεία τα οποία, όμως, δεν προκύπτει από το Πρακτικό και τη συμπληρωματική αιτιολογία του αναθέτοντος φορέα ότι ελήφθησαν υπόψιν κατά τη βαθμολόγηση της προσφοράς του προσφεύγοντος για το κριτήριο K2 και δη τη δομή της Ομάδας Έργου. Πέραν των ανωτέρω, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις αναφέρει

συμπληρωματικώς, ως προς την υπερκάλυψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος σχετικά με την επάρκεια σε οργανωτικό και, τεχνικό επίπεδο της Ομάδας Επιθεωρητών, ότι « ...1) Το σύνολο της βασικής ομάδας των Επιθεωρητών διαθέτει σπουδές μηχανικού σύμφωνα με τη Διακήρυξη εκ των οποίων πάνω από τους μισούς διαθέτουν και μεταπτυχιακό δίπλωμα σπουδών. 2) Το σύνολο της βασικής ομάδας των επιθεωρητών διαθέτει εμπειρία σε έργα ... 3) Περίπου οι μισοί της βασικής ομάδας των επιθεωρητών έχει παρακολουθήσει εξειδικευμένα εκπαιδευτικά Σεμινάρια κατά ISO ... 4) Η πλειοψηφία της βασικής ομάδας των επιθεωρητών διαθέτει Πιστοποίηση κατά ISO... για το ISO ... για την Με δεδομένο ότι η απαιτούμενη από τη διακήρυξη επάρκεια της Ομάδας Διοίκησης Έργου και των Επιθεωρητών δεν είναι ζήτημα αριθμητικής κάλυψης αλλά πρωτίστως ουσιαστικής ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών από τα στελέχη που θα συμμετάσχουν στην υλοποίηση ενός απαιτητικού έργου όπως είναι το υπό κρίση έργο από τα παραπάνω διασφαλίζεται η ... από την προτεινόμενη ομάδα υπηρεσιών λόγω της υψηλής κατάρτισης των μελών της και της μεγάλης τους εμπειρίας. Κατά συνέπεια διασφαλίζεται και η μεγάλη επάρκεια σε οργανωτικό και τεχνικό επίπεδο της προτεινόμενης ομάδας επιθεωρητών της. Για την ... επισημαίνεται ότι δεν υπάρχει δέσμευση για το ποιοι επιθεωρητές θα επιλεγούν, από την προτεινόμενη κάθε φορά ομάδα, ανά περιοχή...». Ωστόσο, η ανωτέρω συμπληρωματική αιτιολογία του αναθέτοντος φορέα δεν αντικρούεται από τον προσφεύγοντα, παρά μονον και δη βασίμως ως προς το σκέλος που αφορά την εκ μέρους του προσφεύγοντος δέσμευση των επιθεωρητών, καθώς πράγματι από την προσφορά του προκύπτει ότι έχει προβεί σε αναλυτική παράθεση ονομάτων των επιθεωρητών ανά περιοχή, εκ της οποίας προφανώς προκύπτει και η δέσμευσή τους. Πέραν τούτου, αφενός μεν γενικώς και αορίστως, άνευ οιασδήποτε τεκμηρίωσης, ο προσφεύγων αναφέρει ότι διαθέτει ... επιθεωρητές με άνω των 10 ετών εμπειρίας και ότι μόνο οι ... από τους ... επιθεωρητές του παρεμβαίνοντος έχουν άνω των 10 ετών εμπειρίας, αλλά και αλυσιτελώς, διότι εξ' αυτού και μόνον δεν αναιρείται η ορθότητα όσων παραθέτει ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του ως προς την εμπειρία των στελεχών του παρεμβαίνοντος, η δε αναγωγή στην οποία

προβαίνει ο προσφεύγων για την εμπειρία των επιθεωρητών, πέραν από απλοϊκή, δεν ερείδεται στη διακήρυξη. Ομοίως, η αιτίαση του προσφεύγοντος ότι από τους ... επιθεωρητές που προτείνει ο παρεμβαίνων οι ... διαθέτουν πιστοποίηση όχι μόνον δεν αντικρούει αλλά τουναντίον επιβεβαιώνει την ορθότητα της συμπληρωματικής αιτιολογίας του αναθέτοντος φορέα ότι η πλειοψηφία της βασικής ομάδας των επιθεωρητών του παρεμβαίνοντος, διαθέτει Πιστοποίηση κατά ISO... για το ISO ... για την ..., ενώ προδήλως αορίστως ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεν προκύπτει ότι τα υπόλοιπα ... στελέχη του παρεμβαίνοντος θα είναι ικανά να πιστοποιηθούν κατόπιν της εκπαίδευσης και των εξετάσεων του αναθέτοντος φορέα. Ενόψει τούτων, παντελώς αορίστως και αναποδείκτως, αλλά και αβασίμως, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει δυνατότητα άμεσης αντικατάστασης των επιθεωρητών του παρεμβαίνοντος, αλλά ούτε υπάρχει ανά περιοχή επιθεωρητής με εμπειρία που να μπορεί να αντιμετωπίζει ιδιαίτερες ανάγκες του έργου. Επιπροσθέτως, η γενική και αόριστη επίκληση από τον προσφεύγοντα των βιογραφικών σημειωμάτων, χωρίς συγκεκριμένη παράθεση των ονομάτων των συγκεκριμένων επιθεωρητών, λαμβάνοντας υπόψιν ότι ο προσφεύγων δηλώνει ... επιθεωρητές, ουδόλως τεκμηριώνει ή καθιστά ορισμένους τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι α) ... επιθεωρητές του έχουν λάβει Πιστοποιημένη ..., β) ... επιθεωρητές του είναι ..., γ) ... είναι έμπειροι επικεφαλής επιθεωρητές σύμφωνα με το ISO ... ή ..., σε ποσοστό 55,93%, αλλά ούτε και τα στοιχεία που παραθέτει στον πίνακα που παραθέτει στο συμπληρωματικό του υπόμνημα (σελ 45-46), σχετικά με την εμπειρία και πιστοποίηση των επιθεωρητών του, προδήλως δε η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να καταστήσει τους ως άνω ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ορισμένους, προβαίνοντας η ίδια σε έλεγχο του συνόλου των βιογραφικών σημειωμάτων όλων των προτεινόμενων από τον προσφεύγοντα επιθεωρητών, προκειμένου να ταυτοποιήσει το πρώτον ποιοι συγκεκριμένοι προτεινόμενοι επιθεωρητές διαθέτουν τα στοιχεία που επικαλείται ο προσφεύγων και εν συνεχεία να διαπιστώσει αν πράγματι είναι ακριβείς οι ως άνω δηλούμενοι από τον προσφεύγοντα αριθμοί για έκαστη κατηγορία επιθεωρητών. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί ελλείψεων,

παραλείψεων και ασαφειών της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος σχετικά με τους επιθεωρητές (μη πραγματική και άμεση διαθεσιμότητα επιθεωρητών, μη πρόβλεψη κατανομής των επιμέρους καθηκόντων μεταξύ των επιθεωρητών, συμπερίληψη διευθυντικών στελεχών, μη συμμόρφωση των βιογραφικών των επιθεωρητών με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ποσοστό παρακολούθησης σεμιναρίων των επιθεωρητών κατά ISO ... υπολειπόμενο του 50%, μη αποτύπωση της συμμετοχής και των καθηκόντων κάθε προτεινόμενου στελέχους στις προτεινόμενες δράσεις και τα παραδοτέα του έργου) τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελείς. Και τούτο διότι, δεν προκύπτει ρητώς από το Πρακτικό αλλά και τη συμπληρωματική αιτιολογία του αναθέτοντος φορέα ότι ελήφθησαν υπόψιν για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου K2 από τον αναθέτοντα φορέα, αλλά και ως απαράδεκτοι, δεδομένου ότι ο παρεμβαίνων δεν αμφισβήτησε δια της άσκησης προδικαστικής προσφυγής την υπερβαθμολόγηση της προσφοράς του προσφεύγοντος για το κριτήριο K2. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, εν μέρει - κατά το σκέλος μόνον που αφορά την αξιολόγηση της δομής της Ομάδας Διοίκησης Έργου και την επάρκεια σε οργανωτικό και, τεχνικό επίπεδο της Ομάδας Επιθεωρητών- με πλημμελή και μη νόμιμη αιτιολογία ο αναθέτων φορέας βαθμολόγησε τις προσφορές του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος στο κριτήριο K2 και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

20. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, ως προς το κριτήριο K3, η Επιτροπή αξιολόγησης προέβη σε εσφαλμένη εκτίμηση και αξιολόγηση των στοιχείων της τεχνικής του προσφοράς, η οποία σαφώς υπερετρούσε. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι στο κεφάλαιο Δ (υποπαράγραφοι Δ.1.-Δ.8.) της προσφοράς του αναλύει την Ειδική ... υλοποίησης του έργου, τις Επιμέρους μεθοδολογίες, διαδικασίες και εργαλεία που θα αξιοποιηθούν (υποπαράγραφος ...-Μεθοδολογία ...- "... "), το έργο και τις επιμέρους Ενέργειες, Φάσεις, Δραστηριότητες καθώς επίσης περιγράφει τα Παραδοτέα του Έργου και το Χρόνο Υποβολής τους, ενώ στις υποπαραγράφους Δ.7. και Δ.8. περιγράφει αναλυτικά το Πλαίσιο συντονισμού & επικοινωνίας της ομάδας έργου και του ... καθώς και τις μεθόδους και το πλάνο επικοινωνίας,

ως προς δε τη μεθοδολογία διαχείρισης του έργου συγκεκριμένα, προτείνει ως εφαρμοζόμενη τη μεθοδολογία "...", η οποία, μαζί με τις σχετικές με τη διασφάλιση ποιότητας και τη διαχείριση ... του Έργου, οδηγεί στην ευθυγράμμιση μεταξύ των επιχειρησιακών στόχων, των φάσεων υλοποίησης και των αντίστοιχων πόρων, μέσω ενός ολιστικού συστήματος παρακολούθησης και ελέγχου του έργου και παρέχει τυποποιημένες μεθόδους για την οργάνωση, παρακολούθηση και συντονισμό των επί μέρους εργασιών. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι, στηριζόμενος σε εφαρμοσμένες πρακτικές και εμπειρία που διαθέτει από περισσότερο πολύπλοκα αντιστοίχου βεληνεκούς έργα, προτείνει μία μεθοδολογία διαχείρισης του έργου με πολλαπλά οφέλη και εστιασμένη στη παροχή προστιθέμενης αξίας προς την αναθέτουσα αρχή, ενώ και οι επιμέρους μεθοδολογίες που προτείνει (Συστημική ..., μεθοδολογία ..., Ανάλυση εμπλεκομένων, μέθοδος ...) εξυπηρετούν στο μέγιστο την καλύτερη δυνατή διαχείριση και συντονισμό του έργου, καθώς και την αποτελεσματική αντιμετώπιση των ενδεχόμενων κινδύνων. Επίσης, κατά τον προσφεύγοντα, όσον αφορά στο προτεινόμενο σύστημα πληροφορικής, θα είναι σε θέση να εγκαταστήσει και να προσαρμόσει άμεσα λογισμικό που θα προσφέρει διασύνδεση όλων των εμπλεκομένων σε πραγματικό χρόνο, στοιχείο το οποίο εξυπηρετεί σε μεγάλο βαθμό την αποτελεσματική και ακώλυτη υλοποίηση του έργου, δεδομένου του μεγάλου αριθμού εμπλεκομένων αλλά και των πολυάριθμων γεωγραφικών περιοχών, καθώς θα υλοποιηθεί ένα δίκτυο ... (...) όπου όλοι οι συνδεδεμένοι κόμβοι επικοινωνούν με απόλυτα ασφαλή τρόπο και ο οποίος παρέχει δυνατότητα καταχώρισης όλων των στοιχείων, όπως πληροφορίες ..., αποτελέσματα, πρακτικά συναντήσεων, στοιχεία προγραμματισμού, αναφορές, ενώ ο αναθέτων φορέας θα μπορεί να έχει άμεσα πρόσβαση στο εν λόγω σύστημα, με συγκεκριμένους χρήστες που έχει καθορίσει, με αποτέλεσμα το ως άνω σύστημα να εξασφαλίζει ασφάλεια διακίνησης πληροφοριών και ανταποκρίνεται της σύγχρονες απαιτήσεις της τεχνολογίας. Τουναντίον, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων στα αντίστοιχα κεφάλαια της δικής του προσφοράς (κεφάλαια 3 και 4), αφενός μεν προτείνει ένα οργανωτικό σχήμα διοίκησης του έργου πιο πολύπλοκο, το

οποίο δεν εξυπηρετεί αλλά δημιουργεί όπως είναι προφανές πρόσθετο διαδικαστικό βάρος σε ένα ήδη σύνθετο έργο, αφετέρου δε την ίδια στιγμή δεν προσφέρει στους εμπλεκόμενους τα προηγμένα εργαλεία και συστήματα πληροφορικής που θα τους επιτρέπουν να συντονίζονται και να επικοινωνούν σε πραγματικό χρόνο, αφού στο σκέλος των διεργασιών επικοινωνίας, αυτό που προτείνει ως "αποτελεσματικό" εργαλείο είναι έτοιμες και προτυποποιημένες διαδικασίες που αφορούν την διεργασία επικοινωνίας (... κλπ) , τηλέφωνα, μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κλπ, ήτοι μέσα τα οποία σε καμία περίπτωση δεν είναι ικανά να υποστηρίξουν τον συντονισμό και την επικοινωνία σε ένα έργο τέτοιου μεγέθους. Παρά ταύτα, εν προκειμένω, η Επιτροπή Αξιολόγησης, δεν λαμβάνει καθόλου υπόψη την αποτελεσματικότητα της μεθοδολογίας που προτείνει ο προσφεύγων, ούτε και το προτεινόμενο σύστημα πληροφορικής, το οποίο θα είναι άμεσα διαθέσιμο και προσαρμοσμένο στο εν λόγω έργο προκειμένου να εξυπηρετεί σε πραγματικό χρόνο τους εμπλεκόμενους του, αντιθέτως αξιολογεί ως πλέον αποτελεσματικό μέσο τις προτεινόμενες από τον παρεμβαίνοντα προτυποποιημένες διαδικασίες και μέσα επικοινωνίας, τα οποία είναι προφανές ότι σε καμία περίπτωση δεν συνάδουν με το μέγεθος του έργου.

21. Επειδή, το κριτήριο Κ3 αφορά την περιγραφή της Διεργασίας Διοίκησης, Οργάνωσης και Διασφάλισης Ποιότητας Έργου και αξιολογείται η συνολική προσέγγιση του τρόπου διοίκησης, οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της διαδικασίας υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης, με έμφαση στις διαδικασίες διοίκησης και διαχείρισης του έργου και στο προτεινόμενο πλαίσιο συνεργασίας και επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με τα στελέχη του αναθέτοντος φορέα και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στο έργο καθώς και η μεθοδολογία για τη διασφάλιση της ... της σύμβασης, για τη διαχείριση πιθανών κινδύνων και για τη

22. Επειδή, ως προς το κριτήριο Κ3, σύμφωνα με το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων βαθμολογήθηκαν με 100 και 105 αντιστοίχως και παρατίθεται η ακόλουθη αιτιολογία ως προς τη βαθμολόγηση των προσφορών τους *«Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» Ο οικονομικός φορέας στο κεφάλαιο Δ της Τεχνικής*

του προσφοράς και συγκεκριμένα στις ενότητες του κεφαλαίου Δ της Τεχνικής του προσφοράς, αναλύει επαρκώς την Ειδική ... υλοποίησης του Έργου, τις Επιμέρους μεθοδολογίες, διαδικασίες και εργαλεία που θα αξιοποιηθούν, αναλύει το έργο και τις επιμέρους Ενέργειες, Φάσεις, Δραστηριότητες, καθώς επίσης περιγράφει τα Παραδοτέα του Έργου και το Χρόνο Υποβολής τους. Τέλος στις ενότητες Δ6 έως Δδ αναλύει τη Μεθοδολογία επικοινωνίας των μελών της ομάδας έργου μεταξύ τους και με το ..., παρουσιάζει το Πλαίσιο συντονισμού & Επικοινωνίας Ομάδας Έργου και ... και προτείνει σχετικές Μεθόδους και Πλάνο Επικοινωνίας. Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διεξαγωγής και Αξιολόγησης Προσφορών κρίνει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» σχετικά με την περιγραφή της Διεργασίας Διοίκησης, Οργάνωσης και Διασφάλισης Ποιότητας Έργου καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις του κριτηρίου Κ3. Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» Ο οικονομικός φορέας στο κεφάλαιο 3 της Τεχνικής του προσφοράς και συγκεκριμένα στις ενότητες του κεφαλαίου 3 της Τεχνικής του προσφοράς αναλύει την προσέγγιση της διαχείρισης του αντικειμένου του Έργου, τη Μεθοδολογία Διοίκησης Έργου, αναλύει το έργο και τις επιμέρους Ενέργειες, Φάσεις, Δραστηριότητες, καθώς επίσης περιγράφει τα Παραδοτέα του Έργου και το Χρονοδιάγραμμα ... (...). Στην ενότητα 3.3.2 αναλύεται η Διεργασία Συνεργασίας και Επικοινωνίας, Εσωτερικής και με το ..., αλλά και με τα ενδιαφερόμενα μέρη αλλά και τη Διαδικασία στρατηγικής επικοινωνίας, ενώ στην ενότητα 3.3.3 περιγράφεται η Διεργασία Συντονισμού και στην ενότητα 3.3.4 η Μεθοδολογία Παρακολούθησης και Αξιολόγησης του Έργου. Τέλος στην ενότητα 3.4 παρουσιάζεται η Μεθοδολογία για τη Διασφάλιση της ... της Σύμβασης η οποία συμπεριλαμβάνει το Σύστημα ..., τη Μεθοδολογία ..., τη Διεργασία ..., τη Διεργασία ... και τη Διεργασία Διαχείρισης ... και Αντιμετώπισης Ενδεχόμενων Προβλημάτων. Πρόσθετα, η προσφορά εμφανίζει έτοιμες και προτυποποιημένες διαδικασίες που αφορούν στην προτεινόμενη διεργασία επικοινωνίας (έντυπα, κλπ) προσαρμοσμένες στο αντικείμενο του έργου. Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διεξαγωγής και Αξιολόγησης Προσφορών κρίνει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» σχετικά με την περιγραφή της Διεργασίας Διοίκησης, Οργάνωσης και

Διασφάλισης Ποιότητας Έργου υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου Κ3...». Εκ της ανωτέρω αιτιολογίας, καταρχάς, προκύπτει σαφώς η λεκτική διαφοροποίηση στην αξιολόγηση των δυο προσφορών, η οποία, επεξηγεί τη βαθμολόγηση αυτών και αποτυπώνει τα σημεία εκείνα στα οποία υπερέχει η προσφορά του παρεμβαίνοντος. Οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι αφενός μεν η προτεινόμενη από αυτόν μεθοδολογία "... οδηγεί στην ευθυγράμμιση μεταξύ των επιχειρησιακών στόχων, των φάσεων υλοποίησης και των αντίστοιχων πόρων, μέσω ενός ολιστικού συστήματος παρακολούθησης και ελέγχου του έργου και ότι παρέχει τυποποιημένες μεθόδους για την οργάνωση, παρακολούθηση και συντονισμό των επί μέρους εργασιών, αφετέρου ότι η προτεινόμενη από αυτόν μεθοδολογία διαχείρισης του έργου παρέχει πολλαπλά οφέλη και εστιάζει στην παροχή προστιθέμενης αξίας προς τον αναθέτοντα φορέα, ως επίσης και ότι οι επιμέρους μεθοδολογίες που προτείνει (Συστημική ..., μεθοδολογία ..., Ανάλυση εμπλεκομένων, μέθοδος ...) εξυπηρετούν στο μέγιστο την καλύτερη δυνατή διαχείριση και συντονισμό του έργου, καθώς και την αποτελεσματική αντιμετώπιση των ενδεχόμενων κινδύνων, θα πρέπει να απορριφθούν ως παντελώς αόριστες και ανάποδεικτες, αφού ουδέν στοιχείο τεκμηρίωσης προσκομίζεται προς θεμελίωση των γενικόλογων ισχυρισμών του, πολλώ μάλλον δεν στοιχειοθετείται η εφαρμοσιμότητα των ανωτέρω μεθοδολογιών στο συγκεκριμένο έργο, ώστε να δύναται να θεωρηθούν ότι υπερκαλύπτουν συγκεκριμένες απαιτήσεις της διακήρυξης. Ομοίως, παντελώς αορίστως και άνευ οιαδήποτε τεκμηρίωσης, αλλά και αλυσιτελώς, καθώς δεν αποδεικνύεται πως η αξιοποίηση των προτεινόμενων από τον προσφεύγοντα μεθοδολογιών και διαδικασιών προσφέρουν προστιθέμενη αξία στο έργο, ο προσφεύγων προβάλλει στο υπόμνημα ότι «δεν υπάρχει ενιαία βέλτιστη προσέγγιση που να μπορεί να εφαρμοστεί σε οποιοδήποτε δεδομένο έργο ή οργανισμό. Η απόφαση μεταξύ ... (...) και ... (...) επηρεάζεται από μια σειρά μεταβλητιών, όπως το μέγεθος του έργου, η πολυπλοκότητα, οι ανάγκες του πελάτη, η χρήση τεχνολογίας και οι απαιτήσεις πόρων. Το ... γενικά λειτουργεί αποτελεσματικά με μικρότερες, πολυλειτουργικές ομάδες, καθώς η προσέγγιση προωθεί την ευελιξία και τη συνεργασία και είναι πιο αποτελεσματική για έργα

με σημαντικό βαθμό αβεβαιότητας ή δυναμικές ανάγκες. Οι παραδοσιακές προσεγγίσεις μπορεί να είναι πιο κατάλληλες για μεγαλύτερες ομάδες με συγκεκριμένες αρμοδιότητες, ιδιαίτερα για έργα με περίπλοκες σχέσεις και σημαντικές ανάγκες τεκμηρίωσης. Συνήθως η βέλτιστη προσέγγιση είναι ένα μίγμα των δύο μεθόδων, για να επιτευχθεί η σωστή ισορροπία μεταξύ βεβαιότητας και προσαρμοστικότητας. Αυτή η τεχνική ενσωματώνει χαρακτηριστικά τόσο της ... όσο και της ... διαχείρισης έργου (...) και προϋποθέτει μεγάλη εμπειρία του Ο συνδυασμός ... και ... μεθοδολογιών θα επιτρέψει την τακτική ανατροφοδότηση, με καλύτερα αποτελέσματα. Οι έννοιες ... της συνεχούς ανάδρασης, της συνεχούς βελτίωσης και της προσαρμοστικότητας μπορούν να ενσωματωθούν σε ένα σχέδιο υψηλού επιπέδου που ακολουθεί τα στάδια ανάπτυξης μιας παραδοσιακής μεθοδολογίας. Τέλος επισημαίνεται ότι το ... είναι κατάλληλο και για έργα εκτός λογισμικού και έχει κερδίσει την υιοθέτησή του λόγω των πολλαπλών πλεονεκτημάτων του για ομάδες εκτός λογισμικού. Αυτή η μέθοδος είναι ιδανική για έργα εκτός λογισμικού, τα οποία συνήθως περιλαμβάνουν σημαντική αβεβαιότητα και απαιτούν προσαρμογή για να ανταποκριθούν στις εξελισσόμενες απαιτήσεις των πελατών». Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας συμπληρώνοντας νομίμως την αιτιολογία του, αναφέρει στις απόψεις ότι το προταθέν από τον προσφεύγοντα σύστημα πληροφορικής δεν υπερκαλύπτει κάποια απαίτηση του κριτηρίου K3 για τους ακόλουθους λόγους «..η προσφεύγουσα στη σελίδα 74 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει ότι η υλοποίηση της σχετικής πρότασης τελεί υπό την προϋπόθεση ότι η ... θα προσδώσει κατάλληλη πρόσβαση και δυνατότητα επικοινωνίας και συναλλαγής δεδομένων της δικής του εφαρμογής με το σύστημα του Αναδόχου. Υπογραμμίζεται ότι η διακήρυξη προβλέπει ρητώς τη χρήση υφιστάμενης εφαρμογής που έχει ήδη αναπτυχθεί και χρησιμοποιείται από τον ... για την καταγραφή και παρακολούθηση των Ειδικότερα, στο Παράρτημα 1 της διακήρυξης προβλέπονται αναλυτικά τα ακόλουθα: «Για την παροχή της υπηρεσίας έχει αναπτυχθεί από την Εταιρεία μια εφαρμογή (application) η οποία θα χρησιμοποιείται από φορητή ηλεκτρονική συσκευή που θα κατέχει ο Επιθεωρητής. Κάτοχος των συσκευών αυτών (κινητό

τηλέφωνο ή tablet) θα είναι ο Ανάδοχος ή ο Επιθεωρητής, ενώ η ... υποχρεούται να δώσει άδεια εγκατάστασης της εφαρμογής και τους αντίστοιχους κωδικούς ανά Επιθεωρητή. Ο Επιθεωρητής θα συμπληρώνει υπ' ευθύνη του σε πραγματικό χρόνο την/ τις φόρμα/ -ες επιθεώρησης της εφαρμογής που αντιστοιχεί/ -ούν στις εργασίες που παρακολουθεί κατά την εκάστοτε επιθεώρηση και θα τοποθετεί φωτογραφικό υλικό, όπου απαιτείται. Μετά τη συμπλήρωση της φόρμας επιθεώρησης ο Επιθεωρητής θα ανεβάζει την έκθεση στο στο Cloud ή όπου αλλού του υποδειχθεί από την εταιρεία. Η διασφάλιση των επικοινωνιών αυτών, βαρύνει την Εταιρεία μέσω της εφαρμογής (application)». Η εφαρμογή της ... έχει δοκιμαστεί, ήδη εφαρμόζεται και αποδεδειγμένα καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του αντικείμενου της σύμβασης. Επιπρόσθετα συνεργάζεται απρόσκοπτα και με ασφάλεια με τις υπάρχουσες πληροφοριακές υποδομές της ... και εξασφαλίζει την ιδιοκτησία, τον έλεγχο και την ασφάλεια των δεδομένων. Η προτεινόμενη λύση της ..., στο σημείο που αναφέρει την ανάπτυξη ενός νέου συστήματος και «τη διασύνδεσή του με την υφιστάμενη εφαρμογή της ...», αναφέρεται αορίστως σε ένα πληροφοριακό σύστημα και σε υπηρεσίες που δεν προδιαγράφονται από το αντικείμενο της σύμβασης η εφαρμογή των οποίων εκτιμάται ότι θα δημιουργήσει επιχειρησιακά και νομικά ζητήματα. Συγκεκριμένα: Α) Επιχειρησιακά ζητήματα όπως, αυξημένη πολυπλοκότητα στην διαχείριση λόγω πολλαπλών συστημάτων, ενδεχόμενες συγκρούσεις πληροφοριακών συστημάτων (π.χ. προβλήματα ... ή διαφοροποιήσεις στις φόρμες ... που θα πρέπει να συγχωνευθούν), χρονοβόρα διαδικασία διασύνδεσης καθώς η εγκατάσταση, ρύθμιση, και δοκιμή της διασύνδεσης του νέου συστήματος με το υπάρχον μπορεί να απαιτήσει πρόσθετο χρόνο, ο οποίος δεν έχει προβλεφθεί στη σύμβαση και θέτει σε κίνδυνο τη στόχευση του έργου ενώ περιορίζεται και η αυτονομία της ... καθώς η εφαρμογή θα είναι ιδιοκτησίας του Αναδόχου. Όλα τα ανωτέρω δεν αντιμετωπίζονται στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Β) Από νομικής πλευράς, υφίστανται σημαντικά θέματα από πλευράς προσωπικών δεδομένων και κυβερνοασφάλειας που παραβλέπει η προσφεύγουσα, καθώς η ... ως διαχειρίστρια του ... υιοθετεί υψηλά πρότυπα κυβερνοασφάλειας για την

προστασία των δεδομένων του και των πληροφοριακών του συστημάτων και οφείλει να συμμορφώνεται, μεταξύ άλλων, με την Οδηγία ... (.../...) που αφορά στην προστασία ... και ... έναντι κυβερνοαπειλών και διασφαλίζει τη συνεκτική προσέγγιση στην κυβερνοασφάλεια σε ολόκληρη την ΕΕ. Η συγκεκριμένη προταθείσα λύση περιλαμβάνει τη διασύνδεση της προσφεύγουσας με την υφιστάμενη εφαρμογή της ..., η υλοποίηση της οποίας αναμένεται να αυξήσει τον κίνδυνο διαρροής ή παραβίασης δεδομένων από τρίτους, καθώς δεδομένα της ... θα είναι προσβάσιμα μέσω εξωτερικού συστήματος. Η υιοθέτηση και χρήση δύο διαφορετικών συστημάτων και η διασύνδεσή τους αυξάνει τα ... (...) που μπορούν να αξιοποιηθούν από κυβερνοεπιθέσεις, όπως π.χ. επιθέσεις τύπου ... κατά τη διασύνδεση μέσω ... και μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση ή κακόβουλες ενέργειες λόγω ελλειπών συγχρονισμού στα πρωτόκολλα ασφαλείας. Περαιτέρω στις σελίδες 99-135 της Διακήρυξης αναλυτικά προδιαγράφονται οι υποχρεώσεις κάθε Υποψήφιου Αναδόχου για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που δεν προσεγγίζονται ειδικά από την προσφεύγουσα...». Η ανωτέρω αιτιολογία του αναθέτοντος φορέα δεν αντικρούεται από τον προσφεύγοντα, παρά μόνον και δη αλυσίτελως ως προς το σκέλος που αφορά το θέμα της επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, με αποτέλεσμα να καθίσταται ορθή και νόμιμη, ενώ, ενόψει των προεκτεθέντων, θα πρέπει να απορριφθούν ως αλυσίτελεις και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι προτείνει ένα σύστημα πληροφορικής, που έχει δοκιμαστεί επιτυχώς στο έργο του ... (...), ως, επίσης, τυγχάνουν απορριπτέοι ως παντελώς αναπόδεικτοι και οι ισχυρισμοί του ότι το ως άνω έργο που έχει δοκιμαστεί η προτεινόμενη εφαρμογή του είναι ανάλογο και μεγαλύτερης πολύπλοκότητας από το υπό ανάθεση. Επίσης, παντελώς αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προτεινόμενη από αυτόν εφαρμογή έχει πεδίο πολύ ευρύτερο από την εφαρμογή που θα παράσχει ο αναθέτων φορέας και ότι καλύπτει ολόκληρο το φάσμα του προγραμματισμού, της επικοινωνίας των εμπλεκόμενων και της στατιστικής ανάλυσης των αποτελεσμάτων, καθώς και ότι λειτουργεί συμπληρωματικά στην εφαρμογή του αναθέτοντος φορέα. Ακόμη δε και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η προτεινόμενη από τον προσφεύγοντα εφαρμογή έχει δοκιμαστεί σε έτερο

έργο, το γεγονός αυτό, άνευ ετέρου, δεν εξοβελίζει τους κινδύνους και ασάφειες που εκθέτει ο αναθέτων φορέας στην αιτιολογία του ως προς τον χρόνο υλοποίησης του, ζητήματα τα οποία δεν αντικρούει με συγκεκριμένους ισχυρισμούς ο προσφεύγων. Πέραν των ανωτέρω, ως προς το υποκριτήριο που αφορά τις διαδικασίες ..., απαραδέκτως το πρώτον με το υπόμνημα ο προσφεύγων προβάλλει ότι έπρεπε να υπερβαθμολογηθεί διότι αξιολογεί την ποιότητα του περιεχομένου Εκθέσεων Υλοποίησης του έργου σε εβδομαδιαίες και μηνιαίες εκθέσεις καθώς και ευρήματα από επιτόπιους αιφνίδιους ελέγχους που διενεργεί η ... με σκοπό την ενίσχυση του ..., τη διαρκή βελτίωση των ... και τον έλεγχο, ιδίως εφόσον ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του για την βαθμολόγηση του εν λόγω υποκριτηρίου αναφέρει απλώς *«Για την ... τα παραπάνω αναλύονται στις ενότητες Δ6-Δ8 της Τεχνικής της προσφοράς και αξιολογήθηκε ότι καλύπτουν την εν λόγω απαίτηση του Κριτηρίου»*, επαναλαμβάνοντας τα όσα έχουν εκτεθεί στο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης. Σε κάθε περίπτωση, οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν και ως αόριστοι και αναπόδεικτοι αλλά και αλυσιτελείς, εφόσον ο προσφεύγων δεν τεκμηριώνει τους συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους τα ανωτέρω στοιχεία της προσφοράς τους συνιστούν παράγοντες υπερκάλυψης των απαιτήσεων του κριτηρίου Κ3. Ομοίως απαραδέκτως το πρώτον με το υπόμνημα ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι, αναφορικά με το υποκριτήριο της διασφάλισης της ... της Σύμβασης, για τη Διαχείριση ... και τη διαχείριση ..., ο παρεμβαίνων αν και όφειλε να γνωρίζει ως Φορέας Πιστοποίησης, ότι οι κίνδυνοι φέρουν συντελεστές βαρύτητας σύμφωνα με την πιθανότητα και την επίπτωση στο έργο, δεν προβαίνει σε σχετική ανάπτυξη και δεν έχει κάνει αναφορά στην διαχείριση του ... των επιθεωρητών της στις εξετάσεις ..., δοθέντος ότι ο αναθέτων φορέας ως προς το εν λόγω υποκριτήριο στις απόψεις του και πάλι επαναλαμβάνει τα όσα ήδη παρατίθενται στο Πρακτικό αναφέροντας ότι *« Η τεχνική προσφορά της ... περιλαμβάνει την ανάλυση των απαιτούμενων στοιχείων στις Ενότητες Δ1 και Δ5 της προσφοράς και αξιολογήθηκε ότι τα υπόψη καλύπτουν ακριβώς τις απαιτήσεις του κριτηρίου. Αντίστοιχα, η τεχνική προσφορά της ... περιλαμβάνει την ανάλυση των*

απαιτούμενων στοιχείων στην Ενότητα 3.4 της προσφοράς και αξιολογήθηκε ότι τα υπόψη καλύπτουν ακριβώς τις απαιτήσεις του κριτηρίου». Τέλος, ως προς το στοιχείο υπεροχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος που αφορά τις προτεινόμενες ... και μέσα επικοινωνίας, ο προσφεύγων παντελώς αορίστως και άνευ οιασδήποτε τεκμηρίωσης αναφέρει ότι δεν συνάδουν με το μέγεθος του έργου και ότι δεν είναι ικανά να υποστηρίξουν τον συντονισμό και την επικοινωνία σε ένα έργο τέτοιου μεγέθους. Επισημαίνεται ότι ο προσφεύγων ουδόλως αντικρούει στο υπόμνημα την παρατιθέμενη στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα συμπληρωματική αιτιολογία ότι η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος «προβλέπει την ανάπτυξη Σχεδίου Διαχείρισης Επικοινωνίας καθώς και ειδικού Σχεδίου ... ήδη από τη Φάση Σχεδιασμού του έργου. Για την υποστήριξη των παραπάνω Σχεδίων έχουν αναπτυχθεί και θα αξιοποιηθούν δύο προτυποποιημένες αναφορές που περιέχονται στα Παραρτήματα 2 και 3 της τεχνικής προσφοράς. Στο Παράρτημα 2 βρίσκεται το τυποποιημένο «Έντυπο ...», το οποίο περιέχει το σύνολο της πληροφορίας για την τυποποίηση της ... και ..., την κατάλληλη ενημέρωση όλων των εμπλεκόμενων και τη διευθέτηση των θεμάτων. Στο Παράρτημα 3 βρίσκεται το τυποποιημένο «Έντυπο ...», το οποίο αποτελεί το βασικό έντυπο ροής πληροφορίας προς και από όλα τα ενδιαφερόμενο μέρη. Μέσω του συγκεκριμένου εντύπου όλα τα ενδιαφερόμενο μέρη γίνονται κοινωνοί της μορφής και του είδους της πληροφορίας που αναμένεται να έχουν αναφορικά με την παρακολούθηση και εξέλιξη του έργου. Η πληροφορία που θα συμπεριληφθεί και σε αυτό το έντυπο καθορίζεται ήδη από τη Φάση του Σχεδιασμού στο Εγχειρίδιο του Έργου. Τέλος είναι σημαντικό να τονιστεί ότι η εταιρία προβλέπει τη δημιουργία και λειτουργία Γραφείου Διαχείρισης ... (απαίτηση της διακήρυξης), το οποίο όμως θα είναι διαθέσιμο με σύγχρονη επικοινωνία (τηλεφωνικά ή/και με βιντεοκλήση), για χρονικό διάστημα που θα υπερβαίνει κατά ... ώρες (... πριν την έναρξη και ... μετά τη λήξη) κάθε διεξαγόμενη δραστηριότητα στο πλαίσιο του Έργου (υπερκάλυψη της απαίτησης). Τα παραπάνω είναι επιπλέον των όσων απαιτεί η διακήρυξη και αξιολογήθηκε ότι αποτελούν στοιχεία που ενισχύουν και διευκολύνουν τις διαδικασίες επικοινωνίας της προτεινόμενης Ομάδας Έργου

με τα στελέχη του ... και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στο Έργο, υπερκαλύπτοντας την εν λόγω απαίτηση του Κριτηρίου Κ3 και συμβάλλοντας στην έγκαιρη και ομαλή εξέλιξη του αντικειμένου της σύμβασης». Ενόψει των ανωτέρω, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι στην προσφορά του προσφεύγοντος α) υπάρχει δυσαρμονία αναφορικά με τη μέθοδο ... που θα εφαρμοστεί, καθώς αναφέρονται δύο μεθοδολογίες ... και ...) και ειδικώς, η δεύτερη μεθοδολογία, δεν ενδείκνυται για τις απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου, αλλά αντίθετα εφαρμόζεται σε έργα ..., β) δεν καθορίζονται οι ομάδες που εμπλέκονται στο Σχεδιασμό ..., δεν υπάρχει σχέδιο ..., γ) το Σύστημα ... δεν συμμορφώνεται με τις προβλέψεις της διακήρυξης, κατά το μέρος που δεν λαμβάνει υπόψη ότι ο αναθέτων φορέας έχει ήδη αναπτύξει την εφαρμογή ... και δεν επιθυμεί τη διασύνδεση της με άλλες εφαρμογές, οι δε ως άνω ισχυρισμοί τυγχάνουν απορριπτέοι και ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι δια της παρέμβασης και όχι δια προδικαστικής προσφυγής. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας, ως προς το κριτήριο Κ3, με ορθή και νόμιμη αιτιολογία βαθμολόγησε τις προσφορές του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος με 100 και 105 αντιστοίχως και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

23. Επειδή, ως προς το κριτήριο Κ4, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης εσφαλμένα αξιολόγησε τα στοιχεία της προσφοράς του, καθώς παραβλέπει εντελώς τη σημαντική αριθμητική υπεροχή των επιθεωρητών που προτείνει σε σχέση με τον παρεμβαίνοντα. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι διαθέτει μητρώο άνω των ... επιθεωρητών, οι οποίοι δύνανται να καλύψουν ανάγκες σε όλη την Ελληνική Επικράτεια και οι οποίοι ικανοποιούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εν προκειμένω, δεδομένης της φύσης του αντικειμένου της σύμβασης το 95% του συνόλου των προτεινόμενων για το έργο Επιθεωρητών, ήτοι ... άτομα, είναι μηχανικοί ΑΕΙ και ΑΤΕΙ, ενώ συνολικά για το συγκεκριμένο έργο έχει ήδη δεσμεύσει ... επιθεωρητές, οι οποίοι είναι εν δυνάμει διαθέσιμοι και ειδικότερα τουλάχιστον δύο σε κάθε γεωγραφική περιοχή, γεγονός που, αφενός μεν διασφαλίζει την άμεση διαθεσιμότητά τους και τη πραγματοποίηση του έργου, χωρίς να υφίστανται κίνδυνοι λόγω μετακινήσεων, καιρικών συνθηκών κ.λ.π., αφετέρου

δε υπερκαλύπτει την ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης για ... επιθεωρητές, τουναντίον ο παρεμβαίνων προτείνει ως βασικούς διαθέσιμους επιθεωρητές μόλις ... και ... αναπληρωματικούς επιθεωρητές, εξ' αυτού του λόγου, από αριθμητική σύγκριση και μόνον, θα έπρεπε, προδήλως, στο εν λόγω κριτήριο να λάβει τη μεγαλύτερη βαθμολόγηση.

24. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.3.3 της διακήρυξης το Κριτήριο Κ4 αφορά την ποσόστωση των μηχανικών στην Ομάδα Επιθεωρητών και συγκεκριμένα αξιολογείται το ποσοστό συμμετοχής των Μηχανικών ΑΕΙ ή Μηχανικών ΑΤΕΙ στο σύνολο της προτεινόμενης Ομάδας Έργου που ζητείται για την υλοποίηση του έργου, το οποίο θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 50%, ήτοι, ... άτομα ως επιθεωρητές Μηχανικοί ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ ,λαμβάνοντας υπόψιν της ελάχιστης απαίτησης περί ... επιθεωρητών. Περαιτέρω, ορίζεται ότι τη μεγαλύτερη βαθμολογία (150) θα λάβει ο υποψήφιος που θα δηλώσει το μεγαλύτερο ποσοστό συμμετοχής Μηχανικών ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ στην Ομάδα Επιθεωρητών και οι λοιποί υποψήφιοι θα βαθμολογούνται αναλογικά και ποσοστιαία με βάση το ποσοστό της αριθμητικής διαφοράς που προκύπτει από τον προσφέροντα το υψηλότερο ποσοστό συμμετοχής. Επομένως, το κριτήριο Κ4 αποτελεί ένα αντικειμενικό κριτήριο που ερείδεται σε ένα μαθηματικό τύπο και δεν αξιολογείται αυτοτελώς ο συνολικός προτεινόμενος αριθμός επιθεωρητών, αλλά λαμβάνεται υπόψιν ως βάση υπολογισμού του κρίσιμου μεγέθους που αποτελεί το ποσοστό των Μηχανικών ΑΕΙ ή Μηχανικών ΑΤΕΙ που συμμετέχουν στην Ομάδα Επιθεωρητών.

25. Επειδή, ως προς το κριτήριο Κ4, σύμφωνα με το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων βαθμολογήθηκαν με 147,5 και 150 αντιστοίχως και παρατίθεται η ακόλουθη αιτιολογία ως προς τη βαθμολόγηση των προσφορών τους : *«Η ποσόστωση των Μηχανικών στην Ομάδα Επιθεωρητών του οικονομικού φορέα ... ανέρχεται σε 95%. Με βάση αυτό η τεχνική βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4 είναι $K4 = \dots + [\dots \chi (\dots/100)] = \dots$, Η ποσόστωση των Μηχανικών στην Ομάδα Επιθεωρητών του οικονομικού φορέα ... ανέρχεται σε 100%. Με βάση αυτό η τεχνική βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4 είναι $K4 = \dots + [\dots \chi (\dots/100)] = \dots$ »*. Ως εκ τούτου, η βαθμολόγηση αμφοτέρων των προσφορών ερείδεται επί

απλής εφαρμογής από την Επιτροπή Διαγωνισμού του μαθηματικού τύπου της διακήρυξης σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού του κριτηρίου K4. Οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι θα πρέπει να υπερβαθμολογηθεί στο Κριτήριο K4 διότι προτείνει ... επιθεωρητές ενώ ο παρεμβαίνων μονο ... και ... αναπληρωματικούς θα πρέπει να απορριφθούν ως ερειδόμενες επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, εφόσον δεν αξιολογείται ο συνολικός αριθμός επιθεωρητών, σημειωτέον δε ότι ο προσφεύγων δεν αμφισβήτησε δια της άσκησης προδικαστικής προσφυγής τις προβλέψεις της διακήρυξης ως προς τον τρόπο αξιολόγησης/βαθμολόγησης του κριτηρίου K4. Ομοίως, για τον ίδιο λόγο, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται την ποσόστωση των επιθεωρητών του με βάση τα έτη εμπειρίας τους, δεδομένου ότι δεν αποτελεί αξιολογούμενο στοιχείο του κριτηρίου K4 η εμπειρία των επιθεωρητών. Περαιτέρω, ο προσφεύγων συνομολογεί ότι προτείνει ... επιθεωρητές και ότι ... εξ'αυτών είναι μηχανικοί ΑΕΙ και ΑΤΕΙ, ως επίσης και ότι το ποσοστό συμμετοχής 95% που αναφέρεται στο Πρακτικό είναι ορθό, ενώ συγχρόνως δεν αμφισβητεί ότι το σύνολο των ... προτεινόμενων από τον παρεμβαίνοντα επιθεωρητών είναι μηχανικοί ΑΕΙ και ΑΤΕΙ, ούτε ότι η βαθμολογία του που ανέρχεται σε 147,5, πράγματι προκύπτει από την ακόλουθη συνάρτηση $K4 = \dots + [\dots \chi (\dots/100)]$. Εξάλλου, ο αναθέτων φορέας αναφέρει στην απόφαισής του ως προς την βαθμολόγηση του κριτηρίου K4 *«Το συγκεκριμένο κριτήριο βασιζόμενο σε μαθηματικό τύπο που καταδεικνύει την ποσόστωση μηχανικών στην ομάδα Επιθεωρητών, αποτελεί το μόνο κριτήριο με ποσοτική παράμετρο, κατά την εφαρμογή του οποίου δεν μπορεί να τεθεί ζήτημα κακής χρήσης της διακριτικής ευχέρειας του Επομένως, προφανώς αυτό που απαιτείται -και έγινε εν προκειμένω - είναι η ορθή εφαρμογή του κριτηρίου. Με δεδομένο ότι η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει στην Τεχνική της προσφορά ποσόστωση μηχανικών 95% στην ομάδα Επιθεωρητών, προκύπτει: Για τον οικονομικό φορέα «...» $K4 = \dots + [\dots \chi (\dots/100)] = \dots$ Για τον οικονομικό φορέα «....» $K4 = \dots + [\dots \chi (\dots/100)] = \dots$ »*. Ενόψει της ανωτέρω απλώς ενισχυτικής αιτιολογίας, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων διεύρυνε τους επιθεωρητές σε ... άτομα, χωρίς να προβεί σε περαιτέρω διευκρινίσεις για την κατάρτισή τους και επαγγελματικής τους επάρκειας ή τον

τόπο διαμονής τους που θα διευκολύνει στην ικανοποίηση των αναγκών του έργου. Εξάλλου, απαραδέκτως το πρώτον με το υπόμνημα ο προσφεύγων βάλλει κατά του τρόπου υπολογισμού της ποσόστωσης των μηχανικών ΑΕΙ/ΑΤΕΙ, ως προς την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ότι έπρεπε να ληφθούν υπόψιν οι ... επιθεωρητές που προτείνει και όχι οι ..., ως επίσης θα πρέπει να απορριφθούν και ως απαράδεκτως προβαλλόμενες το πρώτον με το υπόμνημα οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι και οι μαθηματικοί υπολογισμοί του Πρακτικού και ιδίως ότι το ποσοστό των Μηχανικών του ανέρχεται σε 97,69% και όχι 95%, το οποίο όμως ποσοστό 95% συνομολόγησε με την προσφυγή του (σελ. 20) ως ορθό και δεδομένο και δη με έντονη γραφή. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας, ως προς το κριτήριο Κ4, με ορθή και νόμιμη αιτιολογία βαθμολόγησε τις προσφορές του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος με 147,5 και 150 αντιστοίχως και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση, να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. .../....2024 απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά το σκέλος , που, αφενός μεν, ως ειδικότερα γίνεται δεκτό υπό σκέψη 16, βαθμολογήθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος στο κριτήριο Κ1 με 100 βαθμούς, αφετέρου, ως ειδικότερα γίνεται επίσης δεκτό υπό σκέψη 19, βαθμολογήθηκαν αμφότερες οι προσφορές στο κριτήριο Κ2. Τέλος, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Ακυρώνει τη με αριθμ. πρωτ. .../....2024 απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 15.000 ευρώ

Αριθμός απόφασης: 156 /2025

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 24 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 31 Ιανουαρίου 2025.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ
α/α ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ**