

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Αλίκη Μαρκάκη-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Εισηγήτρια και Καλή Χατζηγιαννάκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 02.12.2024, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1781/04.12.2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ... στη ... (εφεξής η προσφεύγουσα), όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

κατά του ... με την επωνυμία «...» που εδρεύει επί της οδού ... αριθ. ... (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και

της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η υπ' αριθ. .../... .2024 απόφαση της δημοτικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. .../... .2024 πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού (στην οποία, σημειωτέον, ενσωματώνεται και η υπ' αριθ. .../2024 απόφαση οικονομικής αξιολόγησης), η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «...», συνολικού προϋπολογισμού ...€ πλέον Φ.Π.Α 24%, κωδικός CPV: ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αριθ. πρωτ. .../... .2024 διακήρυξη, συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος για το ... του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθ. ... παράβολο, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€), ήτοι το ελάχιστο προβλεπόμενο καθόσον το αναλογούν για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού υπολείπεται του ποσού αυτού (...), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής ο Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 02.12.2024, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1781/04.12.2024, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα προσβάλλει εμπρόθεσμα την ως άνω απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. .../... .2024 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΑΝΑΔΟΧΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ ΤΟΥ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΟΣ ΑΝΟΙΧΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ «ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ» ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ "...»», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις2024.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα που υπέβαλε τη με αριθ. ... προσφορά για το ... του εν θέματι διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή και κατατάχθηκε 2^η σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» (οριστικός ανάδοχος του Τμήματος 4 του διαγωνισμού), διότι από το υποβληθέν έγγραφο του ... δεν αποδείχθηκαν τα ... που αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ. 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα

Αριθμός απόφασης: 145 / 2025

(09.12.2024), ήτοι έξι (06) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 03.12.2024 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επομένως, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, στις2024, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην Αρχή και κοινοποίησε στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ το με αριθ. πρωτ. .../... .2024 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη νομίμως υπόψη.

7. Επειδή, στις2024, η προσφεύγουσα υπέβαλε υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρου 365 παρ. 1 περ. γ του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη. Επίσης, στις2024, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή, ενώ το συμπληρωματικό υπόμνημα που υπέβαλε στις2024 δεν δύναται να ληφθεί νομίμως υπόψη από την Αρχή, καθότι δεν υποβλήθηκε εντός της προβλεπόμενης από το ως άνω άρθρο προθεσμίας, ήτοι εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

A) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για το με α/α 11 προϊόν της μελέτης, η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε το ορθό έγγραφο του ..., ώστε να πιστοποιηθούν οι ιδιότητες που αναφέρονται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο και τούτο, διότι στο αρχείο: «... .pdf» περιλαμβάνεται έγγραφο που αφορά σε διαφορετικό προϊόν. Ως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα, η υποβληθείσα έγκριση κυκλοφορίας του ..., αφορά μεν στο προσφερόμενο ... με την εμπορική ονομασία «...» και με αριθ. καταλόγου ..., ωστόσο, στην έγκριση αυτή αναφέρεται ότι το προϊόν φέρει ... και όχι αριθμό ..., ως αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο που υποβλήθηκε (για το ίδιο προϊόν) στον υπόψη διαγωνισμό. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η παράλειψη υποβολής επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενου εγγράφου, από το οποίο να αποδεικνύεται (σωρευτικά) η πλήρωση των τιθέμενων για τα επίπεδα ποιότητας κατά ...

Αριθμός απόφασης: 145 / 2025

προδιαγραφών της μελέτης, καθιστά πλημμελή και συνεπώς απορριπτέα την προσφορά της καθής η προσφυγή, καθώς δεν προβλέπεται δυνατότητα συμπλήρωσής της, δυνάμει του άρθ. 102 του ν. 4412/2016.

• Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι επειδή στην οικεία μελέτη δεν ορίστηκε ρητώς το ... που πρέπει να έχει το συγκεκριμένο ... (...), η εσφαλμένη αναγραφή του ... στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, αντί του ορθού ..., που αναγράφεται στην υποβληθείσα έγκριση κυκλοφορίας του ..., δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της, σε κάθε δε περίπτωση, οι κρατικές εγκρίσεις κυκλοφορίας του ... υπερισχύουν των ιδιωτικών εγγράφων, ως είναι τα τεχνικά φυλλάδια. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι εκ παραδρομής αναγράφεται στο τεχνικό της φυλλάδιο ... και για τον λόγο αυτόν, προσκομίζει το πρώτον με την ασκηθείσα παρέμβασή της νέο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος, στο οποίο αναγράφεται πλέον το ορθό ..., ήτοι ..., το οποίο, ωστόσο, δεν μπορεί να γίνει νομίμως δεκτό από την Αρχή, καθόσον δεν περιλαμβάνεται στον (υπο)φάκελο της τεχνικής της προσφοράς.

Β) Στο άρθρο 2.4.1. («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι – Μελέτη της παρούσας Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /τμήμα.»*, στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») αυτής ότι: *«Η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” και το άρθρο 5: Στοιχεία τεχνικής προσφοράς του κεφαλαίου «Συγγραφή υποχρεώσεων» του Παραρτήματος Ι – Μελέτη της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»*. Περαιτέρω στην ενότητα 2: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της με αριθ. .../2024 μελέτης της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«...[...] 11. ... (...) προδιαγραφής κατά ...»*. Επιπλέον, στο άρθρο 5^ο («Στοιχεία Τεχνικής προσφοράς») της ενότητας 4: «Συγγραφή Υποχρεώσεων» της ως άνω μελέτης προβλέπεται ότι: *«Στον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς όλοι οι συμμετέχοντες πρέπει να υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση ν.1599/86 ότι έλαβαν γνώση της μελέτης και αποδέχονται*

Αριθμός απόφασης: 145 / 2025

τους όρους αυτής. Επίσης, πρέπει να υποβάλουν απαραίτητα επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία: ... β) για το Τμήμα ... (...) τα κάτωθι: - υπεύθυνη δήλωση ν. 1599/86 του προμηθευτή όπου δηλώνει: α) τη χώρα κατασκευής των ... και β) ότι τα ... είναι παρασκευασμένα από πρωτογενή ... και όχι από - έγκριση κυκλοφορίας για τα είδη των υπό προμήθεια ... κατηγορίας με α/α 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, όπως αυτά αναγράφονται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της προμήθειας, η οποία δίδεται μετά την καταχώρηση τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση ... του ... - τεχνικά φυλλάδια (prospectus) με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές, για όλες τις κατηγορίες των ..., ψηφιακά υπογεγραμμένα από την κατασκευάστρια εταιρεία. Σε αντίθετη περίπτωση, θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ν. 1599/86 του προμηθευτή, όπου δηλώνει ότι τα αναγραφόμενα στα προσκομιζόμενα φυλλάδια στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) της κατασκευάστριας εταιρείας». Επίσης, όπως προκύπτει από το άρθρο 4 («Απαιτήσεις») της Κ.Υ.Α. ... «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των ...» (ΦΕΚ ...), για την ελεύθερη κυκλοφορία ενός ..., το ... πρέπει να φέρει καταχώρηση στον κατάλογο που τηρεί η Διεύθυνση ... του ..., η οποία πιστοποιεί το περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων όσον αφορά στα επίπεδα ποιότητας κατά ... και ... για τα ... (...), κατά ..., για τις ... και κατά ..., για τα Εν συνεχεία το ..., χορηγεί αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας του προϊόντος, μετά την νομότυπη κατάθεση φακέλου, που περιλαμβάνει τόσο τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, όσο και τη «συνταγή» του τελικού προϊόντος με την αναλογία των χρησιμοποιούμενων προσθέτων που το συνθέτουν, ώστε να αποδειχθεί ότι πληροί τις προδιαγραφές και τα ... χαρακτηριστικά (π.χ. ... κλπ), ως αυτά έχουν υιοθετηθεί από την ελληνική έννομη τάξη. Επισημαίνεται, επίσης, ότι η εκάστοτε χημική σύνθεση του προϊόντος προσδίδει συγκεκριμένες ιδιότητες και προδιαγραφές στο τελικό προϊόν, ενώ ο φάκελος των δικαιολογητικών που κατατίθεται στο ... είναι απόρρητος. Από τα προαναφερθέντα συνάγεται σαφώς ότι το Δελτίο Τεχνικών Χαρακτηριστικών του κατασκευαστή ενός προϊόντος δεν δύναται να αποδείξει την πλήρωση των ... του χαρακτηριστικών, καθώς τα τελευταία πιστοποιούνται μόνο από το

Γ) Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς, προκύπτει ότι για το με α/α 11 προϊόν της οικείας μελέτης η καθής η προσφυγή υπέβαλε το τεχνικό

Αριθμός απόφασης: 145 / 2025

φυλλάδιο (...) του προς προμήθεια ... το οποίο: i) φέρει τον αριθμό καταχώρησης ... στο ..., ii) φέρει την εμπορική ονομασία «...», iii) καλύπτει τις απαιτήσεις του προτύπου ..., ως ζητείται στη μελέτη της διακήρυξης και iv) και έχει αριθμό ..., ενώ υπέβαλε και την, από2024, υπεύθυνη δήλωση, στην οποία αναφέρεται ότι: *«Σε απόλυτη συμμόρφωση με τους όρους της ... διακήρυξης με Αρ. Πρωτ. .../...-...-2024 καθώς και των παραρτημάτων αυτής και της σχετικής μελέτης, με την προσφορά μας υποβάλλονται οι εγκρίσεις κυκλοφορίας για τα προσφερόμενα ... με α/α 1,2,3,4,7,8,9,10,11,13 και 15. [...]*». Ωστόσο, από την εξέταση της με αριθ. πρωτ. .../... .2024 έγκρισης κυκλοφορίας του ... που υπέβαλε (ως όφειλε) η καθής η προσφυγή μαζί με την προσφορά της για το με α/α 11 προϊόν του Τμήματος 4 του διαγωνισμού, προκύπτει ότι δεν υφίσταται ταύτιση ανάμεσα στον αριθμό ... που αναφέρεται στην έγκριση κυκλοφορίας του ... (...) και στον αριθμό ... που αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο (...). Επομένως, παρά το γεγονός ότι στην οικεία μελέτη δεν ζητείται συγκεκριμένο ..., από την συγκριτική επισκόπηση των ως άνω δύο δικαιολογητικών προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε πλημμελή προσφορά, αφού δεν απέδειξε προσηκόντως και δη, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της, τα ... χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές του προσφερόμενου ..., ως ρητώς και σαφώς ζητείται στο άρθρο 5^ο της μελέτης και στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης. Σημειώνεται, επίσης, στο σημείο αυτό ότι η απαίτηση σωρευτικής υποβολής των επίμαχων εγγράφων (τεχνικά φυλλάδια και εγκρίσεις κυκλοφορίας του ...), τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού στην ένδικη διακήρυξη, ως μάλιστα επισημαίνει ο υπόψη ... στις απόψεις του, τα ... χαρακτηριστικά που αναγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια των ... που προσέφεραν οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στο Τμήμα 4 του διαγωνισμού, ταυτίζονται πλήρως με αυτά που πιστοποιούνται στις αντίστοιχες εγκρίσεις κυκλοφορίας του Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι η καθής η προσφυγή δεν δύναται να προσκομίσει εκ των υστέρων νέο τεχνικό φυλλάδιο, καθώς η υποβολή του δικαιολογητικού αυτού ήταν υποχρεωτική κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου. Επομένως, η επίμαχη πλημμέλεια της προσφοράς δεν δύναται να «θεραπευθεί» σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η παρεμβαίνουσα, αφού τυχόν αποδοχή της δυνατότητας συμπλήρωσης της προσφοράς της με νέα έγγραφα και δη, μετά την πάροδο

Αριθμός απόφασης: 145 / 2025

της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών, θα ερχόταν σε αντίθεση με τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς ανταγωνισμού. Ειδικότερα, η εκ των υστέρων προσκόμιση νέου εγγράφου θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας προσφοράς και θα προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην συγκεκριμένη εταιρεία σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων, οι οποίοι επέδειξαν τη δέουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη της δικής τους προσφοράς, υποβάλλοντας τα ορθά έγγραφα και δη, έγγραφα με το αξιούμενο εκ της διακήρυξης περιεχόμενο. Εξάλλου, τυχόν προσφυγή του ... στη διαδικασία του άρθ. 102 του ν. 4412/2016, δεν θα γινόταν προς διευκρίνιση κάποιας ασάφειας ή κάποιου επουσιώδους σφάλματος της αρχικής προσφοράς, αλλά προς υποβολή ενός νέου τεχνικού φυλλαδίου με όλως διαφορετικό περιεχόμενο ως προς κρίσιμο ... στοιχείο, το οποίο αφορά στον τρόπο ... ενός ... σε συγκεκριμένη θερμοκρασία, σε κάθε δε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα δεν αιτιολόγησε για ποιον λόγο το φυλλάδιο του εκ μέρους της προσφερόμενου ... (το οποίο, σημειωτέον, κατασκευάζει η ίδια), κυκλοφορούσε μέχρι πρότινος και πάντως, μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, με την εσφαλμένη – όπως, άλλωστε, η ίδια συνομολογεί στην παρέμβασή της – αναφορά σε

Υπενθυμίζεται επίσης ότι, κατά πάγια νομολογία, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (βλ. απόφαση ΔΕΕ απόφαση της 18^{ης} Οκτωβρίου 2001, υπόθεση C-19/00, Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25^{ης} Απριλίου 1996, υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54). Ως, επίσης, έχει κριθεί νομολογιακά, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη, βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς εάν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. απόφαση της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, υπόθεση C-

Αριθμός απόφασης: 145 / 2025

336/12, Manova A/S, σκέψη 40, απόφαση της 11^{ης} Μαΐου 2017, Archus και Gama, υπόθεση C-131/16, σκέψη 33, απόφαση της 28^{ης} Φεβρουαρίου 2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD SpA, σκέψη 51, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, υπόθεση C-309/18, Lavorghna Srl, σκέψη 22, ΣΤΕ 147/22 σκέψη 34 κλπ). Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί δήθεν υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει προς συμπλήρωση της προσφοράς της, κατ' εφαρμογή του άρθ. 102 του ν. 4412/2016. Επίσης, η παρεμβαίνουσα αλυσιτελώς αναφέρει πως στο νέο τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε το πρώτον με την παρέμβασή της, αναγράφεται ο ίδιος αριθμός καταχώρησης στο ..., που αναγράφεται και στην υποβληθείσα έγκριση κυκλοφορίας (ήτοι, ο αριθμός .../2024), καθώς ο εν λόγω αριθμός καταχώρησης αναφερόταν και στο αρχικώς υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο.

Τέλος, για λόγους πληρότητας της παρούσας, σημειώνεται ότι η φύση της πρόσθετης παρέμβασης συνίσταται στη διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικείμενου της προδικαστικής προσφυγής, που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Επομένως, η παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει, επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4484/2009, ΣΤΕ Ολομ. 3717/1977) και τις οποίες δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι κείνται εκτός των αντικειμενικών ορίων της διαδικασίας εξέτασης της προσφυγής από την Αρχή, όπως αυτά προσδιορίζονται από τους προβαλλόμενους δια της προσφυγής νομικούς και πραγματικούς λόγους. Εν όψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα απαραδέκτως στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων και δοθέντος ότι το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών, η δε αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς εάν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. απόφαση της 29^{ης} Απριλίου 2004, υπόθεση C-496/99, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 115), ο ... ήταν υποχρεωμένος να απορρίψει την προσφορά της καθής η προσφυγή, λόγω μη απόδειξης πλήρωσης επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενων

Αριθμός απόφασης: 145 / 2025

όρων της εν θέματι διακήρυξης. Συνεπώς, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο στην προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. .../... .2024 απόφαση της δημοτικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ ..., κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της «...», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 30 Ιανουαρίου 2025, στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΙΚΗ ΜΑΡΚΑΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ