

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και
Εισηγήτρια, Γεώργιος Ζάρλας Μέλος.

Για να εξετάσει την από 07.12.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΕΑΔΗΣΥ 1817/11.12.2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την
επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., ..., όπως
νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»),
που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται,
που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η
απόφαση της Επιτροπής Διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής με αρ. .../...
.2024 καθώς και οι συμπροσβαλλόμενες, κατά το μέρος που κάνουν
αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και κηρύσσουν αυτήν οριστικό
ανάδοχο της σύμβασης.

Η εξέταση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Βικτωρία Πισμίρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο
ποσού 1.050,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ.
39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη
σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του
Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. .../2024 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό μειοδοτικό διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την παροχή ... με προϋπολογιζόμενη δαπάνη ...€ (...€ άνευ Φ.Π.Α.). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στις2024 στο ΚΗΜΔΗΣ και έλαβε ΑΔΑΜ ... και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό Στον εν λόγω διαγωνισμό, συμμετείχαν, με υποβολή προσφορών, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Δυνάμει της προσβαλλόμενης, αποφασίστηκε ομόφωνα η οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, στις 10.12.2024, κοινοποίησε την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» προς τους συμμετέχοντες.

6. Επειδή, η παρεμβαίνουσα άσκησε στις 16.12.2024 παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς.

7. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους

αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

8. Επειδή, στο άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) - Εξουσιοδοτική διάταξη» του ν. 4412/2016 «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται

ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18...». Σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» «1... 2. Αν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης έχει επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, τα επιμέρους στάδια, στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, έχουν ως εξής: α) Η αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, και της οικονομικής προσφοράς γίνεται την ημερομηνία και ώρα που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης ή τη σχετική πρόσκληση. Στο στάδιο αυτό τα στοιχεία των προσφορών που αποσφραγίζονται είναι προσβάσιμα μόνο στα μέλη του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου και την αναθέτουσα αρχή. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, με την επιφύλαξη της παρ. 1 του άρθρου 72, περί

παράλειψης προσήκουσας προσκόμισης εγγύησης συμμετοχής. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. β) Στη συνέχεια αξιολογούνται οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά σύμφωνα με την περ. α' και οι οικονομικές προσφορές καταχωρίζονται σε πρακτικό κατά σειρά μειοδοσίας. γ) Μετά από την ολοκλήρωση της διαδικασίας των περ. α' και β', η αναθέτουσα αρχή, εφόσον εγκρίνει τα πρακτικά με απόφασή της, προσκαλεί εγγράφως τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη, στον οποίον πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος»), να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης. Η διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105 στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση της περ. γ'. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 105, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Κατά της απόφασης κατακύρωσης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο Βιβλίο IV. Κατά της ανωτέρω απόφασης δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής....». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται ... ε) να διαθέτουν τουλάχιστον μία σύμβαση για Προμήθεια και ... ενός (1) τουλάχιστον ... σε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα....». Στο άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ... 5. Για την περίπτωση (ε) προσκομίζεται αντίγραφο σύμβασης ή τιμολογίου για τη Προμήθεια και ... ενός (1) τουλάχιστον ... σε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα....».

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία του άρθρου 100 ν. 4412/2016 για την αποσφράγιση, αξιολόγηση των προσφορών σε διαγωνισμούς προμηθειών και γενικών υπηρεσιών με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι, κατά την παράβαση των οικείων διατάξεων, στις .../.../2024, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, της κοινοποιήθηκε το 1ο Πρακτικό Αξιολόγησης Προσφορών (Αίτημα διευκρινήσεων) καθώς και η Απόφαση της Επιτροπής Διοίκησης για την έγκριση του (ΑΔΑ : ...), στις .../.../2024, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, της κοινοποιήθηκε η πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών σχετικά με τις απαιτούμενες διευκρινήσεις που ζήτησε η Επιτροπή Διαγωνισμού στο 1ο πρακτικό της, στις .../.../2024, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, της κοινοποιήθηκε το 2ο Πρακτικό Αξιολόγησης Προσφορών (Αίτημα πρόσθετων διευκρινήσεων), η Απόφαση της Επιτροπής Διοίκησης για την έγκριση του (ΑΔΑ : ...) και η πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών σχετικά με τις απαιτούμενες διευκρινήσεις που ζήτησε η Επιτροπή Διαγωνισμού στο 2ο πρακτικό της, στις .../.../2024, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, της κοινοποιήθηκε το 3ο Πρακτικό Αξιολόγησης Προσφορών (Απόφαση ανοίγματος οικονομικών προσφορών), η Απόφαση της Επιτροπής Διοίκησης για την έγκριση του (ΑΔΑ : ...) καθώς και επιπλέον έγγραφο κοινοποίησης των παραπάνω, στις .../.../2024, στη «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» αναρτήθηκε το 4ο Πρακτικό Αξιολόγησης (Προσφερόμενες τιμές και κήρυξη προσωρινού Αναδόχου) και η Απόφαση της Επιτροπής Διοίκησης για έγκριση του (ΑΔΑ : ...). Παράλληλα, στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, οι προσφορές εμφανίζονταν ως «Σφραγισμένες», αναφέρει, δε, ότι αργότερα, άγνωστο πότε, οι αναρτήσεις κατέβηκαν από τη ΔΙΑΥΓΕΙΑ. Ακολουθώντας, στις .../.../2024, στη «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» αναρτήθηκε, εκ νέου, η Απόφαση της Επιτροπής Διοίκησης για έγκριση του 4ου Πρακτικού (ΑΔΑ : ...) και παράλληλα, στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, οι προσφορές εμφανίζονταν ως «Σφραγισμένες» και στις .../.../2024, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, της κοινοποιήθηκε η Απόφαση της Επιτροπής Διοίκησης για έγκριση του 4ου

Πρακτικού Αξιολόγησης (ΑΔΑ:...) καθώς και επιπλέον έγγραφο κοινοποίησης της παραπάνω. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι αργότερα, εντός της ίδιας ημέρας, ήταν πλέον ορατή στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων. Εκ των ανωτέρω υποστηρίζει ότι προκύπτει ουσιώδης παράβαση του εφαρμοζόμενου θεσμικού πλαισίου και των όρων της διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, που πλήττει τη νομιμότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας, εκτός των λοιπών παραβάσεων της ισχύουσας νομοθεσίας. Ακολούθως, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι, διαπιστώνοντας τις άνω πλημμέλειες απέστειλε υπόμνημα στην Αναθέτουσα Αρχή, αναρτηθέν στο ΕΣΗΔΗΣ, επισημαίνοντας τα ανωτέρω και την, κατά παράβαση του άρθρου 100, διενεργηθείσα διαδικασία, ζητώντας να προβεί σε ματαίωση του διαγωνισμού, κατ' άρθρο 106 ν.4412/2016, επί του οποίου δεν έλαβε απάντηση, ούτε προέβη σε καμία ενέργεια από τις προβλεπόμενες από το άρθρο 106, για την ματαίωση αυτού (λήψη αιτιολογημένης απόφασης, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης). Περαιτέρω, αναφέρει πως, πέραν των παραπάνω, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην έκδοση της προσβαλλόμενης, με την οποία κηρύσσει ως οριστικό ανάδοχο την παρεμβαίνουσα, αλλά δεν ανήρτησε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στην πλατφόρμα του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να μην έχει πρόσβαση σε αυτά, ώστε να προβεί σε διαπίστωση της εγκυρότητας και πληρότητας αυτών, παραβιάζοντας έτσι τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και μόνο κατόπιν αιτήματός της, που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, η Αναθέτουσα Αρχή ανήρτησε αυτά και είχε πρόσβαση πλέον από τις 02/12/2024 και όχι από την ημερομηνία ανάρτησης της προσβαλλόμενης (28/11/2024), υποστηρίζοντας ότι στο στάδιο αυτό της διαδικασίας του διαγωνισμού εμφίλοχώρησε πλημμέλεια και πως η όλη διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να ακυρωθεί, ως παραβαίνουσα τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν.4412/2016, όπως ισχύει. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον και αόριστα. Ακολούθως, επικαλείται την υπ' αρ. ΣΤΕ ΕΑ 311/2021 5μ. απόφαση, αναφέροντας ότι με αυτήν κρίθηκε πως η πρόωρη έκδοση και κοινοποίηση εκτελεστών πράξεων και, πάντως, πράξεων του αποφαινόμενου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής,

των επιμέρους σταδίων της διαδικασίας πριν το στάδιο των οικονομικών προσφορών- προσωρινού αναδόχου, δεν συνεπάγεται ουσιώδη πλημμέλεια της διαδικασίας, ενώ, στην τότε περίπτωση, η έκδοση και κοινοποίηση τέτοιων διακριτών πράξεων είχε καταλήξει και σε άσκηση προσφυγών και ενδίκων βοηθημάτων πριν την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου και την κατακύρωση. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι τα παραπάνω κριθέντα κατά μείζονα λόγο ισχύουν εν προκειμένω, όπου η προσφεύγουσα δεν ωθήθηκε να ασκήσει, λόγω των παραπάνω προώρως εκδοθεισών και κοινοποιηθεισών σε αυτήν πράξεων, κάποια προσφυγή ή αίτηση ακύρωσης-αναστολής και στο ακέραιο διατήρησε κάθε δικαίωμά της, που άσκησε με την άπαξ προβλεπόμενη κατά της κατακυρωτικής πράξης, προκείμενη προσφυγή του, σύμφωνα με τον όρο 3.3.1 της διακήρυξης. Δηλαδή, το ΣτΕ έκρινε πως όσα η προσφεύγουσα τώρα προβάλλει, δεν συνιστούν πλημμέλεια της διαδικασίας, ακόμη και σε περίπτωση όπου αυτά είχαν δικονομικές συνέπειες επί των διαγωνιζομένων, πόσο μάλλον όταν, εν προκειμένω, τα ίδια δεν κατέληξαν σε καμία δικονομική συνέπεια και η προσφεύγουσα τα επικαλείται αορίστως, χωρίς πρόκληση οποιασδήποτε συνέπειας και βλάβης σε αυτήν και γενικά και άρα, άνευ εννόμου συμφέροντος και αλυσιτελώς, πόσο μάλλον που το 1ο και 2ο πρακτικό επιτροπής διαγωνισμού και οι αποφάσεις έγκρισής τους, αφορούσαν άμεσα και την προσφεύγουσα, αφού έκριναν ότι πρέπει να κληθεί σε διαδοχικές διευκρινίσεις αμφότερες, ήτοι η ίδια και η προσφεύγουσα, και μάλιστα, με συγκεκριμένο περιεχόμενο ζητούμενων εγγράφων. Συνεπώς, ισχυρίζεται πως όλα όσα επικαλείται η προσφεύγουσα περί της έκδοσης και κοινοποίησης σε αυτήν των ενδιάμεσων πράξεων της Επιτροπής Διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής και των Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, είναι αβάσιμα και δεν συνιστούν ουσιώδεις πλημμέλειες της διαδικασίας, ενώ ταυτόχρονα, όχι απλά δεν προβάλλει και δεν στοιχειοθετεί έννομο συμφέρον για τους ισχυρισμούς της αυτούς, αλλά δεν συντρέχει επί της ουσίας και δεν δύναται να συντρέχει βλάβη της, αλλά αντίθετα, ωφέλειά της, από όσα προβάλλει. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι ενώ η προθεσμία άσκησης προσφυγής κατά της κατακυρωτικής πράξης εκκινεί από την πλήρη γνώση της, που επέρχεται με την κοινοποίηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, επί των οποίων αναφέρει ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κανένα λόγο και ισχυρισμό, αλλά αναφέρεται μόνο στο ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσής

της ίδιας κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις ...-...-2024, δηλαδή 4 ημέρες μετά την από ...-...-2024 κοινοποίηση της κατακυρωτικής απόφασης, χωρίς να έχει απωλέσει ή διακινδυνεύσει να απωλέσει οποιοδήποτε δικονομικό δικαίωμά της που, άλλωστε, προσηκόντως άσκησε, ενώ ουδόλως καν προβάλλει και οτιδήποτε αντίθετο. Εν συνεχεία, αναφέρει πως η προσφεύγουσα δεν προβάλλει οποιαδήποτε δικονομική ή ουσιαστική της βλάβη ή διακινδύνευση ούτε συντρέχει ή είναι δυνατό να συντρέχει τέτοια βλάβη της, και ενώ ουδόλως το αποτέλεσμα της διαδικασίας εξαρτήθηκε ή επηρεάστηκε είτε το ίδιο είτε τα δικονομικά δικαιώματα της προσφεύγουσας από το με πόσες ενδιάμεσες πράξεις εγκρίθηκαν οι επιμέρους πρόοδοι της διαδικασίας και τα στάδια της ούτε από το ότι ελάμβανε γνώση προώρως των οικείων πρακτικών Επιτροπής Διαγωνισμού και ενδιάμεσων πράξεων της Επιτροπής Διοίκησης της αναθέτουσας ούτε από ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσής της κοινοποιήθηκαν 4 ημέρες μετά την κατακυρωτική πράξη κατόπιν αιτήματός της ή ότι αναρτήθηκαν οι οικονομικές προσφορές μερικές ώρες αφού της κοινοποιήθηκε η πράξη έγκρισής τους και 1 μέρα μετά την κοινοποίηση πρακτικού επιτροπής διαγωνισμού για τις οικονομικές προσφορές, ένα μήνα και πλέον πριν ξεκινήσει η προθεσμία για την άπαξ προβλεπόμενη άσκηση προσφυγής κατά της εν συνεχεία κατακυρωτικής πράξης. Άλλωστε, υποστηρίζει ότι ουδόλως όσα η προσφεύγουσα αναφέρει συνιστούν όντως ουσιώδη τύπο της διαδικασίας και ουδόλως η παράβαση τους συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια, όπως έχει κριθεί. Ακολούθως, ισχυρίζεται ότι, επιπλέον και ασχέτως όλων των παραπάνω, κατά την πάγια πλέον νομολογία, όταν προσβάλλεται διοικητική πράξη που έχει εκδοθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (όπως κάθε πράξη της προκείμενης διαδικασίας που διεξάγεται με κριτήριο ανάθεσης αποκλειστικά την τιμή) και δεν αμφισβητούνται τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, τότε, και υπό την προϋπόθεση ότι δεν πρόκειται περί ανυποστάτου πράξεως, παρέλκει ως αλυσιτελής η έρευνα τυπικών λόγων, όπως είναι οι λόγοι περί αναρμοδιότητας, μη νομίμου συγκροτήσεως ή κακής συνθέσεως του συλλογικού οργάνου (ή της ανεξάρτητης αρχής) που εξέδωσε την πράξη, καθώς και οι λόγοι περί μη τηρήσεως των τύπων που έχουν ταχθεί από τον νόμο για την έκδοσή της. Τέλος, υποστηρίζει ότι δεν προκύπτει καν κατ' άρθρο 106 παρ. 2 περ. α' ν. 4412/2016 λόγος ματαίωσης, αφού καμία παράτυπη διεξαγωγή δεν έλαβε

χώρα. Η Αναθέτουσα Αρχή, με τις υπ' αρ. πρωτ. .../21.12.2024 απόψεις της, υποστηρίζει ότι το περιεχόμενο των διατάξεων του άρθρου 106 παρ. 2 στοιχ. α ν. 4412/2016 εγκαθιδρύει διακριτική ευχέρεια και ουχί δέσμια αρμοδιότητα της όποιας αναθέτουσας αρχής είτε να συνεχίσει κανονικά το διαγωνισμό είτε να τον ματαιώσει είτε να τον επανεκκινήσει από κάποιο σημείο σε περίπτωση ανακύψεως οποιουδήποτε διαδικαστικού σφάλματος και δεν γεννάται υποχρέωση ματαιώσεως μίας διαγωνιστικής διαδικασίας, ισχυρίζεται, δε, ότι η τυχόν πρόωρη αποστολή κάποιων ενδιάμεσων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας ή η όποια επικαλούμενη μικρή καθυστέρηση στην ανάρτηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης ουδόλως άγει σε υποχρεωτική ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι τα όσα μνημονεύει η προσφεύγουσα ουδόλως οδήγησαν σε απομείωση των νομικών δυνατοτήτων της και πως, μετά την κοινοποίηση της τελικής κατακυρωτικής αποφάσεως και μετά την ακώλυτη πρόσβαση στους εν συνόλω φακέλους των διαγωνιζομένων η τελευταία είχε κάθε δυνατότητα να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της συνυποψήφιας εταιρίας αυτής προβάλλοντας κάθε εν δυνάμει αιτίαση κατά της τελευταίας, όπερ και έπραξε άλλωστε και πως καμία φαλκίδευση των εννόμων συμφερόντων της προσφεύγουσας δεν έλαβε χώρα, τουναντίον μάλιστα, η πρόωρη κοινοποίηση των ενδιάμεσων πράξεων της παρείχε τη δυνατότητα να γνωρίσει έτι νωρίτερα την πρόοδο του επίδικου διαγωνισμού και να δύναται να επεξεργαστεί καλύτερα και με μεγαλύτερη χρονική άνεση τις μελλοντικές τις κινήσεις. Περαιτέρω, σημειώνει ότι όπως συνομολογείται και από την προσφεύγουσα (βλ. μέσο 11ης σελίδας της προδικαστικής προσφυγής αυτής) κατά το χρόνο της κοινοποίησεως των ενδιάμεσων πράξεων οι προσφορές των διαγωνιζομένων ήταν σφραγισμένες, οπότε ούτως ή άλλως ουδεμία προθεσμία έτρεξε εις βάρος της, άλλωστε, αναφέρει πως, όπως έχει κριθεί, η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής άρχεται μόνο από τότε που υπάρχει πλήρης πρόσβαση στα στοιχεία του φακέλου και στις προσφορές των συμμετεχόντων και πως η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης πράξης πρέπει να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ή μπορεί να τεκμαίρεται από τα πραγματικά περιστατικά και τα εν γένει δεδομένα της συγκεκριμένης περίπτωσης. Ακολούθως, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα δεν διατυπώνει οποιοδήποτε ευθύ ισχυρισμό περί φερόμενης βλάβης από την επικαλούμενη από την ίδια

φερόμενη παραβίαση επιμέρους όρων της διεξαγωγής της όλης διαδικασίας και πως αναλίσκεται αυτοτελώς στην ανάδειξη φερόμενων τυπικών πλημμελειών, χωρίς ωστόσο να υποστηρίζει και πολύ δε μάλλον να αποδεικνύει ότι τα όσα μνημονεύει συνετέλεσαν σε οποιαδήποτε έκπτωση ή απομείωση των συμφερόντων ή της έννομης προστασίας της ίδιας, με αποτέλεσμα να προβάλλεται απαραδέκτως και δη άνευ εννόμου συμφέροντος προς τούτο ο λόγος αυτός. Ακόμη, υποστηρίζει ότι, σε κάθε περίπτωση, η επίκληση και μόνο μίας τυπικής πλημμέλειας δεν επαρκεί από μόνη της για την ακύρωση μίας οποιασδήποτε διοικητικής πράξεως και δη για την άσκηση μίας διακριτικής ευχέρειας (εν προκειμένω της επιζητούμενης ματαιώσεως της διαγωνιστικής διαδικασίας), εφόσον δεν προβάλλεται και δεν αποδεικνύεται ότι η όποια επιμέρους επικαλούμενη διαδικαστική παρατυπία ήταν κρίσιμη και ότι η τήρηση του όποιου σχετικού τύπου στο ακέραιο θα οδηγούσε εν δυνάμει σε κάποιο διαφορετικό αποτέλεσμα.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 ν. 4412/2016, μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον εγκρίνει τα πρακτικά με απόφασή της, προσκαλεί εγγράφως τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη, στον οποίον πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος»), να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου, η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης. Η διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο και τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105 και, μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 105, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, κατά, δε, της απόφασης κατακύρωσης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του διαγωνισμού, αλλά και όπως στην κρινόμενη προδικαστική προσφυγή αναφέρεται, η Αναθέτουσα

Αρχή προέβη σε κοινοποίηση στους συμμετέχοντες ενδιάμεσων πράξεων της διαδικασίας και των σχετικών αυτών εγγράφων, προ της έκδοσης της κατακυρωτικής απόφασης, χωρίς, όμως, ταυτόχρονη δυνατότητα αυτών να έχουν πρόσβαση στις προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα είχε πρόσβαση στα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατόπιν αιτήματός της, σε χρόνο μεταγενέστερο της κοινοποίησης της απόφασης κατακύρωσης, ειδικότερα, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 28.11.2024, στις 02.12.2024 η προσφεύγουσα απέστειλε αίτημα κοινοποίησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και αυθημερόν αυτά κοινοποιήθηκαν στην ίδια, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο ως άνω λόγος της κρινόμενης προσφυγής καθίσταται απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, ειδικότερα, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα ουδόλως επικαλείται, ούτε αποδεικνύει, ότι οι προβληθείσες από αυτήν πλημμέλειες κατά τη διαγωνιστική διαδικασία ήταν κρίσιμες και θα οδηγούσαν σε διαφορετικό αποτέλεσμα, ούτε, εξάλλου, προκύπτει κάποια βλάβη που η ίδια υπέστη, λαμβάνοντας υπόψη ότι ηδύνατο να ασκήσει στο ακέραιο τα δικαιώματά της, τα οποία δεν στερήθηκε, αλλά, αντιθέτως, άσκησε. Επομένως, ουδόλως προκύπτει ότι, ακόμα και υπό την προϋπόθεση ότι πράγματι δεν τηρήθηκε η διαδικασία, όπως αυτή, ειδικότερα, προβλέπεται στο άρθρο 100 ν. 4412/2016, η προσφεύγουσα υπέστη οιαδήποτε βλάβη, άλλως, ότι στερήθηκε των δικαιωμάτων της που απορρέουν εκ της ιδιότητάς της ως συμμετέχουσας στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Εξάλλου, όπως έχει παγίως κριθεί, η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής άρχεται από την πλήρη πρόσβαση των στοιχείων του φακέλου και των προσφορών των συμμετεχόντων, γεγονός που ουδόλως αμφισβητήθηκε, με αποτέλεσμα η προθεσμία άσκησης της κρινόμενης προσφυγής εκκίνησε από την ημερομηνία κατά την οποία η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης, ήτοι και των δικαιολογητικών κατακύρωσης που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε, μη στερούμενης, καθ' οιονδήποτε τρόπο, του σχετικού δικονομικού της δικαιώματος. Συνακόλουθα, τα προβαλλόμενα από με τον λόγο αυτό της προδικαστικής προσφυγής για ματαίωση του διαγωνισμού, είναι απορριπτέα, γιατί οι λόγοι ματαίωσης της διαδικασίας προσδιορίζονται περιοριστικά στο άρθρο 106 ν. 4412/2016, όπου, στην παρ. 4 αυτού, ρητά προβλέπεται ότι, αν

διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη, ήτοι παρέχεται σχετικώς διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή, τέτοιο δε λόγοι, σε κάθε περίπτωση, ενόψει των ανωτέρω κριθέντων, δεν συντρέχουν εν προκειμένω. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται στο σύνολό του.

11. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι προέχει η ορθή ..., ... και ... του, ώστε να διασφαλιστεί η αποφυγή οποιασδήποτε ... της ..., που θα είχε σαν αποτέλεσμα – πέραν των υλικών ζημιών - την διακινδύνευση της ... των χρηστών του ... και πως ένας επιμελής οικονομικός φορέας, ακόμη και αν δεν συμπεριλαμβάνεται στους όρους της διακήρυξης η υποχρέωση ... στις εγκαταστάσεις για τις οποίες προορίζονται οι υπηρεσίες, για τη σύνταξη άρτιας, κανονικής και κατάλληλης τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, οφείλει να έχει λάβει γνώση των ... στον οποίο προτίθεται να παράσχει υπηρεσίες και των πραγματικών απαιτήσεων του διαγωνισμού, σε αντίθετη περίπτωση δεν θα είναι δυνατή η υποβολή αντικειμενικής και άρτιας προσφοράς. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν τουλάχιστον μία σύμβαση για Προμήθεια και ... ενός (1) τουλάχιστον ... σε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα. Σε απάντηση ερωτήματος προς παροχή διευκρινίσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού, δυνάμει του άρθρου 102 ν. 4412/2016 προς την παρεμβαίνουσα, η τελευταία απέστειλε το από 12.10.2024 έγγραφό της συνοδευόμενο από φωτογραφικό υλικό, από τα οποία προκύπτει ότι η ... αφορά ... διαστάσεων ...μ. x ...μ. x ...μ. συνολικού εμβαδού ...τ.μ και από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προκύπτει ότι διαθέτει ..., άνευ προδιαγραφών ..., ..., ... και ..., δεν διαθέτει σύστημα ... και ..., διαθέτει κύριο ..., χωρίς ... και δεν περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον: α. ... β. ... γ. ... δ. ... ε. ... στ. ... ζ. ... η. ..., αναφέρει, δε, ότι η μονάδα δεν ... σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς

πυρασφάλειας, δεν διαθέτει εφεδρικό σύστημα ..., δεν διαθέτει αυτόματο ..., ... και ..., σε περίπτωση βλάβης της κύριας μονάδας (π.χ. σε περιπτώσεις ..., ...) δεν τίθεται αυτόματα σε λειτουργία εφεδρικό ... και έτσι θέτει σε κίνδυνο του χρήστες του ..., διαθέτει μια και μοναδική ... με ... και δεν διαθέτει ..., δηλαδή, αναφέρει ότι ο ... που η παρεμβαίνουσα έχει ... – ..., δεν έχει σχέση με τον ... που καλείται ως ανάδοχος να επιβλέπει και ... στο Ακόμη, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα στο παραπάνω έγγραφό της ομολογεί ότι, για την ... του ..., δεν εξέδωσε Άδεια Έγκρισης ... της περιπτ. (...) παραγρ. ... άρθρου ... του Ν.4495/2017, επικαλούμενη και προσκομίζοντας σχετική βεβαίωση μηχανικού (Σχετ.32), σύμφωνα με την οποία επιβεβαιώνεται όμως ότι η ... (που ως άνω αναλύεται) δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου ... του Ν. .../2012 (Α' ...), δεδομένου ότι – όπως πιστοποιεί ο ίδιος ο μηχανικός - πρόκειται για «ελαφριά, προσωρινή και μη μόνιμη κατασκευή, χωρίς ... στο έδαφος ή ... του εδάφους. Η κατασκευή είναι ..., αφαιρείται και μεταφέρεται εύκολα χωρίς να αφήσει επιπτώσεις στον χώρο εγκατάστασης». Ακόμη, προς επίρρωση των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η δηλωθείσα από την παρεμβαίνουσα σύμβαση ανέρχεται στο ποσό των ... € πλέον ΦΠΑ, έναντι της αξίας της δικής της δηλωθείσας σύμβασης ύψους ... € πλέον ΦΠΑ. Εκ των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι κατάλληλη κατά την έννοια της παρ. 1 περ. 46 του άρθρου 2 ν.4412/2016, δεδομένου ότι δεν σχετίζεται με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς ουσιώδη τροποποίηση, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα αποπειράται να μεταβάλει τους όρους της Διακήρυξης, δημιουργώντας ανύπαρκτες απαιτήσεις, χωρίς έρεισμα στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, που αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα, το οποίο αμφισβητεί ανεπικαίρως και άνευ εννόμου συμφέροντος. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι στο σχετικό άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης ζητείται ως ελάχιστη απαίτηση, 1 τουλάχιστον σύμβαση προμήθειας και ... «...» (και μάλιστα, σε δημόσιο ή ιδιωτικό παραλήπτη» και τούτο αποδεικνυόμενο με μια σύμβαση ή εναλλακτικά τιμολόγιο για τέτοια προμήθεια και ... «...», χωρίς κάποια ειδικότερη και πρόσθετη απαίτηση προδιαγραφών του προηγούμενου ..., έκτασης, μήκους, διαστάσεων, εμβαδού, ..., ..., ..., προορισμού του, φύσης

και δραστηριότητας του χρήστη ή της εγκατάστασης χρήσης του, ποσού προηγούμενης σύμβασης και εν γένει οποιουδήποτε στοιχείου. Ακολούθως, αναφέρει τη σχετική δήλωσή της στο ΕΕΕΣ, καθώς και την απάντησή της σε σχετικό ερώτημα διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής, υποστηρίζοντας ότι ο ... της προηγούμενης εμπειρίας της είναι υπαρκτός, λειτουργικός και νόμιμα παραδοθείς. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι η απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης ήταν σαφής και πως η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ευθέως την εκτέλεση της σχετικής ... εκ μέρους της οριστικής αναδόχου ούτε αμφισβητεί την προσκόμιση και το περιεχόμενο των ως άνω μνημονευθέντων στοιχείων, αλλά υπολαμβάνει εν πολλοίς ότι ο ... δεν είναι αντίστοιχος αυτού που αποτελεί το αντικείμενο της εν εξελίξει διαγωνιστικής διαδικασίας. Ωστόσο, αναφέρει πως η μοναδική απαίτηση που έθετε εν προκειμένω η διακήρυξη είναι η αποδεδειγμένη εκτέλεση έστω μίας σύμβασης προμήθειας και ..., χωρίς κατά τα λοιπά να απαιτούνται κάποιες συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές ή μία συγκεκριμένη αξία αυτού και χωρίς να δηλώνεται ότι αυτός πρέπει να τυχάνει πανομοιότυπος ή απόλυτα αντίστοιχος με αυτόν του επίδικου διαγωνισμού. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι από το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού και ιδίως από την περιγραφή του φυσικού του αντικειμένου προκύπτει ότι η υπό ανάθεση σύμβαση αφορά στην παροχή ... κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και πως, συνεπώς, και τα κριτήρια επιλογής που τέθηκαν από την ίδια (ενν. την Αναθέτουσα Αρχή) είναι πρόσφορα, κατάλληλα και αναλογικά με τις ζητούμενες υπηρεσίες.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, μεταξύ άλλων, να διαθέτουν τουλάχιστον μία σύμβαση για Προμήθεια και ... σε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, απαίτηση για την οποία, κατά το άρθρο 2.2.9.2 περ. Β.4 της Διακήρυξης, απαιτείται να προσκομιστεί από τον προσωρινό ανάδοχο αντίγραφο σύμβασης ή τιμολογίου για τη Προμήθεια και ... σε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα. Η παρεμβαίνουσα, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, δήλωσε στο Μέρος IV «Κριτήρια επιλογής», στο πεδίο Γ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» *«Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί*

από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη /γνωστοποίηση. Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη. Περιγραφή Προμήθεια και ... σε ιδιωτικό φορέα. Ποσό ... EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης2024 -2024 Αποδέκτες ... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι» (βλ. αρχείο με τίτλο «α)ΕΕΕΣ signed.pdf» εντός του υποφακέλου «Δικαιολογητικά_Συμμετοχής_Τεχνική_Προσφορά» που βρίσκεται στο φάκελο «...», σελ. 12-13/19). Συναφώς, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε στις 04.09.2024 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, προσκόμισε το από 15.07.2024 «ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ...» μεταξύ της ίδιας και της εταιρίας «...». Λαμβάνοντας υπόψη ότι, σύμφωνα με την Διακήρυξη, απαιτείτο μόνον οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν τουλάχιστον μία σύμβαση για Προμήθεια και ... σε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, χωρίς, ωστόσο, να προβλέπεται κάποια επιπλέον προϋπόθεση, η παρεμβαίνουσα δήλωσε προαποδεικτικά, μέσω του ΕΕΕΣ, και απέδειξε ότι πληροί την απαίτηση αυτή. Ο, δε, κρινόμενος λόγος καθίσταται απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, ειδικότερα, επί προϋποθέσεων που η ίδια η προσφεύγουσα έχει εισάγει, χωρίς, ωστόσο, αυτές να προβλέπονται στην Διακήρυξη. Συναφώς, δεδομένου ότι ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl), ο, δε, διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά/στοιχεία μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣΤΕ 18,

19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008), νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

13. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ενώ έχει προηγηθεί η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και, παρά το γεγονός ότι η προσφερόμενη οικονομική προσφορά είναι ιδιαίτερα χαμηλή, ... ευρώ (...€) πλέον Φ.Π.Α. 24%, ...€, η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαίτησε από αυτήν να εξηγήσει την τιμή / κόστος που προτείνεται στην προσφορά της, προκρίνοντας αυτή ως συμφερότερη από οικονομική άποψη βάσει τιμής. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός προβάλλεται αόριστα και αναπόδεικτα, διότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ούτε ένα συγκεκριμένο ισχυρισμό, σύμφωνα με τον οποίο να δημιουργείται οποιαδήποτε ένδειξη για ασυνήθιστα ή ιδιαίτερα χαμηλή προσφορά αυτής, πόσο μάλλον αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς. Περαιτέρω, αναφέρει πως η προσφυγή δεν περιέχει οποιονδήποτε ισχυρισμό και στοιχειοθέτηση για κάποιο κατώτατο εύλογο κόστος ούτε προβαίνει σε οποιονδήποτε υπολογισμό ή και εν γένει ισχυρισμό περί αναγκαιών δαπανών της σύμβασης που δεν δύνανται να καλυφθούν με το προσφερθέν τίμημα από αυτήν. Συμπληρωματικά, υποστηρίζει πως η έκπτωση που παρέχει της τάξης του 21,42% δεν προκύπτει δια μόνου του μεγέθους της τόσο μείζων, ώστε καταρχήν το μέγεθος αυτό της έκπτωσης να συνιστά ένδειξη ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς. Ακολούθως, αναφέρει ότι, ναι μεν η Αναθέτουσα Αρχή έχει σχετική υποχρέωση να απαντήσει σε ισχυρισμό διαγωνιζομένου περί του ότι συνδιαγωνιζόμενος υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και άρα, αν πρέπει ή όχι να εφαρμοστεί το άρθρο 88 παρ. 1 ν. 4412/2016, τέτοιος δε ισχυρισμός μπορεί να προβληθεί και με προδικαστική προσφυγή, πλην όμως τούτο προϋποθέτει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός προβάλλεται όλως αορίστως, δοθέντος ότι δεν αιτιολογείται επαρκώς γιατί το ύψος της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της οριστικής αναδόχου δύναται να εγείρει έστω υπόνοιες περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι δεν λαμβάνει χώρα καμία ειδικότερη οικονομοτεχνική ανάλυση, προκειμένου να

υποστηριχθεί η θεώρηση της προσφεύγουσας, ενώ η παραπομπή και στο περιεχόμενο του 2ου λόγου της προδικαστικής προσφυγής (όπου απλώς μνημονεύεται το φυσικό αντικείμενο του διαγωνισμού χωρίς οποιαδήποτε ανάλυση του επιμέρους κόστους υλοποίησής του) ουδέν κρίσιμο συνεισφέρει στην εν δυνάμει θεμελίωση των ισχυρισμών της. Ακολούθως, αναφέρει ότι, σύμφωνα με το γράμμα αλλά και την ερμηνεία των συναφών διαλαμβανόμενων στο άρθρο 88 ν. 4412/2016 η όποια αναθέτουσα αρχή έχει πάντοτε (σε συμβάσεις προμήθειας ή υπηρεσιών) διακριτή ευχέρεια και όχι υποχρέωση να καλέσει ένα οικονομικό φορέα της αιτιολόγησης του ύψους της οικονομικής προσφοράς αυτού. Συναφώς, υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας ενσωματώνει μία έκπτωση περίπου 21,5% στην αρχική προϋπολογισθείσα καθαρή αξία εκ ... ευρώ, που δίχως άλλο τυγχάνει απολύτως εύλογη, αναμενόμενη και ουδόλως εγείρει οποιαδήποτε υπόνοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς και πως δεν υπάρχει λόγος να κληθεί η οριστική ανάδοχος για παροχή εξηγήσεων εν σχέσει με το ύψος της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της, ενώ και η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει καθ' οιονδήποτε τρόπο τους περί αντιθέτου αόριστα προσβαλλόμενους ισχυρισμούς της.

14. Επειδή, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωσή της να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών. Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η, δε, νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, ΣτΕ 199/2021, 154/2021, ΕΑ ΣτΕ 12/2020). Ωστόσο, οι διαγωνιζόμενοι δεν εμποδίζονται να προβάλουν το πρώτον ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων, με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, τους ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, σκ. 32, ΑΕΠΠ 1554/2021, σκ. 11), προς την οποία, άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' ν. 4412/2016 να υποβάλλει απόψεις, με τις οποίες έχει τη δυνατότητα να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, στην

περίπτωση αυτή, μπορεί να αναφέρεται ιδίως στις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων. Στην περίπτωση αυτή, εφόσον διαπιστωθεί από την ΕΑΔΗΣΥ, κατά την εξέταση προβαλλόμενων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ότι ένας προσφέρων υπολόγισε κονδύλια για την εκτέλεση της σύμβασης, το ύψος των οποίων κρίνεται ανεπαρκές, ο αποκλεισμός του διαγωνιζομένου από τη διαδικασία ανάθεσης αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, αφού αυτή κρίνει αιτιολογημένα ότι τα στοιχεία που παρείχε ο διαγωνιζόμενος δεν εξηγούν ικανοποιητικά την προσφερόμενη τιμή και ότι αυτή δεν επαρκεί για την υλοποίηση της συγκεκριμένης σύμβασης, της ΕΑΔΗΣΥ μη δυνάμενης να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς την άσκηση της συγκεκριμένης αρμοδιότητας (πρβλ. ΣτΕ 602/2021, ΕΑ ΣτΕ 288/2020).

15. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, προκειμένου να λάβει χώρα η διαδικασία περί αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς κατ' άρθρο 88 ν. 4412/2016, επ' αφορμή άσκησης προδικαστικής προσφυγής, θα πρέπει να έχει διαπιστωθεί από την ΕΑΔΗΣΥ ότι προβάλλονται ειδικοί και συγκεκριμένοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι ένας προσφέρων υπολόγισε κονδύλια για την εκτέλεση της σύμβασης, το ύψος των οποίων κρίνεται ανεπαρκές. Εντούτοις, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ουδόλως προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς με τους οποίους να υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ασυνήθιστα χαμηλή, αλλά, αντιθέτως, αρκείται στο γεγονός και μόνο ότι «*η προσφερόμενη οικονομική προσφορά είναι ιδιαίτερα χαμηλή, ... ευρώ (...€) πλέον Φ.Π.Α. 24%, ...€*», αιτούμενη, εξ αυτού του λόγου και μόνον, η Αναθέτουσα Αρχή να έχει απαιτήσει από την παρεμβαίνουσα να εξηγήσει την εν λόγω προσφερθείσα τιμή. Ωστόσο, ενόψει της απαίτησης οι σχετικοί περί της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς να είναι ειδικοί και συγκεκριμένοι, ο τρίτος λόγος καθίσταται απορριπτέος, προεχόντως, ως αορίστως προβληθείς, αλλά και ως αναπόδεικτος.

16. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι ανεπαρκής η αιτιολόγηση των πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών

καθώς και των αποφάσεων εγκρίσεων αυτών. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι, από τα στοιχεία του φακέλου του Διαγωνισμού (Πρακτικά Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών και Αποφάσεις έγκρισης αυτών από την Ε.Δ.) προκύπτει ότι κατά το στάδιο της διαδικασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η οικεία αναθέτουσα αρχή παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, διότι αξιολόγησε εντελώς αόριστα και συνεπώς, ανατιολόγητα τις τεχνικές προσφορές των δυο (2) υποψηφίων αναδόχων, με αποτέλεσμα να γεννώνται αμφιβολίες ως προς την ορθότητα της κρίσης της. Ακόμη, αναφέρει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έλαβε υπόψη της τα κρίσιμα, όπως στον δεύτερο λόγο της προσφυγής της αναλύονται, στοιχεία που καθιστούν μη κατάλληλη την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, με συνέπεια, η προσβαλλόμενη πράξη να στερείται επαρκούς αιτιολογίας, ως προς την επάρκεια της τεχνικής προσφοράς της αναδόχου. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε για λόγους τήρησης της θεμελιώδους αρχής της διαφάνειας και της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, να διατυπώσει τις αξιολογικές κρίσεις της με σαφή, αναλυτικό και συγκεκριμένο τρόπο, ώστε να διαπιστώνονται ευχερώς η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και όχι απλή αναφορά των προσκομισθέντων δικαιολογητικών. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως η απλή παράθεση αριθμών δικαιολογητικών – εγγράφων δεν συνιστά την απαιτούμενη από τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων φορέων αιτιολογία και πως, συνδυαζόμενα τα ανωτέρω με την γενική νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων στο άρθρο 17 του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ Α/45), καθιστούν τα εκδοθέντα Πρακτικά και ειδικώς του Πρακτικού 3, ως αναπόσπαστο μέρος της Απόφασης της Ε.Δ. (ΑΔΑ ...), με την οποία εγκρίνεται ως κατάλληλη η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, άκυρα. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δεδομένου ότι η αποδοχή προϋποθέτει την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων συμμετοχής, κριτηρίων επιλογής και τεχνικών προδιαγραφών, επέρχεται κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής δια μόνης της πλήρωσης των οικείων όρων και πως η αποδοχή προσφοράς λόγω πλήρωσης των ελάχιστων απαιτήσεων αποδοχής, ούτως ή άλλως δε χρήζει, σε αντίθεση με την απόρριψη, ειδικής αιτιολογίας, ενώ οι επί της ουσίας πλημμέλειες της

προσβαλλόμενης προσφοράς ούτως ή άλλως είναι δεκτικές προσβολής, ασχέτως αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής. Δηλαδή, υποστηρίζει ότι, δεδομένου πως η αναθέτουσα αρχή, όσον αφορά στον έλεγχο των κριτηρίων επιλογής, απλώς ελέγχει αν αυτά πληρούνται όπως ορίστηκαν στην Διακήρυξη, κανένα περιθώριο αξιολογικών κρίσεων δεν διαθέτει, ούτε συνδέονται όλα αυτά με τη διαφάνεια και την τυπικότητα, ούτε υπάρχει οποιοδήποτε αντικείμενο ειδικής αιτιολόγησης περί της πλήρωσης on/off απαιτήσεων, όπως τα κριτήρια επιλογής. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα νόμω αβάσιμα συγχέει κριτήριο ανάθεσης (δηλαδή άρθρο 86 ν. 4412/2016, που θεσπίζεται στην προκείμενη διακήρυξη ως αυτό της χαμηλότερης τιμής κατά τον όρο 2.3.1 αυτής) και κριτήρια επιλογής (του άρθρου 75 ν. 4412/2016, βλ. όρους 2.2.4-2.2.7 προκείμενης διακήρυξης), επικαλούμενη νομολογία περί αιτιολογίας επί κριτηρίου ανάθεσης βάσει σχέσης ποιότητας τιμής, δηλαδή νομολογία και κριθέντα επί βαθμολόγησης προσφορών, συνθήκη που δεν έχει καμία σχέση με την επίδικη διαδικασία (που διεξάγεται με κριτήριο ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης και καμία βαθμολόγηση προσφορών δεν έλαβε χώρα). Εν συνεχεία, παραθέτει το περιεχόμενο των πρακτικών και των αποφάσεων, υποστηρίζοντας ότι οι εκτελεστές πράξεις δύνανται παραδεκτως να συμπληρώνονται ως προς την αιτιολογία τους, από το σχετικό διοικητικό φάκελο, όπως και τα σχετικά που αναφέρουν. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι απόφαση αποδοχής διευκρινίσεων και προσφοράς σημαίνει ακριβώς ότι οι διευκρινίσεις και η προσφορά είναι πλήρεις ως προς τα ζητούμενα, χωρίς να χρήζει ιδιαίτερης αιτιολογίας και πως η αναφορά των εγγράφων στα οικεία πρακτικά δεν καθιστά ανεπαρκή την αιτιολογία, αφού ακριβώς οι προσφορές κρίθηκαν αμφοτέρως αποδεκτές, δηλαδή πλήρεις και σύμφωνες με τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης, το ίδιο, δε, και τα δικαιολογητικά κατακύρωσής της. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η σχετική αιτίαση προβάλλεται όλως αόριστα (εξ ου και είναι στην πραγματικότητα ανεπίδεκτη αξιολογήσεως και αντικρούσεως), δοθέντος ότι ουδόλως προσάπτεται οποιαδήποτε απτή και υποδειχθείσα συγκεκριμένη ένδεια στο κείμενο των οικείων εισηγήσεων ή πράξεων ούτε εντοπίζεται έστω σε ποιο ακριβώς έγγραφο ανακύπτει το όποιο υποτιθέμενο πρόβλημα. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως καμία έλλειψη ή πλημμελής αιτιολόγηση δεν στοιχειοθετείται εν

προκειμένω, όπως τούτο προκύπτει από την επισκόπηση των οικείων εγγράφων, στην οποία δύναται ούτως ή άλλως να προβεί πρωτογενώς η ίδια (ενν. Αναθέτουσα Αρχή) και πως η αιτιολογία συνάδει ούτως ή άλλως και επικαλύπτεται πλήρως από όλα τα επιμέρους στοιχεία του διοικητικού φακέλου, οπότε η περί του αντιθέτου αορίστως προσβαλλόμενη αιτίαση της προσφεύγουσας χρήζει απόρριψης.

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν. Εντούτοις, όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, η απόφαση περί της αποδοχής των τεχνικών προσφορών εκδίδεται κατά δεσμία αρμοδιότητα, λαμβάνοντας υπόψη ότι ως κριτήριο ανάθεσης δεν έχει επιλεγεί εκείνο της βέλτιστης σχέσης ποιότητας και τιμής, αλλά η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Συνακόλουθα, η Αναθέτουσα Αρχή απλώς ελέγχει την συνδρομή ή μη των τιθέμενων από την Διακήρυξη απαιτήσεων και ειδικότερων τεχνικών προδιαγραφών και ουδόλως προβαίνει σε οιαδήποτε αξιολόγηση των προσφορών, οπότε και θα απαιτείτο η οικεία απόφασή της να περιλαμβάνει αιτιολογία, ως εκδιδόμενη κατά διακριτική ευχέρεια. Ωστόσο, όπως παγίως έχει κριθεί, αρκεί η αιτιολογία της διοικητικής πράξης να προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, όταν αυτή δεν είναι υποχρεωτικώς αιτιολογητέα, γεγονός που προκύπτει, εν προκειμένω. Τούτων δοθέντων, ουδόλως είχε οιαδήποτε υποχρέωση η Αναθέτουσα Αρχή να διατυπώσει αξιολογικές κρίσεις επί των προσφορών. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και το παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 135/2025

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15.01.2025 και εκδόθηκε στις 27.01.2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ