

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Αλίκη Μαρκάκη, Πρόεδρος, Καλή Χατζηγιαννάκη - Εισηγήτρια και Δημήτριος-Γεώργιος Πατσίκας, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.12.2024 προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1773/03.12.2024 της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αριθ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα [εφεξής η προσφεύγουσα].

Κατά του «...» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή], που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

και κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (...) και τον διακριτικό τίτλο «...» (...), που εδρεύει στην ..., επί της ... αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... που ελήφθη κατά την ...η/...2024 έκτακτη συνεδρίασή του, και κάθε συναφής με αυτή, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της ίδιας αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτή (απόφαση) έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας στον ανοιχτό, διεθνή διαγωνισμό, άνω των ορίων, που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης των Υποέργων 2, 3 και 4 της Πράξης «... για τις ανάγκες του ... (...)» και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα οριστική ανάδοχος του Τμήματος Α2 της υπό ανάθεση σύμβασης.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Καλή Χατζηγιαννάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 123/2025

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 925,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με τη με αριθ. .../2024 διακήρυξη προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή διεθνής, ανοιχτός διαγωνισμός για την ... για τις ανάγκες του ... (...), με κωδικό ..., που είναι ενταγμένος στο ... «...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας ...€ πλέον ΦΠΑ (...€ περιλαμβανομένου ΦΠΑ). Η διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) την ...η... 2024 με Α.Δ.Α.Μ. Ο εν λόγω διαγωνισμός χωρίστηκε σε επιμέρους τμήματα, ανά κατηγορία είδους και αντίστοιχο CPV, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το Τμήμα Α.2 «...», με CPV ... υπό τον τίτλο ..., με επιμέρους προϋπολογισμό ...€ άνευ ΦΠΑ και στο ΕΣΗΔΗΣ έλαβε συστημικό αριθμό Στη διακήρυξη ρητά ορίστηκε ότι προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας ανά είδος, η δε τιμή των ειδών εξοπλισμού δεν μπορεί να διαφοροποιείται από μονάδα σε μονάδα. Στον εν λόγω διαγωνισμό για το τμήμα Α.2 υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα, υποβάλλοντας τη με αριθ. ... προσφορά της και η παρεμβαίνουσα υποβάλλοντας τη με αριθ. ... προσφορά της. Με την υπ' αριθ. .../...-...-2024 (ΜΗ ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το με αριθ. .../...-...- 2024 πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής και ορίστηκαν ομάδες εργασίες εμπειρογνομόνων για το σύνολο των αριθμών ΕΣΗΔΗΣ ανά τμήμα. Στη συνέχεια, με τη με αριθ. .../...-...-2024 (ΜΗ ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ) απόφαση του ίδιου Διοικητικού Συμβουλίου εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. .../...-...-2024 πρακτικό τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού. Ακολούθως, με το με αριθ. πρωτ. .../...-...-2024 πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, το οποίο εγκρίθηκε με απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής κατά την ...η/... ... 2024 έκτακτη συνεδρίασή του, και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του Τμήματος Α2 του

Αριθμός απόφασης: 123/2025

διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα. Κατά της ως άνω απόφασης η προσφεύγουσα άσκησε την κατατεθείσα προδικαστική της προσφυγή.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 21.11.2024, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και η προσφεύγουσα έλαβε γνώση αυτής αυθημερόν, συνεπώς η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 02.12.2024, δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της δεκαήμερης προθεσμίας ήταν Κυριακή και επομένως εξαιρετέα, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η δε προσφεύγουσα, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς είχε υποβάλει αποδεκτή προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό και κατετάγη δεύτερη (2^η) σε σειρά μειοδοσίας, βάλλει κατά της προαναφερθείσας προσβαλλόμενης πράξης, η οποία συνιστά την τελευταία πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας ανάθεσης της προκειμένης δημόσιας σύμβασης.

5. Επειδή, η παρεμβαίνουσα εμπροθέσμως στις2024, δεδομένου ότι η προσφυγή της κοινοποιήθηκε την 03.12.2024, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς άσκησε παρέμβαση με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στις2024, τις υπ' αριθ. .../... ..2024 απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες λήφθηκαν υπόψιν από το παρόν Κλιμάκιο.

7. Επειδή, η διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της διαφοράς διατάξεις τα εξής: **2.2.6** (υπό τον τίτλο *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*) «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινής αποκλεισμού να έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια

Αριθμός απόφασης: 123/2025

των ετών ... έως και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, τουλάχιστον τρεις συμβάσεις προμηθειών αντίστοιχου είδους, σε δημόσιο ή ιδιωτικό ... και να το αποδεικνύουν προσκομίζοντας συνημμένα με την τεχνική προσφορά κατάλογο των αντίστοιχων συμβάσεων προμήθειας που εκτελέστηκαν κατά την ανωτέρω χρονική περίοδο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας, του δημόσιου/ιδιωτικού παραλήπτη, καθώς και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης κάθε σύμβασης.», **2.2.9.2** (υπό τον τίτλο Αποδεικτικά μέσα) «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...] **B.4.** (με την τεχνική προσφορά) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) υπεύθυνη δήλωση ότι πληρούν τις σχετικές απαιτήσεις, τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ότι τις αποδέχονται πλήρως (Παράρτημα II της παρούσας διακήρυξης), β) για όλα τα είδη εξοπλισμού (είτε προβλέπεται στο παράρτημα των τεχνικών προδιαγραφών είτε όχι) απαιτείται η κατάθεση φύλλου συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της παρούσας διακήρυξης, γ) κατάλογο των αντίστοιχων συμβάσεων προμήθειας που εκτελέστηκαν κατά τα έτη ... έως και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας, του δημόσιου παραλήπτη, καθώς και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης κάθε σύμβασης και δ) τις πιστοποιήσεις εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού και εξουσιοδότηση από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC[...].».

8. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών,

Αριθμός απόφασης: 123/2025

ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

9. Επειδή, ενόψει της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία και αποσκοπούν στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή της (ΣΤΕ 1217/2018, 2889/2011, ΕΑ ΣΤΕ 228/2013, 689/2011, 1046/2010), οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απόλυτα τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης υπό το πλήρες περιεχόμενο αυτών, κάθε δε παράβαση τέτοιου όρου, συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς (πρβλ. ΣΤΕ 1046/2010, ΕΑ ΣΤΕ 423/2009, 311/2009). Όταν δε το περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει έλλειψη στοιχείου κατά παράβαση όρου της διακήρυξης για την οποία (παράβαση) η διακήρυξη προβλέπει ποινή αποκλεισμού, δεν υφίσταται δυνατότητα άρσεως της παράβασης από τον διαγωνιζόμενο κατά το στάδιο του ελέγχου των προσφορών ούτε, βεβαίως δυνατότητα του αναθέτοντος φορέα να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς άρση της παραβάσεως (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 159, 30/2019, 184/2017).

10. Επειδή, με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της οριστικής αναδόχου και ήδη παρεμβαίνουσας, ενώ όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να την απορρίψει, διότι η τελευταία δεν συμμορφώνεται με την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της παρ. 2.2.6 της οικείας διακήρυξης περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και τον όρο Β4 αυτής. Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τον προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα κατάλογο συμβάσεων και τις σχετικές βεβαιώσεις από αντίστοιχες συμβάσεις προμήθειας προκύπτει πως δεν πληροί τις προαναφερθείσες απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης. Και τούτο διότι από αυτές (τις συμβάσεις), μόνο δύο αφορούν στην προμήθεια αντίστοιχου είδους, ήτοι μόνο η σύμβαση με το ... και αυτή με την εταιρεία ..., καθώς μόνον αυτές οι δύο συμβάσεις αφορούν στην προμήθεια ... με CPV «...», όπως είναι το αντικείμενο του Τμήματος Α.2 του διαγωνισμού. Αντίθετα, όλες οι υπόλοιπες συμβάσεις, κατά την προσφεύγουσα, αφορούν στο διαφορετικό είδος «...», το οποίο αφενός αντιστοιχεί σε διαφορετικό Τμήμα της διακήρυξης (Β.3), αφετέρου αντιστοιχεί σε διαφορετική κατηγορία ειδών, καθώς το εν λόγω είδος όπως

Αριθμός απόφασης: 123/2025

αναγράφεται στην ίδια τη διακήρυξη αντιστοιχεί στο διαφορετικό CPV «...», ενώ τα «...», αντιστοιχούν, όπως επίσης αναφέρεται στη διακήρυξη στο CPV Εξάλλου, κατά τους ισχυρισμούς της, τα ..., πέραν του ότι αντιστοιχούν σε διαφορετικό CPV είναι και ουσιωδώς διαφορετικά σε σχέση με τα ... του Τμήματος Α.2. Τούτο διότι τα ... αποτελούν συσκευές ... και όχι ... με εντελώς διαφορετικό τρόπο κατασκευής, λειτουργίας, εγκατάστασης και υποστήριξης και εντελώς διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές που προορίζονται για τη χρήση εντός των ... και όχι για επί ... εντός ... (...) ή ... (...) όπως είναι τα Πέρα δε των ανωτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η μία εκ των δύο συμβάσεων που επικαλέστηκε η ... για τα ..., αυτή με την εταιρεία ... δεν μπορεί καν να ληφθεί υπόψη, καθώς η εν λόγω εταιρεία, όπως εύκολα αποδεικνύεται από την ιστοσελίδα της (...) και τη πιστοποίησή της, αποτελεί εμπορική εταιρεία, με αντικείμενο δραστηριότητας την εμπορία και ..., και δεν αποτελεί ιδιωτικό ή δημόσιο ..., όπως ο εφαρμοστέος όρος της διακήρυξης ρητά απαιτεί.

11. Επειδή, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης (σκ.7) προκύπτει εναργώς πως απαιτείται, προκειμένου οι υποψήφιοι να αποδείξουν την συμμόρφωσή τους με την απαίτηση του όρου 2.2.6 της οικείας διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την υπό ανάθεση σύμβαση, να έχουν εκτελέσει επί ποινή αποκλεισμού, κατά τη διάρκεια των ετών ... έως και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους, κατ' ελάχιστον τρεις συμβάσεις προμήθειας αντίστοιχου είδους σε δημόσιο ή ιδιωτικό ..., για την απόδειξη της οποίας θα πρέπει να προσκομίσουν κατάλογο των αντίστοιχων συμβάσεων προμήθειας.

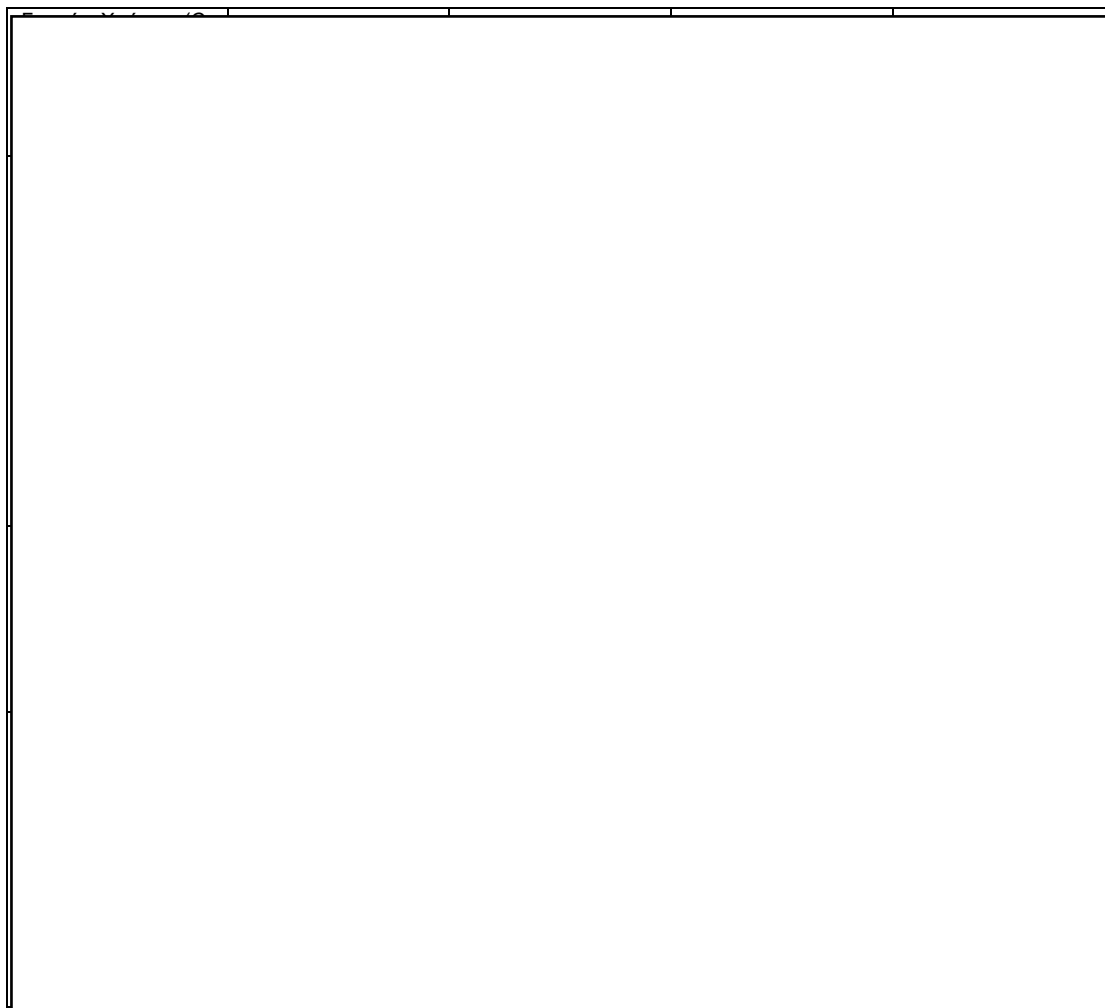
12. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η έννοια των όμοιων/ομοειδών αγαθών προκύπτει από τα διδάγματα της κοινής πείρας, τις συναλλακτικές αντιλήψεις, θεμελιώδη δε κριτήρια στην κατάφαση αυτή αποτελούν η φύση, το αντικείμενο και η λειτουργικότητα των ειδών, στοιχεία που τα εντάσσουν σε όμοιες ή παρεμφερείς κατηγορίες αγαθών. Επισημαίνεται ότι ο τρόπος κατανομής των ... με αντίστοιχους υποκωδικούς, δεν επηρεάζει την έννοια των όμοιων/ομοειδών αγαθών (ΕΣ IV Τμ. 8/2007). Εξάλλου, η χρήση από τους φορείς διαφορετικού CPV (...) δηλαδή διαφορετικής ονοματολογίας δεν καθιστά αυτομάτως μη ομοειδείς τις δαπάνες. Αντιστοίχως, στην παρούσα διακήρυξη, το ζήτημα της συνάφειας της επικαλούμενης τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, ελέγχεται βάσει του ειδικότερου αντικειμένου των

Αριθμός απόφασης: 123/2025

υπό ανάθεση υπηρεσιών ως περιγράφονται ενδεικτικώς στο άρθρο 1.3. με τίτλο «*Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης*» (ΑΕΠΠ 134/2019), όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ρητώς ότι «*αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ... για τις ανάγκες του ..., ως κάτωθι: Α. Τμήμα ... που περιλαμβάνει Α.1, Α.2 και Α.3[...] Β.3*».

13. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, προκύπτει ότι για την απόδειξη της προαναφερθείσας απαίτησης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αυτή προσκόμισε το αρχείο 8. ... signed.pdf, το οποίο περιλαμβάνει κατάλογο αντίστοιχων συμβάσεων προμήθειας και τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Το ως άνω έγγραφο αναφέρει, μεταξύ άλλων, τις εξής συμβάσεις:

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ	ΠΟΣΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΜΕ ΦΠΑ)	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ	ΠΑΡΑΛΗΠΤΗΣ	ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΟΡΘΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ



14. Επειδή, εν προκειμένω με την οικεία διακήρυξη για το Τμήμα Α.2 ζητούνται ..., με CPV ... υπό τον τίτλο Περαιτέρω, εκ του ανωτέρω καταλόγου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα επικαλείται τις προαναφερθείσες συμβάσεις, οι οποίες αναφέρονται α) στην προμήθεια ... με αντίστοιχους παραλήπτες 1. το ..., 2. την ..., 3. το ..., 4. το ... και το 5. ..., β) στην προμήθεια ... την ... και γ) στην προμήθεια ... του οίκου ... με αποδέκτη το ... «...», προσκομίζοντας ταυτόχρονα τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Οι προαναφερθείσες συμβάσεις αφορούν είτε σε προμήθεια ..., δηλαδή σε είδος ίδιο με το ζητούμενο είτε σε προμήθεια ..., ήτοι σε είδος ομοειδές λόγω της φύσεώς του, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στη σκ. 12 της παρούσας, με το ζητούμενο είδος. Και τούτο διότι, λαμβανομένου υπόψη του προαναφερθέντος άρθρου 1.3 της διακήρυξης (Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης), όλα τα ανωτέρω ... αποτελούν ... και εντάσσονται στο γενικότερο κωδικό CPV ... - ... και προϊόντα Και ναι μεν, ως ισχυρίζεται

Αριθμός απόφασης: 123/2025

η προσφεύγουσα, τα ..., έχουν διαφορετικό κωδικό CPV «... - ...» και ανήκουν σε άλλο τμήμα της εν λόγω διακήρυξης (B.3) ενώ τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως ..., αντιστοιχούν στο CPV ..., ωστόσο η προσκόμιση συμβάσεων προμήθειας ... από την παρεμβαίνουσα δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της λόγω μη απόδειξης της συμμόρφωσής της με το προαναφερθέν άρθρο της διακήρυξης 2.2.6 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, διότι ως βασίμως προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα, στην υπό κρίση διακήρυξη ουδόλως απαιτείται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να προσκομίσουν κατάλογο συμβάσεων του ίδιου ακριβώς είδους με το εκάστοτε υπό ανάθεση είδος. Εξάλλου, ως ορθώς επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή η έννοια του «αντίστοιχου είδους» εναποτίθεται σε μηχανήμα που είναι ανάλογο, παρόμοιο ή όμοιο και επιτελεί ίδια λειτουργία με κάτι άλλο και όχι στην κατηγοριοποίηση των CPV. Στην υπό κρίση περίπτωση, πρόκειται για ..., αμφότερα ψηφιακά, φορητά με Πέραν τούτου, οι κωδικοί CPV αποτελούν μια ... που περιλαμβάνουν έως ... ψηφία (...) από τα οποία, τα ... πρώτα προσδιορίζουν τις κατηγορίες, ήτοι ..., τα οποία και επιλέχθηκαν (βλ. ...), ενώ καθένα από τα ... ψηφία παρέχει τη δυνατότητα ακριβέστερου προσδιορισμού στο εσωτερικό κάθε κατηγορίας. Δεδομένου δε ότι αμφότερα τα εν λόγω μηχανήματα έχουν τα ίδια ... (... ..), τα εν λόγω είδη (...) θεωρούνται ως ομοειδή είδη με τα ζητούμενα και επομένως οι σχετικές συμβάσεις προμήθειάς τους εντάσσονται στην έννοια του αντίστοιχου είδους που αναφέρεται στο προαναφερθέν άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης. Εξάλλου, αορίστως και αναποδείκτως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι «τα ... αποτελούν συσκευές ... και όχι ... με εντελώς διαφορετικό τρόπο κατασκευής, λειτουργίας, εγκατάστασης και υποστήριξης και εντελώς διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές που προορίζονται για τη χρήση εντός των ... και όχι για ... εντός ... (...) ή ... (...) όπως είναι τα ...», καθόσον δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο προς απόδειξη τούτου. Αντιθέτως, ως ορθώς υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και επί του οποίου ουδέν αντιλέγει η προσφεύγουσα, αμφότερα τα εν λόγω συστήματα είναι ... και έχουν τον ίδιο τρόπο λειτουργίας, ήτοι λειτουργούν με ..., παρέχοντας στον χρήστη αυτών τη δυνατότητα να πραγματοποιεί ..., ενώ και τα δύο αυτά συστήματα στη βάση τους αποτελούνται από ..., ... και ... και επομένως δεν υφίσταται καμία απολύτως ουσιώδης διαφορά όσον αφορά την κατασκευή, λειτουργία, εγκατάσταση και υποστήριξή τους. Η δε μοναδική

Αριθμός απόφασης: 123/2025

διαφορά αυτών των δύο συστημάτων αποτελεί το γεγονός ότι τα ... μπορούν να κάνουν και ..., ήτοι είναι πιο εξελιγμένα και περισσότερο πολύπλοκα από τα Και τούτο διότι στην ... λαμβάνεται η ... με τη βοήθεια του ενισχυτή εικόνας, ενώ το υπόλοιπο ... είναι ίδιο με το κλασικό ... (βλ. μεταξύ άλλων ...). Εξάλλου, από το κατατεθέν από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό επιτεύγματος για εξουσιοδοτημένο μέλος της από τον κατασκευαστικό οίκο ..., για την εγκατάσταση, την εκπαίδευση, τη συντήρηση και την επισκευή διάφορων ..., (βλ. αρχείοpdf) στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναφέρεται το προσφερόμενο μηχάνημα ... και σειρά μηχανημάτων ... που πρόκειται για ... (...) προκύπτει η ομοιότητα του εξοπλισμού, για τη συντήρηση του οποίου απαιτείται ίδια εκπαίδευση. Εν όψει των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η σύμβαση που επικαλέστηκε η ... για τα ... με την εταιρεία ... δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, καθόσον η εν λόγω εταιρεία, αποτελεί εμπορική εταιρεία, με αντικείμενο δραστηριότητας την εμπορία και διακίνηση ..., και δεν αποτελεί ιδιωτικό ή δημόσιο ..., ναι μεν προβάλλεται βασίμως, πλην όμως αλυσιτελώς, καθόσον δεν δύναται να οδηγήσει σε άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι ακόμη και αν αυτή η σύμβαση δεν προσμετρηθεί, καλύπτεται η σχετική απαίτηση για τουλάχιστον τρεις εκτελεσμένες συμβάσεις κατά τη διάρκεια των ετών ... έως και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς από τις άλλες συμβάσεις που περιλαμβάνονται στον ανωτέρω κατάλογο. Ως εκ τούτου, ο εν λόγω ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 24 Ιανουαρίου 2025, στην Αθήνα.

Αριθμός απόφασης: 123/2025

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΙΚΗ ΜΑΡΚΑΚΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΟΦΙΑΝΟΣ**