

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Ελευθερία Καλαμιώτη – Μέλος και
Εισηγήτρια, Γεώργιος Ζάρλας - Μέλος.

Για να εξετάσει την από 02-12-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΕΑΔΗΣΥ 1769/3-12-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την
επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της
οδού ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... «...» (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»),
που εδρεύει στο ..., επί της ... αρ. ... και ... αρ. ..., όπως νόμιμα
εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής
προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί, για τους στην
προσφυγή της προβαλλόμενους λόγους, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με
αριθμό .../... .2024 (Θέμα 8ο) απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το
μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της
παρεμβαίνουσας και δεν απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρίας ...
για επιπλέον, πρόσθετους λόγους, καθώς και κάθε άλλη συναφής
προηγούμενη ή μελλοντική πράξη ή παράλειψη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο
ποσού 646,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.
39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη

σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την με αριθμό .../2024 Διακήρυξη προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο της σύμβασης την προμήθεια ... (CPV ...). Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «I» της Διακήρυξης. Η εκτιμώμενη συνολική αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των ... € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: ... €, ΦΠΑ: ... €). Η μέγιστη διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ... (...) μήνες, εκ των οποίων οι ... (...) ημέρες υπολογίζονται για την διενέργεια της ... και τυχόν ..., των ... και των προβλεπόμενων παραλαβών του εξοπλισμού. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις ...-...-2024 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρία «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της εταιρίας «...» απορρίφθηκε, οι δε τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας έγιναν αποδεκτές, έλαβαν βαθμολογία 102,37 και 106,41 αντίστοιχα και αποφασίστηκε η συνέχιση του διαγωνισμού με αυτές στο επόμενο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της(Δ.Εφ. Θ. 45/2023).

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά παρέκταση στις 02-12-2024 (η τελευταία ημέρα της προθεσμίας στις 30-11-2024 ήταν Σάββατο και η επόμενη ημέρα την 01-12-2024 ήταν Κυριακή), με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ. 39/2017,

μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και εν γένει παραδεκτώς.

5. Επειδή, ως προς τους επιπλέον, πρόσθετους λόγους απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «...» που προβάλλονται στις σελ. 10-17 της προδικαστικής προσφυγής της, δεν εκφέρεται κρίση του Κλιμακίου επ' αυτών, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της παραιτείται από αυτούς (σελ. 4 του υπομνήματος), αναφέροντας, επί λέξει, ότι «*III. ΠΑΡΑΙΤΗΣΗ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΓΙΑ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... Με το παρόν παραιτούμαστε από τους λόγους προσφυγής B1-B5 που αφορούν την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ... για περισσότερους λόγους, πέραν του λόγου αποκλεισμού που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, αφού η εταιρεία δεν προσέβαλε τον αποκλεισμό της προσφοράς της και έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα.*», άλλωστε, από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, δεν προκύπτει ότι η ανωτέρω εταιρία έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψής της, με αποτέλεσμα να θεωρείται τρίτη ως προς τον διαγωνισμό, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα και από την Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της.

6. Επειδή, στις 03-12-2024 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή, στις 13-12-2024 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς.

8. Επειδή, στις 17-12-2024 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις με αρ. πρωτ. .../16-12-2024 απόψεις της επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, εμπρόθεσμα δε η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 18-12-2024 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

9. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις

41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 45/2008).

10. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.», σύμφωνα, δε, με το άρθρο 3.1.2. της Διακήρυξης «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων

πιστοποιημένων στο σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν.4782/2021 (ΦΕΚ 36/Α'). Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείψεις δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. (...)».

12. Επειδή, στα κάτωθι άρθρα της Διακήρυξης ορίζονται τα εξής: άρθρο - 1.3 Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης «1.3.1. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ..., (...) 1.3.3.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ι» της παρούσας διακήρυξης. (...)», άρθρο 2.4.3.2. - Τεχνική προσφορά «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει να

συμπληρωθεί ο πίνακας του φύλλου συμμόρφωσης (παράρτημα II) προς τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος I, για τα προσφερόμενα είδη και μόνον αυτά. Στους συγκεκριμένους πίνακες: -> Στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ», έχουν αντιγραφεί αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν απαντήσεις, τηρώντας την ίδια αρίθμηση του παραρτήματος «I» της διακήρυξης. -> Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ ή ΟΧΙ, ανάλογα αν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. -> Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς ή/και σε αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών ή σε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές σε μεθοδολογία εγκατάστασης, υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου αναδόχου τεκμηριώνουν την απάντηση στον πίνακα συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. τεχνικό φυλλάδιο 3, σελ. 4 παράγραφος 4 κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στο κείμενο παραπομπής θα υπογραμμίζεται το σημείο που τεκμηριώνει την απάντηση, καθώς και η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. προδ. 2.15). (...)), άρθρο 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών «Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους (...) 2.4.3 (περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), (...) ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους

όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, (...)). Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ορίζεται «1. ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΠΡΟΤΥΠΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ – ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ 1.1. ..., σύγχρονης τεχνολογίας. Ικανό για μεγάλο εύρος ... όπως εφαρμογές ..., ..., και ..., κατάλληλο για τις ανάγκες των ... του (...) 1.5. Κάθε προσφορά θα πρέπει να συνοδεύεται -επί ποινή απόρριψης- από φύλλο συμμόρφωσης προς τις παρούσες προδιαγραφές, όπου θα τεκμηριώνονται οι απαντήσεις του διαγωνιζόμενου με σαφείς παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια ή δηλώσεις ή τις πρότυπες τεχνικές περιγραφές του κατασκευαστή. 2. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ (...) 2.7. Να διαθέτει ... ορθογώνια και τύπου ..., ελεγχόμενα από το χειριστήριο (...) 2.9. Να παρέχει παράγοντα ... (...) σε ... >...%. Θα συνεκτιμηθεί ο υψηλότερος παράγοντας για μείωση της ..., μείωση του θορύβου και ταυτόχρονη μετάδοση υψηλής ποιότητα εικόνας. Η ονομαστική μετρούμενη ανάλυση, χωρίς μεγέθυνση στο ..., να είναι τουλάχιστον ... για τον ανιχνευτή Μεγαλύτερη ονομαστική μετρούμενη ανάλυση θα αξιολογηθεί θετικά. 2.10. Να διαθέτει είτε δύο επίπεδα ... ελάχιστου μεγέθους\" είτε ένα ελάχιστου ...\" τύπου ... ή ..., ... με υψηλή ανάλυση τουλάχιστον ... και ευκρίνεια τουλάχιστον ... (...). Τα περιεχόμενα στην βασική προσφορά ... να έχουν την δυνατότητα κινήσεων σε ... και γωνία θέασης άνω των ...°, έτσι ώστε να υπάρχει η καλύτερη δυνατή θέαση και προβαλλόμενη εικόνα διαμέτρου (...) 2.15. Να διαθέτει zoom με ... >... και ψηφιακό σε οποιαδήποτε επιλεγμένη περιοχή της ..., χωρίς την ... αλλά με ψηφιακή μετακίνηση και χωρίς την αύξηση των στοιχείων της (...)». Με την με αριθμ. πρωτ. .../17-07-2024 διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής ορίστηκε ότι «Κατόπιν ερωτημάτων υποψηφίων προμηθευτών και σύμφωνα με την επιτροπή σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού, διευκρινίζονται τα εξής: 1.Ο ζητούμενος εξοπλισμός του υπ. αρ. διακ. .../2024 διαγωνισμού είναι το Με τον όρο ... εννοείται ότι ο ..., η μονάδα χειρισμού και τα ... απεικόνισης θα πρέπει να είναι ενσωματωμένα στην ίδια 2. Έχει εντοπιστεί εκ παραδρομής ασυμφωνία σχετικά με την διατύπωση της προδιαγραφής 2.9 που αναγράφεται στο Παράρτημα Ι στη σελίδα 56-57 και στο Παράρτημα ΙΙ στη σελίδα 62 της υπ.

αριθμ. .../2024 διακήρυξης. Διευκρινίζεται ότι η ορθή διατύπωση της προδιαγραφής 2.9 είναι αυτή που περιγράφεται στο Παράρτημα Ι στη σελίδα 56-57 ήτοι: «Να παρέχει παράγοντα ... (...) σε ...>...%. Θα συνεκτιμηθεί ο υψηλότερος παράγοντας για μείωση της ..., μείωση του θορύβου και ταυτόχρονη μετάδοση υψηλής ποιότητα εικόνας. Η ονομαστική μετρούμενη ανάλυση, χωρίς μεγέθυνση στο ..., να είναι τουλάχιστον ... για τον ανιχνευτή Μεγαλύτερη ονομαστική μετρούμενη ανάλυση θα αξιολογηθεί θετικά.». Όπως παγίως γίνεται δεκτό, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Επίσης, όταν στους όρους της Διακήρυξης, ναι μεν δεν περιέχεται πανηγυρική διατύπωση περί «απαράβατων όρων» ή περί «επί ποινή αποκλεισμού» τεχνικών απαιτήσεων, πλην, όμως, προβλέπεται ρητώς, ότι οι προσφορές πρέπει να καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, αποδίδεται, ούτως, η συνήθης έννοιας των απαιτήσεων αυτών, ως όρων θεωρούμενων, στο σύνολό τους, ως κατ' αρχήν απαράβατων (βλ. ΔΕΦΑθηνών 1316/2024, σκ. 10). Τέλος, στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης περιλαμβάνεται ο προς συμπλήρωση «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.».

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 1^ο λόγο κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλει ότι αναληθώς στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της απαντάει ότι το προσφερόμενο ... είναι ...παρά το γεγονός ότι «ο ..., η μονάδα χειρισμού και τα ... του συστήματος της» δεν είναι ενσωματωμένα στην ίδια ..., όπως απαιτεί η Διακήρυξη μετά την λεπτομερή οικεία διευκρίνιση, καθώς και ότι η αναληθής απάντησή της αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου συστήματος στα οποία παραπέμπει προς τεκμηρίωση. Κατά την προσφεύγουσα, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι το προσφερόμενο σύστημά της παρεμβαίνουσας αποτελείται από δύο μέρη και συνεπώς δεν είναι σύστημα ..., όπως απαιτεί η Διακήρυξη ήδη από τον τίτλο της, δηλαδή το προσφερόμενο σύστημα δεν

καλύπτει τον βασικότερο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον τίτλο της προμήθειας και στην πρώτη τεχνική προδιαγραφή. Ως υποστηρίζει, για να μην υφίσταται καμία αμφιβολία ότι το προσφερόμενο σύστημα δεν είναι ..., παραθέτει στην προσφυγή της την αντίστοιχη φωτογραφία του προσφερόμενου από την ίδια συστήματος ..., στην οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, εμφανώς εικονίζεται ότι «ο ..., η μονάδα χειρισμού και τα ... του συστήματος της είναι ενσωματωμένα στην ίδια ...». Κατά την προσφεύγουσα, πέρα από την φωτογραφία του προσφερόμενου συστήματος, η απόκλιση από την προδιαγραφή συνομολογείται από την παρεμβαίνουσα στην απάντηση της στο φύλλο στην προδιαγραφή 2.10, την οποία και παραθέτει, υποστηρίζοντας ότι έτσι η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι το ... διαθέτει ξεχωριστό ... πάνω στον οποίο ευρίσκονται τα ... απεικόνισης και συνεπώς δεν είναι ..., αφού αποτελείται από δύο μέρη το κυρίως συγκρότημα με τον ... και τον ψηφιακό σταθμό απεικόνισης . Εν συνεχεία, σημειώνει ότι η ύπαρξη ξεχωριστού ... επιβεβαιώνεται και από την παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο για την τεκμηρίωση της προδιαγραφής 2.10. όπου αναφέρεται η ύπαρξη ξεχωριστού ..., την οποία περιλαμβάνει αυτούσια στην προσφυγή της. Τέλος, επισημαίνει ότι η απαίτηση για σύστημα ... είναι ιδιαίτερα σημαντική για αυτό και περιλαμβάνεται και στον τίτλο της προμήθειας γιατί το σύστημα ... εύκολα τοποθετείται εντός ..., καταλαμβάνοντας πολύ μικρό χώρο, και συνεπώς εξασφαλίζει μεγαλύτερη ευελιξία και ασφάλεια, καθώς και ότι αυτό μεταφέρεται από τη μια ... σε άλλη χωρίς να απαιτούνται περισσότερα του ενός άτομα, παραπέμποντας σε εικόνα από το κατατεθειμένο δικό της φυλλάδιο. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι παραπάνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι προδήλως αβάσιμοι και ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν αναφέρει το μέγεθος, αλλά και ούτε τον αριθμό των ..., πάρα μόνο να διαθέτει ... για την ... των εικόνων. Αναφέρει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της ... διαθέτει πολλές οθόνες, ήτοι 1. Οθόνη αφής ενσωματωμένη με το ... και την μονάδα χειρισμού . 2. Επιπλέον οθόνες σε ξεχωριστό ... ενσωματωμένες με οθόνη αφής χειρισμού. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η προδιαγραφή κατά λέξη πληρούται γιατί διαθέτει μια ενιαία

... η οποία έχει ... τον ... , την μονάδα χειρισμού και ... απεικόνισης . Ως ισχυρίζεται, η προσφεύγουσα αναληθώς αναφέρει και την προδιαγραφή 2.10 αφού η συγκεκριμένη προδιαγραφή βρίσκεται στο κεφάλαιο «2. λειτουργικά – τεχνικά χαρακτηριστικά» που περιγράφονται και ζητούνται για την λειτουργία του ... και με συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά χωρίς να αναφέρονται ότι οι οθόνες θα πρέπει να είναι ... ή όχι στην ίδια Σημειώνει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της ... διαθέτει επιπλέον ... με περαιτέρω οθόνες, το οποίο είναι επιπλέον χαρακτηριστικό προσφέροντας περισσότερες απεικονίσεις εντός μιας ... για όλο το προσωπικό (... , ... , ... , ... , ... κτλ.) και έτσι γνωρίζει σε ποιο στάδιο βρίσκεται η Προς περαιτέρω δε τεκμηρίωση των ισχυρισμών της, παραπέμπει στην ίδια φωτογραφία που επικαλείται και η προσφεύγουσα, στην οποία, ως υποστηρίζει, εμφανίζεται ξεκάθαρα ότι διαθέτει μια ενιαία ... , η οποία έχει ενσωματωμένα τον ... , την μονάδα χειρισμού και ... απεικόνισης και συμπληρωματικά διαθέτει επιπλέον ... με περαιτέρω οθόνες. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει, επί λέξει, ότι «1^{ος} λόγος προσφυγής: Ο οικονομικός φορέας «...» κατέθεσε προσφορά για ένα (1) ... , μοντέλο ... του κατασκευαστικού οίκου ... , σύμφωνα με τον φάκελο της τεχνικής του προσφοράς. Ο εξοπλισμός αποτελείται από ένα σύστημα με έναν (1) ... , μια (1) ... , ένα (1) χειριστήριο και μία (1) οθόνη αφής, το οποίο θεωρείται ως ένα σύστημα ... και επιπρόσθετα διαθέτει ένα (1) ... με δύο (2) ... και (1) Ο εξοπλισμός είναι ευέλικτος και μπορεί να τοποθετηθεί σε όλες τις ... του ... , καθώς μεταφέρεται εξαιρετικά εύκολα από την μια ... στην άλλη, από ένα (1) μόνο άτομο. Ως εκ τούτου αιτούμαστε την απόρριψη του 1^{ου} λόγου της προσφυγής.». Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει ότι η Αναθέτουσα Αρχή υιοθέτησε άκριτα όλους τους ισχυρισμούς που περιέχονται στην παρέμβαση, ακόμα και αυτούς μάλιστα που είναι καταφανώς αβάσιμοι και ότι λόγω των κατά την άποψή της ταυτόσημων απαντήσεων της Αναθέτουσας Αρχής με αυτούς της παρεμβαίνουσας, προς αποφυγή επαναλήψεως, απαντά συνολικά και επί των απόψεων και επί της παρεμβάσεως. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα συνομολογεί τον προβαλλόμενο λόγο προσφυγής της, αποδεχόμενη ότι τουλάχιστον τα δύο ... που ζητεί η Διακήρυξη στην προδιαγραφή 2.10, αλλά και η μονάδα

χειρισμού βρίσκονται σε άλλη ... από αυτή που βρίσκεται ο ... και συνεπώς το σύστημα δεν είναι Επίσης, προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα προσπαθεί να παρουσιάσει το ένα χειριστήριο ... ως δύο ..., όπως ακριβώς κάνει και στο Β' λόγο προσφυγής της, καθώς και ότι η φωτογραφία του μηχανήματος, την οποία επιβεβαιώνει η παρεμβαίνουσα, αποδεικνύει την βασιμότητα των ισχυρισμών της.

14. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με τους παρατιθέμενους στην 12^η σκέψη όρους της Διακήρυξης και της διευκρίνισης αυτής, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ..., με τον όρο δε ... εννοείται ότι ο ..., η μονάδα χειρισμού και τα ... απεικόνισης θα πρέπει να είναι ενσωματωμένα στην ίδια Οι διευκρινίσεις αυτές, οι οποίες δεν προκύπτει ότι αμφισβητήθηκαν, αποτελούν κανονιστική ρύθμιση, δεσμευτική τόσο για τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όσο και για την Αναθέτουσα Αρχή. Σύμφωνα με αυτές, απαιτείται σε πληθυντικό αριθμό «τα ... απεικόνισης», δηλαδή τα προσφερόμενα ... απεικόνισης, να είναι ενσωματωμένα στην ίδια ... με τον ... και τη μονάδα χειρισμού . Η αναφορά σε πληθυντικό αριθμό, προφανώς υπαγορεύτηκε, λόγω του όρου 2.10 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο πρέπει «Να διαθέτει είτε δύο επίπεδα ... ελάχιστου μεγέθους ... είτε ένα ελάχιστου μεγέθους ... τύπου ... ή ..., ... με υψηλή ανάλυση τουλάχιστον ... και ευκρίνεια τουλάχιστον ... (...). Τα περιεχόμενα στην βασική προσφορά». Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ιδίως από τα 2 τεχνικά φυλλάδια – Prospectus, τις φωτογραφίες που εμπεριέχονται σε αυτά και από το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης (αρχεία εντός του φακέλου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.7z») προκύπτει ότι προσφερόμενο από αυτήν σύστημα αποτελείται από δύο μέρη, τα δε δύο ... απεικόνισης αυτού, μεγέθους ..., βρίσκονται σε ξεχωριστό (βλ. και την απάντηση της παρεμβαίνουσας για την προδιαγραφή 2.10 στο υποβληθέν εκ μέρους της Φύλλο Συμμόρφωσης «(...) Το προσφερόμενο ... διαθέτει στη βασική σύνθεση ... και ..., με κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης με δύο (2) ..., μεγάλου μεγέθους, ... (...) (...)»). Η δε παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της συνομολογεί τα ανωτέρω αναφέροντας ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της

... διαθέτει πολλές οθόνες και ότι οι επιπλέον οθόνες βρίσκονται σε ξεχωριστό ... ενσωματωμένες με οθόνη αφής, ομοίως δε και η Αναθέτουσα Αρχή αναφέροντας ότι ο εξοπλισμός της παρεμβαίνουσας αποτελείται από ένα σύστημα με έναν (1) ..., μια (1) ..., ένα (1) χειριστήριο και μία (1) οθόνη αφής και επιπρόσθετα ότι διαθέτει ένα (1) ... με δύο (2) ... και ένα (1) ..., ήτοι ότι τα δύο (2) ... βρίσκονται στο επιπρόσθετο Ενόψει όλων των ανωτέρω και, ειδικότερα, ενόψει της αναφερόμενης στην αρχή της παρούσας σκέψης απαίτησης της Διακήρυξης, όπως αυτή διευκρινίστηκε, η Αναθέτουσα Αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας (άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης), λόγω της ανωτέρω απόκλισης από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και της διευκρίνισης αυτής, που συνεπάγονται, άνευ ετέρου τινός, την απόρριψη της προσφοράς της και, συγκεκριμένα, διότι τα δύο ...απεικόνισης διαγωνίου ..., που υποχρεωτικώς όφειλε να προσφέρει, βάσει του ως άνω όρου 2.10 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, βρίσκονται σε ξεχωριστό ... και όχι στην ίδια ... με τον ... και τη μονάδα χειρισμού, όπως τούτο απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, με την παρατιθέμενη στην 12^η σκέψη διευκρίνιση. Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, ο 1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων ως αβασίμων των περί του αντιθέτου προβαλλομένων από την παρεμβαίνουσα και την Αναθέτουσα Αρχή, αφού, κατά τα ανωτέρω, τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα δύο ... απεικόνισης διαγωνίου ... αποτελούν ελάχιστο προσφερόμενο.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 2^ο λόγο κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αφού παραθέτει αυτούσια τι ζητείται από την προδιαγραφή 2.10 της Διακήρυξης και αντίστοιχα τι αυτή απαντάει, προβάλλει ότι ενώ η προδιαγραφή ζητάει: α) δύο ... (ή ένα ...) β) το ... να είναι αφής, η παρεμβαίνουσα προσέφερε δύο ... αλλά όχι αφής. Επίσης, υποστηρίζει ότι για τον λόγο αυτό «βαφτίζει» ως ... το χειριστήριο του συστήματος το οποίο διαθέτει επιφάνεια ελέγχου αφής, αλλά δεν είναι ..., καθώς και ότι σε κάθε περίπτωση ακόμα αν το χειριστήριο θεωρηθεί ..., δεν είναι ..., όπως απαιτεί η Διακήρυξη, αλλά ... και δεν είναι «δύο ...», συνεπώς δεν καλύπτεται η απαίτηση της προδιαγραφής που απαιτεί δύο Επί των

ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από την απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης σχετικά με την προδιαγραφή 2.10 φαίνεται ότι το προσφερόμενο ... διαθέτει 2 οθόνες διαγωνίου ... (...) και επιπλέον ενσωματωμένο στο ίδιο ... διαθέτει και οθόνη αφής για την λειτουργία, επεξεργασία και τον χειρισμό απεικόνισης των Εν ολίγοις, ως ισχυρίζεται, οι προσφερόμενες οθόνες καλύπτουν τις ζητούμενες διαστάσεις, ο δε χειρισμός αυτών από οθόνη αφής, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη, πραγματοποιείται από μία επιπλέον οθόνη πάνω στο ..., συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η προδιαγραφή καλύπτεται πλήρως και με τεκμηρίωση στην υπεύθυνη δήλωση από το νόμιμο εκπρόσωπο του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει, επί λέξει, ότι *«2^{ος} λόγος προσφυγής: Στην τεχνική προδιαγραφή 2.10 της διακήρυξης μεταξύ άλλων ζητείται : “Να διαθέτει είτε δύο επίπεδα ... ελάχιστου μεγέθους ... είτε ένα ελάχιστου μεγέθους ... τύπου ... ή ..., αφής με υψηλή ανάλυση τουλάχιστον ... και ευκρίνεια τουλάχιστον ... (...)».* Το σύστημα που προσέφερε ο οικονομικός φορέας *«...», διαθέτει στον ..., δύο επίπεδα ... απεικόνισης ελάχιστου μεγέθους ... και στην κονσόλα χειρισμού, μία (1) οθόνη ... αφής με δυνατότητα περιστροφής και κλίσης, για καλύτερο χειρισμό από τον χρήστη και συνδυαστικά καλύπτει την σχετική προδιαγραφή της διακήρυξης. Πρόκειται για ένα ευέλικτο και ... μηχάνημα για τη διενέργεια μεταξύ άλλων και ορισμένου τύπου ... (όπως π.χ. ..., ...) όπου οι ξεχωριστές οθόνες χειρισμού και απεικόνισης διευκολύνουν σημαντικά το ..., προς όφελος των Επομένως, αιτούμαστε την απόρριψη του 2^{ου} λόγου της προσφυγής.»*. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα συνομολογεί όλες τις αιτιάσεις που περιέχονται στον προβαλλόμενο λόγο προσφυγής. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι συνομολογεί ότι τα δύο ... δεν είναι αφής, ότι το χαρακτηριστικό της «αφής» το έχει μόνο το χειριστήριο, το οποίο ούτε ... είναι ούτε ... και επιβεβαιώνει ότι στο ... υπάρχει ακόμα ένα χειριστήριο, το οποίο προσπαθεί να βαπτίσει ..., το οποίο επίσης δεν είναι Τέλος, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα στο β' λόγο προσφυγής (*«πραγματοποιείται από μια επιπλέον οθόνη πάνω στο ...»*) αυτοδιαψεύδεται

και σε όσα αναφέρει στον α' λόγο και με την απάντηση της συνομολογεί την βασιμότητα του α' λόγου της προσφυγής της.

16. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με τους παρατιθέμενους στην 12^η σκέψη όρους της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ζητείται, δε, μεταξύ άλλων, στην προδιαγραφή 2.10. του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, το υπό προμήθεια ... να διαθέτει είτε δύο επίπεδα ... ελάχιστου μεγέθους ... είτε ένα ελάχιστου μεγέθους ..., τα οποία να είναι αφής . Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι υπέβαλε στον φάκελο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.7z» και τα κάτωθι αρχεία: α) αρχείο με την ονομασία «...» στο οποίο για την προδιαγραφή 2.10 δηλώνει (σελ. 5/10) «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ψηφιακό συγκρότημα ... διαθέτει στη βασική σύνθεση ... - επεξεργασίας και διαχείρισης εικόνων, με κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης με δύο (2) ..., μεγάλου μεγέθους, ... (...) επίπεδης τεχνολογίας τύπου ..., (...), χωρίς ... (...), υπερυψηλής ανάλυσης, υψηλής φωτεινότητας, συνολικής υψηλής διακριτικής ικανότητας τουλάχιστον ... για πλήρη απεικόνιση όλης της Διαθέτει οθόνη αφής ... επισκόπησης της εικόνας για τον χειριστή με δυνατότητα περιστροφής και κλίσης. Τα δύο (2) ... είναι ... (...), για υψηλής ποιότητας απεικόνιση, με αυτόματη προσαρμογή της φωτεινότητας και της αντίθεσης και για πλήρη απεικόνιση όλης της ..., με δυνατότητα κίνησης που καλύπτει και τους τρεις άξονες . Πιστοποιημένη οριζόντια και κατακόρυφη γωνία θέασης ... εκάστη. Η φωτεινότητά τους είναι το μέγιστο ... με αυτόματη ρύθμιση μέσω ... που διαβάζει την φωτεινότητα του περιβάλλοντος . Στο ένα ... προβάλλεται η τρέχουσα εικόνα (Real Image) ενώ παράλληλα στο δεύτερο ... η τελευταία που έχει αποθηκευτεί (...). Το λογισμικό του συστήματος είναι σε εύχρηστο περιβάλλον με δυνατότητα πολυεπεξεργασίας. ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ Prospectus 1 Παραπομπή 2.10 Σελίδα 1, 7, 8, 9 Υπεύθυνη Δήλωση ...» β) αρχείο με την ονομασία «Prospectus 1.pdf», από το οποίο για την προδιαγραφή 2.10 προκύπτει, ως δηλώνει και η παρεμβαίνουσα, ότι διαθέτει

στη βασική σύνθεση ... επεξεργασίας και διαχείρισης εικόνων, με κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης με δύο (2) ..., μεγάλου μεγέθους, διαγωνίου ... (...) επίπεδης τεχνολογίας και ότι διαθέτει οθόνη αφής ... επισκόπησης της εικόνας για τον χειριστή με δυνατότητα περιστροφής και κλίσης. Δοθέντος ότι α) από την γραμματική διατύπωση του προαναφερόμενου όρου του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ζητείται το υπό προμήθεια ... να διαθέτει δύο επίπεδα ... ελάχιστου μεγέθους ..., τα οποία να είναι αφής β) ότι εκ των προαναφερόμενων δεν προκύπτει ότι τα δύο επίπεδα ... ελάχιστου μεγέθους ... είναι αφής, ως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τον οικείο όρο (12^η σκέψη) γ) ότι εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η περιλαμβανόμενη στο σύστημα αυτό οθόνη αφής είναι μεγέθους ..., επομένως δεν είναι ελάχιστου μεγέθους ... και είναι μία οθόνη και όχι δύο, ως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τον οικείο όρο (12^η σκέψη) δ) ότι η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της δηλώνει ότι οι προσφερόμενες οθόνες καλύπτουν τις ζητούμενες διαστάσεις, αλλά ότι ο χειρισμός αυτών πραγματοποιείται από μία επιπλέον οθόνη αφής πάνω στο ..., ήτοι δηλώνει ότι η οθόνη χειρισμού είναι αφής αλλά όχι οι οθόνες διαστάσεων ... ε) ότι η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα διαθέτει στον ..., δύο επίπεδα ... απεικόνισης ελάχιστου μεγέθους ... και στην κονσόλα χειρισμού, μία (1) οθόνη ... αφής με δυνατότητα περιστροφής και κλίσης, ήτοι εξ αυτών δεν προκύπτει ότι τα δύο επίπεδα ... απεικόνισης ελάχιστου μεγέθους ... ότι είναι αφής, η Αναθέτουσα Αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας (άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης) λόγω των ανωτέρω αποκλίσεων αυτής από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, που συνεπάγονται, άνευ ετέρου τινός, την απόρριψη της προσφοράς της. Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, ο 2^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 3^ο λόγο κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αφού παραθέτει αυτούσια τι ζητείται από την προδιαγραφή 2.9 της Διακήρυξης και αντίστοιχα τι απαντάει η παρεμβαίνουσα, προβάλλει ότι στην προδιαγραφή ζητείται «η ονομαστική μετρούμενη ανάλυση χωρίς μεγέθυνση στο», αλλά η παρεμβαίνουσα

στην απάντησή της έχει παραλείψει την λέξη «ονομαστική» επειδή η αναφερομένη ανάλυση δεν είναι η ονομαστική αλλά η επιτυγχανόμενη υπολογιστικά . Κατά τους ισχυρισμούς της, η τιμή που δίνει η παρεμβαίνουσα ... αναφέρεται στην περίπτωση με μεγέθυνση, που απαγορεύεται από την τεχνική προδιαγραφή, αντιθέτως, δε, η ανάλυση, που δεν είναι και ονομαστική μετρούμενη χωρίς μεγέθυνση είναι μόλις Τέλος, ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να απαντήσει στην απαίτηση της προδιαγραφής (αναφορά ονομαστικής ανάλυσης) καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα και για αυτό το λόγο. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα, αφού παραθέτει την σχετική απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσής της, υποστηρίζει ότι η ονομαστική μετρούμενη ανάλυση είναι η μέγιστη ανάλυση που μπορεί να επιτύχει ο ψηφιακός ανιχνευτής ανεξαρτήτως zoom και Mode λειτουργίας. Συνεπώς, προβάλλει ότι η μέγιστη ανάλυση του ψηφιακού ανιχνευτή ... είναι, όπως ανέφερε, ... και αντιστοίχως για τον ψηφιακό ανιχνευτή ... είναι Κατά την παρεμβαίνουσα, οι όροι «ονομαστική μετρούμενη» και «ανεξαρτήτως zoom» που αναφέρει η Διακήρυξη, είναι αντικρουόμενοι μεταξύ τους όροι και τυχόν ασάφεια της Διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος του καλόπιστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Κατά τους ισχυρισμούς της, η παράλειψή της περί αναφοράς του όρου «ονομαστική» στο φύλλο συμμόρφωσης μόνο εκ παραδρομής μπορεί να ερμηνευθεί και τυχόν ασάφεια μπορεί να διευκρινιστεί από αυτήν κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Προς περαιτέρω τεκμηρίωση της απάντησής της, αφού παραπέμπει στο Prospectus 1, προβάλλοντας ότι οι τιμές που αναφέρονται αφορούν το Mag 0 (Magnification 0), δηλαδή μηδενικό ζουμ και το Mag 1 & το Mag 2, που αφορούν τιμές με ζουμ, καθώς και ότι η αναφερόμενη από αυτήν τιμή ...lp/mm προσφέρεται τόσο στο Mag 0 όσο και στα Mag 1 & Mag 2. Εν συνεχεία, σημειώνει ότι στο ανωτέρω Prospectus ρητώς αναφέρεται ότι η τιμή ...lp/mm αναφέρεται στο Overview (Mag 0), το οποίο αυτομάτως συνεπάγεται ότι αφορά τιμή χωρίς ζουμ. Αναφέρει περαιτέρω ότι η ίδια τιμή παραμένει και στα Mag 1 & Mag 2, επομένως αν η λειτουργία είναι με ζουμ ή χωρίς, η τιμή ...lp/mm παραμένει σταθερή. Επίσης, ισχυρίζεται ότι προκύπτει στο Mag 0 το ενεργό πεδίο του

ανιχνευτή είναι ... όπως ζητείται από την εν λόγω προδιαγραφή. Κατόπιν, επικαλείται και παραπέμπει στις ίδιες προδιαγραφές που αφορούν τον ανιχνευτή ..., υποστηρίζοντας ότι η τιμή ...lp/mm που αναφέρει και στο φύλλο συμμόρφωσής της προσφέρεται στο Mag 0 είτε με ζουμ είτε χωρίς ζουμ. Επίσης, αναφέρει ότι η τιμή παραμένει ίδια στα Mag 1 & Mag 2, επομένως εκ των ως άνω αποσπασμάτων συνάγεται αναντίρρηση ότι οι τιμές που αναφέρει στο Φύλλο Συμμόρφωσής είναι αυτές που ισχύουν στους ανιχνευτές ... και ..., χωρίς ζουμ (Mag 0). Κατά την παρεμβαίνουσα, οι τιμές παραμένουν αμετάβλητες και στη λειτουργία του ζουμ, ως προβάλλει ότι απέδειξε με τα προαναφερόμενα. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει, επί λέξει, ότι «3^{ος} λόγος προσφυγής: Στην τεχνική προδιαγραφή 2.9 της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, ζητείται: “η ονομαστική μετρούμενη ανάλυση, χωρίς μεγέθυνση στο ..., να είναι τουλάχιστον ... lp/pm, με μεγαλύτερη μετρούμενη ονομαστική ανάλυση....”. Το σύστημα που προσέφερε ο οικονομικός φορέας «....», καλύπτει την απαίτηση της συγκεκριμένης προδιαγραφής καθώς η ανάλυση χωρίς μεγέθυνση στο ... είναι ... lp/pm, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο 1, στη σελίδα 5. Επομένως, αιτούμαστε την απόρριψη του 3^{ου} λόγου της προσφυγής.». Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα ανεπικαίρως και συνεπώς απαραδέκτως αμφισβητεί την τεχνική προδιαγραφή και προσπαθεί να αφαιρέσει ως δήθεν αντιφατικά τα στοιχεία που δεν καλύπτει με την προσφορά της. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα: α) δεν ανέφερε καν στην απάντηση της την ονομαστική μετρούμενη ανάλυση που ζητείται στην τεχνική προδιαγραφή β) και η τιμή που αναφέρει αφορά τιμή με μεγέθυνση μολονότι στην τεχνική προδιαγραφή ζητείται τιμή «χωρίς μεγέθυνση». Τέλος, προβάλλει ότι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί δήθεν ασάφειας προβάλλεται αλυσιτελώς αφού ανεξαρτήτως της κάλυψης ή μη των ζητούμενων αριθμητικών τιμών, οι οποίες δεν καλύπτονται και για αυτό δεν αναφέρονται, όφειλε η παρεμβαίνουσα στην απάντηση της να αναφέρει την «ονομαστική» και «χωρίς μεγέθυνση» ανάλυση, η παράλειψη δε απαντήσεως συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της.

18. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με τους παρατιθέμενους στην 12^η σκέψη όρους της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ζητείται, δε, μεταξύ άλλων, στην προδιαγραφή 2.9. του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, ως αυτή διευκρινίστηκε, η ονομαστική μετρούμενη ανάλυση, χωρίς μεγέθυνση στο ..., να είναι τουλάχιστον ... lp/mm για τον ανιχνευτή Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι υπέβαλε στον φάκελο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.7z» και τα κάτωθι αρχεία: α) αρχείο με την ονομασία «...» στο οποίο για την προδιαγραφή 2.9 δηλώνει (σελ. 4/10) «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ΝΑΙ. Το προσφερόμενο συγκρότημα ... διαθέτει διαθέτει ψηφιακό ανιχνευτή ... υψηλής ευκρίνειας και χαμηλής δόσης, διαστάσεων ... και ..., ενεργού πεδίου ... με τρία (3) πεδία μεγέθυνσης : - Zoom level Mag ... - Zoom level Mag ... - Zoom level Mag Τα χαρακτηριστικά των πεδίων είναι : α. Χαμηλή δόση με ...% β. Μέγεθος κόκκου (pixel) ... γ. λήψη δεδομένων ... bits ... Επίσης ο επίπεδος ψηφιακός ανιχνευτής, ... ,υψηλής ανάλυσης διαθέτειlp/mm. Ο επίπεδος ψηφιακός ανιχνευτής, ...,υψηλής ανάλυσης διαθέτει lp/mm. ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ Prospectus 1 Παραπομπή 2.9 Σελίδα 5, 6» και β) αρχείο με την ονομασία «Prospectus 1.pdf», από το οποίο για την προδιαγραφή 2.9 αναγράφεται, μεταξύ άλλων, «Mag 0 (full format) (...)(...) (..) Overview (Mag 0) – ... (with zoom) ... lp/mm (...) ... (Mag 1) – acquisition ... lp/mm (...) ... (Mag 2) – acquisition ... lp/mm (...)». Κατά τα αναφερόμενα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν ανέφερε στην απάντηση της την ονομαστική μετρούμενη ανάλυση που ζητείται στην τεχνική προδιαγραφή και ότι η τιμή που δίνει ... lp/mm αναφέρεται στην περίπτωση με μεγέθυνση, η δε παρεμβαίνουσα, εκτός των άλλων ισχυρισμών, προβάλλει ότι οι όροι της Διακήρυξης «ονομαστική μετρούμενη» και «ανεξαρτήτως zoom» είναι αντικρουόμενοι μεταξύ τους και τυχόν ασάφεια της Διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος του καλόπιστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα

Αρχή αναφέρει ότι σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο 1 της παρεμβαίνουσας (σελίδα 5) η ανάλυση χωρίς μεγέθυνση στο ... είναι ... lp/pm. Επίσης, κατά τα αναφερόμενα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η παρεμβαίνουσα προβάλλει, μεταξύ άλλων, στην παρέμβασή της ότι η ονομαστική μετρούμενη ανάλυση είναι η μέγιστη ανάλυση που μπορεί να επιτύχει ο ... ανιχνευτής ανεξαρτήτως zoom και ..., ότι οι τιμές που αναφέρονται αφορούν το Mag 0 (Magnification 0, δηλαδή μηδενικό ζουμ), το Mag 1 & το Mag 2 (το Mag 1-Mag 2 αφορούν τιμές με ζουμ) και ότι στο ανωτέρω Prospectus η τιμή ...lp/mm αναφέρεται στο Overview (Mag 0), που αφορά τιμή χωρίς ζουμ, τιμή που παραμένει ίδια και στα Mag 1 & Mag 2, στο δε Mag 0 το ενεργό πεδίο του ανιχνευτή είναι Δοθέντος ότι ο επίμαχος όρος του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ως αυτός διευκρινίστηκε, ζητά η ονομαστική μετρούμενη ανάλυση, χωρίς μεγέθυνση στο ..., να είναι τουλάχιστον ... lp/mm για τον ανιχνευτή ..., ήτοι δεν είναι σαφές αν η ανάλυση χωρίς μεγέθυνση στο ... συμπίπτει με την ονομαστική μετρούμενη ανάλυση, σε συνδυασμό με τους ως άνω ισχυρισμούς των μερών και την προπαρατεθείσα από την παρεμβαίνουσα απάντηση για την προδιαγραφή 2.9 στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθώς και τις προαναφερόμενες στο Prospectus 1 τιμές, στο οποίο παραπέμπει προς τεκμηρίωση, η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε να καλέσει την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τα άρθρα 102 ν. 4412/2016 και 3.1.2. της Διακήρυξης (11^η σκέψη), να διευκρινίσει/συμπληρώσει (και αντίστοιχα να κρίνει η Αναθέτουσα Αρχή) την απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης και δη αν η αναφερόμενη τιμή ...lp/mm για τον ανιχνευτή ... αφορά την ονομαστική μετρούμενη ανάλυση, χωρίς μεγέθυνση στο Η δε παράλειψη μόνο της λέξης «ονομαστική» στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, λόγω των προδιαληφθέντων, κατόπιν της προαναφερόμενης διευκρίνισης, δεν θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Δοθέντος, όμως, ότι γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι 1^{ος} και 2^{ος} λόγοι (σκέψεις 14 και 16) και το πρώτο σκέλος του 5^{ου} λόγου (βλ. κατωτέρω 22^η σκέψη) της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίοι παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η κλήση αυτή προς παροχή διευκρινίσεων παρέλκει.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 4^ο λόγο κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αφού παραθέτει αυτούσια τι ζητείται από την προδιαγραφή 2.7 της Διακήρυξης και αντίστοιχα τι απαντάει η παρεμβαίνουσα, ήτοι ότι διαθέτει ... και ότι προς τεκμηρίωση παραπέμπει στο προσπέκτους 1 παραπομπή 2.7, προβάλλει ότι ούτε στο σημείο αυτό του προσπέκτους, ούτε σε κανένα άλλο σημείο από όσα μπόρεσε να ελέγξει, δεν τεκμηριώνεται ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει ... αφού αναφέρονται μόνο τα εξής: rectangular, ήτοι ορθογώνια, χωρίς να αναφέρεται στην απάντηση στο Φύλλο Συμμόρφωσης και slot, ήτοι σχισμοειδή. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα αφού παραθέτει την απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης για την προδιαγραφή 2.7, καθώς και τα αναφερόμενα Prospectus 1 προς τεκμηρίωση αυτής της προδιαγραφής, υποστηρίζει ότι τα ... είναι τα ... τα οποία μπορούν να περιστραφούν με απεριόριστη ... και αυτό αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο έχει παραπέμψει (*“with unlimited rotation”*). Άλλωστε, ισχυρίζεται ότι η ίδια Διακήρυξη δεν ζητάει αποκλειστικά ... αλλά «τύπου» ..., επομένως, καλύπτεται πλήρως η συγκεκριμένη προδιαγραφή. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει, επί λέξει, ότι *«4^{ος} λόγος προσφυγής: Στην τεχνική προδιαγραφή 2.7 της διακήρυξης, ζητούνται ... και το προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας ... διαθέτει ... σύμφωνα με την παραπομπή 2.7, στο τεχνικό φυλλάδιο 1. Συνεπώς η προδιαγραφή καλύπτεται και αιτούμαστε την απόρριψη του 4^{ου} λόγου της προσφυγής.»*. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει ότι η Διακήρυξη απαιτεί το σύστημα να διαθέτει «...» και ότι η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει καν το τύπο των ... που προσέφερε. Περαιτέρω, δε, προβάλλει ότι στην σχετική απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα απαντάει ότι διαθέτει σχισμοειδή ... τα οποία βεβαίως δεν είναι ..., ούτε επικαλείται, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει, ότι τα σχισμοειδή είναι «...». Κατά την προσφεύγουσα, το unlimited rotation είναι ένα χαρακτηριστικό το οποίο ουδεμία σχέση έχει με Άλλωστε, ως ισχυρίζεται, σαφέστατα φαίνεται και από την παρέμβαση ότι ο όρος/χαρακτηριστικό unlimited rotation επί του σχετικού Τεχνικού Φυλλαδίου, αναφέρεται σε ... (...) και σε σχισμοειδές ... (slot ...).

20. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με τους παρατιθέμενους στην 12^η σκέψη όρους της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ζητείται, δε, μεταξύ άλλων, στην προδιαγραφή 2.7. του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, το υπό προμήθεια ... να διαθέτει ... και τύπου ..., ελεγχόμενα από το χειριστήριο. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι υπέβαλε στον φάκελο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.7z» και τα κάτωθι αρχεία: α) αρχείο με την ονομασία «...» στο οποίο για την προδιαγραφή 2.7 δηλώνει (σελ. 3/10) «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ΝΑΙ. Το προσφερόμενο συγκρότημα ... διαθέτει ... με συμμετρικά, ασύμμετρα και ηλεκτρονικά ελεγχόμενα ... τύπου ... περιορισμού δέσμης και δυνατότητα απεριόριστης περιστροφικής κίνησης, σχισμοειδών ... (...). Τα ... μπορούν να ρυθμιστούν χειροκίνητα πιέζοντας τα πλήκτρα στην οθόνη χειρισμού του μηχανήματος προς όλες τις κατευθύνσεις για την δημιουργία συμμετρικών και ασύμμετρων Επιπλέον διαθέτει απεικόνιση ... χωρίς ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ Prospectus 1 Παραπομπή 2.7 Σελίδα 3, 12» β) αρχείο με την ονομασία «Prospectus 1.pdf» στο οποίο για την προδιαγραφή 2.7 αναγράφεται «... Rectangular ... (...) ... Rectangular diaphragm rotatable (...) For ..., ... with unlimited rotation Slot ... (...) For symmetric and asymmetric, ..., with unlimited rotation» (σελ. 3) και «... positioning of primary ... through graphical display in the ... (...) on the image ...» (σελ. 12). Δοθέντος ότι ο προαναφερόμενος όρος του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ζητά το υπό προμήθεια ... να διαθέτει ... και τύπου ..., χωρίς να ορίζεται ρητά ποια ... περιλαμβάνονται σε αυτά, τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα ... δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι δεν καλύπτουν την προδιαγραφή αυτή. Ως δε αναφέρει και η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, την τεχνική προδιαγραφή 2.7 της Διακήρυξης ζητούνται ... τύπου ... και το προσφερόμενο σύστημα παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με την παραπομπή 2.7 στο τεχνικό φυλλάδιο 1, προκύπτει ότι διαθέτει ... τύπου Επίσης, στα ανωτέρω έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρεται

ο τύπος των ... που αυτή προσφέρει, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης είναι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα διαθέτει σχισμοειδή ... τα οποία δεν είναι ... και ότι το unlimited rotation είναι ένα χαρακτηριστικό το οποίο ουδεμία σχέση έχει με ... διότι ο σχετικός όρος της Διακήρυξης δεν ζητά ..., αλλά ως προελέχθη, ζητείται τα να είναι τύπου Επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν αναφέρεται στην απάντηση στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας και slot, ήτοι σχισμοειδή είναι απορριπτέος διότι, κατά τα προαναφερόμενα, η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν εκ μέρους της Φύλλο Συμμόρφωσης απαντά ότι το προσφερόμενο συγκρότημα διαθέτει, μεταξύ άλλων, και την δυνατότητα απεριόριστης περιστροφικής κίνησης, ... (...), από το δε υποβληθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας Prospectus 1 στην παραπομπή για την τεχνική προδιαγραφή 2.7 (σελ. 3/20) αναγράφεται και ο όρος «...» (μτφ.: ...) και συγκεκριμένα αναγράφεται το εξής «... (...) *For symmetric and asymmetric, ..., with unlimited rotation*». Επομένως, κατά τα προδιαληθέντα, ο 4^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

21. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 5^ο λόγο κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αφού παραθέτει αυτούσια τι ζητείται από την προδιαγραφή 2.15 της Διακήρυξης και αντίστοιχα τι απαντάει η παρεμβαίνουσα, καθώς και ότι προς τεκμηρίωση παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, προβάλλει ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης α) δεν αναφέρει ότι «η ψηφιακή μεγέθυνση επιτυγχάνεται χωρίς την αύξηση των ...», όπως απαιτεί επί λέξει η τεχνική προδιαγραφή και β) δεν τεκμηριώνει με την παραπομπή της στο τεχνικό φυλλάδιο ότι «η ψηφιακή μεγέθυνση επιτυγχάνεται χωρίς την αύξηση των ...». Κατά την προσφεύγουσα, οι δύο αυτές παραλείψεις συνιστούν αυτοτελείς λόγους απορρίψεως της προσφοράς της. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι ως γνωστό η μεγέθυνση (zoom) μειώνει το εμβαδό ακτινοβολήσεως της ... και η δόση είναι μικρότερη, αφού ακτινοβολείται μικρότερη περιοχή, συνεπώς όχι μόνο η δόση δεν αυξάνεται αλλά μειώνεται αναλογικά με το εμβαδόν, δηλαδή

από ...cm σε zoom ...cm και η δόση μειώνεται κατά ...%(((...x.../...)-...=...%)) και από ... σε zoom ...cm η δόση μειώνεται κατά ...%(((...x.../...)-...=...%)), καθώς και ότι το ψηφιακό zoom γίνεται ψηφιακά στην απεικόνιση της εικόνας συνεπώς δεν αλλάζει η δόση. Κατά τους ισχυρισμούς της, δεδομένων των ανωτέρων επιστημονικών στοιχείων, η Αναθέτουσα Αρχή, πραγματοποιώντας την τεχνική αξιολόγησή της, την βαθμολόγησε με 105, δηλαδή ότι υπερπληροί τις προδιαγραφές. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι σε περίπτωση ύπαρξης της οποιασδήποτε ασάφειας στην προσφορά της, η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να την καλέσει σε διευκρινίσεις κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Παραπέμπει, επίσης, στη σελ. 12 του prospectus 1, όπου αναφέρεται η δυνατότητα επιλογής δόσεων ακτινοβολίας, που σημαίνει ότι ο χειριστής επιλέγει το επίπεδο της δόσης που επιθυμεί και ότι αυτό δεν μπορεί να αυξηθεί, ανεξαρτήτως zoom, αιτούμενη την απόρριψη και αυτού του λόγου της προσφυγής. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει, επί λέξει, ότι «5^{ος} λόγος προσφυγή: Όσον αφορά στην τεχνική προδιαγραφή 2.15. της διακήρυξης, με την οποία ζητείται να διαθέτει το μηχάνημα δυνατότητα μεγέθυνσης (zoom) με ... >... και ψηφιακό σε οποιαδήποτε επιλεγμένη περιοχή της ..., χωρίς την μετακίνηση του ... αλλά με ψηφιακή μετακίνηση και χωρίς την αύξηση των στοιχείων της ακτινοβολίας. Με τη δυνατότητα μεγέθυνσης (zoom) της ... επιτυγχάνεται ο ακριβέστερος προσδιορισμός της υπό ακτινοβολήση περιοχής, με αποτέλεσμα να μειώνεται το εμβαδόν της ακτινοβολήσης και η ακτινοβολία να είναι πιο ακριβής και να μη κατευθύνεται και σε Έτσι, αναλογικά μειώνεται η δόση της ακτινοβολίας όταν αυτή αφορά σε μικρότερου εμβαδού ιστούς. Άρα, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. Η δεύτερη, τέλος, παρατήρηση της ... ότι η ... δεν τεκμηριώνει με παραπομπή στο τεχνικό της φυλλάδιο ότι «η ψηφιακή μεγέθυνση επιτυγχάνεται χωρίς την αύξηση των ...», βασίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση καθώς η ίδια η ψηφιακή μεγέθυνση είναι άσχετη με την αύξηση ή μείωση της ακτινοβολίας, η οποία κατ' ανάγκη προσαρμόζεται στα όρια της ... που απεικονίζεται καλύτερα υπό μεγέθυνση και μπορεί να μετρηθεί ακριβέστερα το εμβαδόν της.». Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα προφανώς δεν κατανόησε τον λόγο της

προσφυγής της και η απάντησή της ουδεμία σχέση έχει με την αιτίασή της. Επισημαίνει ότι η αιτίαση αφορά την ελλιπή συμπλήρωση του Φύλλου συμμόρφωσης και την μη τεκμηρίωση του τεχνικού χαρακτηριστικού αφού στο φύλλο συμμόρφωσης δεν αναφέρει ότι «η ψηφιακή μεγέθυνση επιτυγχάνεται χωρίς την αύξηση των ...» και επιπλέον δεν τεκμηριώνει με την παραπομπή της στο τεχνικό φυλλάδιο ότι «η ψηφιακή μεγέθυνση επιτυγχάνεται χωρίς την αύξηση των ...». Τέλος, υποστηρίζει ότι η μη απάντησή της παρεμβαίνουσας ότι καλύπτει αυτό το τεχνικό χαρακτηριστικό της Διακήρυξης συνιστά αυτοτελή και προφανή λόγο απορρίψεως της προσφοράς της.

22. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με τους παρατιθέμενους στην 12^η σκέψη όρους της Διακήρυξης, θα πρέπει να συμπληρωθεί ο πίνακας του φύλλου συμμόρφωσης (παράρτημα II) προς τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος I, στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ ή ΟΧΙ, ανάλογα αν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά, απλή δε κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης περιλαμβάνεται ο προς συμπλήρωση «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.». Επίσης, σύμφωνα με τους παρατιθέμενους στην 12^η σκέψη όρους της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του παραρτήματος I της Διακήρυξης, ζητείται, δε, μεταξύ άλλων, στην προδιαγραφή 2.15 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, το προσφερόμενο ... να διαθέτει zoom με ... >... και ψηφιακό σε οποιαδήποτε επιλεγμένη περιοχή της ..., χωρίς την μετακίνηση του ... αλλά με ψηφιακή μετακίνηση και χωρίς την αύξηση των Ήτοι ζητείται, μεταξύ άλλων, η ψηφιακή μεγέθυνση (zoom) να γίνεται (και) χωρίς την αύξηση των Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι υπέβαλε στον

φάκελο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.7z» και το αρχείο με την ονομασία «...» στο οποίο για την προδιαγραφή 2.15 δηλώνει (σελ. 6/10) «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ΝΑΙ. ΝΑΙ. Το προσφερόμενο συγκρότημα ... διαθέτει διαθέτει ψηφιακό ανιχνευτή ... υψηλής ευκρίνειας και χαμηλής δόσης, διαστάσεων ... cm, ενεργού πεδίου ... με δύο (3) πεδία μεγέθυνσης : - Zoom level Mag 0 ... cm - Zoom level Mag ... cm - Zoom level Mag ... cm Επίσης περιλαμβάνει δυνατότητα ηλεκτρονικής επεξεργασίας των εικόνων και συγκεκριμένα ψηφιακό Zoom χωρίς την μετακίνηση του ... ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ Prospectus 1 Παραπομπή 2.15 Σελίδα 13 Prospectus 2 Παραπομπή 2.15 Σελίδα 129». Στην ανωτέρω απάντηση της παρεμβαίνουσας στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης ελλείπει η αναφορά «...και χωρίς την αύξηση των ... », κατά παράβαση των παραπάνω όρων της Διακήρυξης που ορίζουν ότι θα πρέπει να συμπληρωθεί ο πίνακας του φύλλου συμμόρφωσης (παράρτημα II) προς τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος I και ότι η απλή κατάφαση ή επεξήγηση στην στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ» του φύλλου συμμόρφωσης δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής. Επομένως, η παράλειψη απάντησης της παρεμβαίνουσας ότι καλύπτει και τον όρο αυτό της με αριθμό 2.15 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος I της Διακήρυξης συνιστά αυτοτελή λόγο απορρίψεως της προσφοράς της, η δε Αναθέτουσα Αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα όπως την απορρίψει (άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης) λόγω της ανωτέρω απόκλισης από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης. Αυτή δε η διαπιστωθείσα έλλειψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δη η ελλιπής συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης επί απαίτησης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν μπορεί να συμπληρωθεί κατόπιν σχετικής κλήσης, δυνάμει των άρθρων 102 ν. 4412/2016 και 3.1.2 της Διακήρυξης, διότι κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Απορριπτέοι κρίνονται οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, διότι αφενός μεν αφορούν την βαθμολόγησή της με 105 βαθμούς για τις προδιαγραφές 2.8 και 2.9, αφετέρου δε αναφέρονται σε παραπομπές στην σελ. 12 του υποβληθέντος Prospectus 1, οι οποίες αφορούν τις προδιαγραφές 2.8, 2.14 και 2.7, ήτοι οι ισχυρισμοί αυτοί ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, διότι δεν αναφέρονται στην

επίμαχη προδιαγραφή 2.15. Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, γίνεται δεκτός ο 5^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής κατά το πρώτο σκέλος του. Παρέλκει δε η εξέταση του λόγου αυτού ως προς το δεύτερο σκέλος του, ήτοι την προβαλλόμενη μη τεκμηρίωση με την παραπομπή της παρεμβαίνουσας στο τεχνικό φυλλάδιο περί του ότι «η ψηφιακή μεγέθυνση επιτυγχάνεται χωρίς την αύξηση των ...», δοθέντος ότι, κατά τα αναφερόμενα αμέσως παραπάνω, γίνεται δεκτό το πρώτο σκέλος του λόγου αυτού, καθώς και ότι γίνονται δεκτοί οι 1^{ος} και 2^{ος} λόγοι της προδικαστικής προσφυγής (σκέψεις 14 και 16), οι οποίοι παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το αντίστοιχο μέρος της, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό συνεδρίασης .../...-...-2024 (Θέμα 8^ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (σκέψεις 14, 16 και 22).

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 23 Ιανουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ