

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
6° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 3 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Κωνσταντίνος Πουρναράς, Μέλος και Εισηγητής.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 25.11.2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. **1734/26.11.2024** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ... , οδός ... αριθ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... βαθμού (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί εν όλω ή εν μέρει κατά τους προβαλλόμενους με την προδικαστική προσφυγή λόγους αριθ. ... (υπό στοιχεία ...) Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα με την προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 629,25 Ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 125.850,00 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Δυνάμει της με αριθ. ... Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου για τη «...»-**ΤΜΗΜΑ (ΥΠΟΕΡΓΟ) 2: ...**» προϋπολογισμού 125.850,00 Ευρώ

συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (και 156.054,00 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.), διάρκειας έως 180 ημερολογιακές ημέρες, στο πλαίσιο της ... που τίθενται στην Πράξη ... «...» σύμφωνα και με το εγκεκριμένο ..., σε ότι αφορά ειδικότερα στην ... Αντικείμενο του έργου είναι η ... «...» (διεθνής τεχνικός όρος: "...")... Η περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο τεύχος «Τεχνική Έκθεση – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» (Παράρτημα Ι). Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της ... Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 29.10.2024 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 30.10.2024 και έλαβε ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ... Σύμφωνα με το άρθρο 1.5 της Διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 11^η Δεκεμβρίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.00. Με την υπ' αριθ. Α936/2024 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου έγινε δεκτό το ενσωματωμένο στην προσφυγή αίτημα προσωρινών μέτρων και διατάχθηκε η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής. Σε συνέχεια της ανωτέρω απόφασης, η ... της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αρ. ... απόφασή της (η οποία αναρτήθηκε στα συνημμένα έγγραφα της αρχικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού) μετέθεσε την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στις 5.2.2025 και την ημερομηνία αποσφράγισης αυτών στις 12.2.2025.

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., της νομικής φύσης της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή **α)** έχει ασκηθεί στις 25.11.2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 361 παρ. 1 (γ) του ν. 4412/2016

δεκαήμερης προθεσμίας (κατ' ακριβή διατύπωση κατά παρέκταση την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα) από την τεκμαιρόμενη γνώση της Διακήρυξης, η οποία επέρχεται, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη του νόμου, μετά την πάροδο δεκαπενθημέρου από την ανάρτηση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (εν προκειμένω, ανάρτηση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ: 30.10.2024, τεκμαιρόμενη γνώση Διακήρυξης: 14.11.2024, κατάθεση προσφυγής: 25.11.2024). Ενόψει των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής περί εκπρόθεσμης άσκησής της. Τούτο, διότι ναι μεν η προσφεύγουσα στο σημείο Δ' (σελ. 4) της προσφυγής δηλώνει ως ημερομηνία γνώσης της προσβαλλόμενης την 30^η.10.2024, ωστόσο στις σελίδες 7 και 8 της προσφυγής (υπό σημείο αυτής με τίτλο «II. Παραδεκτό προδικαστικής προσφυγής – έννομο συμφέρον άσκησης») επεξηγείται ότι η πλήρης εκ μέρους της προσφεύγουσας γνώση της Διακήρυξης έλαβε χώρα μετά την πάροδο 15^{ου} ημέρου από την δημοσίευσή της στο ΚΗΜΔΗΣ, δηλαδή στις 15.11.2024 και, επομένως, η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των δέκα ημερών από την τεκμαιρόμενη γνώση της Διακήρυξης, που έληγε κατά παρέκταση στις 25.11.2024. Ενόψει των ανωτέρω, η εκ παραδρομής αναφορά στην σελίδα 4, σημείο Δ της προσφυγής περί γνώσης της Διακήρυξης στις 30.10.2024 δεν ασκεί επιρροή, ούτε καθιστά την άσκηση της προσφυγής εκπρόθεσμη, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 26.11.2024 στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 σημ. α) του ν.4412/2016 και το άρθρο 9, παρ. 1, σημ. α) του π.δ.39/2017, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

6. Με την υπ' αριθ. 2097/2024 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της.

7. Η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε εμπρόθεσμα στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στις 10.12.2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 του ν. 4412/2016 αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής, τις υπ' αριθ. πρωτ. ... απόψεις της επί της προσφυγής(βλ. και την υπ' αρ. ... απόφαση της ... της αναθέτουσας αρχής περί ... των εν λόγω απόψεων). Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 15.12.2024 εμπρόθεσμα συμπληρωματικό υπόμνημα κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

8. Στον ν. 4412/2016 (Α' 147) ορίζεται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 346, ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368», και στο άρθρο 360 ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

9. Η προσφεύγουσα ασκεί την προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον, καθόσον επικαλείται ότι σύμφωνα με τον καταστατικό της σκοπό ασχολείται με την ..., και ότι, ενώ επιθυμεί να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία, εντούτοις μη νόμιμα και αθέμιτα αποκλείεται η συμμετοχή της, άλλως καθίσταται ιδιαίτερα δυσχερής εξαιτίας των προσβαλλόμενων παράνομων, ασαφών και αντιφατικών όρων της Διακήρυξης.

10. Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, προκειμένου να θεωρηθεί ότι η προσφεύγουσα βάλλει κατά όρου της Διακήρυξης με έννομο συμφέρον, αυτή θα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη, προκαλούμενη από τον πληττόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελή) συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ΣτΕ 2361/2020, ΣτΕ ΕΑ 117-8/2021, 107/2021, 240/2020 56/2020, 352/2018 κ.ά.). Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος και εκ των οποίων είτε αποκλείεται, είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑΣτΕ 146-148/2016 Ολ., 1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006 κ.α.). Δεν αρκεί, δηλαδή, η απλή επίκληση παρανομίας ή παράβασης διατάξεων που διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ΣτΕ . 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της Διακήρυξης, απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων, που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της, όσο και κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής (ΣτΕ ΕΑ 240/2020,

325/2018, 86/2018, 12-15/2018 Ολ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολ., κ.ά.). Συνεπώς, όσον αφορά το «ειδικό» έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να προβάλλει έκαστο λόγο της προσφυγής, αυτό εξετάζεται κατωτέρω στο πλαίσιο της εξέτασης των επιμέρους αιτιάσεων αυτής (ΣτΕ ΕΑ 170/2021, 240/2020).

11. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται, ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή, όσον αφορά τις διαδικαστικές προϋποθέσεις της εμπρόθεσμης άσκησής της, της καταβολής του προβλεπόμενου παραβόλου και της νόμιμης ηλεκτρονικής υπογραφής της, πρέπει δε να εξεταστούν οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφυγής τόσο σε συσχέτιση με το απαιτούμενο «ειδικό» έννομο συμφέρον προβολής τους, όσο και - εν συνεχεία - επί της ουσίας.

12. Στις ακόλουθες διατάξεις του ν. 4412/2016 σε σχέση με τους προβαλλόμενους στην υπό εξέταση προσφυγή λόγους ορίζονται, πλην άλλων, τα εξής: Στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 υπό τον τίτλο «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αει-φόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεση τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων». Στο

άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως:... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, ..., καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,...». Στο άρθρο 54 του ν.4412/2016 ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό...4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης ... ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου ... που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο...». Τέλος, στο άρθρο 59 με τίτλο «Υποδιαίρεση των συμβάσεων σε τμήματα» ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341. 2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται, ακόμη και εάν οι προσφορές είναι δυνατόν να υποβάλλονται για πολλά ή για όλα τα τμήματα, να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση, ότι ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων ανά προσφέροντα ορίζεται

στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες που προτίθενται να εφαρμόσουν για τον προσδιορισμό των τμημάτων που ανατίθενται, στην περίπτωση που η εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάθεση σε έναν προσφέροντα τμημάτων που υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό. 3. Αν είναι δυνατή η ανάθεση περισσότερων του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις συνδυάζοντας πολλά ή όλα τα τμήματα, στην περίπτωση που έχουν ορίσει στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση για επιβεβαίωση ενδιαφέροντος ότι διατηρούν το δικαίωμα αυτό και αναφέρουν τον τρόπο συνδυασμού των τμημάτων ή ομάδων τμημάτων». Στη, δε, αιτιολογική έκθεση του ανωτέρω άρθρου του ν. 4412/2016 διαλαμβάνονται τα εξής: «Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα [...] Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

13. Ακόμη, αναφορικά με την υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, στο προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «(78) Οι δημόσιες ... θα πρέπει να προσαρμόζονται στις ανάγκες των ΜΜΕ. (...). Προς τούτο και για να ενισχυθεί ο ανταγωνισμός, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει ιδίως να ενθαρρύνονται να υποδιαιρούν τις μεγάλες συμβάσεις σε παρτίδες. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται είτε σε ποσοτική βάση, ώστε το μέγεθος των επιμέρους συμβάσεων να αντιστοιχεί καλύτερα στις δυνατότητες των ΜΜΕ, είτε σε ποιοτική βάση, αναλόγως του είδους και των διαθέσιμων εξειδικεύσεων, ώστε να προσαρμόζεται καλύτερα το περιεχόμενο των επιμέρους συμβάσεων στους εξειδικευμένους τομείς των ΜΜΕ ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των παρτίδων θα πρέπει να καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή (...). Η αναθέτουσα αρχή θα έχει καθήκον να εξετάζει την ορθότητα της

υποδιαίρεσης συμβάσεων σε παρτίδες και θα είναι ελεύθερη να αποφασίζει αυτόνομα, βάσει οιοδήποτε σκεπτικού κρίνει πρόσφορο, χωρίς να υπόκειται σε διοικητική ή δικαστική εποπτεία. Εφόσον η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε παρτίδες, στη χωριστή έκθεση ή στα έγγραφα της ... θα πρέπει να αναφέρονται οι κύριοι λόγοι αυτής της επιλογής. Τέτοιοι λόγοι θα ήταν, επί παραδείγματι, να αποφανθεί η αναθέτουσα αρχή ότι η υποδιαίρεση εγκυμονεί τον κίνδυνο να περιοριστεί ο ανταγωνισμός ή να γίνει η εκτέλεση της σύμβασης υπερβολικά δύσκολη από τεχνικής απόψεως ή ακριβή, ή ότι η ανάγκη να συντονιστούν οι διάφοροι εργολάβοι των παρτίδων ενδέχεται να θέσει σε σοβαρό κίνδυνο την ορθή εκτέλεση της σύμβασης. Τα κράτη μέλη θα πρέπει να έχουν την ελευθερία να εντείνουν τις προσπάθειές τους ώστε να διευκολύνουν τη συμμετοχή των ΜΜΕ στην αγορά δημόσιων ..., επεκτείνοντας σε μικρότερες συμβάσεις την υποχρέωση εξέτασης της υποδιαίρεσης των συμβάσεων σε παρτίδες, απαιτώντας από τις αναθέτουσες αρχές να αιτιολογούν την απόφασή τους να μην χωρίζουν τις συμβάσεις σε παρτίδες (...).

14. Με τον **πρώτο λόγο** της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται ότι είναι μη νόμιμη η μη διαίρεση της σύμβασης σε τμήματα και η απαίτηση υποβολής προσφοράς και για ... Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη ιδίως τα άρθρα 18 και 59 του ν. 4412/2016 και το Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υποστηρίζει ότι η απαίτηση της αναθέτουσας αρχής για υποβολή προσφοράς και για τα ... είναι προδήλως ανατιολόγητη, καθώς, χωρίς να διευκρινίζεται η «ιδιαιτερότητα» της ..., ζητείται να υποβληθεί προσφορά για όλα τα ..., τα οποία ωστόσο έχουν ουσιωδώς διακριτές προδιαγραφές με εντελώς διακριτά κοστολόγια. Και τούτο, διότι το ... αφορά την ... Ειδικότερα, αναφέρει ότι από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης προκύπτει ότι τα ... έχουν μεταξύ τους ... και ..., με αποτέλεσμα το ... κάθε ... να είναι διαφορετικό σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη που ορίζει το ίδιο ... ανά ... Συναφώς, επισημαίνει ότι το ... απαιτείται να διαθέτει ..., που έχει ... από το απαιτούμενο ... που ζητείται να διαθέτουν τα ... Για όλους τους παραπάνω λόγους, υποστηρίζει ότι δεν είναι δυνατή η εκ μέρους της υποβολή προσφοράς.

15. Κατ' αρχάς, ο λόγος αυτός της προσφυγής προβάλλεται χωρίς το απαιτούμενο ειδικό έννομο συμφέρον, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένη ... από την ..., μέχρι σημείου που να καθιστά αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή την εκ μέρους της υποβολή προσφοράς. Δεν επικαλείται, δηλαδή, ότι λόγω της απαίτησης αυτής, αδυνατεί να υποβάλει προσφορά και για τα ... για τον λόγο ότι δεν διαθέτει κάποιο συγκεκριμένο είδος εξ αυτών. Ούτε η επίκληση της διαφοροποίησης κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας του ... δύναται να θεμελιώσει το απαιτούμενο έννομο συμφέρον για την προβολή του επίμαχου λόγου της προσφυγής, καθώς ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αορίστως χωρίς την επίκληση συγκεκριμένων οικονομικών στοιχείων και σχετικών αποδεικτικών μέσων από τα οποία να προκύπτει η ισχυριζόμενη διαφορά κόστους. Σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος για τους ακόλουθους λόγους:

16. Η Διακήρυξη ορίζει στις κρίσιμες διατάξεις για το υπό κρίση ζήτημα του ενιαίου της δημοπράτησης των ... σε μια «...» τα ακόλουθα: Στο άρθρο 1.3 υπό τον τίτλο «*Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης*» αναφέρεται ότι: «*Αντικείμενο της υπό υλοποίησης ... είναι η «...» - ΤΜΗΜΑ (ΥΠΟΕΡΓΟ) 2: ... «... σύμφωνα και με το εγκεκριμένο ..., σε ότι αφορά ειδικότερα στην ... Η ... των λεγόμενων «...» (διεθνής τεχνικός όρος: «...»), ..., εξασφαλίζοντας παράλληλα μία ... Παράλληλα, δύναται να χρησιμοποιηθούν και για ... λειτουργώντας ως ... συμβάλλοντας έτσι στην ... Το κάθε ένα από τα ... θα αντιστοιχεί σε ένα ... Επιπλέον πρέπει να διαθέτει ... π.χ. «...». Τα προς ... κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): Στο Τμήμα (Υποέργο) 2 περιλαμβάνονται: ... Περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο τεύχος «...» (Παράρτημα Ι). Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με τα αντίστοιχα κριτήρια ανάθεσης της παρ. 2.3 της παρούσης και του τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές – Συγγραφή Υποχρεώσεων» (Παράρτημα ΙΙ)...». Περαιτέρω, στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης με τίτλο: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ :ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΠΟΕΡΓΟ 2: ...» και στο άρθρο 5.1.1. αυτού στο οποίο*

ορίζονται οι τεχνικές απαιτήσεις της προς ανάθεση ... αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «**ΑΡΘΡΟ 5.1.1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ:...**Η παρούσα μελέτη αφορά στην ... **Η ... αυτών των ... θα παραδοθεί και ... από τον ανάδοχο σε καθορισμένο από την Αναθέτουσα Αρχή κοινόχρηστο χώρο ως ενιαίο σύνολο εξυπηρετώντας με την λειτουργία τους μια Κωδικός CPV: ... (...).**Α. Γενικά λειτουργικά χαρακτηριστικά. Η εν λόγω περιγραφή αφορά στην ... πρέπει να συμμορφώνονται με τις κάτωθι κατ' ελάχιστον τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις:Κάθε ... (για συντομία: ...) πρέπει να έχει ένα ... : ... Εάν το ... δεν ταιριάζει με τα ... Ενδεικτικά, θα πρέπει να παρέχει σχετικές πληροφορίες για τις εξής περιπτώσεις:...κάθε ... θα πρέπει να διαθέτει και ... : ... **θα πρέπει να έχουν ... Σε κάθε περίπτωση ο ... εξασφαλίζει την ... θα πρέπει να επιτρέπουν την ... για δύο (2) τουλάχιστον έτη χωρίς καμία επιπλέον χρηματική ή άλλη επιβάρυνση (ενδεικτικά και όχι περιοριστικά: ... κ.α.): ..., το οποίο κατά προτίμηση να είναι ..., ώστε να είναι δυνατή η ... Η ανάγκη ... της προκύπτει αφενός μεν ώστε να ... και αφετέρου να οριοθετεί την θέση της “ ...” εντάσσοντάς το ομαλότερα στο αστικό περιβάλλον, σύμφωνα και με τις απαιτήσεις του άρθρου 7 της αριθμ. 18485/26.04.2017 Απόφασης των Υπ. Εσωτερικών – Περιβάλλοντος και Ενέργειας, καθώς και τις προβλέψεις της παρ. 9 του άρθρου 11 του Ν. 4674/2020 (ΦΕΚ Α' 53/11.03.2020) και της οικ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/26465/1738/17-03-2022 Εγκυκλίου (ΑΔΑ: ...).Ειδικότερα η ... θα διαμορφωθεί με ... η οποία θα καλύπτει οπωσδήποτε την πίσω ... Η ... θα έχει ύψος όχι μεγαλύτερο από το ύψος των ... κατά 10-20 cm και θα εδράζεται με τρόπο τέτοιο ώστε να εξασφαλίζεται απολύτως η ... πρέπει να δύναται να ... , π.χ. «...» καθώς και ... που θα χαρακτηρίζουν τον κάθε ... ως προς τα ... π.χ. «...», καθώς και ... Οι προσφέροντες πρέπει να καταθέσουν με την Τεχνική Προσφορά τους: 1) σχέδια – όψεις της πρότασής τους για την ελαφριά ... 2) υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη ότι αναλαμβάνουν να διεκπεραιώσουν το σύνολο των εργασιών που τυχόν απαιτηθούν με μέριμνα και δικές τους δαπάνες για την ...».**

17. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 59 του ν. 4412/2016, ερμηνευόμενου σύμφωνα με το Προοίμιο της εφαρμοστέας Οδηγίας 2024/14/ΕΕ και την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016, προκύπτει ότι οι

αναθέτουσες αρχές διαθέτουν διακριτική ευχέρεια να αποφασίσουν εάν θα δημοπρατήσουν μία δημόσια σύμβαση ενιαία για το σύνολο του αντικειμένου της ή θα το υποδιαιρέσουν σε τμήματα με ποσοτικά ή/και ποιοτικά κριτήρια. Όταν, όμως, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει, κάνοντας χρήση της διακριτικής της ευχέρειας, να μην υποδιαιρέσει το αντικείμενο της σύμβασης σε τμήματα, επιβάλλεται από τις παραπάνω διατάξεις να παραθέτει ειδική αιτιολογία σχετικά με την επιλογή της αυτή. Η αιτιολογία πρέπει να περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στη διακριτή έκθεση του άρθρου 341 ν. 4412/2016 είτε, τέλος, να προκύπτει άμεσα και με σαφήνεια από τα στοιχεία αυτά (πρβλ. ΔΕφΤρίπολης 33/2024, ΔΕφΑθ 2307/2020, ΕλΣυν Ολομέλεια 2498/2020, ΕλΣυν 1008, 950/2022 κ.α.).

18. Στην προκειμένη περίπτωση, από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης, προκύπτει ότι αιτιολογείται με επάρκεια η ενιαία δημοπράτηση της ..., που έχουν υπαχθεί στο κοινό CPV ... (...). Και τούτο, διότι αντικείμενο της σύμβασης σύμφωνα με τη Διακήρυξη είναι η ... Εξάλλου, από το ίδιο το αντικείμενο της ... και τους επιμέρους όρους των τεχνικών προδιαγραφών των προς ... προκύπτει ότι η συγκεκριμένη σύμβαση κατατείνει στην ... ενός ... στο πλαίσιο του οποίου τα ... επιτελούν τις ... , ενώ από τη Διακήρυξη απαιτείται ... μεταξύ των υπό ... καθώς και ο ... Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το άρθρο 5.1.1 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης όλα τα ... πρέπει να διαθέτουν ... Περαιτέρω, στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, προδιαγράφεται με σαφήνεια η ... καθώς ... αυτά θα πρέπει να έχουν ... Στο πλαίσιο αυτό η ... εταιρεία θα πρέπει να εξασφαλίζει την ... και να παρέχει στην αναθέτουσα αρχή, για δύο τουλάχιστον χρόνια, δωρεάν την ... Τέλος, σύμφωνα με τους ως άνω όρους της Διακήρυξης, ο ... θα πρέπει να ... , η οποία θα αποτελεί μία ενιαία «...» σύμφωνα και με τις απαιτήσεις του άρθρου 7 της αριθμ. 18485/26.04.2017 Απόφασης των Υπ. Εσωτερικών – Περιβάλλοντος και Ενέργειας, καθώς και τις προβλέψεις της παρ. 9 του άρθρου 11 του Ν. 4674/2020 (ΦΕΚ Α' 53/11.03.2020) και της οικ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/26465/1738/17-03-2022 Εγκυκλίου (ΑΔΑ:...). Ενόψει των ανωτέρω, αιτιολογείται επαρκώς από τους όρους της Διακήρυξης η ενιαία δημοπράτηση των ως άνω ..., , χωρίς να συντρέχουν εν προκειμένω λόγοι για τη νηματοποίηση της υπό ανάθεση σύμβασης, η οποία επαφίεται, όπως

αναφέρθηκε, κατ' αρχήν, σύμφωνα με το άρθρο 59 του ν. 4412/2016, στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής και ελέγχεται μόνο όσον αφορά στην τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (πρβλ. ΕΣ 1556/2021, ΔΕΦΑΘ 45/2025 κ.ά.). Περαιτέρω, σε ό,τι αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι δεν είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς με ενιαία τιμή μονάδας, αφού το ... και θα πρέπει να προσφερθεί από τον υποψήφιο με «ζημία» στην αναθέτουσα αρχή, λεκτέα τα ακόλουθα: Η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να υποβάλει πρόταση στη με αριθμ. ... Πρόσκληση του ... με τίτλο «...» για τη δημοπράτηση μεταξύ άλλων και της υπό ανάθεση σύμβασης, προέβη σε έρευνα αγοράς με μη δεσμευτικές προσφορές, για την ... (...) με τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές με αυτές τις υπό ανάθεση σύμβασης τις οποίες συμπεριέλαβε στο αίτημα χρηματοδότησης προς τεκμηρίωση του προϋπολογισμού της υποβαλλόμενης πρότασης. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. πρ. ... «...» της αρμόδιας ... Διερεύνησης Τιμών απευθύνθηκε σε οικονομικούς φορείς προκειμένου να λάβει ενδεικτικές οικονομικές προσφορές για την ... των υπό ανάθεση ... Σε απάντηση του ως άνω εγγράφου η αναθέτουσα αρχή έλαβε από την εταιρεία «...» προσφορά τιμής μονάδας ... 31.900,00 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και από την εταιρεία «...» προσφορά τιμής μονάδας ... 52.000,00 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, κατόπιν έρευνας αγοράς και στοχευμένης δράσης της διοίκησης, προσδιορίστηκε ο προϋπολογισμός ανά ... της υπό ανάθεση σύμβασης, λαμβανομένων υπόψη των ειδικότερων χαρακτηριστικών και ..., όπως αυτά προσδιορίζονται στην ως άνω πρόσκληση και τη Διακήρυξη. Ενόψει των ανωτέρω, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος αλλά και ως αβάσιμος.

19. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται ότι υφίσταται προφανής αντίφαση μεταξύ αφενός του κριτηρίου των άρθρου 2.2.6.1 και 2.2.6.2 της Διακήρυξης σχετικά με τη διάθεση ... εξασφάλισης ποιότητας αντιστοίχως και αφετέρου των αποδεικτικών μέσων των ως άνω κριτηρίων, η οποία οδηγεί σε πλήρη αδυναμία υποβολής προσφορών. Ειδικότερα, η προσφέρουσα ισχυρίζεται ότι βάσει των ως άνω όρων της Διακήρυξης δεν προσδιορίζεται εάν απαιτείται μόνο υπεύθυνος έργο ή και ομάδα έργου, ούτε και τα ελάχιστα προσόντα των μελών της ομάδας έργου.

Τέλος, αναφέρει ότι η υποχρέωση ... καθ' όλο το 24ωρο για την επί τόπου τεχνική υποστήριξη των ..., σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.2 της Διακήρυξης, είναι αδύνατο να παρασχεθεί επί της ουσίας, πολλώ δε μάλλον να δηλωθεί υπεύθυνα από τον νόμιμο εκπρόσωπο μίας εταιρίας. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ως άνω νομική πλημμέλεια της Διακήρυξης οδηγεί σε εν τοις πράγμασι αδυναμία υποβολής προσφοράς και τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

20. Όπως έχει κριθεί (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2021, 189/2015, 124/2015, 354/2014 κ.ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών, ως προς τα χαρακτηριστικά των υπό ανάθεση υπηρεσιών, καθορίζοντας τα κριτήρια επιλογής, τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η θέσπιση με τη διακήρυξη προϋποθέσεων συμμετοχής, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού για μόνο τον λόγο, ότι επιτρέπει τη συμμετοχή ορισμένων ενδιαφερομένων και συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν άλλων οικονομικών φορέων που δεν πληρούν τα κριτήρια επιλογής. Και τούτο, διότι από τη φύση τους τα κριτήρια επιλογής περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής

τους αμφισβητείται απaráδεκτα από τυχόν προτιθέμενους να μετάσχουν στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, τα κριτήρια επιλογής από την άποψη της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς επίσης και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.). Έτσι, οι ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται με τα έγγραφα της σύμβασης, πρέπει να σχετίζονται με το αντικείμενό της, ήτοι να τελούν σε σχέση αναλογίας και να είναι προσαρμοσμένες προς αυτό, χωρίς όμως να βαίνουν πέραν του αναγκαίου μέτρου για την εξυπηρέτηση του κατά περίπτωση επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. αντί άλλων ΕΑ ΣτΕ 170/2021), ενώ επιπλέον πρέπει να είναι διατυπωμένες με τρόπο ορισμένο και σαφή.

21.Ο υπό κρίση λόγος προσφυγής είναι κατ' αρχάς απορριπτέος διότι προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον, αφού η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει τη βλάβη από την ασάφεια των ως άνω όρων, εξικνούμενη μέχρι του σημείου που να καθιστά αδύνατη ή ιδιαιτέρως δυσχερή την εκ μέρους της υποβολή προσφοράς (βλ. ΔΕφΘεσ/κης 186/2021). Συναφώς, εξίσου αόριστος και συνεπώς ανεπίδεκτος εκτίμησης για τη στοιχειοθέτηση του ειδικού εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας παρίσταται ο ισχυρισμός της, ότι καμία εταιρεία δεν μπορεί να εκπληρώσει την απαίτηση της Διακήρυξης για την παροχή ..., χωρίς οποιαδήποτε άλλη αναφορά, επεξήγηση ή απόδειξη τόσο για την δική της αδυναμία να εκπληρώσει την απαίτηση αυτή, όσο και για τη γενική αδυναμία εκπλήρωσης της απαίτησης αυτής από όλες τις εταιρείες της αγοράς. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί, μόνο η φερόμενη ασάφεια της Διακήρυξης δεν αρκεί για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας και την ακύρωση του προσβαλλόμενου όρου, ενόψει της ευχέρειας που παρέχει το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης για παροχή διευκρινίσεων (βλ. ΣΤΕ 1259/2019).Περαιτέρω, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος για τους εξής λόγους:

22. Η Διακήρυξη ορίζει στις κρίσιμες διατάξεις για το υπό κρίση ζήτημα τα ακόλουθα:Στο άρθρο2.2.6 της Διακήρυξης με τίτλο «*Τεχνική και επαγγελματική ...*» προβλέπονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:«*Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ... για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς απαιτείται: 2.2.6.1 Διάθεση ανθρώπινων πόρων & τεχνικής ... προσωπικού. Να διαθέτουν τουλάχιστον ... καθώς και στην τεχνική υποστήριξή τους, με ειδικότητα όπως ... και λοιπές συναφείς ειδικότητες.2.2.6.2 Τεχνικός εξοπλισμός εξασφάλισης ποιότητας. Οικονομικός φορέας θα διαθέτει ...*». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης με τίτλο «*Αποδεικτικά Μέσα*» προβλέπονται ως προς τα αποδεικτικά μέσα των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ... των άρθρων 2.2.6.1 και 2.2.6.2 της Διακήρυξης τα ακόλουθα: «*...B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ... της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, προσκομίζουν:Για την παρ. 2.2.6.1 τα ακόλουθα: Πίνακα στελεχών και προσωπικού που θα παρέχει τις ζητούμενες υπηρεσίες, ο*

οποίος θα συνοδεύεται επιπρόσθετα από τα παρακάτω αποδεικτικά μέσα: Για περιπτώσεις εξαρτημένης σχέσης εργασίας : • Τίτλοι σπουδών ή άδεια εξάσκησης επαγγέλματος του τεχνικού προσωπικού που θα χρησιμοποιήσει ο οικονομικός φορέας για ... και την τεχνική υποστήριξη των προσφερόμενων

- Σύμβαση εξαρτημένης εργασίας από την οποία να προκύπτει η διάρκεια της σύμβασης. Για περιπτώσεις παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών: • Σύμβαση ή δήλωση παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών ψηφιακά υπογεγραμμένη ή σε περίπτωση χειρόγραφης υπογραφής θεωρημένη για το γνήσιο της υπογραφής από Αρμόδια Αρχή • Τίτλους σπουδών ή άδεια εξάσκησης επαγγέλματος.
- Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη ή σε περίπτωση χειρόγραφης υπογραφής θεωρημένη για το γνήσιο της υπογραφής από Αρμόδια Αρχή, με την οποία θα δεσμεύονται οι παρέχοντες τις ανεξάρτητες υπηρεσίες ότι θα προσφέρουν τις υπηρεσίες τους στον υποψήφιο ανάδοχο για όσο διάστημα διαρκεί η συμβατική υποχρέωση τεχνικής υποστήριξης των προσφερόμενων ... Για την παρ. 2.2.6.2 τα ακόλουθα: Υπεύθυνη Δήλωση (του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986) ψηφιακά υπογεγραμμένη του διαγωνιζομένου στην οποία θα δηλώνεται ότι διαθέτει ... (...) που θα μπορεί να εξυπηρετήσει ...».

23. Από τις παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι υφίσταται οποιαδήποτε αντίφαση μεταξύ των οριζόμενων στα άρθρα 2.2.6.1 και 2.2.6.2 της Διακήρυξης σχετικά με τη διάθεση ... εξασφάλισης ποιότητας σε σχέση με τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα των ως άνω κριτηρίων σύμφωνα με την παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης. Και τούτο, διότι στο άρθρο 2.2.6.1 ρητώς προβλέπεται ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέτουν ... Επομένως, με σαφήνεια συνάγεται ότι ο πίνακας στελεχών που απαιτείται να συμπληρωθεί και να υποβληθεί προς απόδειξη του ως άνω κριτηρίου σύμφωνα με την παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης μπορεί να αποτελείται από τουλάχιστον ένα ή και από περισσότερα στελέχη. Περαιτέρω, στο κριτήριο του άρθρου 2.2.6.2 της Διακήρυξης σχετικά με τον τεχνικό εξοπλισμό εξασφάλισης ποιότητας περιλαμβάνεται η διακριτή, σε σχέση με το κριτήριο του άρθρου 2.2.6.1 της Διακήρυξης, υποχρέωση των προσφερόντων οικονομικών φορέων να ... Ως αποδεικτικό μέσο για την πλήρωση του κριτηρίου αυτού προβλέπεται η υποβολή σχετικής υπεύθυνης δήλωσης ότι ο προσφέρων οικονομικός φορέας διαθέτει ... Ενόψει των

ανωτέρω, ουδεμία ασάφεια ή αντίφαση εμπεριέχουν τα άρθρα 2.2.6.1 και 2.2.6.2 και τα προβλεπόμενα αποδεικτικά μέσα πλήρωσης των εν λόγω κριτηρίων, είναι δε οι ως άνω όροι της Διακήρυξης προσαρμοσμένοι στην εξυπηρέτηση των σκοπών της σύμβασης, ενώ σε κάθε περίπτωση, εάν η προσφεύγουσα διατηρούσε αμφιβολία ως προς το περιεχόμενό τους, είχε τη δυνατότητα υποβολής σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος κατά το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπόψη δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

24. Με τον **τρίτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται ότι η αναθέτουσα αρχή, πέραν της ... απαιτεί από τον ανάδοχο του έργου και μία ειδική «...», και μάλιστα μεσυγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, η οποία έχει σημαντικό διακριτό ... χωρίς ωστόσο το ... αυτό να συμπεριλαμβάνεται στον προϋπολογισμό του έργου κατά παράβαση του άρθρου 45 του ν. 4412/2016 σχετικά με την υποχρέωση τεκμηρίωσης του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, ο προϋπολογισμός της σύμβασης δεν διαστασιολογείται ορθά και είναι ουσιαστικά υποκοστολογημένος, αφού θα πρέπει οι υποψήφιοι να επιμερίζουν ...

25. Κατ' αρχάς, ο λόγος αυτός της προσφυγής προβάλλεται χωρίς το απαιτούμενο ειδικό έννομο συμφέρον, διότι η προσφεύγουσα προβάλλει αορίστως ότι υφίσταται διακριτό ... σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης χωρίς να επικαλείται, ως όφειλε, για τη στοιχειοθέτηση του ειδικού εννόμου συμφέροντός της συγκεκριμένα οικονομικά στοιχεία ως προς το ... από τα οποία να προκύπτει και να αποδεικνύεται υπό κρίση ισχυρισμός της. Σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος για τους ακόλουθους λόγους:

26. Όπως αναφέρθηκε σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης ... θα πρέπει να ... εντός μιας ... (π.χ...), ...(βλ. ως άνω σκέψη 16 και άρθρο 5.1.1 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης). Περαιτέρω, όπως ήδη αναφέρθηκε, η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να υποβάλει πρόταση στην με αριθμ. ... Πρόσκληση του ... «...» για τη δημοπράτηση μεταξύ άλλων και της

υπό ανάθεση σύμβασης προέβη σε έρευνα αγοράς με μη δεσμευτικές προσφορές, τις οποίες συμπεριέλαβε στο αίτημα χρηματοδότησης προς τεκμηρίωση του προϋπολογισμού της υποβαλλόμενης πρότασης. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. πρ. ... «...» της αρμόδιας ... Διερεύνησης Τιμών απευθύνθηκε σε οικονομικούς φορείς προκειμένου να λάβει ενδεικτικές οικονομικές προσφορές για την ... με τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές με αυτές τις υπό ανάθεση σύμβασης. Στην πρόσκληση αυτή συμπεριλαμβάνεται ρητά η απαίτηση της υπό κρίση Διακήρυξης για την ... ως ακολούθως: «π.χ. «...».

17. Τέλος, στην διαμόρφωση της ανηγμένης τιμής στην ενδεικτική προσφορά σας, εκτός των ανωτέρω θα πρέπει να υπολογιστούν (εκ μέρους σας), όλες οι ... που τυχόν απαιτείται ώστε οι ... ». Σε απάντηση της πρόσκλησης αυτής, όπως ήδη εκτέθηκε, η αναθέτουσα αρχή έλαβε προσφορές ... από δύο οικονομικούς φορείς. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή κατόπιν έρευνας αγοράς και στοχευμένης δράσης προσδιόρισε και τεκμηρίωσε τον προϋπολογισμό της υπό ανάθεση σύμβασης κατ' άρθρο 45 παρ. 3 περ. β του ν. 4412/2016 συνυπολογιζόμενου και του κόστους της ως άνω ειδικής ... σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος αλλά και ως αβάσιμος.

27. Με τον **τέταρτο λόγο** της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, ενώ ζητείται δέσμευση με υπεύθυνη δήλωση από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς ... για διάρκεια πέντε (5) ετών μετά την πάροδο της ... δεν ζητούνται, ωστόσο, τιμές για το ως άνω αντικείμενο, το οποίο, όπως αναφέρεται ρητά στη Διακήρυξη, δεν αποτελεί αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Συναφώς, με το **πρώτο σκέλος του πέμπτου λόγου** της προδικαστικής προσφυγής ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τα επιμέρους κριτήρια ανάθεσης της Διακήρυξης, στο κριτήριο Κ8 αξιολογείται και η ... η οποία κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα δεν αποτελεί αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Ενόψει των ανωτέρω είναι προφανές κατά την προσφεύγουσα η αδυναμία υποβολής προσφοράς.

28. Η Διακήρυξη ορίζει στις κρίσιμες διατάξεις για τα υπό κρίση ζητήματα ακόλουθα: Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης αναφέρεται και στο άρθρο 5.1.1

με τίτλο «Τεχνικές απαιτήσεις» αναφέρεται, πλην άλλων, ότι: «B2 ... – Υποστήριξη Εξασφάλιση για τα επόμενα 5 τουλάχιστον έτη μετά την πάροδο της ... (...)...». Περαιτέρω, στο άρθρο 5.1.2 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης με τίτλο «Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς» αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο παρόν Τεύχος “Τεχνικές Προδιαγραφές – Συγγραφή Υποχρεώσεων” του Παραρτήματος της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται ...Με την Τεχνική Προσφορά, επίσης, πρέπει να κατατεθούν σε ηλεκτρονική μορφή, ψηφιακά υπογεγραμμένα και εντύπως κατά περίπτωση τα ακόλουθα: ...Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 ψηφιακά υπογεγραμμένη, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία ο υποψήφιος ή ο νόμιμος εκπρόσωπος θα δηλώνει: (α) το χρονικό διάστημα κατά το οποίο θα καλύψει το ... το οποίο δεν μπορεί να είναι μικρότερο των πέντε (5) ετών μετά την πάροδο της ...».Συναφώς, το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης αναφέρει, ως προς τα αποδεικτικά μέσα πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6.2, μεταξύ άλλων ότι: «...Ειδικά, οι οικονομικοί φορείς που δεν έχουν δικά τους ... οφείλουν να προσκομίσουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά: (α) Υπεύθυνη δήλωση (του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986) ... για τα επόμενα πέντε (5) τουλάχιστον έτη μετά την ... , καθώς και δυνατότητα...». Τέλος, στο άρθρο 2.3 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Κριτήρια Ανάθεσης» αναφέρεται, πλην άλλων, ότι: «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής , η οποία εκτιμάται βάσει των ακόλουθων καθοριζόμενων κριτηρίων ... ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ... Β΄ ΟΜΑΔΑ Τεχνική υποστήριξη & κάλυψη...Κ8Παρακολούθηση ...ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 100-150...Συντελεστές Βαρύτητας (%) 9...».

29. Εν προκειμένω, οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης σύμφωνα με τους οποίους οι προσφέροντες πρέπει να δηλώσουν χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε (5) ετών μετά την πάροδο της ... παρίστανται ασαφείς, ασύνδετοι με το αντικείμενο της σύμβασης και συνεπώς μη νόμιμοι, δεδομένου ότι σύμφωνα με τους ρητούς όρους της Διακήρυξης αλλά και τις

απόψεις της αναθέτουσας αρχής η ... δεν αποτελεί αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή ζητά τη δέσμευση των προσφερόντων οικονομικών φορέων και αξιολογεί, σύμφωνα με τα τεθέντα βαθμολογικά κριτήρια, τη δέσμευση αυτή για τη δυνατότητα ..., χωρίς η εν λόγω παροχή υπηρεσίας να αποτελεί αντικείμενο της σύμβασης. Υποχρεώνει, δηλαδή, τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς στην ως άνω παροχή της δέσμευσης ..., χωρίς να την κοστολογεί με συγκεκριμένες τιμές μονάδας, ή π.χ. να αναφέρει ότι οι εν λόγω υπηρεσίες πρέπει να παρασχεθούν δωρεάν, ή να τις περιλαμβάνει σε συγκεκριμένο δικαίωμα προαίρεσης, ώστε οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να δύνανται να υποβάλουν προσφορά, γνωρίζοντας το ... της δέσμευσης που αναλαμβάνουν σε περίπτωση ενεργοποίησης του αντικειμένου της ... μετά τη λήξη του χρόνου της ... της υπό ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς, όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, η απαίτηση της ως άνω δέσμευσης για αντικείμενο που δεν συνδέεται με την υπό ανάθεση σύμβαση, καθιστά για τους ανωτέρω λόγους ουσιωδώς δυσχερή τη λυσιτελή εκ μέρους της υποβολή προσφοράς. Ενόψει των ανωτέρω ο τέταρτος λόγος και το πρώτο σκέλος του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι και να ακυρωθούν οι όροι της Διακήρυξης που προβλέπουν τη δέσμευση ... που δεν αποτελούν αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ειδικότερα: α) η πρώτη παράγραφος του άρθρου Β3 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, η οποία αναφέρει ότι: «... (...)» (σελ. 11 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης), β) ο όρος του άρθρου 5.1.2 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης ο οποίος προβλέπει ότι με την τεχνική προσφορά πρέπει να υποβληθεί: «Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 ψηφιακά υπογεγραμμένη, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία ο υποψήφιος ή ο νόμιμος εκπρόσωπος θα δηλώνει: (α) το χρονικό διάστημα κατά το οποίο θα καλύψει το ... το οποίο δεν μπορεί να είναι μικρότερο των πέντε (5) ετών μετά την πάροδο της εγγύησης ... (...)» (σελ. 12 Παραρτήματος II της Διακήρυξης) γ) συναφώς πρέπει να ακυρωθεί και ο με το ίδιο περιεχόμενο όρος της παραγράφου Β4 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης, ο οποίος αναφέρει ότι: «...Ειδικά, οι οικονομικοί φορείς που δεν έχουν ... οφείλουν να προσκομίσουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά: (α) Υπεύθυνη δήλωση (του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986) ... για τα επόμενα πέντε (5) τουλάχιστον έτη μετά την πάροδο της εγγύησης ...» (σελ.

27 της Διακήρυξης) και τέλος δ) να ακυρωθεί η συμπερίληψη της ... στους παράγοντες που λαμβάνονται υπόψη για την αξιολόγηση του υποκριτηρίου Κ8στο βαθμό που αυτή αφορά το χρονικό διάστημα των πέντε ετών μετά την πάροδο της ... υπό ανάθεση σύμβασης.

30.Με το **δεύτερο σκέλος του πέμπτου λόγου** της προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση τουκριτηρίουΚ5 της ΟΜΑΔΑΣ Α των Κριτηρίων της Διακήρυξης:«...» για το οποίο προβλέπεται συντελεστής βαρύτητας 14% και βαθμολόγηση από 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης έως 150 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει ότι, ενώ η Διακήρυξη απαιτεί «...», δηλαδή την πλήρωση δύο διακριτών υποκριτηρίων του κριτηρίου Κ5, δeneπεξηγείται τι σημαίνει το «...» και το «...», ώστε να μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα για την βαθμολόγηση μεταξύ 100 και 150 βαθμών.Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η Διακήρυξη δεν προβαίνει, ως όφειλε, στην προγενέστερη πληροφόρηση των υποψηφίων σχετικά με τη βαρύτητα βαθμολόγησης του κάθε υποκριτηρίου, αφήνοντας έτσι μεγάλο και ανεπίτρεπτο βαθμό διακριτικής ευχέρειας στην αναθέτουσα αρχή να αποφασίσει και να αποφανθεί κατά το δοκούν και κυρίως και μετά την αποσφράγιση των προσφορών για τα κατ' αυτήν απαιτούμενα . Με τον τρόπο αυτόν, όμως, δεν παρέχεται κατά την προσφεύγουσα ασφάλεια για την τήρηση της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των υποψηφίων και της διαφάνειας που πρέπει να διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες.

31.Ο υπό κρίση λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, ελλείψει εννόμου συμφέροντος, διότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει κατά τρόπο συγκεκριμένο, ότι από το πληττόμενο κριτήριουφίσταται βλάβη που φθάνει μέχρι του σημείου αδυναμίας ή ουσιώδους δυσχέρειας υποβολής προσφοράς, έστω με επιφύλαξη (ΣΤΕ 1259/2019, ΕΑ 31/2019, ΕΑ 353/2018, ΕΑ 86/2018 κ.ά.). Σε κάθε δε περίπτωση, ο λόγος αυτός είναι και αβάσιμος, διότι,σε αντίθεση προς όσα η προσφεύγουσα προβάλλει, δεν απαιτείται να εξειδικεύεται στη Διακήρυξη η «λογική» αξιολόγησης, που θα ακολουθήσει η ... του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι, όπως έχει κριθεί (απόφαση ΔΕΕτης 14ης Ιουλίου 2016, στην υπόθεση C-

6/15, TNS Dimarso NV, σκ. 27 επόμε.), η αναθέτουσα αρχή δεν έχει υποχρέωση να γνωστοποιεί στους δυνητικούς διαγωνιζομένους, μέσω της προκήρυξης ή της συγγραφής υποχρεώσεων, τη μέθοδο αξιολόγησης που αυτή θα εφαρμόσει για την αξιολόγηση και την ακριβή κατάταξη των προσφορών βάσει των κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης και της σχετικής στάθμισής τους, όπως τα κριτήρια αυτά έχουν εκ των προτέρων καθοριστεί στα σχετικά τεύχη του διαγωνισμού. Επισημαίνεται, ότι η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη όχι μόνο να επιλέγει τα κριτήρια ανάθεσης του έργου, αλλά και να καθορίζει τη βαρύτητά τους για την τελική εκτίμηση, καθ' όσον αυτή επιτρέπει τη συνθετική αξιολόγηση των εφαρμοσθέντων κριτηρίων, προκειμένου να προσδιορισθεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά (αποφάσεις ΔΕΕ της 4-12-2003, C-448/01, ENV AG, Wienstrom GmbH, σκέψη 39, απόφαση της 27-10-2005, υπόθεση C-234/03, Contse SA, Vivisol Srl, Oxigen Salud SA σκ. 68). Πέραν των ανωτέρω, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι επίσης αβάσιμοι και για τον λόγο ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ... που θα βαθμολογηθούν, περιγράφονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης. Ειδικώς δε ως προς το Κριτήριο K5 αναφέρεται (άρθρο 5.1.1.— τεχνικές απαιτήσεις) ότι: «... (ΚΡΙΤΗΡΙΟ 5)». Συνεπώς, σε αντίθεση με όσα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, περιγράφονται επαρκώς και σαφώς στη Διακήρυξη τα στοιχεία που θα ληφθούν υπόψη για την κάλυψη και την υπερκάλυψη του κριτηρίου αυτού. Επιπλέον, στο κριτήριο αυτό έχει αποδοθεί συγκεκριμένος συντελεστής βαρύτητας (14%), χωρίς να απαιτείται διαχωρισμός και απόδοση διαφορετικού συντελεστή για κάθε επιμέρους πτυχή του, δεδομένου ότι πρόκειται για συναφείς απαιτήσεις που βαθμολογούνται στο πλαίσιο του αυτού κριτηρίου. Κατόπιν των ανωτέρω, το δεύτερο σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο αλλά και ως αβάσιμο.

32. Με τον έκτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπάρχει αντίφαση μεταξύ του συνημμένου στη Διακήρυξη ΕΕΕΣ και του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης, ως προς το θέμα της διασφάλισης ποιότητας, διότι ενώ στο άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης και στο Παράρτημα II αυτής ορίζονται συγκεκριμένα πρότυπα διασφάλισης ISO, στο ΕΕΕΣ της Διακήρυξης απαιτείται επιπλέον να δοθεί απάντηση, εάν οι προσφέροντες οικονομικοί

φορείς συμμορφώνονται και με τα πρότυπα ... δηλαδή, για πρότυπα για τα οποία δεν γίνεται καμία αναφορά στο άρθρο 2.2.7 και στο Παράρτημα II της Διακήρυξης. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η προσθήκη της ως άνω απαίτησης την εμποδίζει ανατιολόγητα να λάβει μέρος στον διαγωνισμό, καθώς υποστηρίζει ότι δεν εκδίδεται ISO με το περιεχόμενο της ως άνω απαίτησης του ΕΕΕΣ. Τέλος, με το συμπληρωματικό υπόμνημά της υποστηρίζει ότι υπάρχει πρότυπο που αφορά «...», το οποίο είναι το Πρότυπο ... ΕΛΟΤ 1439:2013, και ζητά να τροποποιηθεί η Διακήρυξη, έτσι ώστε, είτε να διευκρινιστεί ότι δεν απαιτείται η διάθεση του προτύπου για την προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες που ορίζεται στο ΕΕΕΣ, είτε να προστεθεί στο κείμενο της Διακήρυξης και το σχετικό Πρότυπο ...ΕΛΟΤ 1439:2013 ή αντίστοιχο αυτού.

33.Ο υπό κρίση λόγος προσφυγής είναι κατ' αρχάς απορριπτέος, διότι προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον, αφού η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει τη βλάβη από την ασάφεια των ως άνω όρων, εξικνούμενη μέχρι του σημείου που να καθιστά αδύνατη ή ιδιαιτέρως δυσχερή την εκ μέρους της υποβολή προσφοράς (βλ. ΔΕφΘεσ/κης 186/2021). Αντιθέτως, προβάλλει αορίστως και αντιφατικώς ότι το απαιτούμενο κατά τους ισχυρισμούς της πρότυπο διασφάλισης στο ΕΕΕΣ, είτε δεν εκδίδεται, είτε εκδίδεται υπό τη μορφή του Προτύπου... ΕΛΟΤ 1439:2013. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί, μόνο η φερόμενη ασάφεια της Διακήρυξης δεν αρκεί για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας και την ακύρωση του προσβαλλόμενου όρου του ΕΕΕΣ, ενόψει της ευχέρειας που παρέχει το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης για παροχή διευκρινίσεων (βλ. ΣτΕ 1259/2019). Περαιτέρω, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος. Και τούτο, διότι το ΕΕΕΣ της Διακήρυξης ρητώς αναφέρει στην παράγραφο Δ «...» του Μέρους IV: «Κριτήρια επιλογής» ότι: *«...ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και/ή τα πρότυπα ... έχουν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα τη διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση...»*. Σύμφωνα, δηλαδή, με το ΕΕΕΣ οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς παρέχουν πληροφορίες στο ΕΕΕΣ μόνο για

τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που ζητούνται στη Διακήρυξη, και επομένως δεν απαιτείται από το ΕΕΕΣ της Διακήρυξης πρόσθετο πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Κατά δε το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης και το άρθρο 5.1.2 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης και όπως ρητώς αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά ISO είναι το Πρότυπο Διασφάλισης Ποιότητας ISO 9001:2015 των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και των ... και το πιστοποιητικό ... ISO 14001:2015 των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων ή άλλα ισοδύναμα αυτών. Ενόψει των ανωτέρω, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος αλλά και ως αβάσιμος.

34. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ακυρώνει εν μέρει την προσβαλλόμενη Διακήρυξη σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας και συγκεκριμένα κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στη σκέψη 29 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 23 Ιανουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΡΜΙΤΖΗΟΓΛΟΥ

α/α

Αριθμός Απόφασης: 109/2025

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ