

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 3 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος και Φιλία Κοντραφούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 25.11.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1735/26.11.2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., ... αριθμός ..., ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... «...» (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

- Της ... Εταιρίας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθμός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. .../... .2024 ...η Απόφαση της ... του ... (εφεξής ως «Προσβαλλόμενη Απόφαση») με την οποία εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων και το 3ο Πρακτικό αξιολόγησης με αριθ. πρωτ. .../... .2024 (Αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης) του διαγωνισμού .../2024 για την προμήθεια ... καθώς και κάθε συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη της Αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5

πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία για το κρινόμενο είδος με α/α 6 της σύμβασης 19.344,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με την Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2024 προκηρύχθηκε Δημόσιος Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός για την προμήθεια «...» για τις ανάγκες του ... «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, εκτιμώμενης αξίας ...€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Προσφορές μπορούσαν να κατατεθούν για ένα, περισσότερα ή όλα τα ζητούμενα είδη. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις2024 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η ...η/.../2024.

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την ...^η απόφαση με αριθμό πρωτ. .../... .2024 της ... του ... (εφεξής «Προσβαλλόμενη Απόφαση»), εγκρίθηκε το 3ο πρακτικό (αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης) της επιτροπής του διαγωνισμού με αριθμό πρωτ. .../... .2024 και ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος για το είδος με α/α 6 («...») η εταιρεία με την επωνυμία «...». Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους την 13η/11/2024.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον

προβάλλοντας λόγους απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα, στον οποίο και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

6. Η προσφεύγουσα κατέθεσε την προσφυγή της στο ΕΣΗΔΗΣ στις 25/11/2024. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους θιγόμενους οικονομικούς φορείς στις 26/11/2024 και υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 10/12/2024 εμπρόθεσμα. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της στο ΕΣΗΔΗΣ στις 4/12/2024 νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον. Η προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα υπόμνημα στις 9/12/2024 κατά της παρέμβασης το οποίο λαμβάνεται υπόψη για την τήρηση της αρχής της αντιμωλίας (ΕΑ ΣτΕ 51/2021, ΔΕφΠειρ 43/2022, σκ. 7) και υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας στις 16/12/2024 εμπρόθεσμα.

7. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις τα εξής:

«2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο Φύλλο Συμμόρφωσης με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών (Παράρτημα Ι) σύμφωνα με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ καθώς και όσα έγγραφα και δικαιολογητικά αποδεικνύουν κατά την κρίση των συμμετεχόντων τη συμμόρφωση στις τεχνικές προδιαγραφές...

Στο Παράρτημα ΙΙΙ («ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά

οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίβτος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίβτους όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες»

2.4.6 ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ-Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:.. **β)** η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης,, [...] **ι)** η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...[...].

8. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής και τα δύο υπομνήματά της **η προσφεύγουσα** βάλλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι, η τελευταία για το ζητούμενο είδος, με α/α 6, προσέφερε ..., ο οποίος είναι κατασκευασμένος **όχι από** ... σε ενιαία κατασκευή, όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές αλλά από ... και δύο επιπλέον ως ... και ... (α' σκέλος) και διότι ο ... δεν μετρά το ... **με** ... παρά με **μέθοδο «αντίστοιχη»** κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών (β' σκέλος) {Παράρτημα Ι, σελ. 43, α/α 6, σημείο 1}.

9. Για το α' σκέλος: Η προσφεύγουσα στην προσφυγή της και στα δύο υπομνήματά της υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη απαιτεί ρητά ο προσφερόμενος ... «...να αποτελείται από ... σε ενιαία κατασκευή...»... και όχι από ... και δύο επιπλέον ως ... και ... και κατά συνέπεια η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα.

10. Σύμφωνα με την **αναθέτουσα**, ως προς το α' σκέλος του πρώτου λόγου, στις τεχνικές προδιαγραφές για το είδος με α/α 6, στην περιγραφή ζητείται «...». «... μιας χρήσης, να αποτελείται από ... σε ενιαία κατασκευή και να μετρά το ... με τη μέθοδο του ...». Η παρεμβαίνουσα εταιρεία, προσφέρει ... με ισοδύναμη μέθοδο που έχει τα ίδια χαρακτηριστικά, ο οποίος αποτελείται από ... (...) ..., όπου τα ... (...) είναι ενεργά.

11. Η παρεμβαίνουσα επικαλείται καταρχήν το έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ. .../...-...-2024 το οποίο παρείχε – μεταξύ άλλων – την παρακάτω διευκρίνιση «Αποδεχόμαστε να προσφερθεί ... και συσκευή ... με ισοδύναμη μέθοδο που έχει τα ίδια χαρακτηριστικά και να προσφερθεί ... ο οποίος αποτελείται από ... (...) ..., όπου τα ... (...) να είναι ενεργά», η οποία, εφόσον δεν προσβλήθηκε, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης.

12. Περαιτέρω και αναφορικά με τον αριθμό των ..., η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι από το περιεχόμενο του κατατεθέντος με την προσφορά της αρχείου με τίτλο «14. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ 1-3.pdf» στο οποίο έχει γίνει παραπομπή με το Φύλλο Συμμόρφωσης για την 1η προδιαγραφή, προκύπτουν τα εξής : Στη σελ. 5 του αρχείου υπάρχει σαφής αναφορά σε ... από τα οποία αποτελείται ο ... (..... on the ... collect στον ... συλλέγουν δεδομένα στον ...), με την περαιτέρω ειδικότερη αναφορά στην Ενότητα με τίτλο '...' (...) σε (.....), τα οποία εμφανίζονται και στην παρατιθέμενη στην ίδια σελίδα απεικόνιση του ... στην οθόνη της συσκευής. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της ήταν απολύτως σύμφωνη με την Διακήρυξη και το όλο νομικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

13. Στην προκείμενη περίπτωση, αναφορικά με το α' σκέλος του πρώτου λόγου από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, **κατά την κρίση του Κλιμακίου**, προκύπτουν τα εξής: Από το περιεχόμενο του κατατεθέντος με την προσφορά της παρεμβαίνουσας αρχείου με τίτλο «14. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ 1-3.pdf» στο οποίο έχει γίνει παραπομπή με το Φύλλο Συμμόρφωσης (αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») για την 1η προδιαγραφή, υπάρχει σαφής αναφορά σε ... από τα οποία αποτελείται ο ... (..... on the ... collect data in στον ... συλλέγουν δεδομένα στον ...), με την περαιτέρω ειδικότερη αναφορά στην

Ενότητα με τίτλο ‘...’ (Προδιαγραφές ...) σε (.....), προκύπτει ότι ο προσφερόμενος ... αποτελείται από 4 Εξάλλου με το έγγραφο με αρ. πρωτ. .../...-...-2024 με το οποίο η αναθέτουσα απάντησε σε αίτημα διευκρινίσεων, δεσμεύθηκε να κάνει δεκτή «προσφορά η οποία περιλαμβάνει ... και ... με ισοδύναμη μέθοδο που έχει τα ίδια χαρακτηριστικά με αυτά που ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και ... ο οποίος αποτελείται από ... (...) ... , όπου τα ...(...) να είναι ενεργά». Το παραπάνω έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, εφόσον δεν προσβλήθηκε, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης. Συνεπώς η προσφορά της παρεμβαίνουσας που περιλαμβάνει ... με ... ήταν σύμφωνη με τη Διακήρυξη, έτσι όπως συμπληρώθηκε με την διευκρίνιση που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή και ο προβαλλόμενος **πρώτος λόγος κατά το α΄σκέλος** του σχετικά με την μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής που απαιτεί το προσφερόμενο είδος να αποτελείται από (...) ... σε ενιαία κατασκευή **πρέπει ως αβάσιμος να απορριφθεί**.

14. Άλλωστε, η επικαλούμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό .../2023 την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα αναφερόταν σε άλλα πραγματικά και νομικά δεδομένα διότι δεν είχε ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο της υπόθεσης διευκρίνιση όπως στην προκείμενη περίπτωση με βάση την οποία η αναθέτουσα δεσμεύθηκε να κάνει δεκτή προσφορά η οποία περιλαμβάνει ... και ... «με ... μέθοδο» που έχει τα ίδια χαρακτηριστικά με αυτά που ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και ... ο οποίος αποτελείται από ... (...) ... , όπου τα ... (...) να είναι ενεργά.

15. Για το β΄ σκέλος: Ως προς την μέθοδο για τη ..., η **προσφεύγουσα** στην προσφυγή της και στα υπομνήματά της προβάλλει ότι ... που περιλαμβάνεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν μετρά το ... **με** ... παρά με **μέθοδο «αντίστοιχη»** κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών και κατά συνέπεια η επικαλούμενη ομοιότητα των μεθόδων επιστημονικής ... τυγχάνει πρωτίστως ανακριβής και σε κάθε περίπτωση απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο δε διότι, οι μετρήσεις από τους δύο δείκτες πραγματοποιούνται με τελείως διαφορετική μέθοδο, καθώς ο ... (...) επεξεργάζεται το ... που προέρχεται από τα ... (...) και ... (...) και εξαγει συνδυαστικά από τα δύο ... την τιμή Αντίθετα, η εξαγόμενη μέτρηση του ...(...) – του ζητούμενου δηλαδή από τη Διακήρυξη -

προκύπτει από το ... του ... ή του ..., κατ' επιλογήν. Επιπλέον, η κλίμακα τιμών των δύο δεικτών σε περιστατικά ... διαφέρει ουσιωδώς. Ειδικότερα, ο ... (...) αποτυπώνει τιμές από ... έως ..., ενώ η τεχνολογία του δείκτη ... αποτυπώνει τιμές μεταξύ ... και Προς επίρρωση του ισχυρισμού της για τις παραπάνω ουσιωδείς διαφορές των δύο μεθόδων μέτρησης, η προσφεύγουσα παραπέμπει σε σχετική επιστημονική μελέτη στην οποία κατά λέξη αναφέρεται ότι «η συμφωνία μεταξύ του ... (...) και του ... (...) τυγχάνει συγκριτικά ασθενής («relatively weak»), ενώ απαιτούνται περαιτέρω μελέτες για τη σύγκριση της αξιοπιστίας και των δύο δεικτών ως δεικτών διαφορετικών» Με άλλα λόγια, η τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης ... βασίζεται σε πρότυπο αλγόριθμο ο οποίος έχει αποδειχθεί ως αποτελεσματικός με βάση ... και τον οποίο δεν επικαλείται η παρεμβαίνουσα αφού ο αλγόριθμος του ... (...), τυγχάνει διαφορετικός από τον ζητούμενο ... (...) για την απόδοση της μέτρησης Συνεπώς, το προσφερόμενο προϊόν δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης.

16. Αναφορικά με το **β' σκέλος** του πρώτου λόγου, **η αναθέτουσα** προβάλλει ότι η ονομασία ... (...) αποτελεί εμπορική ονομασία για τον δείκτη που αντιπροσωπεύει το ..., δηλαδή την επίδραση των ... και ... παραγόντων στον Δεν αποτελεί ονομασία/ορισμό μεθόδου μέτρησης. Εφόσον ο όρος ... (...) αποτελεί κατοχυρωμένο εμπορικό σήμα για συγκεκριμένη ... του ..., ακόμα και να προσφερθεί ... με ... που βασίζεται στην ίδια ακριβώς επιστημονική μέτρηση ..., δεν μπορεί να αποδοθεί με την ίδια ονομασία. Επίσης, χρησιμοποιείται η εμπορική ονομασία Οι εμπορικές ονομασίες, στην περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών δεν αποκλείουν τη συμμετοχή στο διαγωνισμό από εταιρείες που πληρούν επακριβώς τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Η παρεμβαίνουσα προσφέρει ... και ... με ισοδύναμη μέθοδο που έχει τα ίδια χαρακτηριστικά με τη μέθοδο και τεχνολογία

17. Η **παρεμβαίνουσα**, ως προς τη μέτρηση του ..., προβάλλει ότι από το περιεχόμενο του κατατεθέντος με την προσφορά της αρχείου με τίτλο «13 ...pdf» και συγκεκριμένα από τη σαφή αναφορά (σελ. 9η): «... during ... is a big Το ..., ..., such as ... (...) and ... (...I), are used during has the same characteristic as ... during ...» (... κατά τη διάρκεια ... είναι ένα μεγάλο

... . Για να αποφευχθεί η ..., οι ..., όπως ο ... (...) και ο ... (...), χρησιμοποιούνται κατά τη Ο ... έχει τα ίδια χαρακτηριστικά με τον ... κατά την) αποδεικνύεται ότι ο ... (...) και ο ... (...) είναι παράμετροι που προκύπτουν από την επεξεργασία του ... και πρόκειται για δείκτες που έχουν τα ίδια ακριβώς χαρακτηριστικά. Όμως παρότι οι δύο αυτοί δείκτες βασίζονται στην ίδια ακριβώς επιστημονική μέτρηση ... δεν μπορούν να αποδοθούν με ίδια ονομασία, καθώς ο όρος ... (...) αποτελεί κατοχυρωμένο εμπορικό σήμα για συγκεκριμένη συσκευή ... του

18. Περαιτέρω, από το περιεχόμενο του κατατεθέντος με την προσφορά της αρχείου με τίτλο «...pdf» και ειδικότερα από την αναφορά (σελ. 7η): «Agreement between ... and ... during ... is excellent among ... with ... or Both can be used to monitor trends of ... and equally However ... allowed for ... without ... from ...» (Η συμφωνία μεταξύ ... και ... κατά τη διάρκεια της ... είναι εξαιρετική μεταξύ ... ή Και τα δύο μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την παρακολούθηση των τάσεων των ... και για την ίδια κατανάλωση παρόμοιων Ωστόσο, το ... επέτρεψε τη συνεχή ... από ...) αποδεικνύεται ότι ο ... (...) και ο ... έχουν άριστο συσχετισμό και μάλιστα ο ... υπερτερεί στην παρακολούθηση του ... διότι δεν έχει ... κατά τη χρήση

19. Αναφορικά με τη μέθοδο μέτρησης του ... (**β΄σκέλος**), από το περιεχόμενο του κατατεθέντος με την προσφορά της παρεμβαίνουσας αρχείου με τίτλο «13 Μελέτες 1-9.pdf» **κατά την κρίση του Κλιμακίου** προκύπτουν τα παρακάτω: **Στη σελίδα 1** αναγράφεται ότι «*The ... (...) is a ... measure of the effect of ... and ...*» (Ο ... (...) είναι μια ... επικυρωμένη μέτρηση της επίδρασης της ... και της ...). **Στη σελίδα 5** αναγράφεται ότι «*In conclusion, the ... may prove to be a ... to the ... for evaluating ... during the ... of and ... from ..., as well as for ... the ... and ... during the However, further studies with the ... are needed to determine its role in Implications: The ... could be a useful alternative to the ... for ... level of ... during the ... of and ... from ..., as well as for ... and ...*» (Συμπερασματικά, το ... μπορεί να αποδειχθεί μια βιώσιμη εναλλακτική λύση στο ... για την αξιολόγηση της ... κατά την ... και την έξοδο από τη ..., καθώς και για την ... της ... και ... κατά τη διάρκεια της Ωστόσο, απαιτούνται περαιτέρω μελέτες με τη συσκευή ... για να προσδιοριστεί ο ρόλος της στην Συνέπειες:

Ο ... θα μπορούσε να είναι μια χρήσιμη εναλλακτική λύση στον ... για την αξιολόγηση του επιπέδου ... κατά την ... και την εμφάνιση από την ..., καθώς και για την ... και τα ... κατά τη διάρκεια της ...). Στη σελίδα 7 αναγράφεται ότι «*Agreement between ... and ... during ... is excellent among ... with Both can be used to monitor trends of ... and equally However ... allowed for ...*» (Η συμφωνία μεταξύ ... και ... κατά τη διάρκεια της ... είναι εξαιρετική μεταξύ ... ή Και τα δύο μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την παρακολούθηση των τάσεων των ... και για την ίδια κατανάλωση Ωστόσο, το ... επέτρεψε τη συνεχή παρακολούθηση χωρίς διακοπές από ...).

20. Από τα παραπάνω αναγραφόμενα στο προσκομιζόμενο από την παρεμβαίνουσα αρχείο, δεν προκύπτει ειδικά και συγκεκριμένα ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει ... και ... με **«ισοδύναμη μέθοδο»**, δηλαδή που έχει τα ίδια ακριβώς χαρακτηριστικά με τη μέθοδο του ... ενόψει και του γεγονότος ότι στην επικαλούμενη από αυτή (δηλαδή την παρεμβαίνουσα) μελέτη αναφέρεται κατά λέξη ότι «... Ωστόσο, απαιτούνται περαιτέρω μελέτες με τη συσκευή ... για να προσδιοριστεί ο ρόλος της στην ...». Επιπλέον, ούτε από τα άλλα έγγραφα στα οποία παραπέμπει με την απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης (αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), ήτοι από το Τεχνικό Φυλλάδιο 1 και 3, παρ. 1 και το Εγχειρίδιο ... σελ. 17 παρ.1, αποδεικνύεται αναμφίβολα η πλήρωση της παραπάνω τεχνικής προδιαγραφής.

21. Σύμφωνα με τα παραπάνω, το **β' σκέλος** του **πρώτου λόγου** προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτό, δεδομένου ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια και πληρότητα από τα επικαλούμενα από την παρεμβαίνουσα έγγραφα, ότι προσφέρεται είδος στο οποίο εφαρμόζεται μέθοδος ισοδύναμη με τη μέθοδο του Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί, η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα, ώστε να ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 102 ν.4412/2016 και να αποσαφηνίσει η παρεμβαίνουσα και να αιτιολογήσει η αναθέτουσα ειδικά και συγκεκριμένα πώς ακριβώς θεμελιώνεται η «ισοδυναμία» των παραπάνω δύο μεθόδων δεδομένου ότι στην προκείμενη περίπτωση το αίτημα για διευκρινίσεις δεν οδηγεί σε αθέμιτη τροποποίηση της προσφοράς με τέτοιο τρόπο ώστε να παρέχει αθέμιτο πλεονέκτημα στην παρεμβαίνουσα..

22. Με τον **δεύτερο** λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η **προσφεύγουσα** βάλλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι η τελευταία για το είδος με α/α 6, δεν αποδεικνύει ότι πληρούται η προδιαγραφή σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο προϊόν πρέπει να διαθέτει **τεχνολογία**, ώστε να εξασφαλίζεται το βέλτιστο (Παράρτημα Ι, σελ., α/α 6, σημείο 2). Περαιτέρω με το πρώτο υπόμνημά της αντιτάσσει ότι η χρήση ... μεταξύ του ... και του δεν αποτελεί τεχνολογία ... των ..., όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

23. Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει ότι από το περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς αποδεικνύεται πλήρως η κάλυψη της 2ης προδιαγραφής, καθώς, όπως προκύπτει από τη σχετική παραπομπή του Φύλλου Συμμόρφωσης για την επίμαχη προδιαγραφή, ο ... διαθέτει ... και ... που εξασφαλίζουν την ασφαλή τοποθέτηση και τη βέλτιστη ... (βλ. 5η σελ. του αρχείου «14. ...pdf»). Κατά την παρεμβαίνουσα, από το περιεχόμενο της παραπάνω παραπομπής συνάγεται ευθέως ότι για να επιτευχθεί η βέλτιστη ποιότητα ... (για την λήψη/εξαγωγή του ...) απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η ζητούμενη βέλτιστη ..., η οποία, όπως σαφώς περιγράφεται, επιτυγχάνεται μέσω της σταθερής τοποθέτησης και χρήσης ... μεταξύ του ... και του ..., ήτοι τεχνολογίας για την Συνεπώς, ο προσφερόμενος ... επαληθεύεται ότι πληροί την επίμαχη απαίτηση για σταθερή τοποθέτηση και βέλτιστο

24. Μετά από επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, από το αρχείο με τίτλο «14. Τεχνικά Φυλλάδια 1-3.pdf» στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα με την απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης, στη σελίδα 5 αναγράφονται τα παρακάτω: “... *ensure secure ... for optimal help ...*” (Τα ... *εξασφαλίζουν ασφαλή ... για βέλτιστη Τα ... βοηθούν στον ... των ... εφαρμογής του ...*

25. Από τα παραπάνω αναγραφόμενα, αλλά και ούτε από άλλο σημείο του προσκομιζόμενου εγγράφου, δεν προκύπτει με σαφήνεια και πληρότητα ότι αποδεικνύεται η τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης με στ. 2 για το είδος με α/α 6 σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο προϊόν πρέπει να διαθέτει

τεχνολογία ... των ..., ώστε να εξασφαλίζεται το Συγκεκριμένα, δεν προκύπτει εάν ο ... που προσφέρει η παρεμβαίνουσα ο οποίος διαθέτει ... και ... που εξασφαλίζουν την ασφαλή τοποθέτηση και τη βέλτιστη ... αποτελεί τεχνολογία ... των ... με την οποία εξασφαλίζεται το βέλτιστο Συνεπώς αφού ζητείται "τεχνολογία" ..., θα πρέπει να αποσαφηνιστεί με απόλυτη ακρίβεια αν η λύση με τη "... " που προσφέρει η παρεμβαίνουσα πληροί την προϋπόθεση αυτή καθότι η τεχνική προδιαγραφή, προσδιορίζει τον σκοπό, όχι συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό. Οπότε, με δεδομένο ότι με την τεχνική προσφορά η παρεμβαίνουσα επικαλείται κατ' αρχήν συγκεκριμένη τεχνολογία, είναι υποχρεωτικό να αναπεμφθεί, με βάση το άρθρο 102 του ν.4412/2016, ως προς το σημείο αυτό η υπόθεση για να διευκρινιστεί συγκεκριμένα εάν αυτή η τεχνολογία επιτρέπει την ... των ... και να αιτιολογήσει ειδικά και η αναθέτουσα την αποδοχή της προσφοράς ως προς το σημείο αυτό.

26. Συνεπώς, ο **δεύτερος λόγος** της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα ώστε, κατόπιν εφαρμογής από την αναθέτουσα της διαδικασίας του άρθρου 102, να αποσαφηνιστεί αιτιολογημένα από την αναθέτουσα αρχή εάν με το προσφερόμενο είδος από την παρεμβαίνουσα πληρούται το στοιχείο 2 των τεχνικών προδιαγραφών δεδομένου ότι στην προκείμενη περίπτωση το αίτημα για διευκρινίσεις δεν οδηγεί σε αθέμιτη τροποποίηση της προσφοράς με τέτοιο τρόπο ώστε να παρέχει αθέμιτο πλεονέκτημα στην παρεμβαίνουσα.

27. Με τον **τρίτο λόγο** της προσφυγής, η **προσφεύγουσα** βάλλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι η τελευταία για το είδος με α/α 6, δεν αποδεικνύει ότι πληρούται η προδιαγραφή σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο προϊόν πρέπει να εφαρμόζεται μεταξύ ... και ..., ώστε να μην καλύπτει ολόκληρη την περιοχή του ... για να υπάρχει ελεύθερος χώρος μέτρησης ..., ... κ.α. (Παράρτημα Ι, σελ. 43-44, α/α 6, σημείο 4).

28. Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει ότι από το περιεχόμενο του κατατεθέντος με την προσφορά της αρχείου με τίτλο «14. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ 1-3.pdf», στο οποίο έχει γίνει παραπομπή με το Φύλλο Συμμόρφωσης για την 4η προδιαγραφή, προκύπτουν τα εξής : Στη 5η σελ. του αρχείου αυτού υπάρχει

σαφής αναφορά και απεικόνιση ... του ... μεταξύ ... και ..., χωρίς να καλύπτεται ολόκληρη η περιοχή του ... (βλ. δεξιά φωτογραφία), ενώ, παράλληλα, απεικονίζεται η δυνατότητα ταυτόχρονης ... δύο επιπλέον ... (...) στην ελεύθερη περιοχή του ... (βλ. αριστερή φωτογραφία) Συνεπώς αποδεικνύεται ότι πληρούται η προδιαγραφή σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο προϊόν πρέπει να εφαρμόζεται μεταξύ ... και ..., ώστε να μην καλύπτει ολόκληρη την περιοχή του ... για να υπάρχει ελεύθερος χώρος ..., ... κλπ

29. Μετά από επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, από το αρχείο με τίτλο «14. Τεχνικά Φυλλάδια 1-3.pdf» στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα με την απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης, στη σελίδα 5 συμπεριλαμβάνεται πράγματι φωτογραφία (αριστερά) η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δείχνει ότι το προϊόν της, κατά την ..., καλύπτει ολόκληρη την περιοχή του ... όπως επίσης και δεύτερη φωτογραφία (δεξιά) στην οποία δεν καλύπτεται ολόκληρη η περιοχή του Συνεπώς, δεν προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια εάν πληρούται το στοιχείο 4 των τεχνικών προδιαγραφών με βάση το οποίο απαιτείται να μην καλύπτεται ολόκληρη η περιοχή του ... για να υπάρχει ελεύθερος χώρος ..., ... κλπ.

30. Σύμφωνα με τα παραπάνω, ο **τρίτος λόγος** της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα ώστε με βάση τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 να αποσαφηνιστεί αιτιολογημένα από την αναθέτουσα αρχή εάν πράγματι καλύπτεται το προαναφερθέν στοιχείο 4 των τεχνικών προδιαγραφών από την προσφορά της παρεμβαίνουσας δεδομένου ότι στην προκείμενη περίπτωση το αίτημα για διευκρινίσεις δεν οδηγεί σε αθέμιτη τροποποίηση της προσφοράς με τέτοιο τρόπο ώστε να παρέχει αθέμιτο πλεονέκτημα στην παρεμβαίνουσα.

31. Με τον **τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα** βάλλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι η τελευταία για το είδος με α/α 6, δεν αποδεικνύει ότι πληρούται η τεχνική προδιαγραφή σύμφωνα με την οποία στο προσφερόμενο προϊόν πρέπει να δύναται, **μέσω της ..., να ενεργοποιηθούν φίλτρα για τη μείωση μη ...**(Παράρτημα Ι, σελ. 43-44, α/α 6, σημείο 5). Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα,

ενώ απαντά θετικά στο Φύλλο Συμμόρφωσης, ωστόσο, στα έγγραφα στα οποία παραπέμπει δεν αναφέρεται η σχετική δυνατότητα

32. Η προσφεύγουσα με τα υπομνήματά της προβάλλει την παντελή έλλειψη τεκμηρίωσης ως προς την παραπάνω τεχνική προδιαγραφή η οποία ρητά αξιώνει τη δυνατότητα ... για τη μείωση μη επιθυμητών πιθανών παρεμβολών και όχι απαίτηση για «...».

33. Η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει συσκευή – ..., η οποία απορρίπτει τις μη επιθυμητές πιθανές παρεμβολές **αυτόματα**, μέσω ..., με αποτέλεσμα την ακριβή ... του.

34. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι -κατόπιν σχετικού αιτήματός της για διευκρινίσεις- η Αναθέτουσα Αρχή με το έγγραφο διευκρινίσεων με αρ. πρωτ. .../...-...-2024 παρείχε, μεταξύ άλλων, την παρακάτω διευκρίνιση για την επίμαχη προδιαγραφή : **«Αποδεχόμαστε να προσφερθεί η τεχνική της εταιρείας σας, η οποία επιτυγχάνει αποτελέσματα, αυτόματα».**

35. Περαιτέρω, **η παρεμβαίνουσα** ισχυρίζεται ότι από το περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς αποδεικνύεται η υπερκάλυψη της 5ης προδιαγραφής, καθώς όπως απαντάται και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, ο ... του ... ανιχνεύει και αφαιρεί πιθανές ... με αποτέλεσμα την Ειδικότερα: Από το περιεχόμενο του κατατεθέντος αρχείου «Μελέτες 1-9.pdf» στο οποίο μεταξύ άλλων, αναγράφεται :Στη σελ. 1 «*The ... is calculated via proprietary ... by a ... (...) ...*» (Ο ... (...) υπολογίζεται μέσω ενός αποκλειστικού ... από μια ... (...) υψηλής ανάλυσης ... μετά από ...)» και σελ. 29 «*These ... are then processed by a series of ..., allowing the identification of ... “...” of An additional ... detects ... and ... from further ...*» (Αυτά τα ... στη συνέχεια επεξεργάζονται από μια σειρά ..., επιτρέποντας την ... «...» Ένας πρόσθετος ... ανιχνεύει την ... και αποκλείει αυτά τα δεδομένα από περαιτέρω ...)» προκύπτει η αυτόματη εξουδετέρωση, μέσω του ..., όλων των μη επιθυμητών πιθανών

36. Μετά από επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού από το αρχείο με τίτλο «Μελέτες 1-9.pdf» στο οποίο – μεταξύ άλλων - παραπέμπει η

παρεμβαίνουσα με την απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης, στη σελίδα 1 και 29 αναγράφονται τα προπαρατεθέντα στη σκέψη 35 από τα οποία προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος επιτυγχάνει ..., μέσω του ..., όλων των μη επιθυμητών ... του Δεδομένου ότι η αναθέτουσα έχει απαντήσει συγκεκριμένα με το έγγραφό της με ημερομηνία .../...-...-2024 σε ερώτημα της παρεμβαίνουσας ότι αποδέχεται να προσφερθεί η τεχνική της παρεμβαίνουσας, η οποία επιτυγχάνει αποτελέσματα, ... μέσω του ..., όλων των μη ... του ... και η διευκρίνιση αυτή δεν έχει προσβληθεί, έχει καταστεί μέρος του κανονιστικού πλαισίου που διέπει το συγκεκριμένο διαγωνισμό. Σύμφωνα με τα παραπάνω, το προσφερόμενο είδος από την παρεμβαίνουσα καλύπτει το στοιχείο 5 των τεχνικών προδιαγραφών.–Συνεπώς, **ο τέταρτος λόγος της προσφυγής** προβάλλεται αβάσιμα και **πρέπει να απορριφθεί αφού η δοθείσα διευκρίνιση** επιτρέπει ρητά την αποδοχή της λύσης της παρεμβαίνουσας με ... των ..., χωρίς, στην περίπτωση αυτή, να χρειάζεται δυνατότητα

37. Με τον πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι η τελευταία για το είδος με α/α 6, δεν αποδεικνύει ότι πληρούται η προδιαγραφή σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο προϊόν πρέπει να διαθέτει ... (Παράρτημα Ι, σελ. 44, α/α 6, σημείο 8).

38. Η προσφεύγουσα επικαλείται επίσης την απόφαση ΕΑΔΗΣΥ .../2023 η οποία αφορά τα ίδια πραγματικά δεδομένα, όπως η κρινόμενη με την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία (όμοιες τεχνικές προδιαγραφές, όμοιο προσφερόμενο είδος, ίδιοι οικονομικοί φορείς) με βάση την οποία κρίθηκε ότι ...«Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (...) φαίνεται μεν το επίμαχο προϊόν ως συμμορφούμενο με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας (ISO) πλην όμως σε κανένα σημείο δεν τεκμηριώνεται ειδικά και συγκεκριμένα η απουσία των υλικών ..., ... και ..., παρά μόνον η απουσία του υλικού «...»....

39. Η αναθέτουσα αντιτάσσει ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει ... και συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών: «...»

40. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από το περιεχόμενο του αρχείου της προσφοράς της με τίτλο «11....pdf», στο οποίο έχει γίνει παραπομπή με το Φύλλο Συμμόρφωσης για την τεκμηρίωση και της 8ης προδιαγραφής, προκύπτει ότι στο κατατεθέν «Πιστοποιητικό Ανάλυσης» του προσφερόμενου είδους (σελ. 19 του αρχείου) αναφέρονται αναλυτικά όλα ανεξαιρέτα τα υλικά από τα οποία αποτελείται ο ... και συγκεκριμένα στη στήλη του πιστοποιητικού 'ΠΡΩΤΗ ΥΛΗ' αναφέρονται ως υλικά του ... τα : ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., Μεταξύ των παραπάνω υλικών όμως, κατά την παρεμβαίνουσα, όχι μόνο δεν συμπεριλαμβάνεται καμία από τις ουσίες ..., ..., ..., και ..., αλλά το προϊόν επιπλέον χαρακτηρίζεται ως '... & ...' και άρα επαληθεύεται πλήρως και η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι το επικαλούμενο στην προκείμενη διαδικασία πιστοποιητικό δεν είχε κατατεθεί στο διαγωνισμό επί του οποίου εκδόθηκε η απόφαση ΕΑΔΗΣΥ .../2023.

41. Κατόπιν επισκόπησης του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει φάκελο τεχνικής προσφοράς (αρχείο με τίτλο «12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») η οποία στη στήλη παραπομπή αναφέρει «Πιστοποιητικό ανάλυσης αισθητήρα». Αντίστοιχα, στο αρχείο με τίτλο «11.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ...pdf» περιλαμβάνεται «Πιστοποιητικό Ανάλυσης» (σελίδα 19-21) στο οποίο αναγράφονται όλες οι πρώτες ύλες από τις οποίες αποτελείται ο ..., ενώ επίσης αναγράφεται ότι είναι ... και Από τα παραπάνω δεν τεκμηριώνεται με σαφήνεια ότι το παραπάνω όργανο καλύπτει τις προδιαγραφές και η αναθέτουσα όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 δεδομένου ότι στην προκείμενη περίπτωση το αίτημα για διευκρινίσεις δεν θα οδηγούσε σε αθέμιτη τροποποίηση της προσφοράς με τέτοιο τρόπο ώστε να παρέχει αθέμιτο πλεονέκτημα. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα για να ζητηθούν διευκρινίσεις σύμφωνα με τα παραπάνω.

42. Κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 102 / 2025

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή κατά τα αναφερόμενο στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Ιανουαρίου και εκδόθηκε στις 21 Ιανουαρίου 2025, στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ

·
-