

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Δεκεμβρίου 2024 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ελευθερία Καλαμιώτη - Μέλος, Γεώργιος Ζάρλας - Μέλος και Εισηγητής.

Για να εξετάσει την από 24.11.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1731/25-11-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα», με έδρα στην ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων»), με διεύθυνση στον ... που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά του ... (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), με διεύθυνση στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., ο οποίος άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αριθ. .../...-...-2024 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και οι ενσωματωθείσες σε αυτήν υπ' αριθμ. .../... .2024 και .../... .2024 αποφάσεις του ιδίου οργάνου, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. .../... .2024 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, καθ' ό μέρος έγιναν αποδεκτές οι από2024 διευκρινήσεις – εξηγήσεις του πρώτου παρεμβαίνοντος και ανακηρύχθηκε εκ νέου οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Ζάρλα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 900,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.

39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την με αρ. πρωτ. .../...-...-2024 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την «...», η διάρκεια ισχύος της οποίας ορίστηκε να είναι από την ημερομηνία ανάρτησης του υπογεγραμμένου από τα συμβαλλόμενα μέρη συμφωνητικού στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) και μέχρι τη λήξη του ... έτους 2024-2025 (όπως αυτή θα καθοριστεί με απόφαση του αρμόδιου Υπουργού σχετικά με την ...), συνολικής εκτιμώμενης αξίας ... ευρώ (άνευ ΦΠΑ 13%), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Η ανωτέρω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις2024 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α Με τις υπ' αριθμ. .../... .2024 και .../... .2024 αποφάσεις της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού ο πρώτος παρεμβαίνων, ενώ εν συνεχεία ασκήθηκε από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα η με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1219/20.08.2024 προδικαστική προσφυγή, επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθμ. 1390/2024 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου, με την οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, ούτως ώστε να καλέσει τον οριστικό ανάδοχο να διευκρινίσει την προσφορά του σύμφωνα με το διατακτικό της. Με την προσβαλλόμενη απόφαση η Αναθέτουσα Αρχή έκανε αποδεκτές τις διευκρινήσεις-εξηγήσεις του πρώτου παρεμβαίνοντος και τον ανακήρυξε εκ νέου οριστικό ανάδοχο της σύμβασης, ενώ ο δεύτερος παρεμβαίνων έχει καταταγεί δεύτερος στη σειρά μειοδοσίας και η προσφεύγουσα τρίτη.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις2024, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 24.11.2024 και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017,

την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ., 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδ. α και 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 25.11.2024 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ενώ στις 09.12.2024 απέστειλε το από 06.12.2024 έγγραφο απόψεων της επ' αυτής στην ΕΑΔΗΣΥ.

6. Επειδή, ο πρώτος παρεμβαίνων άσκησε στις 05.12.2024 νόμιμα, εμπρόθεσμα και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρέμβαση προς διατήρηση της προσβαλλομένης κατά το μέρος που θίγεται η προσφορά του, ομοίως και ο δεύτερος παρεμβαίνων στις 03.12.2024, κατά το μέρος που θίγεται η προσφορά του.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 14.12.2024 το από 14.12.2024 υπόμνημα, προς αντίκρουση των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής και των ασκηθεισών παρεμβάσεων.

8. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της

διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας

9. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (πρβλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005, και ΣτΕ ΕΑ 228/2013), εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους. Σύμφωνα με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και, συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (πρβλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94 σκέψη 54).

10. Επειδή, στον όρο 3. «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» προβλέπεται ότι: «[...] Β. Τεχνική προσφορά [...] γ. Άδεια κυκλοφορίας και έγκριση ... των ... που θα χρησιμοποιούνται για τη ..., εκδοθείσα από την αρμόδια υπηρεσία, δ. Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα δηλώνεται Ι. η επιχειρηματική μονάδα ... καθώς και ο τόπος εγκατάστασης της μονάδας, ΙΙ. ότι τα ... θα ... με ... το πρωί της ίδιας ημέρας που θα προσφέρεται για ... και θα ... στο ... με κατάλληλο επαγγελματικό όχημα εφοδιασμένο με σχετική άδεια, και θα παραδίδονται εντός του χρονικού διαστήματος ... - ... Η ... από τις εγκαταστάσεις παραγωγής τους δε θα πρέπει να ξεκινάει νωρίτερα από τις ΙΙΙ. το ... θα ... από τη μονάδα παρασκευής του και όχι από ενδιάμεση μονάδα, όπου θα ..., ε. Πιστοποιητικά, του

οικονομικού φορέα, σε ισχύ για Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO ... ή ισοδύναμο και Σύστημα Διαχείρισης της ... κατά ISO ... ή ισοδύναμο. (με πεδίο εφαρμογής την ... εντός της επιχείρησης και ..., ..., ... εκτός της επιχείρησης – ...))», στον όρο 17 «Κατακύρωση - Σύναψη σύμβασης» προβλέπεται ότι: «Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση έγκρισης των πρακτικών των περ. α & β της παρ. 2 του άρθρου 100 του ν. 4412/2016 (περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς). Η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», σε όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στη διαδικασία ανάθεσης, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, την απόφαση κατακύρωσης, στην οποία αναφέρονται υποχρεωτικά οι προθεσμίες για την αναστολή της σύναψης σύμβασης, σύμφωνα με τα άρθρα 360 έως 372 του ν. 4412/2016, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών. Μετά την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, με ενέργειες της αναθέτουσας αρχής....» και στο Παράρτημα Β΄ της Διακήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» προβλέπεται: «ΠΟΙΟΤΗΤΑ- [...] Το ... θα ... με ... το πρωί της ίδιας ημέρας, που θα ... για ..., αποκλειόμενης της μεθόδου ..., επί ποινή αποκλεισμού. Αποκλείεται η χρησιμοποίηση υπολοίπων ... ημερών. [...] ...-Τα ... είναι τοποθετημένα σε ... με τον ασφαλή ενδεδειγμένο τρόπο. Οι ... μεταφέρονται σε Τα ... παραδίδονται εντός του χρονικού διαστήματος ... - Η μεταφορά των ... από τις εγκαταστάσεις παραγωγής τους δεν θα πρέπει να ξεκινάει νωρίτερα από τις Ο ανάδοχος υποχρεούται, εφόσον το ... το επιθυμεί, να αφήσει τις ... σε ... και τις ... σε ..., τους οποίους θα παραλαμβάνει την επόμενη Τα ... που συντηρούνται σε ... θα μεταφέρονται όταν το ... είναι σε λειτουργία. Τα ... θα μεταφέρονται ωρών, σύμφωνα με τον προβλεπόμενο χρόνο μεταφοράς.[...] ΤΟΠΟΣ & ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ – ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ-Η παράδοση των ... των ... θα γίνεται με φροντίδα, δαπάνες και μεταφορικά μέσα του προμηθευτή, τα οποία θα είναι τελείως καθαρά και απολυμασμένα, στο ..., ..., στα ... και σε χώρο που θα υποδείξει η Η

παράδοση των ... θα γίνεται εντός του χρονικού διαστήματος ... - ... και κατόπιν συνεννόησης με την».

11. Επειδή, στα πλαίσια της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 1390/2024 απόφαση του ίδιου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, κατόπιν υποβολής της με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1219/20.08.2024 προδικαστικής προσφυγής του δεύτερου παρεμβαίνοντος. Σε συμμόρφωση με το διατακτικό της ως άνω απόφασης, η Αναθέτουσα Αρχή κάλεσε τον πρώτο παρεμβαίνοντα να παρέχει διευκρινίσεις α) ως προς την πλήρωση του ειδικού όρου της Σύμβασης αναφορικά με τον ελάχιστο χρόνο ..., β) ως προς το περιεχόμενο των πιστοποιητικών που προσκόμισε, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016 και γ) ως προς την προσφερόμενη τιμή της σύμβασης. Ο πρώτος παρεμβαίνων ανταποκρίθηκε στις 26.10.2024 στην από 17.10.2024 πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής για αποσαφήνιση των ανωτέρω ζητημάτων της προσφοράς του, με την προσβαλλόμενη έγιναν αποδεκτές οι εξηγήσεις του από την Αναθέτουσα Αρχή και ανακηρύχθηκε εκ νέου οριστικός ανάδοχος της σύμβασης.

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, προβάλλοντας ότι με μη νόμιμη αιτιολογία έγιναν δεκτές οι διευκρινίσεις του αναφορικά με την απόδειξη της κάλυψης της χιλιομετρικής απόστασης μεταξύ της μονάδας παραγωγής του παρεμβαίνοντος και του ... σε χρόνο μικρότερο των ... ωρών, καθώς ο πρώτος παρεμβαίνων αρκέστηκε στην επανυποβολή του στιγμιότυπου από την εφαρμογή «...», το οποίο έχει ήδη κριθεί με την 1390/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ ως αποδεικτικό στοιχείο μη επαρκές της πλήρωσης του επίμαχου όρου και οδήγησε στην αναπομπή της υπόθεσης στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία το δέχτηκε εκ νέου ως επαρκές, καθιστώντας, με αυτό το τρόπο, μη νόμιμη την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο πρώτος παρεμβαίνων δεν μπόρεσε να αποδείξει ότι θα είναι σε θέση να εκτελέσει προσηκόντως τη σύμβαση εν σχέσει με τις εκάστοτε καιρικές συνθήκες, αφού επ' αυτού ανέφερε γενικά ότι η ... δεν έχει ποτέ κλείσει λόγω δυσμενών καιρικών συνθηκών.

16. Επειδή, ο πρώτος παρεμβαίνων προβάλλει ότι η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε εκπροθέσμως, διότι σε αυτήν περιλαμβάνονται λόγοι αναφερόμενοι αποκλειστικά στο κύρος της με αριθμό .../2024 απόφασης της

Αναθέτουσας Αρχή, η οποία εκδόθηκε σε προηγούμενο διακριτό στάδιο του διαγωνισμού και όχι σε πλημμέλειες των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Περαιτέρω προβάλλει ότι ορθά και νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτές τις διευκρινίσεις του αναφορικά με την πλήρωση του επίμαχου όρου, καθώς η εφαρμογή «...» είναι απολύτως αξιόπιστη, ενώ αναφορικά με τις καιρικές συνθήκες που επικρατούν στην περιοχή, προβάλλει ότι αυτές είναι γνωστές και εύκολα διαπιστώσιμες από τα μετεωρολογικά δελτία, ενώ σε περίπτωση ιδιαίτερα δυσμενών συνθηκών οι ... για την προστασία των ... και του προσωπικού. Η Αναθέτουσα Αρχή με το έγγραφο των απόψεων της επ' αυτού του λόγου παραπέμπει στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης με το παρακάτω περιεχόμενο: «Ο οικονομικός φορέας ... αποδεικνύει με αναλυτικά στοιχεία για κάθε τμήμα της διαδρομής και σύμφωνα με την ιστοσελίδα ... ότι ο χρόνος ... από τις εγκαταστάσεις της επιχείρησής του έως το ... είναι ... (...) ώρα και ... (...) λεπτά με κίνηση στο δρόμο ενώ είναι ...(...) ώρα και ... (...) λεπτά χωρίς κίνηση στο δρόμο.».

17. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του πρώτου παρεμβαίνοντος περί εκπρόθεσμης υποβολής της κρινόμενης προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής: σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 17 και 22 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται βάσει της παρ. 2 του άρθρου 100 του Ν. 4412/2016, η οποία ορίζει ότι άσκηση προδικαστικής προσφυγής προβλέπεται μόνο κατά της απόφασης κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται και η απόφαση έγκρισης των πρακτικών α και β, αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, εν προκειμένω με την με αριθμό .../... .2024 κατακυρωτική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε και η με αριθμό .../... .2024 απόφαση, έγινε καταρχήν αποδεκτή η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος. Κατόπιν υποβολής της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1219/2024 προδικαστικής προσφυγής επί της οποίας εκδόθηκε η 1390/2024, η ως άνω κατακυρωτική απόφαση ακυρώθηκε κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος και διατάχτηκε η Αναθέτουσα Αρχή να καλέσει τον πρώτο παρεμβαίνοντα να διευκρινίσει την προσφορά του σύμφωνα με το διατακτικό αυτής. Περαιτέρω, ένα από τα ζητήματα που κρίθηκε ότι έχρηζαν διευκρίνισης ήταν και η πλήρωση του όρου ... εντός ... ωρών στη ..., επί του οποίου η νέα οριστική κρίση της Αναθέτουσας

Αρχής, κατόπιν των διευκρινίσεων του πρώτου παρεμβαίνοντος, περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη με την κρινόμενη προσφυγή με αριθμό 1345/2024 απόφαση. Επομένως, παραδεκτώς η προσφεύγουσα θίγει τη νέα αυτή κατακυρωτική απόφαση, καθώς και την αιτιολογία αυτής, εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της, διότι ο λόγος της προσφυγής της αφορά, ως προελέχθη, σε ζήτημα της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, για το οποίο η αρχική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής έχει ήδη ακυρωθεί, καθιστώντας τη νέα κατακυρωτική απόφαση τη μοναδική προσβλητή εκτελεστή πράξη αναφορικά και μόνο για τα ζητήματα που σύμφωνα με την ως άνω αναφερόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ κρίθηκε ότι έχρηζαν διευκρίνισης και κατά το μέρος των οποίων ακυρώθηκε η αρχική απόφαση κατακύρωσης, απορριπτόμενου, συνακολούθως, του σχετικού ισχυρισμού του πρώτου παρεμβαίνοντος.

18. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, κατόπιν της αναπομπής της υπόθεσης για την παροχή διευκρινίσεων για την πλήρωση του επίμαχου όρου από τον πρώτο παρεμβαίνοντα, έλαβε υπόψη της και έκανε δεκτές τις διευκρινίσεις του αποκλειστικά βάσει του ίδιου αποδεικτικού στοιχείου που είχε αυτός καταθέσει κατά την υποβολή της προσφοράς του, ήτοι την εκτύπωση της εφαρμογής «...», η οποία έχει ήδη κριθεί με την 1390/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ ως ανεπαρκής προς απόδειξη της πλήρωσης του επίμαχου όρου, χωρίς να ζητήσει από τον παρεμβαίνοντα επιπλέον στοιχεία που να αποδεικνύουν την απρόσκοπτη και έγκαιρη ... εντός του ρητά καθορισμένου χρονικού πλαισίου των ... ωρών και σύμφωνα και με το διατακτικό της 1390/2024 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή, αν και θα μπορούσε να συμπληρώσει την αιτιολογία της προσβαλλόμενης με το έγγραφο των απόψεων της, δεν το έπραξε.

19. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης κρίνεται μη νόμιμη και θα πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος αυτός της προσφυγής. Συνακόλουθα, θα έπρεπε να αναπεμφθεί εκ νέου η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, ούτως ώστε αυτή να ασκήσει την κατά το νόμο αρμοδιότητά της, καλώντας εκ νέου τον πρώτο παρεμβαίνοντα για παροχή διευκρινίσεων αναφορικά με τη ... από τον τόπο εγκατάστασης του παρεμβαίνοντος στο ... σε χρόνο έως ... ώρες, λαμβάνοντας υπόψη, ιδίως, την ακριβή θέση της εγκατάστασης της επιχείρησής του, τα όρια ταχύτητας σε κάθε τμήμα της

διαδρομής που εφαρμόζονται στο τύπο οχημάτων του παρεμβαίνοντος, τις καιρικές συνθήκες, ιδιαίτερα κατά τους χειμερινούς μήνες, την απόδοση των οχημάτων του σε ..., τις συνθήκες κίνησης που επικρατούν στη διαδρομή αυτή και ιδιαίτερα κατά το τρίτο τμήμα της που αφορά στην ... και, βάσει των όρων της Διακήρυξης, κατά τις πρωινές ώρες, καθώς και τα διδάγματα της κοινής πείρας. Όμως, η αναπομπή αυτή παρέλκει εν προκειμένω, δοθέντος ότι όπως είναι γνωστό στο Κλιμάκιο από άλλη ενέργεια, με την 98/2025 απόφαση του έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1719/22-11-2024) του ... (δεύτερου παρεμβαίνοντος) και ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη με την κρινόμενη προσφυγή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που με αυτή έγινε δεκτή η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος, αναφορικά με το πεδίο εφαρμογής των πιστοποιήσεων ISO που αυτός κατέθεσε κατά την υποβολή της προσφοράς του, καθιστάμενης της προσφοράς του ήδη απορριπτέας.

20. Επειδή, με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος, προβάλλοντας ότι στην τεχνική του προσφορά περιλαμβάνει όλα τα ζητούμενα βάσει της Διακήρυξης δικαιολογητικά, αλλά δεν περιλαμβάνει και τεχνική μελέτη ή άλλο δικαιολογητικό στο οποίο να περιγράφει πως ακριβώς πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης, αναφέροντας ενδεικτικά τον τρόπο συσκευασίας των ... ή τις ..., κατά παράβαση του σχετικού όρου της Διακήρυξης.

21. Επειδή, ο δεύτερος παρεμβαίνων προβάλλει ότι είναι απαράδεκτη η κρινόμενη προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς του, διότι η κρίση περί του κύρους της έχει ήδη καταστεί οριστική με την με αριθμό .../2024 αρχική κατακυρωτική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία έχει ακυρωθεί μόνο κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, ενώ για τα υπόλοιπα μέρη αυτής, στα οποία περιλαμβάνεται και η προσφορά του, συνεχίζει να ισχύει και με δεδομένο ότι έχει παρέλθει προ πολλού η δεκαήμερη προθεσμία προσβολής της, καθιστά την κρινόμενη προσφυγή απαράδεκτη ως εκπρόθεσμη κατά το μέρος αυτό. Περαιτέρω, προβάλλει ότι ο λόγος αυτός είναι καταχρηστικός, διότι η προσφεύγουσα, έχοντας αναλάβει την παροχή ... στη συγκεκριμένη ... κατόπιν έτερης διαγωνιστικής διαδικασίας και μέχρι την οριστική κατακύρωση του

επίδικου διαγωνισμού, επιδιώκει την καθυστέρηση ολοκλήρωσής του προς όφελος της. Τέλος, ως προς τη βασιμότητα του ισχυρισμού προβάλλει ότι δεν επιβαλλόταν από κάποιο σημείο της Διακήρυξης η υποχρέωση υποβολής τεχνικής μελέτης, γεγονός που επιβεβαιώνει και η Αναθέτουσα Αρχή με το έγγραφο των απόψεων της.

22. Επειδή, σύμφωνα και με τα ήδη λεχθέντα στη σκέψη 17, κατά της αρχικής κατακυρωτικής απόφασης .../2024 της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε σε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη, μεταξύ των οποίων και στην προσφεύγουσα, στις 09.08.2024, ασκήθηκε μόνο η με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1219/20.08.2024 προδικαστική προσφυγή του δεύτερου παρεμβαίνοντος, η οποία έβαλε κατά της αποδοχής της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος. Επομένως, με την παρέλευση δέκα ημερών από την ημέρα κοινοποίησης της, ήτοι στις 20.08.2024, η αρχική κατακυρωτική απόφαση κατέστη οριστική, μη δυνάμενη να προσβληθεί με προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που δεν εθίγη με την ως άνω προσφυγή, στο οποίο περιλαμβάνεται και η νομιμότητα της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, η προβολή του λόγου αυτού κατά της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος είναι απαράδεκτη ως εκπρόθεσμη, όπως βασίμως προβάλλει και ο δεύτερος παρεμβαίνων, απορριπτόμενων, συνακολούθως, ως αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Άλλωστε, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος και ως αόριστος, διότι δεν αναφέρει ποιους συγκεκριμένους όρους του Παραρτήματος δεν απέδειξε ότι πληροί ο δεύτερος παρεμβαίνων, ενώ, σε κάθε περίπτωση, είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος διότι η πλήρωση των όρων που ενδεικτικά αναφέρει σχετικά με το τρόπο συσκευασίας και τις ... καλύπτεται από τις υποβληθείσες πιστοποιήσεις ISO, η υποβολή των οποίων ήταν υποχρεωτική με τη τεχνική προσφορά, την νόμιμη υποβολή των οποίων εκ μέρους του δεύτερου παρεμβαίνοντος δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Τέλος, ο ειδικότερος ισχυρισμός που η προσφεύγουσα προβάλλει το πρώτον με το υπόμνημα της σχετικά με την μη απόδειξη πλήρωσης του όρου περί ... εντός ... ορών, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, διότι με το υπόμνημα είναι δυνατή η ανάπτυξη των ήδη προβληθέντων με την προδικαστική προσφυγή λόγων και όχι η προβολή νέων πραγματικών ισχυρισμών (ΕΑ ΣτΕ 159/2019).

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, η πρώτη παρέμβαση να απορριφθεί, η δεύτερη παρέμβαση να γίνει δεκτή και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου. Συνακόλουθα, η προσβαλλόμενη απόφαση καθίσταται ακυρωτέα κατά το αντίστοιχο μέρος της, όμως δεν διαλαμβάνεται διάταξη στο διατακτικό περί ακύρωσής της, δεδομένου, όπως αναφέρθηκε στην ανωτέρω 19^η σκέψη, η απόφαση αυτή ήδη ακυρώθηκε με την 98/2025 απόφαση (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1719/22-11-2024) του Παρόντος Κλιμακίου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο σκεπτικό, ιδίως στις σκέψεις 19 και 23.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση (...).

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση (...).

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2024 και εκδόθηκε στις 20 Ιανουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ