

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Οκτωβρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8.09.2024 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1289/10.09.2024 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που κατοικοεδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. .../....2024 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής ,περί έγκρισης του υπ' αριθμ. .../....2024 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5

παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.613 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... την από 8.09.2024 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 322.576,61€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. .../....2024 Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο, ανοικτό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας, από οικονομική άποψη, προσφοράς βάσει τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις2024 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 8.09.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 29.08.2024 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.09.2024 ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 10.09.2024 την παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

5. Επειδή, ο προσφεύγων στις 29.08.2024, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της

αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στις 23.09.2024, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

6. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, ο παρεμβαίνων, αφού κλήθηκε σε παροχή εξηγήσεων επί της οικονομικής του προσφοράς, βάσει του ισχύοντος τεκμηρίου του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, οι οποίες κρίθηκαν αποδεκτές, ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και ο προσφεύγων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή, το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 147 και διόρθωση σφαλμάτων ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό ορίζει ότι : « 1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά. Αν ο οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παρ.1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της

διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων, για την προμήθεια των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή για την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των προϊόντων ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131 στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 89.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18.

6α. Στις συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές τεκμαίρονται και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.[...]. Σύμφωνα δε με την αιτιολογική έκθεση του ως άνω άρθρου «Καθορίζεται ένα συνδυασμένο όριο έκπτωσης άνω του οποίου ο οικονομικός φορέας υποχρεούται μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής να υποβάλλει έγγραφες εξηγήσεις, τυχόν δε άρνησή του επάγεται την κήρυξη της προσφοράς του ως απαράδεκτης και καταπίπτει η εγγυητική επιστολή

συμμετοχής. Τα δε οικονομικά στοιχεία των εξηγήσεων που παραθέτει ο οικονομικός φορέας προς την αναθέτουσα αρχή αποτελούν δεσμευτική συμφωνία και τα εν λόγω στοιχεία δεν δύνανται να μεταβληθούν σε μεταγενέστερο χρόνο». Από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι, υπό το νέο νομικό πλαίσιο, θεσπίζεται το τεκμήριο της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, το οποίο είναι μαχητό και άρα η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας έχει δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει τον οικονομικό φορέα, για την προσφορά του οποίου συντρέχει «καταρχάς» το εν λόγω τεκμήριο, προκειμένου να δώσει εξηγήσεις επί της προσφοράς του και, έτσι, να του δώσει τη δυνατότητα να ανατρέψει το σε βάρος του συντρέχον τεκμήριο. Εφαρμόζονται δε και σε αυτήν την περίπτωση κατά τα λοιπά οι διατάξεις του άρθρου 88/313 του ν. 4412/2016 σχετικά με την παροχή εξηγήσεων από τους οικονομικούς φορείς και την αξιολόγηση αυτών από τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς (βλ. και ΣτΕ 1555/2022). Ως εκ τούτου, για την τεκμηρίωση της προσφερόμενης τιμής, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν με κάθε πρόσφορο τρόπο, και – ενδεικτικώς, αλλά όχι αποκλειστικώς – με αναφορά στα στοιχεία της παρ. 2 του άρθρου 88 Ν. 4412/2016 την σοβαρότητα και την φερεγγυότητα των προσφορών τους σε σχέση με την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΔΕΕ C-568/13, 18.12.2014, Azienda Ospedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze EU:C:2014:2466, σκ. 50, C-599/10, 29.03.2021, AE SAG ELV Slovensko κ.λπ., EU:C:2012:191, σκέψεις 29 και 30). Και ναι μεν τα στοιχεία του άρθρου 88/313 παρ. 2 του ν. 4412/2016 αναφέρονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, τούτο όμως, δεν σημαίνει ότι οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να τεκμηριώσουν την προσφερόμενη τιμή με στοιχεία κρίσιμα σε σχέση με την συγκεκριμένη σύμβαση, και όχι με την εν γένει επιχειρηματική τους δραστηριότητα ή με προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες (ΔΕφΑθ 120/2020). Περαιτέρω, ως έχει κριθεί νομολογιακά, η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας οφείλει, σε περίπτωση που διαπιστώσει αιτιολογημένα ότι τα στοιχεία και οι εκτιμήσεις του συμμετέχοντος δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα ή κλονίζονται σοβαρά, να απορρίψει την προσφορά (ΣτΕ 2745/2019 και απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 27.11.2001, C-285/99 και C-

286/99, Lombardini και Mantovani, σκέψεις 82 και 83). Η αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής/αναθέτων φορέας προφανώς πρέπει να λαμβάνει τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία ενώ δεν είναι δεσμευτικές οι όποιες γενικές κρίσεις π.χ. περί συνήθους ποσοστού έκπτωσης, περί αντίστοιχων πρότερων συμβάσεων της ίδιας αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα σε ίδιο αντικείμενο, περί επιχειρηματικής απόφασης επέκτασης δραστηριοτήτων ή απόκτησης εμπειρίας κλπ.

9. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση της προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...]4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού [...] Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. [...]Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος. [...] Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας « Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016...».

10. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο υπολογισμός του έμμεσου κόστους της προσφοράς του παρεμβαίνοντος είναι εντελώς εσφαλμένος, διότι, ενώ επικαλείται την εγκύκλιο .../2017 του ΥΠ.... και, άρα, οφείλει να την ακολουθήσει στο σύνολο της, προβαίνει σε αποσπασματική χρήση επιλεκτικά κάποιων άρθρων αυτής και όχι στο σύνολό τους, δεδομένου ότι εφόσον επέλεξε ως τρόπο αιτιολόγησης της προσφοράς του τη μέθοδο υπολογισμού του έμμεσου κόστους που υποδεικνύεται από την ως άνω Εγκύκλιο .../2017,

έχει υποχρέωση να την εφαρμόσει στο σύνολό της. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων παραλείπει να υπολογίσει τους επί μέρους συντελεστές κόστους με αύξοντες αριθμούς Α..., Α..., Α..., Α..., Α... και Α... του πίνακα των σταθερών γενικών εξόδων της Εγκυκλίου .../2017, χωρίς να δίνει οποιαδήποτε εξήγηση γι' αυτό, καθώς και ότι ο υπολογισμός των φόρων έχει εσφαλμένα υπολογιστεί σε ...€, ενώ με βάση τη σωστή (πλήρη) εφαρμογή της εγκυκλίου .../2017, τα σταθερά γενικά έξοδα του έργου (έμμεσο κόστος), λαμβάνοντας υπόψη τον προϋπολογισμό μελέτης του συγκεκριμένου έργου, προσαυξάνονται κατά το ποσό των 3.111,51€, το οποίο επιβαρύνει το κόστος του έργου. Επίσης ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι είναι εσφαλμένος ο εκ μέρους του παρεμβαίνοντος υπολογισμός των χρονικώς συναρτημένων εξόδων του έργου, αφού, μολονότι όφειλε να ακολουθήσει την εγκύκλιο .../2017, προβαίνει σε αποσπασματική χρήση επιλεκτικά κάποιων άρθρων αυτής και όχι στο σύνολό τους και παραλείπει να υπολογίσει τους επί μέρους συντελεστές κόστους με αύξοντες αριθμούς Β..., Β..., Β..., Β..., και Β... του πίνακα των χρονικώς συναρτημένων γενικών εξόδων αυτής . Όμως, τα εν λόγω κονδύλια, υπολογιζόμενα επί του προϋπολογισμού της μελέτης και με ορθή χρήση της εγκυκλίου προσαυξάνονται κατά το ποσό των ...€, με αποτέλεσμα να προκύπτει μία αύξηση του έμμεσου κόστους του έργου κατά 7.263,49€, το οποίο προστιθέμενο στο έμμεσο κόστος που εκτιμήθηκε από την προσωρινή ανάδοχο διαμορφώνει το πραγματικό έμμεσο κόστος του έργου στο ποσό των ... ευρώ.

11. Επειδή, καταρχάς, η χρήση της υπ' αριθμ. .../2017 εγκυκλίου του Υπουργείου ... για τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους της εργολαβίας δεν είναι υποχρεωτική και, επομένως, ο προσφέρων δύναται να υπολογίσει την σχετική δαπάνη με τρόπο της επιλογής του. Ωστόσο, σε περίπτωση που ο αιτιολογών την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά του επιλέξει τη χρήση της ως άνω εγκυκλίου, αυτοδεσμεύεται και οφείλει να χρησιμοποιήσει ορθά τους συντελεστές της. Εφόσον δε ο διαγωνιζόμενος δεν επιχείρησε τον δι' άλλης μεθόδου ή στοιχείων προσδιορισμό του κονδυλίου των γενικών εξόδων, ήτοι εφόσον δεν προσκόμισε συγκεκριμένα στοιχεία προς τεκμηρίωση των

υπολογισθέντων γενικών εξόδων, αλλά προσέφυγε απ' ευθείας στην επίμαχη Εγκύκλιο, δεν μπορεί εκ των υστέρων να αμφισβητήσει το ποσό που προκύπτει εκ του προβλεπομένου από την εν λόγω Εγκύκλιο τρόπου υπολογισμού των Γενικών Εξόδων (βλ. ΔΕΦΑΘ 148/2020).

12. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο αρχείο υπό τίτλο «... Αιτιολογηση με προσφ.» ο παρεμβαίνων δηλώνει ρητώς (σελ. 7-9) ότι για τον υπολογισμό των γενικών εξόδων έχει κάνει χρήση της εγκυκλίου .../17 και άρα, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, όφειλε να την ακολουθήσει εν συνόλω και με χρήση των συντελεστών της για έκαστο έξοδο, δοθέντος ότι δεν επικαλείται στην αιτιολόγηση ευνοϊκές συνθήκες ή έτερα στοιχεία που να δικαιολογούν απόκλιση από τις προβλέψεις την ως άνω εγκυκλίου, ενώ, αλυσιτελώς, η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων επικαλούνται την όποια μη δεσμευτικότητα αυτής . Επίσης, απαραδέκτως ο παρεμβαίνων το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ προβάλλει ότι δεν έχει δανειακές υποχρεώσεις και δεν πρέπει να επιβαρυνθεί με το κόστος Β... της εγκυκλίου αλλά και αναποδείκτως, καθώς και ότι δεν υπάρχει υποχρέωση του αναδόχου είτε για εγκατάσταση ... είτε για πρόσληψη εξωτερικών τεχνικών συμβούλων ώστε να επιβαρύνεται η προσφορά του στο έμμεσο κόστος με αντίστοιχες δαπάνες αλλά και αναποδείκτως. Εφόσον, άλλωστε, ο παρεμβαίνων επέλεξε οικειοθελώς να χρησιμοποιήσει την εγκύκλιο .../17, αν συνέτρεχε, εν προκειμένω, περίπτωση μη εφαρμογής κάποιων συντελεστών, όφειλε να το αιτιολογήσει ειδικώς στις εξηγήσεις του, το οποίο όμως δεν έπραξε, αλλά επιχειρεί να αιτιολογήσει, εκ των υστέρων, με την ασκηθείσα παρέμβαση του και, δη άνευ οιασδήποτε τεκμηρίωσης, ενώ οι ισχυρισμοί του σχετικά με το βάρος απόδειξης θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Επισημαίνεται ότι ο παρεμβαίνων έχει υπολογίσει στα σταθερά γενικά έξοδα του έργου ποσά ...€ και ...€ που αντιστοιχούν σε «ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ... ΓΙΑ ΤΗΝ ... ΚΑΙ ...» και «ΑΝΕΓΕΡΣΗ ... ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ Ή ΑΛΛΩΝ» και άρα, αποδέχεται ότι στο υπό ανάθεση έργο ο ανάδοχος υποχρεούται να προβεί σε εγκατάσταση ..., με αποτέλεσμα να πρέπει να απορριφθούν και ως αντιφατικοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του. Εξάλλου, δοθέντος ότι ο παρεμβαίνων είναι υποχρεώμενος να

εξηγήσει με συγκεκριμένα στοιχεία στην αιτιολόγησή του ποιες δαπάνες έμμεσου κόστους υπολόγισε λαμβάνοντας υπόψιν, όχι τους συντελεστές της επίμαχης εγκυκλίου, αλλά τις πραγματικές συνθήκες και τις ιδιαιτερότητες του υπό ανάθεση έργου, οι γενικές και αόριστες αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής ότι το έργο, λόγω της φύσης του, είναι λογικό να παρουσιάζει μηδενικές δαπάνες σε κατηγορίες ... δαπανών που αναφέρονται στην εγκύκλιο, θα πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελείς και αναπόδεικτες. Σε κάθε περίπτωση, ο παρεμβαίνων επιχειρεί με την παρέμβαση του να επεξηγήσει ορισμένα (A..., B... και B...) μόνον από τα κονδύλια που έχει παραλείψει να υπολογίσει από τον πίνακα των σταθερών γενικών εξόδων της εγκυκλίου .../2017, χωρίς να αντιλέγει έτι περαιτέρω για τους επί μέρους συντελεστές κόστους με αύξοντες αριθμούς A..., A..., A..., B... και B..., για τους οποίους ο προσφεύγων προβάλλει συγκεκριμένες αιτιάσεις και ο παρεμβαίνων ουδέν αναφέρει στην αιτιολόγησή του. Πέραν των ανωτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων έχει εσφαλμένως υπολογίσει στην αιτιολόγηση το ποσό των κρατήσεων σε ...€, το οποίο όμως, κατ' ορθό υπολογισμό ανέρχεται σε 1.924,23€. Ως εκ τούτου, κατόπιν υπολογισμού, με βάση τον προυπολογισμό μελέτης, των κονδυλίων με αύξοντες αριθμούς A..., A..., A..., A..., A... και A... του πίνακα των σταθερών γενικών εξόδων της Εγκυκλίου .../2017 αλλά και ορθού υπολογισμού των κρατήσεων, προκύπτει ότι το έμμεσο κόστος, ως έχει υπολογιστεί από τον παρεμβαίνοντα, προσαυξάνεται κατά το ποσό των 3.111,51€, ήτοι ...€ (A... «Περίφραξη ή/και ... και ... εφόσον προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης» $0,05\% \times \dots$) + ...€ (A... «Εξοπλισμός ... και ... εγκαταστάσεων για τη διασφάλιση λειτουργικής ετοιμότητας, ..., ..., ... και ..., καθώς και λοιπών απαιτούμενων ευκολιών, σύμφωνα με τους όρους δημοπράτησης» $0,75\% \times \dots$) + ...€ (A... «Απομάκρυνση ... και ... εγκαταστάσεων μετά την περαίωση του έργου, καθώς και οι δαπάνες αποκατάστασης των χώρων κατά τρόπο αποδεκτό και σύμφωνα με τους εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους» $0,15\% \times \dots$) + ...€ (A... «Οι δαπάνες επισκόπησης των μελετών του έργου» και A... «Δαπάνες συμπλήρωσης των ΣΑΥ/ΦΑΥ (Σχέδιο Ασφάλειας και Υγείας/Φάκελος Ασφάλειας και Υγείας) και ... σύμφωνα με τις κείμενες

διατάξεις» $0,30\% \times \dots\text{€}$) + $\dots\text{€}$ (A10 «Φόροι») + $\dots\text{€}$ (A13 «Δαπάνες προσυμβατικού σταδίου» $0,08\% \times \dots\text{€}$). Επιπροσθέτως, το έμμεσο κόστος του έργου που έχει υπολογίσει ο παρεμβαίνων, αφού υπολογιστούν τα κονδύλια με αύξοντες αριθμούς B..., B..., B..., B..., και B... του πίνακα των χρονικώς συνηρημένων γενικών εξόδων της Εγκυκλίου .../2017, λαμβάνοντας υπόψη τον προϋπολογισμό μελέτης του συγκεκριμένου έργου, προσαυξάνεται κατά το ποσό των 4.151,98€, ήτοι $\dots\text{€}$ (B... «Χρήση - ...» $0,70\% \times \dots\text{€}$) + $\dots\text{€}$ (B... «Εξωτερικοί τεχνικοί σύμβουλοι με ad hoc μετάκληση» $0,24\% \times \dots\text{€}$) + $\dots\text{€}$ (B... «Για την εκτέλεση των ... B... π.χ. ...» $0,06\% \times \dots\text{€}$) + $\dots\text{€}$ (B6 «Λειτουργία μηχανημάτων γενικής χρήσης π.χ. ..., ...» $0,30\% \times \dots\text{€}$) + $\dots\text{€}$ (B... «Τόκοι ... και γενικότερα χρηματοοικονομικό κόστος και κόστος δέσμευσης καταθέσεων για εγγυητικές» $0,8\% \times \dots\text{€}$). Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, το έμμεσο κόστος του έργου, ως έχει υπολογιστεί από τον παρεμβαίνοντα στην αιτιολόγηση, πρέπει να προσαυξηθεί κατά 7.263,49€ ($\dots\text{€} + \dots\text{€}$), διαμορφούμενο πλέον συνολικώς στο ποσό των $\dots\text{€}$ ($\dots\text{€} + \dots\text{€}$ το ποσό που έχει υπολογίσει ο παρεμβαίνων στην αιτιολόγηση) και ο λόγος της προσφυγής, περί ελλιπούς και εσφαλμένου υπολογισμού του έμμεσου κόστους από τον παρεμβαίνοντα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

13. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι εξηγήσεις του παρεμβαίνοντος διότι είναι ελλιπής και εσφαλμένος ο υπολογισμός και του άμεσου κόστους του έργου. Ειδικότερα, ως προς τις εργασίες των άρθρων A... και A..., υπολογίζονται 22,22 ημερομίσθια όμως οι εργαζόμενοι δεν πληρώνονται το 0,22 του ημερομισθίου της τελευταίας ημέρας εργασίας, αλλά ολόκληρο το ημερομίσθιο της ημέρας αυτής και άρα πρέπει να υπολογισθούν 23 ημερομίσθια. Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι, ως προς τις εργασίες των άρθρων A..., A... και A..., το κόστος ... ορίζεται αυθαίρετα σε $\dots\text{€}$ ανά ... από τον παρεμβαίνοντα καθώς σε κανένα σημείο της αιτιολόγησης δεν αναφέρεται προσφορά για το κόστος ... των $\dots\text{€}$ ανά ..., όπως επίσης δεν γίνεται μνεία σύμβασης ή πρόθεσης συνεργασίας για το έργο με φορέα ..., πράγμα που αποτελεί παράβαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, ενώ ταυτόχρονα δεν καθορίζεται

το κόστος για τη διαχείριση των ... που θα προκύψουν από την εκτέλεση του έργου. Περαιτέρω, ως προς την εργασία του άρθρου Α..., ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο παρεμβαίνων εσφαλμένως αναφέρει ότι το κόστος χρήσης της ... περιλαμβάνεται στα άρθρα ... και ... του τιμολογίου της μελέτης του έργου, εφόσον η τοποθέτηση ... τύπου ... (...), λόγω του βάρους της, δεν δύναται να τοποθετηθεί με ... που χρησιμοποιεί στα άρθρα ... και ..., αλλά απαιτεί μεγαλύτερο ..., η δαπάνη του οποίου δεν κοστολογείται. Εξάλλου, κατά τον προσφεύγοντα, δεν λαμβάνεται υπόψιν ούτε η δαπάνη για τη μεταφορά των ... προς το έργο αλλά και σε κάθε δρόμο λόγω της σποραδικότητας των εργασιών, βάσει δε της μελέτης, το ποσοστό της ... είναι ... μ3 σε σύνολο ...μ3, δηλαδή 62,5%. Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ως προς την εργασία του άρθρου Α... δεν υπάρχει προσφορά και αιτιολόγηση της δαπάνης για ..., καθώς η τιμή των ... ευρώ αναφέρεται σε ... μεγέθους ... Χ Πέραν των ανωτέρω, ως προς την εργασία του άρθρου Α..., ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων υπολογίζει μόνο το κόστος των εργατικών και το κόστος του ..., αλλά σύμφωνα με το τιμολόγιο μελέτης, το άρθρο αυτό περιλαμβάνει και άλλες εργασίες. Επίσης, για την ίδια εργασία, κατά τον προσφεύγοντα, για τη μεταφορά των ... από το ... και των ... από τον ..., απαιτούνται ... και ... δρομολόγια αντίστοιχα, για την ... των ... με τη χρήση του εκσκαφέα ... και με βάση την σποραδικότητα του έργου, μπορούν να ..., ενώ ως προς την προμήθεια των ... προκύπτει κόστος ... €. Άλλωστε, ο προσφεύγων προβάλλει ότι για την επαναπλήρωση του ... με ... (...) απαιτούνται ... μ3 ανά Όσον αφορά τις εργασίες των άρθρων Α..., Α... και Α..., ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι τα 20 σημεία παρέμβασης είναι το ελάχιστο δυνατό που μπορούν να κατασκευαστούν και άρα οι μεταφορές των υλικών θα κοστίσουν ...€. Περαιτέρω, ως προς την εργασία του άρθρου Α..., ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι υπολογισμοί πρέπει να γίνουν για 17 ημέρες και όχι για 16,67 ημέρες, όπως υπολογίζει ο παρεμβαίνων, το δε κόστος ... δεν είναι μηδενικό, αλλά σύμφωνα με την ανάλυση του άρθρου 10 του τιμολογίου της μελέτης, θα απαιτηθεί να χρησιμοποιηθεί ... στα ... μέτρα, με αποτέλεσμα, με την απόδοση των ... μέτρων ανά ημέρα που επικαλείται ο παρεμβαίνων να προκύπτουν 10,41 ημέρες χρήσης ... και κόστος εκσκαφέα

...€, ενώ επιπλέον πρέπει να προστεθεί και κόστος μεταφοράς ... δρομολογίων. Εξάλλου, κατά τον προσφεύγοντα, ως προς την εργασία του άρθρου Α... απαιτούνται για την ... σημείων τουλάχιστον 4 ημέρες, με αποτέλεσμα να προκύπτει από όλες τις ανωτέρω, μία αύξηση του άμεσου κόστους του έργου κατά ...€, το οποίο προστιθέμενο στο άμεσο κόστος που εκτιμήθηκε από τον παρεμβαίνοντα διαμορφώνει το πραγματικό άμεσο κόστος του έργου στο ποσό των ...€ και συνεπάγεται ότι η εκτέλεση του έργου είναι ζημιογόνα, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν προσμετρηθεί το κονδύλιο της αναθεώρησης, το οποίο όμως είναι παντελώς αυθαίρετο, αφού δεν παρατίθεται κανένας σχετικός υπολογισμός για την εξαγωγή του

14. Επειδή, καταρχάς, βασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι πρέπει να υπολογίζεται όλο το ημερομίσθιο για κάθε ημέρα εργασίας, με αποτέλεσμα οι συνολικές ημέρες εργασίας να υπολογίζονται σε 23 και 17 για τις εργασίες με Α..., και ... αντιστοίχως και, ως εκ τούτου, το σχετικό κόστος, ως υπολογίζεται από τον παρεμβαίνοντα στην αιτιολογησή του, πρέπει να διαμορφωθεί αφενός μεν για τις εργασίες με Α... και ... σε ...x (...+...+...) = 7.117,58 και όχι ...€, αφετέρου για την εργασία με Α... σε ...x(...+...+...) = 2.519,7€ αντί ...€. Επίσης, ως ο παρεμβαίνων συνομολογεί, εκ παραδρομής δεν έχει υπολογιστεί στην αιτιολόγησή του, ως προς την εργασία με Α..., ποσό ...€, το οποίο αφορά τη δαπάνη προμήθειας Περαιτέρω, ως προς τις εργασίες με Α..., ... και ..., το κόστος μεταφοράς έχει υπολογιστεί από τον παρεμβαίνοντα στην αιτιολόγησή του άνευ οιασδήποτε τεκμηρίωσης σε ...€ ανά δρομολόγιο και άρα, τα κόστη για τις εν λόγω εργασίες ερείδονται επί αυθαίρετης και αναπόδεικτης παραδοχής και δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ορθή και πλήρης η αιτιολόγησή τους. Αλυσίτελως δε και απαραδέκτως το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το ποσό των ...€ ανά δρομολόγιο αντιστοιχεί σε πραγματικό κόστος και δη στο ποσό που καταβάλει ανά δρομολόγιο για το έργο «...» που εκτελεί υπεργολαβικά στο ... αλλά και αναποδείκτως, αφού δεν προσκομίζει ουδέν τεκμηριωτικό έγγραφο. Ωστόσο, παντελώς αορίστως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι συντρέχει παράβαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, λόγω μη αναφοράς σύμβασης ή πρόθεσης συνεργασίας για το έργο με φορέα ..., καθώς και ότι δεν

καθορίζεται το κόστος για τη διαχείριση των ... που θα προκύψουν από την εκτέλεση του έργου. Επίσης, ως προς την εργασία με Α..., αν και δεν υπάρχει αιτιολόγηση της δαπάνης για τις ..., καθώς το σχετικό πεδίο έχει αφεθεί κενό στις εξηγήσεις του παρεμβαίνοντος (βλ. σελ. 3 του αρχείου υπό τίτλο «... Αιτιολόγηση με προσφ.»), ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί την ορθότητα του συνολικού ποσού 219,48€ που έχει δηλώσει ο παρεμβαίνων ως προς την εργασία με Α..., και, άρα δεν προκύπτει πρόσθετο κόστος, αλλά πρόδηλο σφάλμα μη μνείας του ποσού των 69,59€ που αντιστοιχεί στο κόστος για Εξάλλου, ως προς τις εργασίες με Α..., ..., ..., ..., ..., ... και ..., θα πρέπει να απορριφθούν ως παντελώς αόριστοι οι υπολογισμοί του προσφεύγοντος που ερείδονται επί των αναπόδεικτων ισχυρισμών του ότι α) η τοποθέτηση ... τύπου ... (...), λόγω του βάρους της, δεν δύναται να τοποθετηθεί με εκσκαφέα ... αλλά απαιτεί μεγαλύτερο εκσκαφέα (εργασία Α...), β) η σποραδικότητα των εργασιών απαιτεί ... δρομολόγια (εργασία Α...), γ) για τη μεταφορά των ... από το ... και των ... από τον ..., απαιτούνται ... και ... δρομολόγια αντίστοιχα (εργασία Α...), δ) για την ... με τη χρήση του εκσκαφέα ..., και με βάση την σποραδικότητα του έργου, μπορούν να διανοιχθούν ... την ημέρα (εργασία Α...), ε) για την ... με ... (...) απαιτούνται ... μ3 ανά ... (εργασία Α...), στ) πρέπει να κατασκευαστούν κατ' ελάχιστον 20 σημεία παρέμβασης (εργασίες Α..., ..., ...), ζ) το κόστος ... δεν είναι μηδενικό και πρέπει να προστεθεί και κόστος μεταφοράς ... δρομολογίων λόγω σποραδικότητας (εργασία Α...) η) για την ασφαλτόστρωση ... σημείων απαιτούνται τουλάχιστον 4 ημέρες (εργασία Α...)/. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει ότι το άμεσο κόστος που υπολογίζει ο παρεμβαίνων για τις ανωτέρω εργασίες πρέπει να επιβαρυνθεί με τα πρόσθετα κόστη που προκύπτουν από τους ως άνω ατεκμηρίωτους υπολογισμούς του προσφεύγοντος. Ενόψει τούτου, αλυσίτελως προβάλλονται με την παρέμβαση και το υπόμνημα εκατέρωθεν αιτιάσεις για την ... και τα ..., ως προς την εργασία με Α..., η δε επίκληση από τον προσφεύγοντα, το πρώτον στο υπόμνημα, του συμβατικού τεύχους της τεχνικής περιγραφής, πέραν του ότι είναι απαράδεκτη, ουδόλως θεμελιώνει τους ατεκμηρίωτους ισχυρισμούς του. Ομοίως, για τον ίδιο λόγο, θα πρέπει να απορριφθούν ως αλυσίτελεις οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί της παρέμβασης και του υπομνήματος

περί του κόστους μεταφοράς των υλικών για την εργασία με Α... και για την απόδοση των ... ως προς την εργασία με Α... . Όσον αφορά δε τη δαπάνη αναθεώρησης, επισημαίνεται ότι με την προσφυγή δεν αμφισβητείται η νομιμότητα της συμπεριλήψης της ως στοιχείο του εργολαβικού ανταλλάγματος, αλλά ότι δεν έχει παρατεθεί ο τρόπος υπολογισμού της, γεγονός το οποίο δεν συνεπάγεται, άνευ ετέρου, τη μη προσμέτρηση του σχετικού ποσού αλλά την κλήση του παρεμβαίνοντος προς παροχή πρόσθετων διευκρινίσεων, ο δε προσφεύγων ουδέν συγκεκριμένο αντιλέγει επί των προβαλλόμενων με την παρέμβαση εξηγήσεων ως προς τη μεθοδολογία υπολογισμού της αναθεώρησης που υιοθέτησε ο παρεμβαίνων και έκρινε ορθή η αναθέτουσα αρχή, ως αναφέρει στις απόψεις της. Απαραδέκτως δε το πρώτον με τον υπόμνημα ο προσφεύγων προβάλλει ότι το κονδύλιο της αναθεώρησης συνιστά πρόβλεψη του προϋπολογισμού και καταβάλλεται στον ανάδοχο μόνο στην περίπτωση που συντρέχουν οι υπό του νόμου προβλεπόμενες προϋποθέσεις και, άρα, δεν είναι δυνατό να προσαυξάνει την κερδοφορία του έργου και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν για την αιτιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, στο ποσό των ...€ που έχει υπολογίσει ο παρεμβαίνων στην αιτιολόγησή του ως άμεσο κόστος θα πρέπει να προστεθούν τα ποσά των ...€ (ημερομίσθια για εργασίες με Α... και ...) + ...€ (ημερομίσθια για εργασία με Α....) + ...€ (δαπάνη προμήθειας ... για εργασία με Α...) και ο σχετικός λόγος της προσφυγής περί εσφαλμένου υπολογισμού του άμεσου κόστους από τον παρεμβαίνοντα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

15. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι στην αιτιολόγησή του έχει συμπεριλάβει τις οικονομικές προσφορές των εταιρειών «...», «...», «...» και «...». «...», οι οποίες φέρουν ημερομηνία μεταγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και, άρα δεν καλύπτουν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη.

16. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται στο υποβληθέν από τον παρεμβαίνοντα αρχείο υπό τίτλο «... Αιτιολογηση με προσφ.» επισυνάπτονται, μεταξύ άλλων, οι προσφορές των

εταιρειών «...» με ημερομηνία 27.06.2024 και 15.07.2024, «...» και «...» με ημερομηνία 16.07.2024 και «...». με ημερομηνία 17.07.2024. Δοθέντος δε ότι ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών είχε οριστεί η2024, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι οι ανωτέρω προσφορές ελήφθησαν υπόψιν για τη σύνταξη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Αβασίμως ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι η διακήρυξη δεν επιβάλλει τα στοιχεία που συνοδεύουν μια αιτιολόγηση να φέρουν ημερομηνία προγενέστερη αυτής της υποβολής της προσφοράς, καθώς η διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς πρέπει να ερείδεται επί πραγματικών στοιχείων και πραγματικών οικονομικών μεγεθών που έχει στη διάθεση του ο συμμετέχων και όχι επί μελλοντικών, νέων ή/ και υποθετικών δεδομένων (βλ. ΔΕφ Θεσ 124/2024, ΕΑΔΗΣΥ 1321/2023). Εξάλλου, παντελώς αναποδείκτως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι επίμαχες προσφορές ανταποκρίνονται στα πραγματικά οικονομικά μεγέθη, καθώς το εν λόγω ζήτημα δεν εξαρτάται μόνον από το όποιο χρονικό διάστημα μεταξύ του χρόνου υποβολής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και της ημερομηνίας των προσφορών των προμηθευτών του. Αλυσιτελώς, άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 περί δεσμευτικών συμφωνιών των προμηθευτών, εφόσον ουδόλως τούτο αναιρεί την υποχρέωση υποβολής με την αιτιολόγηση εκείνων των προσφορών προμηθευτών που πράγματι ελήφθησαν υπόψιν για τη διαμόρφωση του τιμήματος και οι οποίες, ως εκ τούτου, προδήλως έχουν συνταχθεί πριν την υποβολή της προσφοράς του συμμετέχοντος. Επίσης, ως αλυσιτελείς πρέπει να απορριφθούν και οι ισχυρισμοί τα αναθέτουσας αρχής σχετικά με τη μη έκδοση υπουργικής απόφασης για τα κριτήρια δυνάμει των οποίων μία προσφορά κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, εφόσον, εν προκειμένω, η προσφορά του παρεμβαίνοντος κρίθηκε ασυνήθιστα χαμηλή βάσει του τεκμηρίου του άρθρου 88 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων η αναθέτουσα αρχή με πλημμελή αιτιολογία αποδέχτηκε τις προσφορές των προμηθευτών εταιρειών «...», «...», «...» και «...». «...», ως αποδεικτικά στοιχείο της βιωσιμότητας και κερδοφορίας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

17. Επειδή, βάσει των προεκτεθέντων, η υποβληθείσα από τον παρεμβαίνοντα αιτιολόγηση παρουσιάζει ελλείψεις και πλημμέλειες διότι, αν και ο παρεμβαίνων έχει δηλώσει με την προσφορά του ως κέρδος το ποσό των ...€, στο ποσό της προσφοράς που ανέρχεται σε ...€ πρέπει να προστεθούν για το έμμεσο κόστος ποσό ...€ και για το άμεσο κόστος ποσό ...€ με αποτέλεσμα το κέρδος να ανέρχεται σε ποσό λιγότερο των 5.000€. Δεδομένου δε ότι δεν έχει υποβληθεί από τον παρεμβαίνοντα τεκμηρίωση για το ποσό των ...€ που δηλώνει ως κόστος δρομολογίου ως προς τις εργασίες με Α..., ... και ..., δεν προκύπτει η ορθότητα της αιτιολόγησης των σχετικών δαπανών, ως επίσης και των δαπανών των εργασιών εκείνων που ερείδονται στις προσφορές προμηθευτών που έχουν συνταχθεί μετά την υποβολή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή με εσφαλμένη και πλημμελή αιτιολογία έκρινε αποδεκτές τις εξηγήσεις του παρεμβαίνοντος, αλλά όφειλε προηγουμένως να ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις αφενός ως προς το κόστος δρομολογίου για τις εργασίες με Α..., ... και ... αφετέρου το περιεχόμενο των προσφορών των προμηθευτών εταιρειών «...», «...», «...» και «...». «...» που έχουν συνταχθεί μετά την υποβολή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ώστε να ελεγχθεί αν ανταποκρίνονται στις τιμές του χρόνου υποβολής των προσφορών, ενόψει του ότι, τυχόν μη ορθή τεκμηρίωση από τον παρεμβαίνοντα των εν λόγω στοιχείων/δεδομένων, δεδομένης πλέον και της σημαντικής απομείωσης του κέρδους του παρεμβαίνοντος, λόγω των ως άνω προσαυξήσεων του άμεσου και έμμεσου κόστους, συνεπάγεται, εν τέλει, το ζημιογόνο χαρακτήρα της προσφοράς του παρεμβαίνοντος

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. αριθμ. .../....2024 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού, να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή ώστε να ζητήσει πρόσθετες διευκρινίσεις κατά τα αναφερόμενα στην προηγούμενη

Αριθμός απόφασης: 1454/2024

σκέψη. Τέλος, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../....2024 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή ώστε να πράξει τα νόμιμα κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.613 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 14 Οκτωβρίου 2024 και εκδόθηκε στις 15 Οκτωβρίου 2024.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ**