

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 13^η Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 04.05.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 652/05.05.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 10.05.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ./11-04-2023 (Πρακτικό ..., Θέμα ..., ΑΔΑ ...) απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής προς το σκοπό να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού €15.000,00.

2. Επειδή, δυνάμει της με ΑΔΑΜ ... -22 διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΑΡΑΚΤΙΑΣ ΖΩΝΗΣ ...», εκτιμώμενης

Αριθμός απόφασης: 995/2023

αξίας 5.645.161,29 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Ως καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 27/01/2023, ενώ ως καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 01/02/2023 και ώρα 10:00 (άρθρο 18 της διακήρυξης).3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορά τέσσερις οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την υπ' αριθ. .../14-02-2023 (Αρ. Πρακτικού ...-2023, Θέμα, ΑΔΑ:...) απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το πρακτικό αποσφράγισης των προσφορών και ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα ως προσωρινή μειοδότη. Στη συνέχεια η επιτροπή διαγωνισμού εξέδωσε πρακτικό ΙΙ, με το οποίο εισηγήθηκε την κατακύρωση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα και ποσοστό μείσης τεκμαρτής έκπτωσης 23,14 % επί των τιμών του τιμολογίου της μελέτης. Με την υπ' αριθμ. .../11-04-2023 (Πρακτικό ..., Θέμα ..., ΑΔΑ ...) απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. ΙΙ/...-2023 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης της ηλεκτρονικής δημοπρασίας και κατακυρώθηκε η σύμβαση του έργου στην παρεμβαίνουσα.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 24.04.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα την 04^η.05.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον επιδιώκει την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων προς το σκοπό να αναδειχθεί η ίδια οριστική ανάδοχος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την 05^η.05.2023 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις από 17.05.2023 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 22.05.2023, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 29.05.2023, ημέρα Δευτέρα, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

Αριθμός απόφασης: 995/2023

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 05.05.2023, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 10.05.2023, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και με σαφές έννομο συμφέρον, καθότι η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση των προσβαλλόμενων πράξεων με τις οποίες έχει ανακηρυχθεί ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι με τον όρο του άρθρου 22.Δ η διακήρυξη δεν απαίτησε ή αρκέστηκε στην κατάταξη του διαγωνιζομένου σε συγκεκριμένη τάξη του ΜΕΕΠ, αλλά στην κατοχή των προσόντων που ορίζονται στο άρθρο 52 παρ. 5 και 53 ΠΔ 71/2019. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει αυτά τα προσόντα αφού από τη βεβαίωση Μ.Ε.ΕΠ. δεν αποδεικνύεται η εμπειρία που απαιτεί το άρθρο 53 παρ.1 και 3 του Π.Δ. 71/2019, δεδομένου ότι η εμπειρία αυτή δεν αποτελεί προϋπόθεση εγγραφής στην 3η τάξη ΟΔΟ του ΜΕΕΠ και την 4η ΛΙΜ.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης

προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Ο όρος 21 της διακήρυξης ορίζει ότι «Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στις κατηγορίες έργων ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ και ΛΙΜΕΝΙΚΩΝ». Ο όρος 22.Β έθεσε το ακόλουθο κριτήριο επιλογής καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας: «Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. μέχρι τη λήξη της μεταβατικής περιόδου ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 65 του π.δ/τος 71/2019, και από την πλήρη έναρξη ισχύος του τελευταίου βεβαίωση εγγραφής στο Τμήμα Ι του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.),» και ο όρος 22.Δ όρισε το εξής κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας: «Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, των προβλεπόμενων στο π.δ. 71 /2019 (Α` 112), για την εγγραφή και κατάταξη σε τάξη των οικείων μητρώων, αντίστοιχου προϋπολογισμού και κατηγορίας έργου (ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ & ΛΙΜΕΝΙΚΩΝ». Για την απόδειξη του όρου 22.Β προβλέφθηκε από τον όρο 23.4.α ότι: «(α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. μέχρι τη λήξη της μεταβατικής περιόδου ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 65 του π.δ/τος 71/2019, και από την πλήρη έναρξη ισχύος του τελευταίου βεβαίωση εγγραφής στο Τμήμα Ι του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.),» και για την απόδειξη του όρου 22.Δ, ο όρος 23.6.Α προέβλεψε τα εξής: «Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ. ή στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.: · είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π., η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει μέχρι τη λήξη της μεταβατικής περιόδου ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 65 του π.δ. 71/2019, και από την πλήρη έναρξη ισχύος του τελευταίου, βεβαίωση εγγραφής στο Τμήμα ΙΙ του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.), · είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ δεν καλύπτονται από την ως άνω βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ (Αποδεικτικά μέσα

για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Δ απαίτηση. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του ν. 4412/2016.». Συνεπώς, το παραπάνω κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 22.Δ δεν απαίτησε ή αρκέστηκε στην κατάταξη του διαγωνιζομένου σε συγκεκριμένη τάξη του ΜΕΕΠ, αλλά στην κατοχή των προσόντων που ορίζονται στο άρθρο 52 παρ. 5 και 53 ΠΔ 71/2019. Επομένως, με τον παραπάνω όρο 22.Δ η διακήρυξη παρέπεμψε όχι σε τάξη του ΜΕΕΠ, αλλά σε συγκεκριμένα επιμέρους προσόντα, όπως αναφέρονται στις συγκεκριμένες παραπάνω διατάξεις νόμου, οι οποίες, μέσω της πιο πάνω παραπομπής του όρου 22 Δ ενσωματώνονται αυτούσιες στον όρο αυτό, ως το ελάχιστο και αναγκαίο περιεχόμενο της σχετικής απαίτησης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ειδικότερα, το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 πδ 71/2019 ορίζει ότι «1. Κάθε εργοληπτική επιχείρηση προκειμένου να καταταγεί σε συγκεκριμένη τάξη ανά κατηγορία έργων, πρέπει να πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις εμπειρίας σε κάθε αιτούμενη κατηγορία, όπως αυτές οι προϋποθέσεις ορίζονται κατωτέρω: α) να έχει εκτελέσει κατά την τελευταία πενταετία, προ της υποβολής της αίτησης έργα ή εργασίες (εμπειρία), που υπάγονται στην κατηγορία για την οποία επιδιώκεται η κατάταξη, ελάχιστου αθροιστικού οικονομικού αντικειμένου ανά τάξη εγγραφής, όπως αυτή η ελάχιστη εμπειρία καθορίζεται ανά τάξη και κατηγορία στην παρ. 3. Στην εμπειρία προσμετρείται και η εμπειρία από λειτουργία ή συντήρηση τεχνικών έργων με συμβάσεις που έχουν συναφθεί κατά τη νομοθεσία δημοσίων έργων, καθώς και ιδιωτικών έργων υπό τις προϋποθέσεις της παρ. 4γ. 2. Τα ελάχιστα όρια εμπειρίας σε ευρώ (€) της ανωτέρω περίπτωσης α της παρ. 1, ανά εκάστη κατηγορία και τάξη κατάταξης ορίζονται ως εξής: Για την κατάταξη στις τάξεις Α1 και Α2 δεν απαιτείται ελάχιστο όριο εμπειρίας. α. Για την πρώτη τάξη: 62.000 € β. Για τη δεύτερη τάξη: 125.000 € γ. Για την τρίτη τάξη: 312.000 € δ. Για την τέταρτη τάξη: 625.000 €». Άρα, ο όρος 22.Δ με την παραπάνω παραπομπή και ενσωμάτωση στο περιεχόμενό του των παραπάνω προσόντων απαίτησε τη στελέχωση των προσφερόντων για την επίμαχη κατηγορία (δηλαδή τα

Αριθμός απόφασης: 995/2023

ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΚΑΙ ΛΙΜΕΝΙΚΩΝ) τουλάχιστον 312.000 € και 625.000 € αντιστοίχως. Επομένως και δεδομένης της αυτοτέλειας του όρου 22.Β (σχετικά με την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας) από τον όρο 22.Δ (σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), είναι αδιάφορη για την ικανοποίηση του δεύτερου, η πλήρωση του πρώτου και συνεπώς, μόνη της η εγγραφή του οικονομικού φορέα κατά τον όρο 23.6.α της διακήρυξης στην 3η τάξη κατηγορίας Οδοποιΐας ή Λιμενικών δεν αρκεί για την άνευ ετέρου πλήρωση και του όρου 22.Δ. Αντίθετα, χρειάζεται η κατοχή των προσόντων του άρθρου 53 παρ. 1 και 2 πδ 71/2019 ως επαρκής και αναγκαία προϋπόθεση πλήρωσης του όρου 22.Δ.

Περαιτέρω, ναι μεν ο όρος 23.6.Α ορίζει ως καταρχήν δικαιολογητικό οριστικής απόδειξης του όρου 22.Δ για τις εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ ή το ΜΗΕΕΔΕ επιχειρήσεις, τη βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ. Όμως, αυτό δεν σημαίνει, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας, ότι μόνη της η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ στην 3η τάξη, αρκεί σε κάθε περίπτωση, για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 22.Δ. Οι ισχυρισμοί αυτοί οδηγούν σε σύγχυση μεταξύ του κριτηρίου καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας και του διακριτού κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως και σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση του σαφούς περιεχομένου των ανεπιφύλακτα αποδεκτών από το σύνολο των διαγωνιζομένων, όρων 22.Δ, 23.4 και 23.6. Και αυτό, γιατί πρώτον, ο όρος 23.6.Α δεν ορίζει ότι η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ συνιστά τεκμήριο άνευ ετέρου πλήρωσης του όρου 22.Δ, αλλά τεκμήριο «των πληροφοριών που περιέχει», δεύτερον, η κατοχή του κατά τη διακήρυξη αποδεικτικού μέσου δεν μπορεί να υποκαταστήσει την υποχρέωση κατοχής του απαιτούμενου ουσιαστικού προσόντος και να εμποδίσει τον αποκλεισμό προσφοράς που επιβεβαιωμένα δεν πληροί τις ουσιαστικές προϋποθέσεις συμμετοχής. Τρίτον και ο ίδιος ο όρος 23.6.Α δεν ορίζει τη βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ ως αναγκαία και σε κάθε περίπτωση, επαρκές αποδεικτικό μέσο των απαιτήσεων του όρου 22.Δ, αλλά προβλέπει ότι αν η βεβαίωση αυτή δεν καλύπτει στο σύνολό τους τις τελευταίες, τότε ούτως ή άλλως απαιτούνται και πρόσθετα αποδεικτικά μέσα για τις μη αποδεικνυόμενες από τη βεβαίωση αυτή, προϋποθέσεις συμμετοχής από όσες ορίζει ο όρος 22.Δ. Τέταρτον, η βεβαίωση εγγραφής σε συγκεκριμένη τάξη του ΜΕΕΠ και μάλιστα στην 3η, ναι μεν

Αριθμός απόφασης: 995/2023

αποδεικνύει την πλήρωση των προϋποθέσεων εγγραφής σε αυτή την τάξη, αλλά όχι αναγκαία και την πλήρωση των προσόντων που ζητούνται εν προκειμένω, δηλαδή συγκεκριμένα αυτών του άρθρου 52 παρ. 4 πδ 71/2019. Και αυτό διότι η κατάταξη στην 3η τάξη του ΜΕΕΠ δεν σημαίνει αναγκαία την κατοχή των προσόντων των τελευταίων αυτών διατάξεων, ούτε η κατοχή των προσόντων αυτών συνιστά τον αποκλειστικό τρόπο κατάταξης στην 3η τάξη.

Η παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από τη βεβαίωση Μ.Ε.ΕΠ. που προσκόμισε με τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου (...) είναι εγγεγραμμένη στην 3η κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ. στην ΟΔΟΠΟΙΙΑ και στην 4η των ΛΙΜΕΝΙΚΩΝ. Αυτό όμως, όπως εκτέθηκε αναλυτικά ως άνω δεν σημαίνει ότι πληροί τις προϋποθέσεις των διατάξεων του π.δ. 71/2019, αφού από τη βεβαίωση Μ.Ε.ΕΠ. δεν αποδεικνύεται η εμπειρία που απαιτεί το άρθρο 53 παρ.1 και 3 του Π.Δ. 71/2019. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία αναδείχτηκε ανάδοχος η παρεμβαίνουσα.

10. Επειδή, η εξέταση του δεύτερου επικουρικού λόγου παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει ήδη κριθεί απορριπτέα σύμφωνα τα ανωτέρω εκτεθέντα.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 13^η Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε την 03^η

Αριθμός απόφασης: 995/2023

Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ