

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 09^η Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 02.05.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 627/02.05.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «ΔΗΜΟΥ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. .../2023 καθώς και η συμπροσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, στις 13-2-2023 διενεργήθηκε από την αναθέτουσα αρχή ανοικτός ηλεκτρονικός μειοδοτικός διαγωνισμός για την ανάθεση της υπηρεσίας/προμήθειας «Εκτέλεση εργασιών και προμήθεια και τοποθέτηση ανταλλακτικών – υλικών, για τη συντήρηση των παιδικών χαρών του Δήμου ...», προϋπολογισμού 76.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα και άλλες δύο εταιρείες. Η επιτροπή διαγωνισμού αφού πρώτα αποσφράγισε τους φακέλους των προσφορών που είχαν υποβάλει οι τρεις διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα, η εταιρεία «....» και ο «...», υπέβαλε

Αριθμός απόφασης: 968/2023

σε έλεγχο τα δικαιολογητικά συμμετοχής που είχαν προσκομίσει οι ανωτέρω διαγωνιζόμενοι. Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε η επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε την πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας «...» και του Ως προς την προσφεύγουσα διαγωνιζόμενη εταιρεία, ωστόσο, η επιτροπή διαγωνισμού επισημαίνοντας ότι «Ο οικονομικός φορέας ..., υπέβαλλε ηλεκτρονικά έγγραφο από την Περιφέρεια Αττικής – Γεν. Δ/ση Βιώσιμης Ανάπτυξης & Κλιματικής Αλλαγής – Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής, συνοδευόμενο από Υ.Δ., χαρακτηρισμένα ως εμπιστευτικά» έκρινε σκόπιμο να απευθυνθεί στο Τμήμα Δικαστικού και να ζητήσει τη γνώμη του επί των ως άνω υποβληθέντων από την προσφεύγουσα εγγράφων, σκεπτικό που αποτυπώθηκε στο από 17-2-2023 πρακτικό της. Ακολούθως με το από 15.03.2023 πρακτικό η επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από τη διαγωνιστική διαδικασία και την ανακήρυξη της εταιρείας «...» ως προσωρινής αναδόχου. Η υπ' αριθ. .../2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής ενέκρινε τα προαναφερθέντα από 17-2-2023 και 15-3-2023 πρακτικά των συνεδριάσεων της επιτροπής διαγωνισμού, επικυρώνοντας κατά τον τρόπο αυτό την ανακήρυξη της εταιρείας «....» ως προσωρινής αναδόχου και συγχρόνως τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας. Ακολούθως, με την υπ' αριθ. .../2023 απόφασή της, η οικονομική επιτροπή ανακήρυξε οριστική ανάδοχο του διαγωνισμού την προαναφερόμενη εταιρεία.

4. Επειδή, κατά των ως άνω αποφάσεων, των οποίων πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 21.04.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 02.05.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 03.05.2023 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ./16.05.2023 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 17.05.2023.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής

Αριθμός απόφασης: 968/2023

της ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί λόγω αοριστίας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση εγκρίθηκε το από 15-3-2023 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, στο οποίο όμως δεν περιέχεται καμία απολύτως αιτιολογία για τον αποκλεισμό της διότι, η επιτροπή διαγωνισμού περιορίζεται στην απλή αναφορά στα στοιχεία της γνωμοδότησης του Τμήματος Δικαστικού της αναθέτουσας αρχής, χωρίς όμως να παραθέτει τους λόγους αποκλεισμού, το σκεπτικό δηλαδή της εν λόγω γνωμοδότησης, παρά μόνο το συμπέρασμά της. Αντιστοίχως, ισχυρίζεται, ότι καμία αιτιολογία περί του αποκλεισμού της δεν υπάρχει ούτε στην υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση, η οποία περιορίζεται στην έγκριση του πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού.

7. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Η προσφεύγουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της και συγκεκριμένα στο Μέρος III: «Λόγοι αποκλεισμού, Τμήμα Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, στο ερώτημα αθέτησης των υποχρεώσεων στον τομέα του περιβαλλοντικού δικαίου» έδωσε αρνητική απάντηση. Επίσης, στην κατατεθείσα με ημερομηνία 10.02.2023 υπεύθυνη δήλωση η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: *Επικαλείται αρχικά δημόσιο έγγραφο, το περιεχόμενο του οποίου αιτείται να μείνει εμπιστευτικό και ισχυρίζεται την διαπιστωμένη έλλειψη παράβασης της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, επισημαίνοντας ότι «από το εν λόγω έγγραφο προκύπτει ότι βάσει αυτοψίας που διενεργήθηκε την 10-05-2022 στην επιχείρησή μας, διαπιστώθηκε η συμμόρφωσή μας με τις διατάξεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας [...] ορθώς δηλώνεται στο ΕΕΕΣ μας η αρνητική απάντηση».* Περαιτέρω κάνει αναφορά σε απόφαση αναρτηθείσα στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ όπου γίνεται ενημέρωση σχετικά με την υπ' αριθ. πρωτ. .../17.05.2022 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Στις παραγράφους 24 και 25 παραγράφους του σκεπτικού της ως άνω απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη επισημαίνεται: *«24. Το γεγονός ότι η επιχείρηση λειτούργησε το εργοστάσιο της έχοντας υποβάλει α) αναληθή Γνωστοποίηση εγκατάστασης και β) αναληθή Γνωστοποίηση λειτουργίας και αποτελούν παράβαση σύμφωνα με τα άρθρα 4 και 8 της ΥΑ οικ. 64618/856/Φ15/18 (ΦΕΚ2278Β). 25. Τον από 11.04.2022 επανέλεγχο της Υπηρεσίας μας, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. .../2022 αιτήσεως της*

επιχείρησης, κατά τον οποίο, μεταξύ άλλων, προέκυψε διεργασία με μπάνιο εμποτισμού ξυλείας και στεγνώματος αυτής, χωρίς ασφαλείς περιβαλλοντικές συνθήκες, και η οποία δεν αναγράφεται στο πρόσφατα υποβληθέν Ερωτηματολόγιο – ούτε ως κωδικός άσκησης δραστηριότητας (NACE) ούτε και ως τμήμα διεργασίας κατά την παραγωγική διαδικασία κάποιου προϊόντος». Περαιτέρω στην απόφαση αυτή διατάσσονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1. Επιβάλλουμε στην επιχείρηση της «...» πρόστιμο ύψους 4.000,0 € (Τέσσερις χιλιάδες ευρώ) σε εφαρμογή των διατάξεων του Ν.4442/2016 (ΦΕΚ230Α) και του άρθρου 4 και 8 της ΥΑ οικ. 64618/856/Φ15/18 (ΦΕΚ2278Β), για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας & ιδιαίτερα της παραγράφου 24 αυτής. 2. Τη μερική διακοπή λειτουργίας του εργοστασίου της «....» σύμφωνα με τον Ν.3982/11(ΦΕΚ143Α) άρθρο 29, όσον αφορά τη δραστηριότητα του εμποτισμού ξυλείας και στεγνώματος αυτής για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 25 στο σκεπτικό της παρούσας [...] Κατά της απόφασης αυτής μπορεί να ασκηθεί: α/ αίτηση θεραπείας, από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, ενώπιον του οργάνου που εξέδωσε την πράξη και β/ ειδική διοικητική προσφυγή για παράβαση νόμου, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευσή της, ή αν αυτή δεν δημοσιεύεται από την κοινοποίησή της, ή διαφορετικά αφότου ο ενδιαφερόμενος έλαβε γνώση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227, 228 και 238 του Ν. 3852/2010(ΦΕΚ87Α) όπως τροποποιήθηκε με το Ν.4555/2018(ΦΕΚ 133Α) και του άρθρου 15 του Ν.4442/2016(ΦΕΚ230Α) από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον. Η προσφυγή ασκείται δια μέσου της Υπηρεσίας μας, ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής».

Σχετικά με την προαναφερομένη απόφαση, η προσφεύγουσα αναφέρει στην από 10.02.2023 υπεύθυνη δήλωσή της ότι: «Συμμορφούμενοι με τις επισημάνσεις του ελέγχου, διακόψαμε την συγκεκριμένη παραγωγική διαδικασία ήδη από τις 12.04.2022. Ακολούθως, καταβάλαμε το πρόστιμο που μας επιβλήθηκε, αμέσως μετά την έκδοση της ως άνω πράξης επιβολής προστίμου», χωρίς όμως περαιτέρω να κάνει κάποια αναφορά, σε άσκηση διοικητικής προσφυγής ή ενδίκου βοηθήματος κατά της απόφασης αυτής.

Η επιτροπή διαγωνισμού προκειμένου να διαπιστώσει αν υπήρχε αθέτηση των υποχρεώσεων της προσφεύγουσας στον τομέα του περιβαλλοντικού δικαίου, κατόπιν της υπ' αριθμ. πρωτ. .../17.05.2022 απόφασης του

Αριθμός απόφασης: 968/2023

Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. ..., απευθύνθηκε στο Τμήμα Δικαστικού του Δήμου ..., το οποίο εισηγήθηκε ότι η προσφεύγουσα πρέπει να αποκλεισθεί από το διαγωνισμό. Η εισήγηση αυτή επί του προαναφερθέντος νομικού ζητήματος αναφέρεται στο από 15.03.2023 πρακτικό, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής. Επομένως, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης είναι πλήρης και όχι αόριστη, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, διότι η αιτιολογία κατά κανόνα μπορεί να προκύπτει και να στηρίζεται στα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, όπως εν προκειμένω συμβαίνει. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

8. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί διότι ορθώς η ίδια απάντησε αρνητικά («ΟΧΙ») στο ερώτημα του ΕΕΕΣ περί του ότι δεν έχει αθετήσει εν γνώσει της τις υποχρεώσεις της στον τομέα του περιβάλλοντος, εφόσον η συμμόρφωση της με την περιβαλλοντική νομοθεσία κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (στις 10-2-2023) προκύπτει και καλύπτεται πλήρως από το υπ' αριθμ. πρωτ. .../13-5-2022 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της Περιφέρειας ..., το οποίο κατέθεσε με τον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς. Επίσης, ισχυρίζεται ότι νομίμως και τηρώντας την γενική υποχρέωση ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής, την ενημέρωσε ως εκ περισσού (με την συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση) και για την παράβαση που έχει διαπιστωθεί και το πρόστιμο που της επιβλήθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../17-05-2022 έγγραφο της Διεύθυνσης Χορήγησης Αδειών της Περιφέρειας ..., το οποίο σημειωτέον (αν και φέρει ημερομηνία έκδοσης 17-5-2022) ερείδεται επί ελέγχου που πραγματοποιήθηκε σε χρόνο προγενέστερο της αυτοψίας που πραγματοποίησε το αρμόδιο Τμήμα Περιβάλλοντος της Περιφέρειας ..., κατόπιν της οποίας εκδόθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. .../13-5-2022 έγγραφό της, με το οποίο βεβαιώνεται ότι δεν διαπιστώθηκε καμία παράβαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω δεύτερο λόγο: Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις της στον τομέα του περιβαλλοντικού δικαίου, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο υπ' αριθμ. πρωτ. .../17.05.2022 έγγραφο του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Αρχικά

πρέπει να σημειωθεί ότι όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ο λόγος επιβολής του προστίμου με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../17-5-2022 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Αττικής δεν ήταν η παραβίαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, αλλά η πλημμελής γνωστοποίηση που είχε γίνει στην Περιφέρεια Αττικής ως προς την δραστηριότητα εμποτισμού ξυλείας και στεγνώματος. Περαιτέρω, από το υπ' αριθμ. πρωτ. .../13-5-2022 έγγραφο του Τμήματος Περιβάλλοντος & Κλιματικής Αλλαγής της Περιφέρειας ... με θέμα: "Οριστική Έκθεση για την εταιρεία κατασκευής οργάνων παιδικής χαράς «...», προκύπτει η συμμόρφωση της προσφεύγουσας με την περιβαλλοντική νομοθεσία, αφού στην εν λόγω οριστική έκθεση του αρμόδιου για θέματα περιβάλλοντος Τμήματος της Περιφέρειας Αττικής αναφέρεται ότι «...δεν διαπιστώθηκε παράβαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας...». Μάλιστα, με την υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών έχει κριθεί ad hoc υπέρ της προσφεύγουσας το επίμαχο ζήτημα για το αν αυτή έχει παραβιάσει την περιβαλλοντική νομοθεσία αφού στην εν λόγω απόφαση αναφέρεται ρητά ότι: «Κατόπιν αυτών, με δεδομένο ότι το με αρ. πρωτ. .../13.5.2022 έγγραφο προέρχεται από τη Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Κλιματικής Αλλαγής της Περιφέρειας ... και ειδικότερα από το Τμήμα Ελέγχου Π.Ε. Κ, Ν, ...έχει μεν εκδοθεί στις 13.5.2022 πλην βασίζεται σε αυτοψία της 10.5.2022, που πραγματοποιήθηκε στο εργοστάσιο της παρεμβαίνουσας (δηλαδή της εταιρείας ...) , έναντι της απόφασης επιβολής προστίμου του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. ... Περιφέρειας ..., η οποία φέρει μεν ημερομηνία έκδοσης 17.5.2022 πλην βασίζεται σε αυτοψία η οποία πραγματοποιήθηκε αρχικά της 3.3.2022 και μετέπειτα της 11.4.2022 και αφορά τη μη ορθή λειτουργία ενός μόνο τμήματος του εργοστασίου της παρεμβαίνουσας, με νόμιμη αιτιολογία η προσβαλλόμενη απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. απέρριψε τον σχετικό προβληθέντα λόγο της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, διότι ρητώς αναφέρεται στο έγγραφο της Περιφέρειας Αττικής ότι δεν διαπιστώθηκε παράβαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας εκ μέρους της παρεμβαίνουσας (...) και συνεπώς, με βάση το έγγραφο αυτό ορθά συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ που υπέβαλε, δηλώνοντας ότι δεν έχει παραβιάσει τις διατάξεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας.».

Σε κάθε περίπτωση μάλιστα, ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και της παραγράφου 2.2.3.3 της διακήρυξης, αναφέρεται στην τήρηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας κατά την εκτέλεση των συμβάσεων και

όχι γενικώς όπως αβάσιμα προβάλει η αναθέτουσα αρχή. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση δεύτερος λόγος είναι βάσιμος και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία παραβίασης των διατάξεων της περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι έπρεπε αυτή να απορριφθεί διότι υπέβαλε στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς τα συμπιεσμένα αρχεία με ονομασία στο σύστημα “ΠΛΑΚΙΔΙΑ 45MM.zip” και “ΧΥΤΑ ΔΑΠΕΔΑ.zip” για τα άρθρα Β.28 και Β.29 της μελέτης αντίστοιχα (που αντιστοιχούν στις ζητούμενες επιφάνειες πτώσης). Πλην όμως σε κανένα εκ των ως άνω αρχείων δεν υπάρχει πιστοποιητικό συμμόρφωσης των ειδών κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 71-3, το οποίο όμως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

11. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τρίτο λόγο: Στο άρθρο 2.1 τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται ότι: *«.1 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΠΡΟΤΥΠΑ ... γ) Οι επιφάνειες πτώσης, πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές της σειράς προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176, ΕΛΟΤ EN 1177, και ΕΛΟΤ EN71-3, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και να φέρουν πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα αντίστοιχα πρότυπα από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης για το σκοπό αυτό, επί ποινή αποκλεισμού»*. Η εταιρεία «....» για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών του άρθρου 2.1 και των άρθρων Β.28 και Β.29 της μελέτης του διαγωνισμού, υπέβαλε τις υπ’ αριθμ. ... και ... Εκθέσεις Ελέγχου του εργαστηρίου “...” και τις υπ’ αριθμ. ... και υπ’ αριθ. ... Αναφορές Ελέγχου της εταιρίας Στις εν λόγω εκθέσεις ελέγχου αναφέρεται ότι *«Όλα τα στοιχεία του δείγματος, βρίσκονται εντός των ορίων που προδιαγράφονται στο πρότυπο EN71-3:2019+A1:2021 (SAFETY OF TOYS) για την κατηγορία 3»*, πλην όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το περιεχόμενο των εκθέσεων ελέγχου δεν αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης, όπως απαιτούνταν από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Η απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερόμενων προϊόντων με την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή γίνεται με τα απαιτούμενα από την διακήρυξη έγγραφα, ήτοι με την πιστοποίηση κατά EN 71-3 , την οποία η εταιρεία «...» δεν προσκόμισε. Επομένως η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 968/2023

αρχή έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της ως άνω εταιρείας, αφού δεν είναι δυνατό να προσκομισθεί η επίμαχη πιστοποίηση εκ των υστέρων σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο τρίτος λόγος είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες πράξεις, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 09^η Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε την 29^η Ιουνίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ