

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.11.2022 με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1653/22.11.2022 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του «...», που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και δη κατά της προσβαλλόμενης από 08.11.2022 (της 21ης/08.11.2022 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου) απόφασης της αναθέτουσας αρχής, διά της οποίας, κατ' αποδοχήν του αρ. πρωτ. 31538/07.11.2022 πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης μειοδότη, ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού η εταιρία με την επωνυμία «...».

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο «...», η οποία άσκησε την από 01.12.2022 παρέμβασή της κατά της ως άνω προσφυγής, επί σκοπώ διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.218,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν.

4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και τύποις παραδεκτώς. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ασκεί την παρέμβασή της, η εταιρεία «...», δοθέντος ότι αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος, διά της προσβαλλομένης απόφασης, της επίμαχης σύμβασης και ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος αυτής. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή διά του με αριθμ. πρωτ. 34112/29.11.2022 εγγράφου της, διατυπώνει τις απόψεις της επί της προκείμενης προσφυγής, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς γνώση όλων.

4. Επειδή, με την με αρ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου, με αντικείμενο «...», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης για ένα έτος 443.548,39 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 10.09.2021 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν οι εξής οικονομικοί φορείς: α) η εταιρεία «...», β) η εταιρεία με την επωνυμία «...γ) η εταιρεία με την επωνυμία «...», δ) η εταιρεία με την επωνυμία «...», ε) η εταιρεία με την επωνυμία «...», στ) η εταιρεία με την επωνυμία «...», ζ) η εταιρεία με την επωνυμία «...», η) η ένωση εταιρειών «...», θ) η εταιρεία με την επωνυμία «...» και ι) η εταιρεία με την επωνυμία «...». Με το από 20.01.2022 πρακτικό της 1ης/20.01.2022 Συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, ήτοι το Πρακτικό Νο 1 28415/08.12.2021 (ηλεκτρονικής αποσφράγισης, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής), Πρακτικό Νο 2 29194/15.12.2021 (οικονομικής αξιολόγησης) και το Πρακτικό Νο 3

1024/12.01.2022 (ελέγχου αξιολόγησης των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου). Οι προσφορές όλων των συμμετεχουσών εταιρειών κρίθηκαν αποδεκτές και κατατάχθηκαν οι υποψήφιοι με την εξής σειρά: 1) «...», 2) «...», 3) «...», 4) «...», 5) «...», 6) «...», 7) «...», 8) «...», 9) «...» και 10) «...». Στη συνέχεια και κατά της ως άνω προσβαλλομένης απόφασης ασκήθηκαν πέντε (5) προσφυγές και συγκεκριμένα, από τους εξής συμμετέχοντες: «...», «...», την ένωση εταιρειών «...», «...» και «...». Επί των ανωτέρω ασκηθεισών προδικαστικών προσφυγών, εξεδόθη η με αριθ.494, 495, 496, 497, 498/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Διά της ως άνω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, έγινε δεκτή εν όλω η προδικαστική προσφυγή της «...», η οποία μεταξύ άλλων στρεφόταν κατά της «...», ούτως η εταιρεία «...», η οποία και είχε αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος του προκηρυσσόμενου έργου, κατέστη (μη οριστικώς) αποκλεισθείσα από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, έκανε δεκτή εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της ώδε παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών, μεταξύ άλλων και, κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», έκανε δεκτή την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...», καθ' ο μέρος στρεφόταν κατά της αναδειχθείσας αναδόχου εταιρείας «...», έκανε δεκτή εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...», καθ' ο μέρος στρεφόταν κατά της εταιρείας «...» η οποία ούτως αποκλείσθηκε (μη οριστικώς) από τον ως άνω διαγωνισμό, έκανε δεκτή εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...», καθ' ο μέρος έβαλλε κατά της συμμετοχής της εταιρείας «...», και ως εκ τούτου κρίθηκε (και αυτή μη οριστικώς) αποκλειστέα. Κατά της ως άνω αποφάσεως της ΕΑΔΗΣΥ ασκήθηκαν αιτήσεις ακυρώσεως από αμφότερες τις ώδε προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα εταιρείες («...»). Εν συνεχεία, επί της με αριθ. ΑΚ46/2022 αίτησης ακύρωσης της «...» εξεδόθη η με αριθ. Α101/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, που την έκανε εν μέρει δεκτή και δη κατά το σκέλος που με την «ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων έγινε δεκτή η με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 193/3-2-2022 προδικαστική προσφυγή του φορέα «...». Η δε με αριθ. ΑΚ45/2022 αίτηση ακύρωσης της προσφεύγουσας ενώσεως απερρίφθη διά της με αριθ. Α102/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας. Κατόπιν τούτων, η αναθέτουσα αρχή, σε

συμμόρφωση με τις ανωτέρω αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, εξέδωσε το απόσπασμα πρακτικών της υπ' αριθ. 18ης/12.08.2022 (ΑΔΑ: «...») Έκτακτης Συνεδρίασης του Δ.Σ. του «...», δια του οποίου α) εγκρίθηκε η αποδοχή των αρ. ΑΑ98/2022, ΑΑ99/2022, ΑΑ100/2022, ΑΑ101/2022 & ΑΑ102/2022 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας και β) εγκρίθηκε η κατάθεση νέου τροποποιημένου Πρακτικού εναρμονισμένο με αυτές (Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησης) της επιτροπής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του επίμαχου διαγωνισμού. Εν τέλει η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε το απόσπασμα Πρακτικών της 21ης/08.11.2022 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού της Συμβουλίου, δια του οποίου αποφασίστηκε η έγκριση του με αρ. πρωτ. 31538/07.11.2022 Πρακτικού αρ. 6 περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης μειοδότη - μετά τις αποφάσεις του Εφετείου και ως εκ τούτου αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού η εταιρία με την επωνυμία «...». Κατά της εν λόγω απόφασης στρέφεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών, ισχυριζόμενη ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της ανωτέρω εταιρίας φέρουν ουσιώδεις πλημμέλειες μη δυνάμενες να θεραπευτούν. Προσέτι, η προσφεύγουσα ασκεί τη προσφυγή της καταρχάς μετ' εννόμου συμφέροντος, για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης, τουλάχιστον σε ό,τι αφορά τις αιτιάσεις της κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της πρώτης στη σειρά μειοδοσίας και αναδειχθείσας αναδόχου, ερειδόμενο το έννομο συμφέρον τούτο, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ως έχουσα την πλέον συμφέρουσα προσφορά.

5. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα αιτείται διά της ασκηθείσας προσφυγής της, την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ισχυριζόμενη με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ότι η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας τυγχάνει απορριπτέα, καθόσον δεν έχει συνυπολογίσει στην προσφορά της την αύξηση του

κατώτατου μισθού εκ ποσοστού 2%. Εν προκειμένω και όπως συνάγεται από το ιστορικό της υπόθεσης, ως παρατίθεται στη προηγούμενη σκέψη της παρούσας, οι προβαλλόμενες δια της προσφυγής αιτιάσεις της προσφεύγουσας ενώσεως αφενός μεν, έχουν κριθεί και απορριφθεί με ισχύ δεδικασμένου από το επιληφθέν Διοικητικό Εφετείο Λάρισας, αφετέρου δε, προβάλλονται σε κάθε περίπτωση ανεπικαίρως, καθώς αφορούν σε προγενέστερο στάδιο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας. Πιο συγκεκριμένα, με την με αριθ. ΑΑ102/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, κρίθηκε ότι: «15. Επειδή, ο λόγος ακυρώσεως αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη σκέψη 11, γιατί ο διαγωνιζόμενος δεσμεύεται από τους κανονιστικούς όρους της ισχύουσας κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού εργατικής νομοθεσίας. Επομένως, εφόσον, εν προκειμένω κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (20-10-2021), δεν ήταν νομοθετημένη η αύξηση του κατώτατου ημερομισθίου σε 29,62 ευρώ από 1-1-2022, δεδομένου ότι η οικεία Υπουργική απόφαση δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 27-12-2021, νομίμως ο δος σε κατάταξη φορέας διαμόρφωσε την οικονομική του προσφορά με βάση ημερομίσθιο 29,04 ευρώ. Εξάλλου, η έγκριση του Υπουργικού Συμβουλίου που αποτυπώθηκε σε Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου στις 25-11-2021, όπως προκύπτει από το Προοίμιο της Υ.Α., στις 26-7-2021 δε, είχε τη μορφή της νομοθετικής εξαγγελίας. Τέλος, ο λόγος αυτός που είχε προβληθεί με την προδικαστική προσφυγή και ως πλημμέλεια της προσφοράς του 2ου σε κατάταξη φορέα απορρίφθηκε με την ίδια ως άνω αιτιολογία με την προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ». Επιπροσθέτως, λεκτέο ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016: «Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου». Τούτων δοθέντων, οι προβαλλόμενες διά του πρώτου λόγου προσφυγής αιτιάσεις είναι απορριπτέες ως νόμω και ουσία αβάσιμες, αντιστοίχως δε πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί αμφοτέρων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

6. Επειδή, διά του δεύτερου λόγου της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι τα ISO που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα εταιρεία, σε

απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, δεν πληρούν τους οικείους όρους της Διακήρυξης και συνεπώς, η προσφορά της είναι απορριπτέα. Mutatis mutandis κατά τα κριθέντα στον προηγούμενο λόγο προσφυγής, ισχύουν τα κριθέντα και για αυτόν τον λόγο προσφυγής. Ειδικότερα, ως προκύπτει από την με αριθ. ΑΑ101/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, που έχει εκδοθεί επί της ασκηθείσας με αριθ. ΑΚ46/2022 αίτησης ακύρωσης της παρεμβαίνουσας ώδε εταιρείας, έγινε δεκτό ότι: «8. Επειδή, η ΕΑΔΗΣΥ, με την προσβαλλόμενη απόφασή της, περιόρισε την κρίση της περί της πληρότητας της προσφοράς της αιτούσας στο προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ISO 45001:2018 χωρίς να λάβει υπόψη της το έτερο προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ISO/PAS 45005:2020, το οποίο ενσωματώνει ειδικώς οδηγίες σχετικά με τον τρόπο διαχείρισης κινδύνων που προκύπτουν από τη λοίμωξη Covid-19 για την προστασία της υγείας στο εργασιακό περιβάλλον, αναφέρει δε ειδικώς ως πεδίο εφαρμογής την επιχείρηση της αιτούσας με «...». Το πιστοποιητικό αυτό, που προσκομίστηκε επιπλέον του πιστοποιητικού ISO 45001:2018 (Υγεία και Ασφάλεια στην Εργασία) και για τα οποία η αιτίαση της προδικαστικής προσφυγής ουδέν αναφέρει, αποδεικνύει τη ζητούμενη από τον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης, κατά την έννοιά της, τεκμηρίωση περί συμμόρφωσης της επιχείρησης στο υγειονομικό πρωτόκολλο σχετικά με την Υγεία και την Ασφάλεια στην εργασία κατά τη διάρκεια της πανδημίας. Εξάλλου, το συνυποβαλλόμενο αρχείο «Διαδικασίες Covid», που εστιάζει η προδικαστική προσφυγή, με τις κατευθυντήριες οδηγίες του Υπουργείου Υγείας και ΕΟΔΥ έχει προδήλως την έννοια της αποδοχής τους εκ μέρους της αιτούσας και εφαρμογής τους. Συνεπώς, η αιτούσα υπέβαλε νόμιμη κατά τον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης προσφορά». Ενόψει των ανωτέρω γεγόμενων δεκτών και δη με ισχύ δεδικασμένου, οι προβαλλόμενες διά του δεύτερου λόγου προσφυγής αιτιάσεις είναι απορριπτέες ως νόμω και ουσία αβάσιμες, αντιστοίχως δε πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί αμφοτέρων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

7. Επειδή, διά του τρίτου λόγου της προσφυγής της διατείνεται η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει υποπέσει σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Εν προκειμένω, παραπονεείται η προσφεύγουσα

ένωση ότι από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε η εταιρία «...» προκύπτει ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα κατά την τελευταία κρίσιμη τριετία προ της υποβολής προσφοράς στον διαγωνισμό.

8. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα εξής: «2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...] 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. [...] δ) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο 2.2.3.4 λόγοι αποκλεισμού [...] 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο

πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. [...]. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Ο προσωρινός ανάδοχος δύναται να υποβάλει αίτημα, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς την αναθέτουσα αρχή, για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα περί αίτησης χορήγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής αυτών, για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγησή τους από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα αυτή τόσο εντός της αρχικής προθεσμίας για την υποβολή δικαιολογητικών όσο και εντός της προθεσμίας για την προσκόμιση ελλειπόντων ή τη συμπλήρωση ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών, κατά την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ανωτέρω προβλέπεται. Η παρούσα ρύθμιση εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η

κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας,»

9. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της και στο αντίστοιχο πεδίο του Μέρους ΙΙΙ αυτού για τους λόγους αποκλεισμού και στις δηλώσεις σχετικά με την αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου και στα μέτρα που ελήφθησαν, δηλώνει η ανωτέρω επί λέξει τα κάτωθι: «Μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, δεν έχουν επιβληθεί στην εταιρεία μας: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την κείμενη εθνική νομοθεσία, όπως εκάστοτε ισχύει, και συγκεκριμένα σύμφωνα με την ΥΑ 29164/755/27.06.2019 (ΦΕΚ Β' 2686/02.07.2019), την ΥΑ 60201/Δ7.1422/20.12.2019 (ΦΕΚ Β' 4997/31.12.2019) και την ΥΑ 14675/469/07.04.2020 (ΦΕΚ Β' 1378/14.04.2020), ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό

αα΄ και ββ΄ κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. 2.- Ούτε η Εταιρεία μας, ούτε οι νόμιμοι εκπρόσωποί της, έχουμε παραβιάσει τις υποχρεώσεις μας, όπως απορρέουν από την κείμενη εργατική νομοθεσία, και αναφέρονται για τους σκοπούς της υπό ανάθεση συμβάσης στο εθνικό δίκαιο και στο άρθρο 18 παράγραφος 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Σε κάθε περίπτωση, καίτοι εκ περισσού, και προς αποφυγή κάθε υπόνοιαι ασάφειας ή ανακρίβειας των δηλώσεών μας, διευκρινίζουμε ότι στην εταιρεία μας έχουν επιβληθεί κατά σειρά: (α) Η με αρ. πρωτ. «...», που αφορά σε περίπτωση προσέλευσης ορισμένων μόνον εκ των εργαζομένων στο χώρο παροχής της εργασίας, ενωρίτερα του προγραμματισμένου και δηλωθέντος στο Πρόγραμμα Εργασίας, χρόνου. Ειδικότερα σημειώνεται ότι η εν λόγω Πράξη τυγχάνει ακυρωτέα, καθόσον: - Πρώτον: η Εταιρεία μας ουδέποτε προέβη, κατ' ενάσκηση του διευθυντικού της δικαιώματος ή με άλλο τρόπο σε τροποποίηση του ωραρίου απασχόλησης του προσωπικού, και ως εκ τούτου ουδόλως υποχρεούτο στην υποβολή συμπληρωματικού Πίνακα Ωραρίου στο ΕΡΓΑΝΗ. Αντιθέτως, η παρουσία ορισμένων μόνον εργαζομένων στον χώρο απασχόλησης του «...», ήτοι τεσσάρων (4) μόλις εργαζομένων επί συνόλου δώδεκα (12) της επίμαχης πρωινής βάρδιας, και δη ορισμένα μόνον λεπτά πριν την έναρξη της, ήταν εντελώς ευκαιριακή, ουδόλως σχετιζόταν με την εκ μέρους τους παροχή εργασίας, αλλά τουναντίον σχετιζόταν μόνον με τις προσωπικές συνθήκες των συγκεκριμένων εργαζομένων, δηλαδή με την ώρα μετάβασης τους στον τόπο απασχόλησης, και την διαδικασία προετοιμασίας προς ανάληψη καθηκόντων, διαστήματα δηλαδή τα οποία (κατά πάγια Νομολογία – ενδεικτικά 1087/2008 ΑΠ) δεν συνιστούν απασχόληση. - Δεύτερον: Η διαπιστωθείσα υποτιθέμενη παράβαση, δηλαδή η μη υποβολή συμπληρωματικού πίνακα Ε4 ωραρίου, όπως καταγράφηκε στην προσβαλλόμενη πράξη, δεν περιλαμβάνεται ούτε περιγράφεται στα παραρτήματα της επικαλούμενης στην προσβαλλόμενη πράξη ΥΑ 2063/Δ1632/2011 «Κατηγοριοποίηση παραβάσεων και καθορισμός ύψους προστίμων που επιβάλλονται από τους Επιθεωρητές Εργασίας του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ)» (ΦΕΚ 266/Β/18.2.2011). Σημειώνουμε άλλωστε ότι η εν λόγω παράβαση καθιερώθηκε και θεσπίστηκε σε χρόνο επιγενόμενο της εκδόσεως της ειρημένης ΥΑ 2063/Δ1632/2011. Τουναντίον,

σημειώνεται ότι η κατηγοριοποίηση της εν λόγω παράβασης, δηλαδή της μη ανάρτησης στο ΕΡΓΑΝΗ των τροποποιητικών Πινάκων Εργασίας Ωραρίου, έλαβε χώρα το πρώτον με την με αριθ. 29164/755 (ΦΕΚ Β' 2686/02.07.2019), η οποία δημοσιεύθηκε σε χρόνο επιγενόμενο (2.7.2019) της επιβολής του εν θέματι προστίμου. Σημειώνεται δε ότι η ανωτέρω Πράξη επιβολής προστίμου του «...», επιβλήθηκε στην εταιρεία μας την 2.10.2018. Ως εκ τούτου, έχει παρέλθει σήμερα, χρονικό διάστημα που υπερβαίνει τα δύο έτη από την επιβολή του ως άνω προστίμου. Συνεπώς, η ανωτέρω πράξη επιβολής προστίμου, δεν εμπίπτει στη διάταξη του άρθρου 73 παρ.2 περ. γ του Ν. 4412/2016, και έτσι δεν προσμετράται στον αριθμό των επιβληθεισών πράξεων επιβολής προστίμου της ειρημένης διατάξεως. (β) Η με αριθ. πρωτ. «...» από 13.03.2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Σώματος Επιθεώρησής Εργασίας - ΠΔΕΕΣ Πελοποννήσου, που μας επιβλήθηκε ανεπίκαιρα, κατά πλάνη περί τα πράγματα. Σημειωτέον ότι για την επιβολή της εν θέματι Πράξης, ελήφθη υπόψη αφενός το άκυρο και μη νόμιμο υπ' αριθ. 151/17.01.2019 Δελτίο Ελέγχου, και αφετέρου ανεπίσημα εσωτερικά εταιρικά στοιχεία. Αντιθέτως, η Διοίκηση δεν έλαβε υπόψιν, ως όφειλε τα επίσημα στοιχεία του υποβληθέντος Πίνακα Προσωπικού, επί τη βάση του οποίου οργανώνεται η απασχόληση του προσωπικού μας. Σημειώνεται δε ότι η ανωτέρω Πράξη επιβολής προστίμου του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας – ΠΔΕΕΣ Πελοποννήσου, επιβλήθηκε στην εταιρεία μας την 13.03.2019. Ως εκ τούτου, έχει παρέλθει σήμερα, χρονικό διάστημα που υπερβαίνει τα δύο έτη από την επιβολή του ως άνω προστίμου. Συνεπώς, η ανωτέρω πράξη επιβολής προστίμου, δεν εμπίπτει στη διάταξη του άρθρου 73 παρ.2 περ. γ του Ν. 4412/2016, και έτσι δεν προσμετράται στον αριθμό των επιβληθεισών πράξεων επιβολής προστίμου της ειρημένης διατάξεως. Σημειώνεται ακόμα, πως σε ότι αφορά τις αμέσως ανωτέρω υπό (α) και (β) Πράξεις, η εταιρεία μας έχει ήδη προβεί σε όλες τις προβλεπόμενες εκ του νόμου ενέργειες, που κατατείνουν στην ακύρωση τους, καθώς μας επιβλήθηκαν μη νόμιμα και αβάσιμα, νόμω και ουσία. Ειδικότερα, για την ακύρωση της υπό (α) Πράξης, έχει ασκηθεί η με αριθμό καταχώρισης δικογράφου ΠΡ403/20-11-2018 Προσφυγή της εταιρείας μας, που απευθύνεται ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας. Επί της ειρημένης Προσφυγής μας εξεδόθη η

απορριπτική με αριθ. Α687/2020 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας. Πλην όμως, κατά της εν λόγω Απόφασης, έχουμε ασκήσει την από 6.10.2020 και με αριθ. Εισαγωγής ΕΦ224/2020 Έφεση μας, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας. Αντίστοιχα για την ακύρωση της ανωτέρω υπό (β) Πράξης, έχει ασκηθεί η με αριθμό καταχώρισης δικογράφου ΠΡ230/23-5-2019 Προσφυγή της εταιρείας μας, που απευθύνεται ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τρίπολης. 3.- Περαιτέρω, στην εταιρεία μας, και στα πλαίσια διενέργειας του ιδίου ελέγχου, επεβλήθησαν και οι εξής πράξεις: (γ1) Η υπ' αριθ. «...», για υποτιθέμενη παράβαση του αρ. 2 παρ. 2 περ. δ του ν. 3996/2011, ήτοι για υποβολή δήθεν ανακριβών στοιχείων. Πλην όμως και σε ότι αφορά την εν λόγω Πράξη, προκύπτει ότι: - Πρώτον: Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς δεν συντρέχει νόμιμη υποχρέωση του εργοδότη να αποτυπώσει τις ληφθείσες άδειες στο έντυπο Ε4, αλλά τουναντίον η αντίστοιχη υποχρέωση του περιορίζεται στην αναγραφή, υποβολή, και ενημέρωση του εντύπου Ε11 και του βιβλίου αδειών. – Δεύτερον: Στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν συνέτρεξαν οι προϋποθέσεις «παρεμπόδισης του ελέγχου», δηλαδή δεν προέκυψε το απαιτούμενο από το Νόμο «αποτέλεσμα» της δυσχέρειας διεξαγωγής του ελέγχου, η δε προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει και κατά τούτο ακυρωτέα, καθόσον αυτή επεβλήθη ακριβώς από τα στοιχεία που η ίδια η εταιρεία μας προσκόμισε στην αρμόδια Υπηρεσία. Δηλαδή, σε κάθε περίπτωση δεν δύναται εν προκειμένω να γίνει λόγος για υποβολή ανακριβών στοιχείων, καθώς κατά την έννοια της παραπάνω διάταξης, αυτή (δηλαδή η υποβολή ανακριβών στοιχείων) αποτελεί μερικότερη περίπτωση της έννοιας της «παρεμπόδισης του ελέγχου», περίπτωση η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθώς η όποια υποτιθέμενη παράβαση, σε κάθε περίπτωση προέκυψε από στοιχεία που υπέβαλε η ίδια η εταιρεία μας προς το ΣΕΠΕ. Άλλωστε, κατά πάγια νομολογία των Διοικητικών δικαστηρίων, δεν μπορεί εν προκειμένω να γίνει λόγος για υποβολή ανακριβών στοιχείων, ήτοι για παράβαση που χαρακτηρίζεται ως «υψηλής σοβαρότητας», όταν καθ' αυτή η παράβαση που προκύπτει από τον έλεγχο («μη εμπρόθεσμη υποβολή Προγράμματος Εργασίας Ωραρίου») χαρακτηρίζεται αντιθέτως ως παράβαση «χαμηλής σοβαρότητας». – Τρίτον: Τα υποβληθέντα από την Εταιρεία μας

στοιχεία, δηλαδή τα υποβληθέντα στο Εργάνη Έντυπα Ε4, ήταν απολύτως αληθή κατά το χρόνο υποβολής τους αλλά και μεταγενέστερα, καθόσον τα δηλούμενα με τα έντυπα αυτά, έχουν κατά την έννοια του νόμου, το νόημα του εκ των προτέρων προγραμματισμού της εργασίας, χωρίς, εν τω μεταξύ ο εργοδότης να κωλύεται στην διάφορη διευθέτηση του χρόνου απασχόλησης, εξυπακούεται, εφόσον κατά τα λοιπά, πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις. Συνεπώς, και με βάση τα παραπάνω, προκύπτει ότι δεν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις για την επιβολή του εν λόγω προστίμου, το οποίο τυγχάνει ακυρωτέο λόγω παράβασης ευθείας διάταξης νόμου, πλάνης περί τα πράγματα και εσφαλμένης αιτιολογίας. Επικουρικά δε, ακόμη και αν ήθελε υποτεθή ότι στην εκεί περίπτωση συνέτρεχε από μέρους μας παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, όπερ και αρνούμεθα κατηγορηματικά, ακόμη και στην περίπτωση αυτή, η οιαδήποτε παράβαση θα συνίστατο μόνον σε μη εμπρόθεσμη υποβολή πίνακα Προγράμματος ωραρίου εργασίας, ήτοι παράβαση που από την κείμενη νομοθεσία χαρακτηρίζεται ως «χαμηλής σοβαρότητας», και όχι σε «υποβολή ψευδών στοιχείων», που από το νόμο χαρακτηρίζεται ως «υψηλής» σοβαρότητας. (γ2) Περαιτέρω, στα πλαίσια του ιδίου ως άνω ελέγχου επεβλήθη και η συναφής υπ' αριθ. «...» Πράξη Επιβολής Προστίμου της ίδιας ως άνω υπηρεσίας, για υποτιθέμενη παράβαση του αρ. 8 ΑΝ 549/1977, ήτοι για υποτιθέμενη παράβαση των διατάξεων περί κατάτμησης αδείας των εργαζομένων. Πλην όμως και σε ότι αφορά την εν λόγω Πράξη, προκύπτει ότι δεν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις για την επιβολή του εν λόγω προστίμου, το οποίο τυγχάνει ακυρωτέο λόγω παράβασης ευθείας διάταξης νόμου, πλάνης περί τα πράγματα και εσφαλμένης αιτιολογίας. Μάλιστα, επί της εν λόγω Πράξης, σημειώνεται ότι επουδενί συντρέχει παράβαση των διατάξεων περί κατάτμησης της αδείας του προσωπικού, καθόσον, σε κάθε περίπτωση, όλα ανεξαιρέτως τα διαστήματα της αδείας χορηγήθηκαν κατόπιν αντίστοιχων αιτήσεων του προσωπικού. Εξάλλου σημειώνεται ότι κατά το επίμαχο διάστημα, η συντριπτική πλειονότητα του προσωπικού της εκεί περίπτωσης, διένυε κατ' ανώτατο όριο μόλις το δεύτερο έτος απασχόλησης του στην εταιρεία μας, διάστημα κατά το οποίο (2ετία) είναι, ούτως ή άλλως, επιτρεπτή η κατάτμηση της άδειας, ακόμη και χωρίς τη συναίνεση του εργαζόμενου.

Σημειώνεται, πως σε ότι αφορά τις αμέσως ανωτέρω υπό (γ) Πράξεις, η εταιρεία μας έχει ήδη προβεί σε όλες τις προβλεπόμενες εκ του νόμου ενέργειες για την ακύρωση και την αναστολή ισχύος τους, καθώς μας επιβλήθηκαν μη νόμιμα και αβάσιμα, νόμω και ουσία. Ειδικότερα, έχει ασκηθεί η με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ΠΡ126/8-9-2020 Προσφυγή, για την ακύρωση, και είχε ασκηθεί η με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ΑΝ35/8-9-2020 Αίτηση Αναστολής, για την αναστολής ισχύος της υπ' αριθ. «...», που αμφότερες απευθύνονται ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας. Αντίστοιχα, έχει ασκηθεί η με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ΠΡ127/8-9- 2020 Προσφυγή, για την ακύρωση, και είχε ασκηθεί η με αριθμό κατάθεσης ΑΝ36/8- 9-2020 Αίτηση Αναστολής, για την αναστολή ισχύος της υπ' αριθ. «...» Πράξης Επιβολής Προστίμου της ίδιας ως άνω υπηρεσίας. Συμπληρωματικά υπογραμμίζεται εν προκειμένω, ότι τόσο επί της ασκηθείσας με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ΑΝ35/8-9-2020 Αίτησης Αναστολής για την αναστολής ισχύος της υπ' αριθ. «...» Πράξης Επιβολής Προστίμου, όσο και επί της ασκηθείσας με αριθμό κατάθεσης ΑΝ36/8-9-2020 Αίτησης Αναστολής για την αναστολή ισχύος της υπ' αριθ. «...» Πράξης Επιβολής Προστίμου, είχαν χορηγηθεί οι από 24.9.2020 αντίστοιχες Προσωρινές Διαταγές του Προέδρου Πρωτοδικών Λαμίας, κατά τις ρητές διατυπώσεις των οποίων αναστελλόταν η ισχύς των παραπάνω πράξεων και άνευ άλλου η αναγκαστική εκτέλεση άλλως αναγκαστική είσπραξη των εν θέματι προστίμων. Σημειωτέον, ότι επί των ανωτέρω Αιτήσεων Αναστολής, εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ. Ν25/15- 12-2020 και Ν26/15-12-2020 Αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας, οι οποίες απέρριψαν τις ως άνω Αιτήσεις Αναστολής της εταιρείας μας. Η εταιρεία μας έχει δρομολογήσει τις απαραίτητες ενέργειες για την κατά προτίμηση εκδίκαση των ως άνω Προσφυγών ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας, καθώς δεν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις για την επιβολή των εν λόγω προστίμων, τα οποία τυγχάνουν ακυρωτέα λόγω παράβασης ευθείας διάταξης νόμου, πλάνης περί τα πράγματα και εσφαλμένης αιτιολογίας. 4.- Περαιτέρω, στην εταιρεία μας, και στα πλαίσια διενέργειας του ίδιου ελέγχου, επεβλήθησαν και οι εξής πράξεις: (δ1) Η υπ' αριθμ. «...» για υποτιθέμενη παράβαση των άρθρων 8,9,21 του ν.3850/2010, ήτοι διότι τάχα κατά τον

διενεργηθέντα έλεγχο και σύμφωνα με την από 5.11.2019 σύμβαση παροχής υπηρεσιών της εταιρείας μας με την «...» που είχαμε καταθέσει μέσω ΟΠΣ ΣΕΠΕ με την υπ' αρ. πρωτ. 330/02.01.2020 ανάθεση καθκόντων Τεχνικού Ασφαλείας, διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία μας δε γνωστοποίησε στην αρμόδια υπηρεσία ΣΕΠΕ, τα προγράμματα επίσκεψης του Τεχνικού Ασφαλείας για τα υποκαταστήματα της εταιρείας μας στο «...». (δ2) Περαιτέρω, στα πλαίσια του ιδίου ως άνω ελέγχου επεβλήθη και η συναφής υπ' αριθμ. «...» για υποτιθέμενη παράβαση των άρθρων 8,9,21 ν. 3850/2010 και του ν. 4144/2013, ήτοι διότι τάχα κατά το διενεργηθέντα έλεγχο και σύμφωνα με τα αρχεία του ΣΕΠΕ, διαπιστώθηκε ότι δεν είχε κατατεθεί έντυπο ανάθεσης καθκόντων Ιατρού Εργασίας για τα υποκαταστήματα της εταιρείας μας στο «...» για το έτος 2020. Σημειώνεται, πως σε ότι αφορά τις αμέσως ανωτέρω υπό (δ1 και δ2) Πράξεις, η εταιρεία μας έχει προβεί σε όλες τις προβλεπόμενες εκ του νόμου ενέργειες για την ακύρωσή τους, καθώς μας επιβλήθηκαν μη νόμιμα και αβάσιμα, νόμω και ουσία. Ειδικότερα, έχει ασκηθεί η με αριθμ. καταθ. ΠΡ35/27.05.2021 Προσφυγή για την ακύρωση της υπ' αριθμ. «...» του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.) και τη με αριθμ. καταθ. ΠΡ36/27.5.2021 Προσφυγή για την ακύρωση της υπ' αριθμ. πρωτ. «...» Πράξης Επιβολής Προστίμου (ΠΕΠ) της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι οι ανωτέρω (υπό δ1 και δ2) παραβάσεις στις οποίες φέρεται να έχει υποπέσει η εταιρεία μας, δε χαρακτηρίζονται ως παραβάσεις «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας. 5.- Τέλος, σημειώνεται ότι άπασες οι ως άνω υπό (α), (β) (γ) και (δ) Πράξεις δεν συνιστούν κώλυμα εκ του άρθρου 68, ν. 3863/2010, καθόσον μεταξύ άλλων δεν έχουν καταστεί τελεσίδικες, ενώ συγχρόνως, ούτως ή άλλως δεν πληρούν το πραγματικό της κείμενης διάταξης...».

10. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, ενόψει των ανωτέρω δηλωθέντων από την παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της και δοθέντος ότι η προσφεύγουσα εδύνατο να προβάλλει τις σχετικές αιτιάσεις της κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, όπερ εντούτοις δεν έπραξε, παρόλο που άσκησε προσφυγή, ως προελέχθη, κατά της απόφασης που ελήφθη στην 1η/20.01.2022 Τακτική Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 27ο – Απόσπασμα

Αριθμός απόφασης: 91 /2023

Πρακτικών της 1ης/20.01.2022 Τακτικής Συνεδρίασης του ΔΣ του «...»), με την οποία εγκρίθηκαν το με αρ. πρωτ. 28415/08.12.2021 Πρακτικό Νο 1 για την ηλεκτρονική αποσφράγιση, έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, το με αρ. πρωτ. 29194/15.12.2021 Πρακτικό Νο 2 για την οικονομική αξιολόγηση των προσφορών και το με αρ. πρωτ. 1024/12.01.2022 Πρακτικό Νο 3 Περί ελέγχου αξιολόγησης των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθ. 494, 495, 496, 497, 498/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, προεχόντως ως απαραδέκτως και ανεπικαίρως προβαλλόμενος. Επιπλέον, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, σε προγενέστερο χρόνο και μετά τις κοινοποιήσεις των αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις συμμετέχουσες εταιρείες το Απόσπασμα πρακτικών της 16ης/31.08.2022 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του «...», περί έγκρισης του με αρ. πρωτ. 23553/30.08.2022 Πρακτικού αρ. 5 Οικονομικής {εναρμονισμένο στις αριθμ. ΑΑ98/2022, ΑΑ99/2022, ΑΑ100/2022, ΑΑ101/2022 & ΑΑ102/2022 Αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας} της επιτροπής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του επίμαχου διαγωνισμού, που, ωστόσο, δεν προσβλήθηκε και συνεπώς, καθόσον παρήλθε ο προβλεπόμενος χρόνος χωρίς να ασκηθεί κάποιο ένδικο μέσο, πρέπει να γίνει δεκτό ότι απαραδέκτως επιχειρεί η προσφεύγουσα ένωση να επαναφέρει ισχυρισμούς που εδύνατο (και έπρεπε) να προβάλει σε προγενέστερο στάδιο. Σημειωτέον δε, ότι η παρεμβαίνουσα είχε υποβάλει και σχετική ένορκη βεβαίωση προς πλήρη ενημέρωση και μη απόκρυψη στοιχείων, χωρίς τούτο ωστόσο να συνεπάγεται ότι τα δηλωθέντα από πλευράς της στο ΕΕΕΣ στοιχεία καθώς και στην σχετική υποβληθείσα ένορκη βεβαίωση στοιχειοθετούν το λόγο αποκλεισμού που άπτεται επαγγελματικού παραπτώματος, σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, ως παρατίθενται στη σκέψη 8 της παρούσας και το οικείο νομοθετικό πλαίσιο. Εν προκειμένω δε και καθώς, αφενός ο νόμος και η οικεία διακήρυξη απαιτεί προς στοιχειοθέτηση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος για τις εταιρείες καθαρισμού την επιβολή ορισμένου και συγκεκριμένου αριθμού ΠΕΠ εντός συγκεκριμένου χρόνου, διαπιστωθέντων σε ορισμένο αριθμό ελέγχων,

αφετέρου από την επισκόπηση των δηλωθέντων από την ίδια την παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της στοιχείων συνάγεται ότι δεν πρόκειται για παραβάσεις που χαρακτηρίζονται ως «υψηλής» σοβαρότητας, σε κάθε δε περίπτωση, από τη γραμματική ερμηνεία των σχετικών κανονιστικού περιεχομένου όρων προκύπτει αναντίλεκτα πως η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα και υποχρέωση, στην περίπτωση που διατηρεί αμφιβολίες, να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, λεκτέο ότι στο εξεταζόμενο στάδιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ορθώς και προσηκόντως εντέλει η παρεμβαίνουσα και αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος εταιρεία υπέβαλε, μεταξύ των λοιπών δικαιολογητικών, σε συμμόρφωση με τα σχετικώς αξιωθέντα από την οικεία διακήρυξη, την από 21.09.2022 υπεύθυνη δήλωσή της, όπου ρητώς δηλώνεται ότι: «Όσον αφορά τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, δεν συντρέχουν οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού». Συνεπεία των ανωτέρω, οι προβαλλόμενες διά του τρίτου λόγου προσφυγής αιτιάσεις πρέπει να απορριφθούν, αντιστοίχως δε οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή. Συνεπεία τούτων, το παράβολο πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το άρθρο 363 παρ. 6 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τη προσφυγή.

Δέχεται τη παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 16 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμελιώτη**