

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 22 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 13/4/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 562/19-4-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη ..., ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου, και

-Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής που λήφθηκε κατά τη συνεδρίαση με αριθμό 124/6-4-2023 με θέμα την έγκριση του Πρακτικού 3 Ελέγχου των «Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου» και κατακύρωσης Αποτελεσμάτων στο πλαίσιο της Ανοικτής Ηλεκτρονικής Διαδικασίας Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για την «...» για την κάλυψη των αναγκών των Τμημάτων και Δομών του ... για το έτος 2022 (Αρ. Διακ. .../22), κατά το μέρος της με το οποίο αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα με α/α 81.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ με βάση την εκτιμώμενη αξία του τμήματος της σύμβασης που αποτελεί αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη με αριθμό .../22 η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης για την «...» για την κάλυψη των αναγκών των Τμημάτων και Δομών του ... για το έτος 2022, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 177.183,83 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Το αντικείμενο της σύμβασης αφορά στην προμήθεια 102 ειδών και υποδιαιρείται σε ισάριθμα τμήματα, με δικαίωμα των οικονομικών φορέων να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο της ποσότητας ενός, περισσοτέρων ή όλων των υπό προμήθεια τμημάτων (ειδών). Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 7/10/2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής ανά τμήμα (είδος) και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 7η/11/2022.
3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά για το επίμαχο τμήμα με α/α 81 έξι (6) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με απόφαση που λήφθηκε στη συνεδρίαση με αριθμό 117/23.2.2023, το Πρυτανικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής ενέκρινε τα Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, απέκλεισε την προσφεύγουσα και ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης για το επίμαχο τμήμα την Με την προσβαλλόμενη απόφαση, στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, το Πρυτανικό Συμβούλιο κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για το επίμαχο τμήμα στον προαναφερθέντα οικονομικό φορέα. Η προσβαλλόμενη και η συμπροσβαλλόμενη κατακυρωτική απόφαση κοινοποιήθηκαν μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 7/4/2023.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους κατά του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς οικονομικούς φορείς στις 19/4/2023 και υπέβαλε στις 23/4/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα, τις απόψεις επ' αυτής. Κατόπιν αυτού, η προσφεύγουσα νόμιμα και εμπρόθεσμα υπέβαλε στις 27/4/2023 συμπληρωματικό υπόμνημα,.

7. Η πρώτη παρεμβαίνουσα ... άσκησε την παρέμβαση εμπρόθεσμα, προβάλλοντας πρόσθετους λόγους αποκλεισμού της προσφεύγουσας και λόγους αποκλεισμού της Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, διότι λόγοι αποκλεισμού προβάλλονται νόμιμα μόνο με προδικαστική προσφυγή κατά των οικείων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 360 ν. 4412/2016. Η παρέμβαση ασκείται νόμιμα, κατά το άρθρο 362 παρ. 3 ν. 4412/2016, μόνο με αίτημα τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων, χωρίς να επιτρέπεται η διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς από τον παρεμβαίνοντα.

8. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα ... άσκησε παρέμβαση νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον, με αίτημα τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλόμενων.

9. Η Διακήρυξη συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.).

10. Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόρριψης της προσφοράς της για το είδος με α/α 81, ήτοι την επιτραπέζια ψηφιακή ψυχόμενη φυγόκεντρο, με την αιτιολογία ότι «δεν αναγράφονται

αναλυτικά οι δύο κεφαλές (6 X 50 mL και 44 X 1,5 / 2,0 mL) και οι αντάπτορες για τα σωληνάρια των 15 mL». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα με την προσφορά της τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου προϊόντος, στα οποία παρέπεμψε συμπληρώνοντας τα οικεία πεδία του φύλλου συμμόρφωσης, πληρούνται αμφότερες οι τεχνικές προδιαγραφές, για την έλλειψη των οποίων απορρίφθηκε η προσφορά της με την παραπάνω αιτιολογία.

11. Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, οι προσφερόμενες φυγόκεντροι πρέπει να διαθέτουν τα εξής χαρακτηριστικά: «16. Να συνοδεύεται από κεφαλή για μέγιστο αριθμό δοκιμαστικών σωλήνων 6 X 50 mL με μέγιστη ταχύτητα φυγοκέντρωσης 13.000 rpm/15.869 x g και ισάριθμους αντάπτορες για σωληνάρια 15 mL. 17. Να συνοδεύεται από γωνιακή κεφαλή για μέγιστο αριθμό δοκιμαστικών σωλήνων 44 X 1,5/2,0 mL με μέγιστη ταχύτητα φυγοκέντρωσης 16.000 rpm/24.325 x g».

Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς της (βλ. αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), η προσφεύγουσα έχει προσφέρει για το είδος με α/α 81 το μοντέλο ... του οίκου ..., με κωδικό αναφοράς, σύμφωνα με την προσφορά, Επιπρόσθετα, με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωμένο φύλλο συμμόρφωσης (βλ. αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), με το οποίο παρέπεμψε, όσον αφορά την πλήρωση των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών από το προσφερόμενο είδος, στα σχετικά σημεία του, επίσης υποβληθέντος με την προσφορά, τεχνικού φυλλάδιο (βλ. αρχείο «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3).

12. Συγκεκριμένα, όσον αφορά την απαίτηση να συνοδεύεται το προσφερόμενο είδος από κεφαλή για μέγιστο αριθμό δοκιμαστικών σωλήνων 6 X 50 mL με μέγιστη ταχύτητα φυγοκέντρωσης 13.000 rpm/15.869 x g και ισάριθμους αντάπτορες για σωληνάρια 15 mL, η προσφεύγουσα παρέπεμψε στο «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3, ΣΕΛ.4, ΣΧΟΛΙΟ 16», όπου πράγματι αναφέρεται μέγιστη ταχύτητα φυγοκέντρωσης του προσφερόμενου είδους 13.500 rpm. Τούτο συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, σύμφωνα με τις οποίες το προσφερόμενο είδος απορρίφθηκε εκ παραδρομής για τον παραπάνω λόγο, παρόλο που πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές.

Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι μη νόμιμα και αντίθετα προς τη Διακήρυξη απορρίφθηκε το προσφερόμενο προϊόν λόγω μη πλήρωσης της προπαρατεθείσας τεχνικής προδιαγραφής με αριθμό 16 πρέπει να γίνει δεκτός.

13. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο είδος πληροί και την τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 17 που απαιτεί γωνιακή κεφαλή για μέγιστο αριθμό δοκιμαστικών σωλήνων 44 X 1,5/2,0 mL, όπως προκύπτει από την παραπομπή του φύλλου συμμόρφωσης στο «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3, ΣΕΛ. 7, ΣΧΟΛΙΟ 17».

14. Όπως, όμως, βάσιμα υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η δεύτερη προσφεύγουσα, και συνομολογεί η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, τα οικεία τεχνικά χαρακτηριστικά, στα οποία παρέπεμψε η προσφεύγουσα μέσω του φύλλου συμμόρφωσης, αντιστοιχούν στο μοντέλο ..., και όχι στο μοντέλο ... που προσέφερε με την προσφορά της (βλ. αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»).

15. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με το υπόμνημά της ότι η διάσταση αυτή οφείλεται σε παραδρομή, και ειδικότερα ότι η «ασάφεια ως προς το προσφερόμενο είδος (φυγοκέντρου και κεφαλής), η οποία ως αντιληφθήκαμε εκ των υστέρων προκύπτει από εκ παραδρομής σφάλμα κατά την παραπομπή της Εταιρίας μας σε παλαιότερο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου Παρά το εν λόγω σφάλμα, το οποίο επ' ουδενί δεν αποσκοπούσε στη δημιουργία ασάφειας ή/και σύγχυσης επί της τεχνικής επάρκειας των προσφερόμενων προϊόντων, η Εταιρία '...' έχει συμπεριλάβει και προσφέρει στην Οικονομική της Προσφορά τη σωστή κεφαλή φυγοκέντρωσης με κωδικό κατασκευαστή ... (R-A 44 x 2/16 Mlb) για 44 x 1.5 / 2.0 ml σωληνάρια και χρήση σε 16,000 rpm και 24,325 g. Η προσφερόμενη κεφαλή δε, με κωδικό κατασκευαστή ..., είναι ακριβώς η ίδια με εκείνη που προσφέρεται από την Εταιρία '...' στην Τεχνική Προσφορά της. Το γεγονός αυτό αποδεικνύεται από την προσφορά που λάβαμε από τους συνεργάτες μας της Εταιρίας ... για τα εν θέματι προϊόντα και η οποία επισυνάπτεται στο παρόν μήνυμα, ύστερα από απόκρυψη ευαίσθητων πληροφοριών που αφορούν οικονομικά θέματα καθώς και προσωπικά δεδομένα τα οποία εντάσσονται στο νομικό πλαίσιο EU GDPR. Η εν λόγω προσφορά έχει εκδοθεί στις 02/11/2022, δηλαδή πέντε (5) ημέρες πρότερα της κατάθεσης της Οικονομικής Προσφοράς της Εταιρίας '...' και στην

οποία η Εταιρία μας βασίστηκε για να καταθέσει με τη σειρά της οικονομική πρόταση για τον διαγωνισμό».

16. Οι παραπάνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν, διότι η πρόθεση της προσφεύγουσας να προσφέρει το μοντέλο ... με κωδικό αναφοράς ..., και όχι το μοντέλο ... που ανέφερε στην προσφορά της δεν αποτελεί στοιχείο αντικειμενικά εξακριβώσιμο ότι ίσχυε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τυχόν δε κλήση της προσφεύγουσας να διευκρινίσει τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς της επιλέγοντας μεταξύ των δύο διαφορετικών στοιχείων που αναφέρονται σε αυτή (μοντέλου ... ή μοντέλου ... με κωδικό αναφοράς ...) θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Επομένως, δεν χωρεί στην προκείμενη περίπτωση εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, ο μόνος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως προς το σκέλος του που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 81 λόγω μη πλήρωσης της προπαρατεθείσας τεχνικής προδιαγραφής με αριθμό 17.

17. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση της ... λόγω απαραδέκτου των αιτημάτων της.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση της

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 12 Ιουνίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ