

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 19^η Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 11.04.2023, προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 515/2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμό .../2023 απόφαση κατακύρωσης της οικονομικής επιτροπής του Δήμου ... (στην οποία ενσωματώθηκε η με αριθμό .../2023 απόφαση), κατ' αποδοχή του πρακτικού Νο 3 της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ...», κωδικοί (CPV): 44211200-4, 24955000-3, 39515400-9, 33196200-2, 44191000-5, 34928471-0, 45233270-2, 35121700-5, 38291000-1, 72300000-8 33196200-2, 44411400-8, 32440000-9, 35121700-5, 24955000-3, 34928471-0, 34928472- 7, 45213316-1, 39515400-9. εκτιμώμενης αξίας 208.293,60€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% & 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αριθμ. πρωτ. .../04.11.2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός μειοδότης της οικείας σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ., ποσού εξακοσίων τριών ευρώ 603,00€ αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 11.04.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 515/2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 50/2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 31.03.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε τη με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ

1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» (οριστικός μειοδότης), διότι: α) δεν υπέβαλε το ζητούμενο - επί ποινή αποκλεισμού - πιστοποιητικό ασφαλούς λειτουργίας και ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας (βλ. Παράρτημα Ι της διακήρυξης), ώστε να αποδειχθεί η ασφαλής λειτουργία της προσφερόμενης βοηθητικής διάταξης ΑμεΑ, β) υπέβαλε πρόγραμμα συντήρησης χωρίς το απαιτούμενο περιεχόμενο (ασάφεια της προσφοράς), γ) παρέλειψε να υποβάλλει πίνακα ανταλλακτικών για το υπό προμήθεια αποδυτήριο και δ) προσέφερε ντουζιέρα που δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (13.04.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 03.04.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός και στη συνέχεια, οριστικός μειοδότης της οικείας σύμβασης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../25.04.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 56 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιον οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της

συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου...».

8. Σύμφωνα με το άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του ν. 4412/2016: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

9. Επειδή, στο Παράρτημα IX («Εξέταση τύπου ΕΚ») της οδηγίας 2006/42/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 2006, σχετικά με τα μηχανήματα και την τροποποίηση της οδηγίας 95/16/ΕΚ, ορίζεται ότι: «Η εξέταση τύπου ΕΚ είναι η διαδικασία με την οποία κοινοποιημένος φορέας διαπιστώνει και πιστοποιεί ότι αντιπροσωπευτικό μοντέλο μηχανημάτων αναφερόμενο στο παράρτημα IV (στο εξής ονομαζόμενο «τύπος») πληροί τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας... 4. Εφόσον ο τύπος πληροί τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας, ο κοινοποιημένος φορέας χορηγεί στον αιτούντα πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΚ. Το πιστοποιητικό περιλαμβάνει το όνομα και τη διεύθυνση του κατασκευαστή και του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του, τα απαραίτητα δεδομένα για τον προσδιορισμό του εγκεκριμένου τύπου, τα συμπεράσματα της εξέτασης και τις προϋποθέσεις ισχύος του πιστοποιητικού. Ο κατασκευαστής και ο κοινοποιημένος φορέας διατηρούν αντίγραφο του πιστοποιητικού αυτού, του τεχνικού φακέλου, καθώς και όλων των σχετικών εγγράφων για διάστημα 15 ετών από την ημερομηνία έκδοσης του πιστοποιητικού...».

10. Επειδή, στο Παράρτημα V («Περιεχόμενο Τεχνικού Φακέλου») της οδηγίας 2014/53/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Απριλίου 2014 σχετικά με την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών

μελών σχετικά με τη διαθεσιμότητα ραδιοεξοπλισμού στην αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/5/ΕΚ, ορίζεται ότι: «Ο τεχνικός φάκελος περιέχει, κατά περίπτωση, τουλάχιστον τα εξής: α) γενική περιγραφή του ραδιοεξοπλισμού, συμπεριλαμβανομένων: i) φωτογραφιών ή εικόνων που να δείχνουν τα εξωτερικά χαρακτηριστικά, τη σήμανση και την εσωτερική διαρρύθμιση, ii) εκδόσεων λογισμικού ή υλικολογισμικού που επηρεάζουν τη συμμόρφωση προς τις ουσιώδεις απαιτήσεις, iii) οδηγιών χρήσης και εγκατάστασης· β) αρχικά και κατασκευαστικά σχέδια, καθώς και σχήματα των εξαρτημάτων, υποσυστημάτων, κυκλωμάτων και άλλα συναφή στοιχεία· γ) την απαραίτητη περιγραφή και τις διασαφηνίσεις για την κατανόηση των σχεδίων και σχημάτων και της λειτουργίας του ραδιοεξοπλισμού· δ) κατάλογο των εναρμονισμένων προτύπων που εφαρμόζονται πλήρως ή εν μέρει, των οποίων τα στοιχεία έχουν δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και, όπου τα εναρμονισμένα αυτά πρότυπα δεν έχουν εφαρμοστεί, περιγραφές των λύσεων που εφαρμόζονται για την τήρηση των ουσιωδών απαιτήσεων που ορίζονται στο άρθρο 3, συμπεριλαμβανομένου καταλόγου των άλλων σχετικών τεχνικών προδιαγραφών που έχουν εφαρμοστεί. Σε περίπτωση μερικώς εφαρμοζόμενων εναρμονισμένων προτύπων, ο τεχνικός φάκελος προσδιορίζει τα μέρη που έχουν εφαρμοστεί· ε) αντίγραφο της δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ· στ) αν έχει εφαρμοστεί η ενότητα αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπεται στο παράρτημα III, αντίγραφο του πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ και των παραρτημάτων του που έχουν εκδοθεί από τον οικείο κοινοποιημένο οργανισμό· ζ) τα αποτελέσματα των υπολογισμών σχεδιασμού, των ελέγχων που διενεργήθηκαν και άλλα συναφή στοιχεία η) τις εκθέσεις δοκιμών· θ) εξήγηση όσον αφορά τη συμμόρφωση με την απαίτηση του άρθρου 10 παράγραφος 2 και τη συμπερίληψη ή μη πληροφοριών στη συσκευασία σύμφωνα με το άρθρο 10 παράγραφος 10.».

11. Επειδή, στην Ενότητα Γ («Συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο παραγωγής») του Παραρτήματος III της οδηγίας 2014/53/ΕΕ ορίζεται ότι: «Ο κατασκευαστής τοποθετεί τη σήμανση CE, σύμφωνα με τα άρθρα 19 και 20, σε κάθε τεμάχιο του ραδιοεξοπλισμού που είναι σύμφωνο προς τον τύπο ο οποίος περιγράφεται στο πιστοποιητικό

εξέτασης τύπου ΕΕ και πληροί τις ισχύουσες απαιτήσεις της παρούσας οδηγίας...».

12. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: • 1^{ος} λόγος προσφυγής: προσκόμιση μη νόμιμου πιστοποιητικού ασφαλούς λειτουργίας και ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...», κατά παράβαση του άρθρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι (βλ. ενότητα: «Γενικές Τεχνικές Υποχρεώσεις»), παρέλειψε να συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά της κάποιο πιστοποιητικό από το οποίο να προκύπτει ότι η προσφερόμενη βοηθητική διάταξη για ΑμεΑ πληροί τις απαιτήσεις ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με τα όρια ασφαλείας, όπως αυτά ορίζονται στις ευρωπαϊκές οδηγίες που αφορούν στην ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και στις επιδράσεις των ηλεκτρομαγνητικών και μαγνητικών πεδίων που παράγει το υπό προμήθεια προϊόν, μολονότι το επίμαχο πιστοποιητικό ζητείται επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη. Μάλιστα, αντί του απαιτούμενου πιστοποιητικού, η καθής η προσφυγή υπέβαλε το με αριθμό ... πιστοποιητικό (βλ. αρχείο: «Πιστοποιητικό ασφάλειας, υγείας, ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας») της εταιρείας «...», με ημερομηνία έκδοσης 23.9.2020, το οποίο, ωστόσο, δεν αφορά στο προσφερόμενο προϊόν, αφού για την υπό προμήθεια, μη μόνιμη βοηθητική διάταξη η καθής η προσφυγή προσέφερε την έκδοση «...» με ενσωματωμένο ντουζ, πακέτο τηλεμετρίας και φωτοσυναγερμό, ενώ το ως άνω πιστοποιητικό αφορά στη basic έκδοση του προϊόντος, η οποία δεν περιλαμβάνει πακέτο τηλεμετρίας, φωτοσυναγερμό και ντουζ. Κατά την προσφεύγουσα, τούτο προκύπτει τόσο από την σελίδα 2 του υποβληθέντος πιστοποιητικού συμβατότητας, η οποία αναφέρει: «*Οδηγίες χρήσης_...*», όσο και από την με αριθμ. ... έκθεση πληρότητας φακέλου της εταιρείας «....» — την οποία, σημειωτέον, επισυνάπτει ως σχετικό στην προσφυγή της, βλ. αρχείο «0266.009.3.01_File Assessment Report» — στην οποία ουδόλως αναγράφεται ότι ο δρομολογητής (router), ο οποίος συνιστά βασικό εξοπλισμό του πακέτου τηλεμετρίας - το οποίο (πακέτο) περιλαμβάνεται μόνο στη full έκδοση του μηχανήματος - υποβλήθηκε σε έλεγχο ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας. Ως δε ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα, στη γραμμή:

«Ενδεχομένως αντίγραφα της δήλωσης συμμόρφωσης ΕΚ για μηχανήματα ή άλλα προϊόντα που ενσωματώνονται στο μηχάνημα ως τεκμηρίωση» που υπάρχει στη στήλη: «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» της εν λόγω έκθεσης, αναγράφεται ότι υπάρχει δήλωση συμμόρφωσης για τα εξής προϊόντα: .. (τηλεχειριστήριο) και IP CAMERA (κάμερα), όχι, όμως, για το router, το οποίο αποτελεί τμήμα του εξοπλισμού της τηλεμετρίας. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσκομισθείσα δήλωση συμμόρφωσης του προϊόντος «...» δεν είναι νομίμως τεκμηριωμένη, σύμφωνα με τις διατάξεις των οδηγιών 2006/42/ΕΚ και 2014/53/ΕΕ, διότι δεν έχουν προηγηθεί οι απαιτούμενοι έλεγχοι και οι κατάλληλες δοκιμές επί του προσφερόμενου προϊόντος, ώστε να διαπιστωθεί η συμμόρφωσή του με τις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και τα λοιπά πρότυπα των ανωτέρω οδηγιών.

• Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι επειδή, στο κεφάλαιο: «Γενικές Τεχνικές Υποχρεώσεις» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Όλα τα πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται στην παρούσα τεχνική έκθεση θα πρέπει να προσκομιστούν από τον Ανάδοχο πριν την υπογραφή της σύμβασης με την Υπηρεσία για έλεγχο της πληρότητας τους»*, τα επίμαχα πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας δεν ήταν υποχρεωτικό να κατατεθούν στο παρόν στάδιο της διαδικασίας.

Β) Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 («Τεχνική Προσφορά») της εν θέματι διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές/Τιμολόγιο/Γενικές Τεχνικές Υποχρεώσεις/Εγγυήσεις-Συντήρηση-Υποχρεώσεις Αναδόχου» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (... Μελέτη, όπως εγκρίθηκε με την 67/23-03-2020 Απόφαση του Δ.Σ. ...), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα επί ποινή αποκλεισμού οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν στον διαγωνισμό «ΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» με στοιχεία που θα βεβαιώνουν ότι καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ανωτέρω Παράρτημα, όπως: Ι. Όλα τα στοιχεία τεχνικής*

τεκμηρίωσης που αφορούν τον κάθε εξοπλισμό, όπως αναφέρονται αναλυτικά στην υπ' αριθμ. ... μελέτη της Δ/σης Μελετών, όπως εγκρίθηκε με την ... Απόφαση του Δ.Σ. ...». Επίσης, στο Παράρτημα Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Μελέτη») της ένδικης διακήρυξης (βλ. ενότητα: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ / ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ/ ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ-ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ-ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ») ορίζεται (βλ. σελ. 72), ότι: «Σε όλες τις περιπτώσεις θα πρέπει να πληρούνται οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών (ΕΛΟΤ 1439_2013, ΥΠΕΚΑ – Σχεδιάζοντας για Όλους, Όλοι στην Άμμο) και της απόφασης του Υπουργείου Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (52907/2009 - ΦΕΚ 2621/Β/31- 12-2009).» Εξάλλου, στην υποενότητα «Τεχνικές Προδιαγραφές» του ως άνω Παραρτήματος (σελ. 73) προβλέπεται ότι: «Τ.Π.1 Μη μόνιμη βοηθητική Διάταξη για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ ... Η διάταξη θα πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση CE σύμφωνα με τις οδηγίες 2006/42/EC «περί μηχανημάτων» και 2014/30/ΕΕ/ΕΥ "Ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα (EMC)"».

Περαιτέρω, στην υποενότητα «Γενικές Τεχνικές Υποχρεώσεις» του Παραρτήματος Ι προβλέπεται (βλ. σελ. 82), ότι: «Όλα τα πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται στην παρούσα τεχνική έκθεση θα πρέπει να προσκομιστούν από τον Ανάδοχο πριν την υπογραφή της σύμβασης με την Υπηρεσία για έλεγχο της πληρότητάς τους (εκτός αυτών που ορίζει η πρόσκληση να προσκομιστούν με την προσφορά). Σε περίπτωση που αυτά δεν προσκομιστούν αυτομάτως θα αποκλείεται από τη διαδικασία. Ο μηχανισμός αυτόνομης πρόσβασης να φέρει τη σήμανση «CE» κατά τα οριζόμενα στις κοινές Υπουργικές αποφάσεις του Υπουργείου Οικονομικών, Μεταφορών και Επικοινωνιών, Εθνικής Οικονομίας και Ανάπτυξης, που περιέχονται στα Φ.Ε.Κ. 688/Β/1994 και 992/Β/30-12-94. Για όλα τα προς προμήθεια προϊόντα θα πρέπει να παρέχονται πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας που επιβάλλονται από οδηγίες, κανονισμούς και νόρμες Ελληνικών και διεθνών (Ευρωπαϊκής Ένωσης, ΗΠΑ) Οργανισμών (π.χ ΕΛΟΤ, ISO, EEC, νόρμες EN κλπ)....». Τέλος, στις με αριθμ. πρωτ./21.11.2022 διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής προβλέπεται ότι: «1) Σε σχέση με τη μελέτη, στην Τ.Π. 1 «Μη μόνιμη βοηθητική Διάταξη για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ» διευκρινίζεται ότι

επειδή στο σημείο 8 της Οδηγίας 2014/53/ΕΕ/ΕΥ αναφέρεται ότι: «Οι ουσιώδεις απαιτήσεις στον τομέα της ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας που προβλέπονται στην οδηγία 2014/30/ΕΕ καλύπτουν επαρκώς τον ραδιοεξοπλισμό και, συνεπώς, θα πρέπει να αποτελούν σημείο αναφοράς και να εφαρμόζονται βάσει της παρούσας οδηγίας. Για να αποφευχθεί περιττή επανάληψη διατάξεων πλην όσων αφορούν τις ουσιώδεις απαιτήσεις, η οδηγία 2014/30/ΕΕ δεν θα πρέπει να εφαρμόζεται στον ραδιοεξοπλισμό», για τη διάταξη γίνεται αποδεκτή και δήλωση συμμόρφωσης CE σύμφωνα με τις Οδηγίες 2006/42/ΕΚ περί μηχανημάτων και 2014/53/ΕΕ περί ραδιοεξοπλισμού... 6) Η μη μόνιμη βοηθητική διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ θα έχει πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας που επιβάλλονται από οδηγίες, κανονισμούς και νόρμες ελληνικών και διεθνών (Ευρωπαϊκής Ένωσης, ΗΠΑ) Οργανισμών.».

Γ) Από τους όρους της οικείας διακήρυξης και μελέτης – τεχνικής έκθεσης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της ευρωπαϊκής νομοθεσίας (οδηγία 2006/42/ΕΚ, οδηγία 2014/53/ΕΕ), προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς που έλαβαν μέρος στον ένδικο διαγωνισμό όφειλαν, επί ποινή αποκλεισμού, να συμπεριλάβουν στην τεχνική προσφορά τους πιστοποιητικό ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας που επιβάλλονται από οδηγίες, κανονισμούς και πρότυπα ελληνικών και διεθνών οργανισμών σε σχέση με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι όσον αφορά στο υπό προμήθεια είδος: «Μη μόνιμη βοηθητική διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ» η εταιρεία αυτή συμπεριέλαβε στον (υπο)φάκελο τεχνικής προσφοράς τα ακόλουθα έγγραφα: α) αναλυτικό τεύχος τεχνικών προδιαγραφών για τα προσφερόμενα είδη (βλ. ηλ. αρχείο: «Τεχνική Περιγραφή_signed»), όπου μεταξύ άλλων, δηλώνεται (βλ. σελ. 3) ότι: «Η παρούσα προσφορά περιλαμβάνει τέσσερις (4) διατάξεις για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ θάλασσα, ...», β) δήλωση συμμόρφωσης (CE) του προσφερόμενου προϊόντος (βλ. ηλ. αρχείο: «DECLARATION OF CONFORMITY TO BEA_..._signed»), που αφορά στο προϊόν με την ονομασία ..., γ) τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος (βλ. ηλ. αρχείο: «Brochure _ ... _ signed»). που αποδεικνύει ότι το ... έκδοση ... είναι το μοναδικό μοντέλο ...,

που περιλαμβάνει ντουζ, φωτοσυναγερμό και πακέτο τηλεμετρίας (εξ' αποστάσεως έλεγχος της διάταξης), που καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και δ) πιστοποιητικό εξέτασης Τύπου ΕΕ για το προσφερόμενο προϊόν «...» (βλ. ηλ. αρχείο: «Πιστοποιητικό ασφάλειας, υγείας, ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας»), εκδοθέν επίσης από τον διαπιστευμένο φορέα του ΕΣΥΔ, «...», το οποίο πιστοποιεί ότι το ... συμμορφώνεται με τις ουσιώδεις απαιτήσεις της οδηγίας 2014/53/ΕΕ και επομένως, καλύπτει τις απαιτήσεις περί της ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με τα όρια ασφαλείας που επιβάλλονται από την εν λόγω οδηγία (σε σχέση με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, τα όρια χρόνου έκθεσης ανθρώπων σε ηλεκτρομαγνητικά πεδία, τις επιδράσεις των ηλεκτρομαγνητικών πεδίων σε βηματοδότες καρδιοπαθών και τις επιδράσεις των μαγνητικών πεδίων σε υλικό εγγραφής). Επίσης, από το περιεχόμενο του υποβληθέντος πιστοποιητικού προκύπτει ότι σε αυτό υπάρχει σαφής αναφορά στο προσφερόμενο «...», αλλά και στις αναφορές δοκιμών 0266.010.3.03 και 0266.010.3.01 (βλ. σελ. 2 του πιστοποιητικού) και όχι στην αναφορά δοκιμών 0266.009.3.01, την οποία (αναφορά) και υπέβαλε τεχνηέντως η προσφεύγουσα προς υποστήριξη των σχετικών ισχυρισμών της, η οποία αφορά στη basic και όχι στην full έκδοση του μηχανήματος (βλ. σχετ. 1 της προσφυγής, ήτοι, το αρχείο: «0266.009.3.01_File Assesment Report ...»). Επομένως, τόσο από το τεχνικό φυλλάδιο («Brochure_..._signed»), όσο και από τα λοιπά έγγραφα που υποβλήθηκαν με την εν λόγω προσφορά, (πιστοποιητικό ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας κλπ), προέκυψε ότι η προσφερόμενη διάταξη διαθέτει ντουζ, φωτοσυναγερμό και εφαρμογή τηλεμετρίας, ήτοι, στοιχεία τα οποία διαθέτει μόνο το προσφερόμενο μοντέλο «...» (full έκδοση), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η προσφεύγουσα ουδόλως απέδειξε ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν υποβλήθηκε στους κατάλληλους ελέγχους και δοκιμές προ της εκδόσεως της σχετικής δήλωσης συμμόρφωσης και επομένως, όλως απαραδέκτως προβάλλει στην προσφυγή της ότι δήθεν στην υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης «....μη νομίμως δηλώνεται - χωρίς να τεκμηριώνεται ... ότι το εν λόγω προϊόν δήθεν συμμορφώνεται με τις σχετικές απαιτήσεις των Οδηγιών 2006/42/ΕΚ και 2014/53/ΕΕ με βάσει των προτύπων: EN 12100: 2010, EN 60204 -1: 2018,

ETSI EN 301 489-1 v1.9.2, ETSI EN 301 489-3 v2.1.1, ETSI EN 301 489- 7 v1.3.1, ETSI EN 301 489-17 v3.1.1, EN 12015:2014, EN 50130-4:2011 +A1:2014, EN 12016:2014, EN 55032: 2015 +A11:2020, EN 300 328 V2.2.2, EN 301 893 V2.1.1, ETSI EN 301 511 V12.5.1, ETSI EN 301 908-1 V13.1.1, ETSI EN 301 908-2 V13.1.1, ETSI EN 300 220-1 V3.1.1, ETSI EN 300 220-2 V3.1.1 EN 62311:2008. Τούτο διότι για τη σύνταξη της δήλωσης συμμόρφωσης συγκεκριμένου προϊόντος είναι απαραίτητο να έχει προηγηθεί η τεχνική τεκμηρίωση της συμμόρφωσης του προϊόντος με τα εκάστοτε ευρωπαϊκά πρότυπα, ήτοι η πραγματοποίηση ελέγχων και δοκιμών και η σύνταξη των αντίστοιχων τεχνικών εκθέσεων και πιστοποιητικών....». Τέλος, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προμήθεια δρομολογητή (router), γίνεται από το ελεύθερο εμπόριο και επομένως, το προϊόν αυτό δεν υπόκειται σε καμία απολύτως προσαρμογή, αλλά απλά τοποθετείται στην τροφοδοσία της προς προμήθεια διάταξης για τη λειτουργία της. Ως άλλωστε, κρίθηκε με την υπ' αριθμ. Α181/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, που έκρινε επί διαφοράς μεταξύ των εν λόγω δύο οικονομικών φορέων (... , ...) και επί του ιδίου ακριβώς ζητήματος, ο δρομολογητής (router) έχει ελεγχθεί ως προς την ηλεκτρομαγνητική του συμβατότητα από την κατασκευάστρια εταιρεία. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 2^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή προγράμματος συντήρησης χωρίς το απαιτούμενο περιεχόμενο (ασάφεια της προσφοράς). Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...» υπέβαλε μεν το αρχείο: «Δαπάνη και πρόγραμμα συντήρησης για κάθε χρόνο και για τα επόμενα πέντε (5) χρόνια_signed», στο οποίο περιλαμβάνονται οι εργασίες συντήρησης των προσφερόμενων ειδών, εγκατάστασης και απεγκατάστασης της μη μόνιμης, βοηθητικής διάταξης ΑμεΑ και του λοιπού εξοπλισμού, καθώς και το κόστος όλων των υποστηρικτικών παροχών, πλην, όμως, από το έγγραφο αυτό ουδόλως προκύπτει το ακριβές κόστος συντήρησης, εγκατάστασης και απεγκατάστασης των υπό προμήθεια ειδών. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η παράλειψη προσδιορισμού του ακριβούς κόστους συντήρησης, εγκατάστασης και απεγκατάστασης του προσφερόμενου είδους,

καθιστά την εν λόγω προσφορά ελλιπή, ανεπίδεκτη εκτίμησης, μη νόμιμη και συνεπώς, απορριπτέα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τον πίνακα που περιλαμβάνεται στο ως άνω αρχείο «...ουδόλως προκύπτει αφενός εάν το αναγραφόμενο κόστος αφορά μία διάταξη ή και τις τέσσερις προσφερόμενες διατάξεις και αφετέρου ποιο είναι το κόστος συντήρησης που αναλογεί σε καθεμία από τις παραλίες, στις οποίες θα εγκατασταθεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός. Πιο συγκεκριμένα, σε κανένα σημείο του εγγράφου «Δαπάνη και πρόγραμμα συντήρησης για κάθε χρόνο και για τα επόμενα πέντε (5) χρόνια_signed» δεν αναφέρεται αν τα αναγραφόμενα ανά έτος κόστη αναλογούν στο σύνολο των προσφερόμενων διατάξεων ή σε μία διάταξη και κατ' επέκταση αν αφορούν συνολικά στις παραλίες του Δήμου ...και συγκεκριμένα στην παραλία στην ,, , στην ,, , στο ,, , και στον ,, ,ή εάν αφορά μόνο σε μία παραλία, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει τελικά το συνολικό κόστος για όλες τις παραλίες. ... Σημειωτέον δε ότι μόνο τρεις από τις επτά τιμές αφορούν στη συντήρηση του εξοπλισμού και δεν προκύπτει εάν οι υπόλοιπες τιμές θα πρέπει να προστεθούν για τον υπολογισμό του κόστους συντήρησης....». Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρει πως η επίμαχη προσφορά περιέχει αντιφατικά στοιχεία, διότι ενώ στο ως άνω αρχείο αναφέρονται διάφορα κόστη, π.χ για τις εργασίες συντήρησης πριν την τοποθέτηση ,, , , για τις εργασίες συντήρησης του λοιπού εξοπλισμού, για τις εργασίες συντήρησης-ανανέωσης ιστοτόπου κλπ, γίνεται, επίσης, αναφορά και στην εκπαίδευση του προσωπικού του Δήμου από την καθής η προσφυγή, προκειμένου να παρέχεται η υπηρεσία χωρίς κόστος. Τέλος, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι η καθής η προσφυγή, κατά παράβαση του όρου 6.4 της διακήρυξης, προσφέρει δωρεάν εργασίες εγκατάστασης μόνο για το πρώτο έτος και όχι για το δεύτερο έτος, ως όφειλε.

• Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι στο υποβληθέν πρόγραμμα συντήρησης «υπάρχει αναλυτικό κείμενο με το πρόγραμμα συντήρησης και το οποίο αναφέρεται στην κάθε διάταξη». Β) Στην ενότητα: «ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ - ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της διακήρυξης (σελ. 83), προβλέπεται ότι: «Στην προσφορά του Αναδόχου θα περιλαμβάνεται και η συντήρηση του μηχανισμού χωρίς πρόσθετη χρέωση για το πρώτο έτος. Στη διάρκεια αυτή ο

Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να παρέχει κατ' ελάχιστον μια (ανά μήνα) τακτική προληπτική συντήρηση κάθε συστήματος. Επιπλέον, υποχρεούται να προβαίνει στην αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης ή άλλης λειτουργικής ανωμαλίας του εξοπλισμού, ή/και σύστημα, ή/και στην αντικατάσταση (εφ' όσον απαιτείται) μέρους ή του συνόλου αυτών χωρίς καμία πρόσθετη δαπάνη για την Υπηρεσία. Το κόστος όλων των αναλωσίμων, ανταλλακτικών, λιπαντικών, μικρο-υλικών, κλπ βαρύνει τον Ανάδοχο. Η παράδοση και η εγκατάσταση στις παραλίες του Δήμου ...θα γίνει με δαπάνες του προμηθευτή. Θα πρέπει να δοθεί η δαπάνη και πρόγραμμα συντήρησης για κάθε έτος και για επόμενα πέντε έτη.».

Περαιτέρω, στην παράγραφο 13 του Παραρτήματος V («Πίνακας συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς συμμετέχοντα») της διακήρυξης (βλ. σελ. 121), ορίζεται ότι: *«Έχει δοθεί η δαπάνη και το πρόγραμμα συντήρησης του εξοπλισμού για κάθε έτος και για τα επόμενα πέντε έτη...».* Τέλος, σύμφωνα με τον όρο 6.4 («Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας») της διακήρυξης: *«Τίθεται περίοδος εγγυημένης λειτουργίας 24 μηνών για τα προς προμήθεια και τοποθέτηση είδη. Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, ο ανάδοχος ευθύνεται για την καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, οφείλει κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνει στην προβλεπόμενη συντήρηση και να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης...».*

Γ) Επισημαίνεται ότι επειδή στο αρχείο: «Δαπάνη και πρόγραμμα συντήρησης για κάθε χρόνο και για τα επόμενα πέντε (5) χρόνια_signed», που υπέβαλε η καθής η προσφυγή με την προσφορά της, αναφέρεται ότι: *«Τα ανωτέρω κόστη για τις εργασίες εγκατάστασης και απεγκατάστασης ισχύουν για κάθε έτος για τα επόμενα 5 έτη από το έτος υλοποίησης του προγράμματος «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ,,,».* Τα κόστη που αφορούν τη συντήρηση είναι για κάθε ένα από τα επόμενα 5 έτη μετά τη λήξη της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας.», κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν παραβίασης του όρου 6.4. της διακήρυξης, ήτοι, περί μη δέσμευσης της παρεμβαίνουσας για παροχή εργασιών συντήρησης, αποκατάστασης και εγγυημένης λειτουργίας της διάταξης για 2 χρόνια, ως

προβλέπεται στο ως άνω άρθρο. Επομένως, εν προκειμένω, κρίνονται βάσιμες οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, κατά τις οποίες στο ως άνω αρχείο παρατέθηκαν όχι μόνο τα ζητούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία, ήτοι, το πρόγραμμα συντήρησης και δαπάνης για κάθε χρόνο και για τα επόμενα πέντε χρόνια για κάθε υπό προμήθεια βοηθητική διάταξη, αλλά (ως εκ του περισσού) και πρόσθετες πληροφορίες, για λόγους πληρέστερης ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής ως προς το κόστος και άλλων εργασιών, όπως π.χ της απεγκατάστασης και της επανεγκατάστασης της διάταξης και του λοιπού εξοπλισμού, που ενδεχομένως απαιτηθεί να παρασχεθούν στο μέλλον. Ειδικότερα, στο επίμαχο αρχείο αναφέρεται ότι το κόστος για τις εργασίες συντήρησης πριν την τοποθέτηση ...ανέρχεται σε 1.000 ευρώ, το κόστος για τις εργασίες συντήρησης του λοιπού εξοπλισμού, σε 500 ευρώ, το κόστος εγκατάστασης ...με ενσωματωμένο πακέτο τηλεμετρίας και φωτοσυναγερμό, σε 1.500,00 ευρώ, το κόστος εγκατάστασης του λοιπού εξοπλισμού, σε 1.500,00 ευρώ, το κόστος απεγκατάστασης ... με ενσωματωμένο πακέτο τηλεμετρίας και φωτοσυναγερμό, σε 1.000,00 ευρώ, το κόστος απεγκατάστασης λοιπού εξοπλισμού, σε 1.000,00 ευρώ και το κόστος για τις εργασίες συντήρησης-ανανέωσης ιστοτόπου, σε 900 ευρώ. Επίσης, παρόλο που στο ως άνω αρχείο αναφέρεται ότι: *«Η ...εκπαιδεύει προσωπικό του Δήμου προκειμένου ο Δήμος χωρίς κόστος να εκτελέσει την εργασία»*, γίνεται δεκτό ότι, ως βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων: *«... Εξάλλου, η απλή υπόμνηση ότι συγκεκριμένες εργασίες που αφορούν τη συντήρηση μπορεί να εκτελεστούν μελλοντικά από το εκπαιδευμένο από την εταιρία μας προσωπικό του Δήμου (χωρίς να παρίσταται αναγκαία η ανάθεση στην εταιρία μας σχετικής σύμβασης) ουδεμία αμφιβολία δημιουργεί αναφορικά στο ζητούμενο κόστος συντήρησης εάν εν τέλει ο Δήμος αποφασίσει να αναθέσει στην εταιρία μας τη συντήρηση...»*. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 3^{ος} λόγος προσφυγής; παράλειψη υποβολής πίνακα ανταλλακτικών για το υπό προμήθεια αποδυτήριο. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή προσκόμισε μεν πίνακα ανταλλακτικών για την προσφερόμενη διάταξη ...(βλ. αρχείο: «Πίνακας των κυριότερων ανταλλακτικών της διάταξης ...με τιμές_signed»), ωστόσο, παρέλειψε να

προσκομίσει πίνακα ανταλλακτικών για το προσφερόμενο ξύλινο αποδυτήριο, ή σε κάθε περίπτωση, να συμπεριλάβει στον ως άνω πίνακα και τα ανταλλακτικά του αποδυτηρίου, κατά παράβαση των άρθρων 2.4.3.2. και 6.4 της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι και ως εκ τούτου, η προσφορά της είναι ελλιπής/πλημμελής, αφού δεν αποδείχθηκε ότι θα προμηθεύσει τα κατάλληλα ανταλλακτικά για το προσφερόμενο αποδυτήριο, κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας.

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στον πίνακα ανταλλακτικών που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας «...», ορθώς περιλαμβάνονται μόνο τα ανταλλακτικά για την προσφερόμενη διάταξη και όχι για το ξύλινο αποδυτήριο, καθώς, σύμφωνα με την ενότητα: «Εγγυήσεις – Συντήρηση – Υποχρεώσεις Αναδόχου» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ζητείται πίνακας ανταλλακτικών μόνο για την προς προμήθεια, μη μόνιμη βοηθητική διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση των ΑΜΕΑ στη θάλασσα.

B) Στο

Κεφάλαιο: «Εγγυήσεις – Συντήρηση – Υποχρεώσεις Αναδόχου» της με αριθμ. πρωτ. ... μελέτης, ορίζεται ότι: «*Η Ανάδοχος εταιρεία θα παρέχει γραπτή εγγύηση τουλάχιστον δύο (2) ετών για την καλή λειτουργία τόσο των μηχανικών μερών όσο και των ηλεκτρονικών συστημάτων...*». Περαιτέρω, στην ενότητα: «ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ - ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ. 83) αναφέρεται ότι: «*Θα πρέπει να δοθεί πίνακας των κυριότερων ανταλλακτικών της διάταξης με τιμές. Βεβαίωση για πενταετή, τουλάχιστον, δυνατότητα προμήθειας ανταλλακτικών συστήματος.*». Τέλος, στην παρ. 14 του Παραρτήματος V της διακήρυξης (σελ. 121), ορίζεται ότι: «*Έχει δοθεί πίνακας των κυριότερων ανταλλακτικών της βοηθητικής διάταξης με τιμές και επίσης Βεβαίωση για πενταετή, τουλάχιστον, δυνατότητα προμήθειας ανταλλακτικών των συσκευών του συστήματος....*».

Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα, προς συμμόρφωση με τις προαναφερόμενες διατάξεις της διακήρυξης, υπέβαλε τα κάτωθι έγγραφα: i) Υπεύθυνη δήλωση (βλ. ηλ. αρχείο: «Υπεύθυνη δήλωση 1_signed»), όπου μεταξύ άλλων, δηλώθηκε ότι: «*Στην προσφορά περιλαμβάνεται εγγύηση καλής λειτουργίας 24 μηνών για τα προς προμήθεια και τοποθέτηση είδη. Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, η ..., εφόσον επιλεγεί, ευθύνεται για την καλή λειτουργία του*

αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας θα προβαίνει στην προβλεπόμενη συντήρηση και αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και θα περιγράφεται στα λοιπά τεύχη της σύμβασης. Σύμφωνα με το Κεφαλ. «Εγγυήσεις – Συντήρηση – Υποχρεώσεις Αναδόχου» της υπ' αριθμ. ... Μελέτης, η ...παρέχει γραπτή εγγύηση δύο (2) ετών για την καλή λειτουργία τόσο των μηχανικών μερών όσο και των ηλεκτρονικών συστημάτων. Η εταιρία, χωρίς πρόσθετη δαπάνη για την Υπηρεσία και μέχρι και τη λήξη της εγγύησης (2 έτη) του συστήματος θα ενημερώνει, αναβαθμίζει ή αντικαθιστά το λογισμικό ελέγχου των διατάξεων με κάθε νεότερη έκδοση που διατίθεται. Στην προσφορά περιλαμβάνεται και η συντήρηση του μηχανισμού χωρίς πρόσθετη χρέωση για την πρώτη περίοδο λειτουργίας, μέχρι την απόσυρσή του από την ακτή ή για διάστημα ενός έτους. Στη διάρκεια αυτή, η ...θα παρέχει κατ' ελάχιστον μια (ανά μήνα) τακτική προληπτική συντήρηση κάθε συστήματος. Επιπλέον, θα προβαίνει στην αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης ή άλλης λειτουργικής ανωμαλίας του εξοπλισμού, ή/και συστήματος, ή/και στην αντικατάσταση (εφ' όσον απαιτείται) μέρους ή του συνόλου αυτών χωρίς καμία πρόσθετη δαπάνη για την Υπηρεσία. Το κόστος όλων των αναλωσίμων, ανταλλακτικών, λιπαντικών, μικρο-υλικών, κλπ βαρύνει την εταιρία. Η παράδοση και η εγκατάσταση στις παραλίες του Δήμου ...θα γίνει με δαπάνες της εταιρίας.» ii). Βεβαίωση για τη δυνατότητα να παράσχει ανταλλακτικά για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού για πέντε τουλάχιστον έτη (βλ. ηλ. αρχείο «Δαπάνη και πρόγραμμα συντήρησης για κάθε χρόνο και για τα επόμενα πέντε (5) χρόνια_signed», όπου αναφέρεται επί λέξει: «Σαν διαχειριστής της, για το διαγωνισμό με τίτλο «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ...» με αριθμ. πρωτ. ..., βεβαιώνω ότι για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού η ...έχει τη δυνατότητα διάθεσης ανταλλακτικών για πέντε (5) τουλάχιστον έτη.» και iii) Πίνακα των κυριότερων ανταλλακτικών της προσφερόμενης διάταξης με τιμές (βλ. ηλ. αρχείο: «Πίνακας των κυριότερων ανταλλακτικών της διάταξης ...με τιμές»), σε πλήρη συμμόρφωση με τις επίμαχες απαιτήσεις περί υποβολής πίνακα των κυριότερων ανταλλακτικών της βοηθητικής διάταξης με τιμές.

Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον η διακήρυξη απαιτούσε δήθεν ξεχωριστό πίνακα ανταλλακτικών για το υπό προμήθεια αποδυτήριο δεν ερείδεται στην ένδικη διακήρυξη, αφού το αποδυτήριο δεν αποτελεί διαφορετικό είδος σε σχέση με την υπό προμήθεια, βοηθητική διάταξη ΑμεΑ, ως, άλλωστε, προκύπτει από το άρθρο 1.3 («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης») της διακήρυξης (σελ. 5), στο οποίο περιλαμβάνεται ως προς την επίμαχη ομάδα Α, πίνακας με τα κάτωθι είδη: - μη μόνιμη βοηθητική διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ (CPV: ...) - μη μόνιμο, λυόμενο, ξύλινο αποδυτήριο προδιαγραφών για ΑμεΑ (CPV: ...) - σύστημα αντικλεπτικής προστασίας (συναγερμός) (CPV: ...) - σύστημα παρακολούθησης καιρικών συνθηκών παραλίας – Εφαρμογή Τηλεμετρίας (CPV: ...) και τέλος, δημιουργία ψηφιακού ιστότοπου προσβασιμότητας (CPV: ...). Εξάλλου, από τη σαφή γραμματική διατύπωση της επίμαχης διάταξης του Παραρτήματος Ι (*«Θα πρέπει να δοθεί πίνακας των κυριότερων ανταλλακτικών της διάταξης με τιμές...»*), προκύπτει ευχερώς ότι ο ζητούμενος πίνακας ανταλλακτικών υποβάλλεται για την προσφερόμενη βοηθητική διάταξη και τα μέρη από τα οποία αυτή αποτελείται, στα οποία περιλαμβάνεται και το αποδυτήριο. Εξάλλου, επειδή η προσφεύγουσα δεν αναφέρει συγκεκριμένα στην προσφυγή της ποια είναι τα ανταλλακτικά του αποδυτηρίου, τα οποία και θα έπρεπε να είχαν αναφερθεί ρητώς στον επίμαχο πίνακα ανταλλακτικών, οι σχετικοί ισχυρισμοί της θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι το αποδυτήριο αποτελεί, σε κάθε περίπτωση μέρος/τμήμα της προσφερόμενης βοηθητικής διάταξης ΑμεΑ (η οποία είναι το είδος που ζητείται στην ομάδα Α του διαγωνισμού) και όχι έτερο είδος, για το οποίο δήθεν θα έπρεπε να υποβληθεί αυτοτελής πίνακας ανταλλακτικών, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά και ότι στην προκείμενη περίπτωση υποβλήθηκε, αφενός μεν, βεβαίωση για τη δυνατότητα της καθής η προσφυγή να παράσχει ανταλλακτικά για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού για πέντε τουλάχιστον έτη, αφετέρου δε, σχετικός πίνακας ανταλλακτικών, ο 3^{ος} λόγος της κρινόμενης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 4^{ος} λόγος προσφυγής: μη συμμόρφωση της προσφερόμενης ντουζιέρας με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, μολονότι στο κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού προβλέπεται ότι ο υπό προμήθεια λουτήρας (ντουζ) θα πρέπει να είναι τοποθετημένος στο αποδυτήριο και πιο συγκεκριμένα, σε χώρο συνεπίπεδο με το υπόλοιπο δάπεδο του αποδυτηρίου, ώστε να εξασφαλίζεται η ομαλή απορροή του ύδατος με την κατάλληλη κλίση του δαπέδου, εντούτοις, η προσφερόμενη ντουζιέρα είναι ενσωματωμένη στη βοηθητική διάταξη πρόσβασης ΑμεΑ στη θάλασσα και όχι στον χώρο του αποδυτηρίου, όπως έπρεπε. Τούτο προκύπτει από το υποβληθέν αρχείο: «Brochure-Αποδυτήριο ΑμεΑ_signed», στο οποίο ουδόλως αναφέρεται ότι η προσφερόμενη ντουζιέρα βρίσκεται στον χώρο του αποδυτηρίου, ως ρητώς ζητείται στο Παράρτημα Ι (μελέτη) της διακήρυξης. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: *«...Η τοποθέτηση όμως της ντουζιέρας στην διάταξη, πέρα από την παραβίαση των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων του διαγωνισμού, δεν εξυπηρετεί και τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, διότι δεν εξασφαλίζει την ομαλή απορροή του ύδατος με αποτέλεσμα λιμνάζοντα ύδατα, τα οποία πέραν του ότι είναι ακατάλληλα ως προς τις συνθήκες υγιεινής, είναι επιπλέον επικίνδυνα, διότι δύναται να γλιστρήσουν τα αμαξίδια και να τραυματιστούν τα ΑμεΑ...»*. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε κανένα έγγραφο που υποβλήθηκε με την επίμαχη τεχνική προσφορά δεν αναφέρεται ότι ο χώρος της ντουζιέρας θα διαμορφωθεί με τις κατάλληλες κλίσεις, ώστε να εξασφαλίζεται η ομαλή απορροή του ύδατος, προκειμένου να μην λιμνάζουν τα ύδατα και να αποφεύγονται τυχόν ατυχήματα που οφείλονται σε αυτά.
- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η τοποθέτηση της ντουζιέρας, ως περιγράφεται στην Τ.Π.4. (Μη μόνιμο, λυόμενο, ξύλινο αποδυτήριο προδιαγραφών για ΑΜΕΑ) του Παραστήματος Ι της διακήρυξης, δεν περιορίζεται στον χώρο του αποδυτηρίου, αλλά *«σε κατάλληλο σημείο της παρέμβασης»* και ως εκ τούτου, η τοποθέτησή της πάνω στη προσφερόμενη, μη μόνιμη βοηθητική διάταξη ΑΜΕΑ, ως αναφέρεται στη τεχνική προσφορά της καθής η προσφυγή, ορθώς κρίθηκε αποδεκτή. Β) Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης και δη, στην ενότητα «Τ.Π.4 Μη μόνιμο, λυόμενο, ξύλινο Αποδυτήριο προδιαγραφών για ΑμεΑ» της ενότητας των Τεχνικών

Προδιαγραφών προβλέπεται ότι: «...Λουτήρας – Ντουζ για ΑμεΑ: Πρόκειται για ντουζιέρα, η οποία θα πρέπει να είναι εύκολα προσβάσιμη για χρήση από ΑΜΕΑ. Σε κατάλληλο σημείο της παρέμβασης θα πρέπει να τοποθετηθεί ακροφύσιο ντους σε κατάλληλο ύψος, ώστε να εξυπηρετούνται με τον καλύτερο δυνατό τρόπο τα άτομα με κινητικά προβλήματα και να απολαμβάνουν ένα πλήρες μπάνιο. Δεν επιτρέπεται η εγκατάσταση - τοποθέτηση ντουζιέρας τυποποιημένης ή χτιστής, καθώς και η υπερύψωση ή το βύθισμα του δαπέδου, ακόμη και η κατασκευή οποιουδήποτε τύπου περιζώματος για τον καθορισμό του χώρου του ντουζ, με τέτοιο τρόπο που θα εμποδίζουν και θα είναι επικίνδυνα για τα ΑμεΑ. Ο χώρος του ντους θα πρέπει να είναι συνεπίπεδος με το υπόλοιπο δάπεδο της παρέμβασης, η ομαλή δε απορροή του ύδατος θα εξασφαλίζεται με τη διαμόρφωση κλίσεων. Το ακροφύσιο του ντους θα πρέπει να έχει ρυθμιζόμενη κατεύθυνση και μεταβλητή ένταση ροής, τόσο για την εξοικονόμηση νερού, όσο και μεταβαλλόμενη ένταση ροής σε περίπτωση έντονων ανέμων. Ο διακόπτης ροής του ντους θα πρέπει να έχει λειτουργία χρονοκαθυστέρησης για εξοικονόμηση νερού. Όλα τα δομικά μέρη της ντουζιέρας καθώς και όλα τα υλικά και μικρο-υλικά σύνδεσης (κοχλίες, άξονες κλπ.) πρέπει να είναι κατασκευασμένα από κατάλληλο υλικό για θαλάσσιο περιβάλλον. ...». Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμ. πρωτ. .../21.11.2022 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς - το οποίο, σημειωτέον, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού και έγινε πλήρως αποδεκτό από τους συμμετέχοντες με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον υπόψη διαγωνισμό - προέβλεψε τα ακόλουθα σχετικά με τον υπό προμήθεια λουτήρα (ντουζ): «3) Σε σχέση με τη μελέτη, στην Τ.Π. 4 «Μη μόνιμο, λυόμενο, ξύλινο αποδυτήριο προδιαγραφών για ΑμεΑ» αναφέρεται ότι: ... Σε κατάλληλο σημείο της παρέμβασης θα πρέπει να τοποθετηθεί ακροφύσιο ντους σε κατάλληλο ύψος... Επομένως, γίνεται αποδεκτή η τοποθέτηση της ντουζιέρας στον πύργο της διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα προκειμένου να γίνεται το ντους πάνω στο κάθισμα της διάταξης και όχι πάνω στο αμαξίδιο του ατόμου ΑμεΑ.» Επομένως, η παρεμβαίνουσα, σε πλήρη συμμόρφωση με την ως άνω διευκρίνιση του Δήμου .., ορθώς δήλωσε στο αρχείο: «Τεχνική περιγραφή_signed.pdf» (σελ. 10), τα εξής: «Ντουζιέρα Κάθε διάταξη ... θα

περιλαμβάνει ντουζιέρα ενσωματωμένη πάνω σε αυτήν. Σκοπός είναι να προσφέρονται στους χρήστες όλες οι παροχές που απαιτούνται προκειμένου να απολαμβάνουν ένα πλήρες μπάνιο χρησιμοποιώντας τη διάταξη. ...», απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Τα ανωτέρω αναφερόμενα, που ως προαναφέρθηκε συνάδουν με τους όρους της ένδικης διακήρυξης, ως αυτοί περαιτέρω διευκρινίστηκαν από την αναθέτουσα αρχή, προκύπτουν και από το υποβληθέν αρχείο: «Brochure-Αποδυτήριο ΑμεΑ_signed». Επομένως και ο 4^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων τριών ευρώ (603,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 19^η Μαΐου 2023 και εκδόθηκε την 08^η Ιουνίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ