

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 15.5.2023 με την εξής σύνθεση Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6.4.2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 499/7.4.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Τ...C..I...ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και με διακριτικό τίτλο «Τ...C..I...SA», νομίμως εκπροσωπούμενη, (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στην περιοχή ..., επί της οδού ..., αρ.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Ζ... ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και με διακριτικό τίτλο «Ζ... Α.Ε.» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, επί της οδού Βασιλέως Αλεξάνδρου, αρ. 84, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Ν..Λ...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση α) της υπ' αριθμ. .../2023 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (Απόσπασμα από το Πρακτικό της .../2023 συνεδρίασης της Ο.Ε. του), καθ'ο μέρος επικύρωσε, ως είχε, το από 16.03.2023 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και κατακύρωσε την Ομάδα Α (Είδη ρουχισμού) του Διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα «Ν... Λ.. – ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» και την Ομάδα Δ (Προστασία Αναπνοής Μάσκες) στον οικονομικό φορέα «Ζ...

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», και της ενσωματωθείσας σε αυτήν κάτωθι υπό στοιχείο (β) συμπροσβαλλόμενης πράξης, β) της υπ' αριθμ. .../2023 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (Απόσπασμα από το Πρακτικό της .../2023 συνεδρίασης της Ο.Ε. του), η οποία ενέκρινε, ως είχε, το από 01.02.2023 Πρακτικό αποσφράγισης-αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού, ανέδειξε προσωρινούς αναδόχους της Ομάδας Α και Δ του Διαγωνισμού τους οικονομικούς φορείς «Ν..Λ...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» και «Ζ... ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» αντίστοιχα και έκρινε εσφαλμένα ως αποδεκτές τις προσφορές των ανταγωνιστών της οικονομικών φορέων ως εξής : στην μεν Ομάδα Α: α. Ν..Λ...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ (ανάδοχος) και β. Δ. Τ... – Χ. Φ... Ε.Ε. (με δ.τ. «Π...») (3ος στη σειρά μειοδοσίας), στην μεν Ομάδα Β (στην οποία είναι ανάδοχος η προσφεύγουσα): Δ. Τ... – Χ. Φ... Ε.Ε. (με δ.τ. «Π...») (2ος στη σειρά μειοδοσίας) και στην Ομάδα Δ: α. «Ζ... ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (ανάδοχος), β. Δ. Τ... – Χ. Φ... Ε.Ε. (με δ.τ. «Π...») (2ος στη σειρά μειοδοσίας), γ. «Ν..Λ...– ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» (4ος στη σειρά μειοδοσίας), και γ) κάθε άλλης, ρητής ή σιωπηρής, προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης σχετιζόμενης άμεσα με την κρινόμενη υπόθεση, η οποία τυγχάνει βλαπτική των εννόμων συμφερόντων της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 683,96 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία ΕΣΗΔΗΣ κάτω των ορίων, για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ

ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...ΕΤΩΝ 2022 - 2023», προϋπολογισμού 193.331,50 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά ανά Ομάδα, αποκλειστικά βάσει τιμής. Η προμήθεια αυτή περιλαμβάνει τις εξής ομάδες : Α- Είδη ρουχισμού, Β- Είδη υπόδησης, Γ- Προστασία χεριών – γάντια, Δ- Προστασία αναπνοής – μάσκες, Ε- Προστασία οφθαλμών – γυαλιά, ΣΤ- Προστασία κεφαλιού & γονάτων – κράνη, ωτοασπίδες, επιγονατίδες και Ζ- Πολιτική Προστασία, συνολικού προϋπολογισμού 67.625,88, 37.454,20, 59.976,94, 64.542,00, 3.924,60, 2.874,32 και 3.333,12 ευρώ αντίστοιχα, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης, προσφορές δύναται να υποβάλλονται για μία ή περισσότερες από τις παραπάνω ομάδες και πρέπει υποχρεωτικά να αφορούν στο σύνολο των περιλαμβανομένων ειδών κάθε ομάδας και σε ολόκληρες τις ποσότητες που αφορούν στο κάθε είδος. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 14.12.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκείται παραδεκτώς μόνον κατά της υπ' αριθμ. .../2023 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, που αποτελεί την τελική κατακυρωτική πράξη του επίμαχου διαγωνισμού, απαραδέκτως δε αυτοτελώς κατά της .../2023 απόφασης του ίδιου οργάνου, η οποία έχει ενσωματωθεί στην ως άνω παραδεκτώς προσβαλλόμενη απόφασή του, της οποίας η νομιμότητα ελέγχεται παρεμπιπτόντως, κατά τον έλεγχο της τελικής αυτής απόφασης. Η παραδεκτώς προσβαλλόμενη ως άνω απόφαση κοινοποιήθηκε στις 27.3.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η δε υπό

κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 6.4.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης αυτής απόφασης, αναφορικά με την ομάδα Α και καθ' ο μέρος επιδιώκει να πλήξει την κρίση περί αποδοχής της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης της οριστικής αναδόχου και δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς έχει υποβάλλει η ίδια αποδεκτή προσφορά, αναδείχθηκε δεύτερη κατά σειρά μειοδότρια και επιδιώκει να της ανατεθεί η σύμβαση και για τη συγκεκριμένη ομάδα. Ομοίως, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, η προσφεύγουσα που υπέβαλε αποδεκτή προσφορά και κατετάγη τρίτη στη σειρά μειοδοσίας για την ομάδα Δ, βάλλει κατά της εταιρείας «Π...» που κατετάγη δεύτερη και κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας που κατετάγη τέταρτη στη σειρά μειοδοσίας για την εν λόγω ομάδα, επιδιώκοντας ούτως να μειωθεί ο κύκλος των ανθυποψηφίων της και να της ανατεθεί τελικώς η σύμβαση. Αναφορικά με την ομάδα Β, λεκτέο ότι το υφιστάμενο κατά το χρόνο έκδοσης των προσβαλλόμενων αποφάσεων και κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, η οποία ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος για την εν λόγω ομάδα, για να βάλει κατά της εταιρείας «Π...» ως δεύτερης μειοδότριας, επιδιώκοντας να απορριφθεί η κριθείσα ως αποδεκτή προσφορά της μοναδικής ανθυποψηφίας της για την εν λόγω ομάδα, επί τω τέλει της διατήρησης της θέσης της σε περίπτωση άσκησης αντίθετης προδικαστικής προσφυγής και, ακολούθως, ενδεχόμενης αίτησης ακυρώσεως, εξέλιπε κατά το χρόνο εξέτασης της προσφυγής. Πράγματι, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα είναι ήδη οριστική ανάδοχος, καθώς και ότι δεν ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή από την ως άνω μοναδική ανθυποψήφια εταιρεία (ούτε άλλωστε και παρέμβαση), το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας δεν υφίσταται πλέον, καθώς δεν υπάρχει περίπτωση να ανατραπεί η σειρά μειοδοσίας. Ωσαύτως, εξέλιπε κατά το χρόνο εξέτασης της προσφυγής και το καταρχήν υφιστάμενο έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να στραφεί κατά της εταιρείας «Π...» ως τρίτης μειοδότριας για την ομάδα Α, καθώς μη ασκηθείσας

αντίθετης προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους της τελευταίας (που άλλωστε ουδόλως παρενέβη εν προκειμένω) ή άλλης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, παγιώνεται η κατάταξη της εταιρείας «Π...» ως τρίτης στη σειρά μειοδοσίας και δεν ελλοχεύει ο κίνδυνος για την προσφεύγουσα να ανατραπεί η σειρά της ως δεύτερης μειοδότης για την ίδια ομάδα. Ως εκ τούτου, ελλείπει εννόμου συμφέροντος κατά το χρόνο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, απαρεδέκτως στρέφεται η προσφεύγουσα κατά του οικονομικού φορέα «Π...» σε ό,τι αφορά τις ομάδες Α και Β.

5. Επειδή στις 7.4.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1 (α) του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1 (α) του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, εμπροθέσμως, στις 13.4.2023 η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, δοθέντος ότι ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος για την ομάδα Δ, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής, καθ' ο μέρος η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της, και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης αποφάσεως της Αναθέτουσας Αρχής.

7. Επειδή, εμπροθέσμως, στις 18.4.2023, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. .../18.4.2023 απόψεις της.

8. Επειδή, εκπροθέσμως, στις 21.4.2023, η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση, με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η 18^η.4.2023 ήταν η τελευταία ημέρα της προθεσμίας για την άσκηση παρέμβασης, αφού η τελευταία ημέρα της κατ'άρ. 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και κατ'άρ. 7 του π.δ. 39/2017 δεκαήμερης από την κοινοποίηση της προσφυγής προθεσμίας, ήτοι η 17^η.4.2023, ήταν Δευτέρα του Πάσχα, ήτοι εξαιρετέα, [εφαρμοζομένης εν προκειμένω της υπ'αριθμ. 64233/8.6.2021 ΚΥΑ «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και

διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (ΦΕΚ Β' 2453/09-06-2021)]. Εξάλλου, το από 14.4.2023 αίτημα της δεύτερης παρεμβαίνουσας προς την ΕΑΔΗΣΥ – Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων, για την παράταση της προθεσμίας υποβολής παρέμβασης, λόγω αδυναμίας ανάγνωσης των μηνυμάτων από την Παρασκευή 07-04-2023 έως και την Τρίτη 11-04-23, υποβάλλεται αλυσιτελώς, αφενός, γιατί ούτε η ΕΑΔΗΣΥ ούτε το ΕΣΗΔΗΣ έχουν αρμοδιότητα παρέκτασης των αποκλειστικών προθεσμιών του ν. 4412/2016 για την κατάθεση προσφυγής και παρέμβασης και, αφετέρου, διότι το γεγονός ότι το υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ τέθηκε εκτός λειτουργίας από τις 7.4.2023 και ώρα 15:00 έως τις 11.4.2023 και ώρα 14:00, για λόγους αναβάθμισής του, σύμφωνα με την από 30.3.2023 ορθή επανάληψη της υπ'αριθμ. πρωτ. 15624 ΕΞ 2023/28.3.2023 ενημέρωσης και την υπ'αριθμ. πρωτ. 19017 ΕΞ 2023/11.4.2023 ενημέρωση του Τμήματος Διαχείρισης και Υποστήριξης Λειτουργίας ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ της Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών Πληροφορικής και Επικοινωνιών Δημόσιας Διοίκησης της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, δεν απέκλεισε τη δυνατότητα υποβολής εμπρόθεσμης παρέμβασης από τις 11.4.2023 και ώρα 14:00 π.μ. έως και τις 18.4.2023 και ώρα 23:59:59. Άλλωστε, ακόμη και σε περίπτωση πιστοποίησης της τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, κατ'άρ. 8 παρ. 4 π.δ. 39/2017, που εφαρμόζεται κατ'άρ. 7 του ίδιου π.δ. και επί παρεμβάσεως, η τυχόν υπάρχουσα τεχνική αδυναμία καθιστά εφικτή την άσκηση της προσφυγής/παρέμβασης δια της αποστολής e-mail στην ΕΑΔΗΣΥ, περίπτωση που δε συντρέχει εν προκειμένω, αφού η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε την παρέμβασή της με e-mail στην ΕΑΔΗΣΥ. Ως εκ τούτου, η δεύτερη παρέμβαση τυγχάνει απαράδεκτη και δεν δύναται να ληφθεί υπόψη.

9. Επειδή, ενόψει του, κατά τα γενόμενα δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, απαραδέκτου της παρέμβασης της δεύτερης παρεμβαίνουσας, δεν λαμβάνεται υπόψη το υπόμνημα που κοινοποίησε αυτή στις 24.4.2023, μέσω

της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, επί των υπ' αριθμ. πρωτ. 6538/2023 απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής.

10. Επειδή, στις 24.4.2023, εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της κατ'άρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 αρχόμενης από την κοινοποίηση των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής πενθήμερης προθεσμίας (23.4.2023) συνέπιπτε με ημέρα Κυριακή, ήτοι εξαιρετέα, η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το φέρον την αυτή ημερομηνία υπόμνημά της, με το οποίο αντικρούει τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και τις ασκηθείσες παρεμβάσεις.

11. Επειδή, στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: η προσφεύγουσα, η εταιρεία με την επωνυμία «Α... Θ... ΚΑΙ ΣΙΑ ΑΕ», η εταιρεία με την επωνυμία «Δ. Τ... – Χ. Φ...Ε.Ε.» και με διακριτικό τίτλο «Π...», η πρώτη παρεμβαίνουσα και η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Δυνάμει του από 1.2.2023 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, εξετάστηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι τεχνικές και οι οικονομικές προσφορές των υποψηφίων, οι οποίες έγιναν δεκτές, πλην της προσφοράς του οικονομικού φορέα «Α... Θ... ΚΑΙ ΣΙΑ ΑΕ», και αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι για την ομάδα Α ο οικονομικός φορέας «Ν..Λ...-ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» (δεύτερη παρεμβαίνουσα), για τις ομάδες Β, Γ, Ε, ΣΤ και Ζ η προσφεύγουσα και για την ομάδα Δ ο οικονομικός φορέας «Ζ... ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (πρώτη παρεμβαίνουσα). Με την υπ'αριθμ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (απόσπασμα από το πρακτικό της .../2023 συνεδρίασης της ... Φεβρουαρίου 2023), εγκρίθηκε το ως άνω πρακτικό και κατακυρώθηκε η σύμβαση στους ως άνω οικονομικούς φορείς που ανακηρύχθηκαν ούτως προσωρινοί ανάδοχοι για τις αντίστοιχες ομάδες. Ακολουθώντας, με το από 16.3.2023 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας ελέγχθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία ευρέθησαν πλήρη και σύμφωνα με τη Διακήρυξη και προτάθηκε η κατακύρωση της ομάδας Α στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, της ομάδας Δ στην πρώτη παρεμβαίνουσα και των ομάδων Β, Γ, Ε, ΣΤ και Ζ στην προσφεύγουσα. Με την υπ'αριθμ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (απόσπασμα από το πρακτικό της/2023

συνεδρίασης της 21ης Μαρτίου 2023) εγκρίθηκε το ως άνω από 16.3.2023 πρακτικό και κατακυρώθηκε οριστικά η σύμβαση στους ως άνω οικονομικούς φορείς.

12. Επειδή, η Διακήρυξη ορίζει τα εξής : «2.1.4 Γλώσσα Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.» (...) «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /ομάδα.» (...) «2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών 2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν. 4412/2016, ιδίως στα άρθρα 36 και 37 και στην κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016 εκδοθείσα υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 (Β'2453/ 09.06.2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής

Διακυβέρνησης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (εφεξής Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες).» (...) «2.4.2.5. Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. (...) Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό-ούς φάκελο-ους, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι : α) η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, πλην των περιπτώσεων που αυτή εκδίδεται ηλεκτρονικά, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, β) αυτά που δεν υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999, γ) ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ή δεν

συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους, καθώς και δ) τα αλλοδαπά δημόσια έντυπα έγγραφα που φέρουν την επισημείωση της Χάγης (Apostille), ή προξενική θεώρηση και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Σε περίπτωση μη υποβολής ενός ή περισσότερων από τα ως άνω στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβάλλονται σε έντυπη μορφή, πλην της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει τη συμπλήρωση και υποβολή τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.». (...) «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή μέσω του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) (...) β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.». (...) «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, (...) ι) η

οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016 (...)». Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που ακολουθούν στην συνέχεια, επί ποινή αποκλεισμού. Οι προσφορές θα πρέπει υποχρεωτικά να αφορούν στο σύνολο των περιλαμβανομένων ειδών κάθε ομάδας και σε ολόκληρες τις ποσότητες και για τα δύο έτη που αφορούν στο κάθε είδος. (...) Εν γένει τα είδη θα πρέπει να πληρούν τις ακόλουθες προϋποθέσεις: 1. Να είναι αξιόπιστα και πιστοποιημένα προϊόντα σύμφωνα με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς και το πρότυπο CE (όπου αυτό απαιτείται), να πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των ισχυουσών Εθνικών Προδιαγραφών (ή των αντίστοιχων Ευρωπαϊκών), όπως περιγράφεται αναλυτικά παρακάτω. (...)». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 92 του ν. 4412/2016, «4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής, καθώς και τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. (...) Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. (...) 8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον ν.

2690/1999 (Α' 45) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.». Προσέτι, σύμφωνα με το άρθρο 56 παρ. 1 του ν. 4412/2016, «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.».

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της

ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση προσφορών.

14. Επειδή ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες.

15. Επειδή με το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας Ν..Λ... είναι απορριπτέα για τις Ομάδες Α και Δ, λόγω παραβίασης των άρθρων 2.1.4 (Γλώσσα) και 2.4.2.5. της Διακήρυξης, καθώς έχει υποβάλει πλείονα στοιχεία από τον φάκελο ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ της προσφοράς της στην αγγλική γλώσσα, δίχως επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική, επικυρωμένη από αρμόδιο προς τούτο πρόσωπο, και ειδικότερα, σε ό,τι αφορά την ομάδα Α, τα στοιχεία προσφοράς Α2β ΜΟ70212_en.pdf (Είδος Α2), Α3β ΜΟ57300_en.pdf (Είδος Α.3), Α5β 7KETY_en.pdf (Είδος Α.5), Α6β 7HWRY_en.pdf (Είδος Α.6), Α7β 5ΒΑΡ320_en.pdf (Είδος Α.7), Α9β ΜΟ56600_en.pdf (Είδος Α.9) και Α11β ΜΟ44445_en (Είδος Α.11) που εμπεριέχουν δηλώσεις συμμόρφωσης και, σε ό,τι αφορά την ομάδα Δ, για το είδος Δ1, τα στοιχεία προσφοράς Δ1β 243FV Declaration of Conformity new.pdf (δήλωση συμμόρφωσης) και Δ1γ

CE Certificate (πιστοποιητικό εξέτασης), για το είδος Δ2, τα στοιχεία προσφοράς Δ2β 202 Declaration of Conformity.pdf (δήλωση συμμόρφωσης) και Δ2δ 202 Test Report.pdf (έκθεση δοκιμής) και για το είδος Δ3, το έγγραφο Δ3β 242FV Declaration of Conformity.pdf (δήλωση συμμόρφωσης). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «δεν πρόκειται για έγγραφα με αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο ή τεχνικά φυλλάδια/prospectus κλπ, προκειμένου να δύναται να λάβει χώρα υποβολή τους στην αγγλική» αλλά «για ουσιώδη έγγραφα που υποβάλλονται προς απόδειξη της καταλληλότητας των ειδών (πιστοποιητικά, δηλώσεις συμμόρφωσης κλπ)», που έπρεπε να υποβληθούν μεταφρασμένα αρμοδίως και επικυρωμένα από νομιμοποιούμενο προς τούτο πρόσωπο και ότι η εν λόγω έλλειψη καθιστά अपараδєκτη την προσκόμιση τους κατ' άρθρα 2.1.4 και 2.4.6. της διακηρύξεως και θα έπρεπε να είχε οδηγήσει στον αποκλεισμό της εταιρείας Ν..Λ...

16. Επειδή, στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει επί του πρώτου λόγου της προσφυγής ότι «τα αναφερόμενα αμετάφραστα έγγραφα της συμμετέχουσας εταιρείας Ν..Λ...αποτελούν δηλώσεις συμμόρφωσης με κυρίαρχο το ειδικό τεχνικό περιεχόμενο που γίνονται κατανοητά χωρίς την αναγκαιότητα της μετάφρασης τους στην ελληνική γλώσσα».

17. Επειδή, στο από 24.4.2023 υπόμνημά της η προσφεύγουσα προβάλλει επί των ως άνω απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί ότι τα υποβληθέντα έγγραφα της εταιρείας Ν..Λ...είναι δηλώσεις συμμόρφωσης και πιστοποιητικά και όχι τεχνικά φυλλάδια και δη ότι έχουν κυρίαρχο το ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, ενώ κατά την ίδια (προσφεύγουσα) «το κανονιστικό πλαίσιο επιτρέπει ρητά την υποβολή εγγράφων στα αγγλικά μόνο όταν αυτά έχουν αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο (...)» και ότι τα εν λόγω έγγραφα «ουδόλως εμπίπτουν στην ανωτέρω περίπτωση αλλά αποτελούν αποδεικτικά στοιχεία για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών με κείμενο που εμπεριέχει κανονιστική εμβέλεια και δεν εξαντλείται σε σύμβολα και αριθμούς». Άλλωστε, «η ανάγκη υποβολής των εγγράφων στην ελληνική κρίνεται αντικειμενικά με βάση τα οριζόμενα στο κανονιστικό πλαίσιο και όχι με βάση την ικανότητα κατανόησης και το επίπεδο γλωσσομάθειας της Αναθέτουσας».

18. Επειδή, εν προκειμένω, τα επικαλούμενα από την προσφεύγουσα μη προσκομισθέντα μετά της επίσημης μετάφρασης τους έγγραφα που περιλαμβάνονται στον φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ» της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι πιστοποιητικά συμμόρφωσης και εκθέσεις δοκιμών, ήτοι αποδεικτικά μέσα της συνδρομής τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού στο παράρτημα Ι της Διακήρυξης (π.χ. τήρηση του προτύπου EN 13688:2013 από επιμέρους είδη της ομάδας Α) και, ως εκ τούτου, δεν πρόκειται για «ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους», η εταιρεία Ν..Λ...όφειλε να προσκομίσει αυτά στην ελληνική γλώσσα, άλλως συνοδευόμενα από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Η έλλειψη μετάφρασης και επικύρωσής τους από Δικηγόρο ή από άλλο αρμόδιο εκ του νόμου πρόσωπο, όπως απαιτεί ο όρος 2.1.4 της διακήρυξης συνιστά απόκλιση από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, η οποία δεν υπεβλήθη, εν προκειμένω, με τον τρόπο που ορίζεται στη Διακήρυξη και, συγκεκριμένα, στην παράγραφο 2.4.2, περί του τρόπου υποβολής προσφορών, και, ως εκ τούτου, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για την ομάδα Α, για την οποία ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος, και για την ομάδα Δ, στην οποία είναι τέταρτη στη σειρά μειοδοσίας, είναι για το λόγο αυτό απορριπτέα κατ' άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του πρώτου σκέλους του πρώτου λόγου της προσφυγής και απορριπτομένων των προβαλλόμενων περί του αντιθέτου αιτιάσεων της Αναθέτουσας Αρχής.

19. Επειδή με το δεύτερο σκέλος πρώτου λόγου προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει κατά της εταιρείας Ν... Λ..., αναφορικά με τις ομάδες Α και Δ, ότι «παρά το γεγονός ότι υποβάλλονται αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, δεν έχει συνυποβληθεί η απαιτούμενη κατ' αρ. 2.4.2.5 περ. ε Υπεύθυνη Δήλωση για την ακρίβειά τους, γεγονός που, ομοίως, καθιστά

απαράδεκτη την υποβληθείσα προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα (πρβλ. ΑΕΠΠ 1069/2021, 113/2021)».

20. Επειδή, περαιτέρω, στο από 24.4.2023 υπόμνημά της, η προσφεύγουσα εταιρεία διαλαμβάνει ότι αναφορικά με τα «ιδιωτικά έγγραφα, είναι σαφές από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της ότι το σύνολο των εγγράφων που προσκομίζει για την απόδειξη της καταλληλότητας των εγγράφων της (...) είναι ιδιωτικά έγγραφα, που έχουν υποβληθεί δίχως τον προβλεπόμενο τύπο».

21. Επειδή ο ως άνω λόγος της προσφυγής προβάλλεται αορίστως, καθότι δεν προσδιορίζονται ειδικώς ποια είναι τα αντίγραφα των ιδιωτικών εγγράφων που υπέβαλε η εταιρεία Ν..Λ...και για τα οποία δεν τήρησε την προβλεπόμενη στο άρθρο 2.4.2.5 περ. (ε) της Διακήρυξης υποχρέωση, και ως εκ τούτου τυγχάνει απορριπτέος.

22. Επειδή με το πρώτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσφορές αφενός του οικονομικού φορέα Ν... Λ..., αναφορικά με τις Ομάδες Α και Δ, και αφετέρου του οικονομικού φορέα «Π...», αναφορικά με τις ομάδες Α, Β και Δ, τυγχάνουν εν συνόλω απορριπτέες λόγω παραβίασης του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης, αφού δεν έχουν δηλώσει, ως όφειλαν, τον τόπο εγκατάστασης της επιχειρηματικής μονάδας στην οποία παράγεται το προσφερόμενο είδος.

23. Επειδή στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή διαλαμβάνει ότι «η επικαλούμενη έλλειψη αναφοράς τόπου εγκατάστασης επιχειρηματικής ομάδας δεν συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης».

24. Επειδή στην από 19.1.2023 τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα Ν..Λ...και υπό τη στήλη με τίτλο «χώρα παραγωγής» παρατίθεται αφενός το όνομα εκάστης επιχειρηματικής μονάδας, στην οποία παράγονται τα προσφερόμενα είδη για τις ομάδες Α και Δ, και αφετέρου η χώρα παραγωγής (π.χ. ... - Ιταλία, ... - Γαλλία), η οποία δεν μπορεί να αποκλεισθεί ότι ταυτίζεται με τη χώρα εγκατάστασης της επιχειρηματικής μονάδας, και δεδομένου ότι από τα επιμέρους τεχνικά φυλλάδια και στοιχεία της τεχνικής

προσφοράς δύναται να προκύψει ο τόπος εγκατάστασης των επιχειρηματικών μονάδων παραγωγής των προσφερόμενων ειδών, δεν μπορεί εν προκειμένω να συναχθεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση όρου της διακήρυξης εκ μέρους της εταιρείας Ν..Λ...και δη της υποχρέωσης του άρθρου 2.4.3.2 περί αναφοράς στην τεχνική της προσφορά, εκτός των άλλων, και του τόπου εγκατάστασής της επιχειρηματικής μονάδας στην οποία παράγεται το προσφερόμενο προϊόν. Τα ίδια ισχύουν και σε ό,τι αφορά την εταιρεία «Π...» που αναφέρει στην τεχνική της προσφορά για τις ομάδες Α, Β και Δ τον κατασκευαστή και τη χώρα παραγωγής και συνάμα προσκομίζει τεχνικά φυλλάδια, από τα οποία δύναται να προκύψει ο τόπος εγκατάστασης των επιχειρηματικών μονάδων παραγωγής των επιμέρους προσφερόμενων ειδών. Άλλωστε, αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται σχετική ασάφεια, αυτή θα μπορούσε να διευκρινιστεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, με πρόσκληση παροχής διευκρινίσεων προς τις εταιρείες Ν..Λ...και «Π...» εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι ο προγενέστερος χαρακτήρας των σχετικών στοιχείων σε σχέση με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών θα είναι εξακριβώσιμος. Ως εκ τούτου, το πρώτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο ως αβάσιμο σε ό,τι αφορά και τις δύο ως άνω εταιρείες.

25. Επειδή σύμφωνα με το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής περί παράβασης αμιγώς τεχνικών προδιαγραφών οριζόμενων στη μελέτη, ως προς την ομάδα Δ, η προσφεύγουσα προσάπτει, περαιτέρω, στη δεύτερη μειοδότη εταιρεία «Π...» ότι στη δήλωση συμμόρφωσης της D... Ρ... που υπέβαλε «δεν αναφέρονται τα στοιχεία του τυχόν διαπιστευμένου σώματος που διεξήγε την τυχόν πιστοποίηση ή τα στοιχεία του τυχόν πιστοποιητικού του είδους (αριθμός, έκδοση, λήξη κτλ), με αποτέλεσμα εν τέλει να μην προκύπτει καν εάν αυτό είναι πιστοποιημένο και πολλώ δε μάλλον να μην αποδεικνύεται οποιαδήποτε πιστοποίησή του στην Αναθέτουσα στο πλαίσιο της προσφοράς». Η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις της Διακήρυξης, σχετικά με τις Τεχνικές Προδιαγραφές για τη «ΜΑΣΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ» της ομάδας Δ, την επί ποινή αποκλεισμού

απαίτηση πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και την υποχρέωση πιστοποίησης των προϊόντων σύμφωνα με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς και το πρότυπο CE (όπου αυτό απαιτείται) και πλήρωσης των όρων των ισχυουσών Εθνικών Προδιαγραφών (ή των αντίστοιχων Ευρωπαϊκών), σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, και σημειώνει ότι η μη πιστοποίηση/μη απόδειξη της πιστοποίησης του είδους «συνιστά άνευ ετέρου λόγο απορρίψεως της προσφοράς και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας (αρ. 2.2.6, 2.4.3.2, 2.4.6 Διακήρυξης και Μελέτη και αρ. 54, 91 ν. 4412/2016)». Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η «μη προσκόμιση του σχετικού πιστοποιητικού ελέγχου καθιστά δίχως άλλο απορριπτέα την προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα».

26. Επειδή, στις απόψεις της επί του δεύτερου σκέλους του δεύτερου λόγου της προσφυγής η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει τα εξής: «από τις Υπεύθυνες Δηλώσεις όσο και από την Τεχνική Προσφορά των συνυποψηφίων της προσφεύγουσας προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη ακολουθούν τα πρότυπα που ορίζονται από τη διακήρυξη και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της μελέτης. Σε όσες περιπτώσεις παρατηρούνται τυχόν αποκλίσεις (κάτι που παρατηρείται και στην Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας), δεν σημαίνει ότι τα αντίστοιχα είδη στερούνται ουσιωδών χαρακτηριστικών εν σχέσει με την προστασία των τελικών χρηστών αλλά συνιστούν επουσιώδεις διαφοροποιήσεις μη δεσμευτικών χαρακτηριστικών που δεν θίγουν την ζητούμενη προστασία και αποτελεσματικότητα του προσφερόμενου είδους. Με βάση τα ανωτέρω, η επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι οι προαναφερόμενες επουσιώδεις αποκλίσεις δεν ήταν ικανές να καταστήσουν καμία τεχνική προσφορά ως μη κατάλληλη και δεν ήταν ικανές να οδηγήσουν την επιτροπή σε απόφαση ολοσχερούς απόρριψης των προσφορών. Κρίθηκε πως τα προσφερόμενα είδη και των τεσσάρων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων μπορούν να εξυπηρετήσουν τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται και να είναι αποτελεσματικά κατά την χρήση τους. Τα αποδεικτικά έγγραφα επί των χαρακτηριστικών που κατέθεσαν οι συμμετέχοντες θεωρήθηκε ότι αποδεικνύουν ότι πληρούνται πλήρως είτε με ισοδύναμο τρόπο κάθε φορά οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών.».

27. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κατ' ειδικό τρόπο ότι η εταιρεία «Π...», που υπέβαλε την από την από 22.4.2020 δήλωση συμμόρφωσης του ομίλου D.. P...G..., παρέβη κάποιον όρο της Διακήρυξης ή άλλον κανόνα δικαίου που να επιβάλλει, και, δη, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, να αναφέρονται στη δήλωση συμμόρφωσης συγκεκριμένα στοιχεία, προκειμένου να προκύπτει εάν το προσφερόμενο προϊόν είναι πιστοποιημένο, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος.

28. Επειδή, σύμφωνα με το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, περί παράβασης αμιγώς τεχνικών προδιαγραφών /οριζόμενων στη μελέτη, ως προς την ομάδα Δ από την ανακηρυχθείσα για την εν λόγω ομάδα οριστική ανάδοχο εταιρεία «Ζ... ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (πρώτη παρεμβαίνουσα), η προσφεύγουσα προσάπτει στην οριστική αυτή ανάδοχο ότι, κατά παράβαση του αρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης και των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών για την ΟΜΑΔΑ Δ΄ - ΜΑΣΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ, έχει καταθέσει τεχνική προσφορά, στην οποία δεν αναφέρει ποιο συγκεκριμένο προϊόν, ποιας εταιρείας προσφέρει στο Διαγωνισμό και παραπέμπει στον φάκελο της προσφοράς της και στα στοιχεία που έχει υποβάλει, ότι δημιουργείται ασάφεια σε σχέση με το προσφερόμενο προϊόν από το περιεχόμενο της δήλωσής της που επιτείνεται, δοθέντος ότι αναφέρει ως επιχειρηματική μονάδα παραγωγής την εταιρεία Μ... Η..., με εγκατάσταση στο ... και ως χώρα παραγωγής την Κίνα και ότι δεν προκύπτει ταύτιση μεταξύ του προϊόντος του τεχνικού φυλλαδίου για το συγκεκριμένο είδος και της από 25.5.2020 δήλωσης συμμόρφωσης της εταιρείας Μ..., που αναφέρεται, γενικά, σε μία μάσκα χειρουργική μίας χρήσης με λάστιχο, δίχως να προκύπτει σε ποιο συγκεκριμένο είδος και σε ποιο κωδικό αυτή αφορά. Έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι έχει υποβληθεί και το αρχείο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΝ_2, ήτοι μία έκθεση δοκιμής (αρ. .../06.07.2020), το οποίο δεν προκύπτει ότι σχετίζεται με το προσφερόμενο προϊόν, ούτε με το προϊόν της εταιρείας Μ... και, εν τέλει, ότι δεν προκύπτει ποια μάσκα, ποιος κωδικός, ποιας κατασκευάστριας εταιρείας προσφέρεται, γεγονός που συνιστά ουσιώδη ασάφεια μη επιδεκτική διευκρίνισης κατ' άρ. 102. Επίσης,

κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρείας «Ζ... ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» είναι, άνευ ετέρου, απορριπτέα και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής (αρ. 2.2.6, 2.4.3.2, 2.4.6 Διακήρυξης και Μελέτη και αρ. 54, 91 ν. 4412/2016), καθότι δεν αποδεικνύεται η πιστοποίηση του προσφερόμενου είδους, όπως απαιτεί η Μελέτη, από τη δήλωση συμμόρφωσης της εταιρείας Μ... Η..., αφού, αφενός δεν προκύπτει από τα συνοδευτικά έγγραφα εάν η εταιρεία πράγματι το κατασκευάζει και, αφετέρου, η εν λόγω δήλωση συμμόρφωσης έχει ημερομηνία 25.5.2020, ήτοι προγενέστερη της υποβληθείσας έκθεσης δοκιμής που φέρει ημερομηνία 6.7.2020 (με περίοδο δοκιμής: 29.05.2020 – 23.06.2020) και άρα στερείται ερείσματος. Κατά την προσφεύγουσα, τούτο «επιρρωνύεται από το γεγονός ότι η δήλωση συμμόρφωσης δεν αναφέρει στο περιεχόμενό της τα στοιχεία του διαπιστευμένου σώματος που διεξήγε την τυχόν πιστοποίηση ή τα στοιχεία του πιστοποιητικού- αριθμός, έκδοση, λήξη (...) ούτε τα στοιχεία της υποβληθείσας έκθεσης δοκιμής (η οποία άλλωστε είναι και μεταγενέστερη) ούτε και τα στοιχεία οποιασδήποτε άλλης πιστοποίησης/διαπίστευσης/δοκιμής εργαστηρίου».

29. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα αντιτίνει στις ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι από το συνδυασμό του όρου 2.4.3.2 και του παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, αναφορικά με τις υπό προμήθεια μάσκες της ομάδας Δ, σε συνδυασμό με το στοιχείο 19 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου, συνάγεται ότι «οι κατασκευαστές, δηλαδή οι οικονομικοί φορείς που διαθέτουν στην αγορά υπό την εμπορική τους επωνυμία τις μάσκες μιας χρήσης, είναι υπεύθυνοι για την τήρηση, τόσο των διεθνών προτύπων που εφαρμόζονται κατά την παραγωγή τους, όπως είναι το απαιτούμενο από την εν θέματι διακήρυξη EN 14683:2019, όσο και των ευρωπαϊκών προτύπων που αποδεικνύουν τη συμμόρφωσή τους με την ευρωπαϊκή και την εθνική νομοθεσία, περί μέσων ατομικής προστασίας, όπως είναι η απαιτούμενη από τη διακήρυξη δήλωση συμμόρφωσης CE» που είναι δήλωση αυτοσυμμόρφωσης του κατασκευαστή του προϊόντος. Βάσει τούτων, η πρώτη

παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι κατά συμμόρφωση στους όρους της Διακήρυξης, «προσέφερε μάσκες μιας χρήσης P.. BY M... της εταιρείας M... H... A.E. (...), οι οποίες παράγονται στην Κίνα κατ'εντολή και για λογαριασμό της» τελευταίας εταιρείας που τις διαθέτει στην ελληνική αγορά. Το γεγονός αυτό εξηγεί, κατά την πρώτη παρεμβαίνουσα, γιατί η δήλωση συμμόρφωσης CE εκδόθηκε από την κατασκευάστρια εταιρεία M... H... A.E. και γιατί η κατατεθείσα έκθεση δοκιμών του διεθνούς φορέα TUV SUD (αρχείο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN_2), που πιστοποιεί την παραγωγή των масκών μιας χρήσης P.. BY M... με τις απαιτήσεις του προτύπου EN 14683:2019, αφορά το εργοστάσιο παραγωγής τους στην Κίνα, όπως δηλώθηκε στην τεχνική της προσφορά. Προσέτι, η ως άνω παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η ταύτιση του προϊόντος της έκθεσης δοκιμών με αυτό της δήλωσης συμμόρφωσης CE προκύπτει από τις φωτογραφίες του προϊόντος στην έκθεση δοκιμών και στο τεχνικό φυλλάδιο για τις μάσκες μιας χρήσης που αφορούν «το ίδιο προϊόν χρώματος μπλε» και προσκομίζει προς ενίσχυση των ισχυρισμών της και έτερο τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης μάσκας P.. BY M.... Τέλος, αναφορικά με την αιτίαση της προσφεύγουσας περί της υποβολής δήλωσης συμμόρφωσης CE προγενέστερης της έκθεσης δοκιμής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «Z... A.E.» αντιτάσσει ότι «οι δηλώσεις συμμόρφωσης CE εκδίδονται από τον κατασκευαστή για κάθε προϊόν μία φορά, όταν η παραγωγή του εκκινεί, οι δε εκθέσεις δοκιμών μπορούν να επαναλαμβάνονται ακόμη και για κάθε χωριστή παρτίδα του ίδιου προϊόντος που παράγεται».

30. Επειδή, με το από 24.4.2023 υπόμνημά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής (πρβλ. ανωτέρω υπό σκ. 28), η πρώτη παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η νομιμότητα της προσφοράς της και το νόμιμο και βάσιμο της παρέμβασής της καταδεικνύεται και από τις ως άνω απόψεις, αιτούμενη την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της για την ομάδα Δ του διαγωνισμού.

31. Επειδή, με το από 24.4.2023 υπόμνημά της η προσφεύγουσα προβάλλει επί της παρεμβάσεως της πρώτης παρεμβαίνουσας, ότι «η υποβολή και νέου τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου είδους (σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως (...)) διά της παρεμβάσεως επιρρωνύει ακριβώς τον

ισχυρισμό ημών ότι η υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας ήταν ασαφής και ελλιπής και δεν συνοδευόταν από τα απαιτούμενα κατά το κανονιστικό πλαίσιο έγγραφα και στοιχεία όσον αφορά στον πιστοποιημένο χαρακτήρα του προϊόντος και στην κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών της Μελέτης» και ότι «απαραδέκτως για πρώτη φορά στην παρέμβασή της επικαλείται την δήθεν κατ' εντολή και διά λογαριασμό της εταιρείας Μ.. Η... Α.Ε. παραγωγή των масκών στην Κίνα», και δη δίχως να διευκρινίζει ποιος παράγει τις μάσκες για λογαριασμό της εταιρείας Μ... Η..., ποιος είναι ο αναφερόμενος στην έκθεση δοκιμών πελάτης και πώς συνδέεται τάχα με το προσφερόμενο προϊόν της εταιρείας Μ... Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προσάπτει στην πρώτη παρεμβαίνουσα ότι «το μόνο προσδιοριστικό στοιχείο που εκθέτει για την ταύτιση του προϊόντος της έκθεσης δοκιμής και του προϊόντος που προσφέρει (και απεικονίζεται στο υποβληθέν της τεχνικό φυλλάδιο) είναι το ΜΠΛΕ ΧΡΩΜΑ ΤΗΣ ΜΑΣΚΑΣ», που είναι αυτό του συντριπτικού ποσοστού χειρουργικών масκών, δίχως όμως αυτό να «σημαίνει ότι είναι κατάλληλες και σύμφωνες με τις ισχύουσες προδιαγραφές και ούτε είναι ποιοτικά όμοιες μεταξύ τους». Επίσης, η προσφεύγουσα παρατηρεί την αναφορά διαφορετικών κωδικών ΕΟΦ στην υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης και στο προσκομισθέν με την παρέμβαση της πρώτης προσφεύγουσας τεχνικό φυλλάδιο και συνάγει την αναφορά τους σε διαφορετικά προϊόντα.

32. Επειδή, επί του ως άνω λόγου της προσφυγής λεκτέα τα εξής : στο παράρτημα Ι της Διακήρυξης διαλαμβάνεται ότι «Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που ακολουθούν στην συνέχεια, επί ποινή αποκλεισμού. (...) Εν γένει τα είδη θα πρέπει να πληρούν τις ακόλουθες προϋποθέσεις: 1. Να είναι αξιόπιστα και πιστοποιημένα προϊόντα σύμφωνα με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς και το πρότυπο CE (όπου αυτό απαιτείται), να πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των ισχυουσών Εθνικών Προδιαγραφών (ή των αντίστοιχων Ευρωπαϊκών), όπως περιγράφεται αναλυτικά παρακάτω.». Στο ίδιο παράρτημα αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ Δ': ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΝΑΠΝΟΗΣ – ΜΑΣΚΕΣ τίθενται οι εξής προδιαγραφές για το είδος «2. ΜΑΣΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ • Πεδίο χρήσης: Για εργαζομένους που δεν εκτίθενται σε υψηλούς κινδύνους. • Χαρακτηριστικά:

Μάσκα χειρουργικού τύπου τριών στρωμάτων (3-ply), τύπου II από πολυπροπυλένιο μη υφαντό. Πρέπει να διαθέτει λάστιχα συγκράτησης στο πίσω μέρος των αυτιών και εσωτερικό επιρρίνιο έλασμα προσαρμογής. Πρέπει να καλύπτει μύτη, στόμα και πηγούνι. Το έτος κατασκευής δεν θα πρέπει να είναι μεγαλύτερο του ενός έτους και αυτό θα πρέπει να φαίνεται είτε στα prospectus είτε στην προσφορά του οικονομικού φορέα. • Πρότυπο: CE, EN 14683:2019 (Ιατρικές μάσκες προσώπου – Απαιτήσεις και μέθοδοι δοκιμής)». Στην τεχνική της προσφορά, η πρώτη παρεμβαίνουσα προσφέρει «μάσκα μιας χρήσης» της M... H... ΑΕ με τόπο εγκατάστασης το ...-Αθήνα-Ελλάδα και χώρα παραγωγής την Κίνα, αναφέρει τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης για το συγκεκριμένο είδος και παραπέμπει περαιτέρω στο τεχνικό φυλλάδιο του είδους και τα πιστοποιητικά CE και EN. Από τη συγκριτική επισκόπηση α) του προσκομισθέντος από την πρώτη παρεμβαίνουσα τεχνικού φυλλαδίου, από το οποίο προκύπτει ότι προσφέρει «Standard face mask ...» της εταιρείας P.. by M... με κωδικό ..., β) της υπ'αρ. .../06.07.2020 έκθεσης δοκιμής που διενεργήθηκε στην Κίνα για λογαριασμό του πελάτη «H. ... Co., Ltd.» και αφορά 50 τεμάχια του είδους «χειρουργική μάσκα προσώπου» με αρ. παρτίδας ... και γ) της από 25.5.2020 CE δήλωσης συμμόρφωσης της εταιρείας «M.. H... S.A.», η οποία αναφέρεται στο «Ιατροτεχνολογικό Προϊόν της κατηγορίας I, Μάσκα χειρουργική μχ με λάστιχο Κωδ. ΕΟΦ ...», δε δύναται να συναχθεί ότι τα τρία αυτά έγγραφα αναφέρονται στο αυτό προϊόν που προσφέρει η εταιρεία «Z... ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Έτι περαιτέρω, τα προβαλλόμενα από την ως άνω εταιρεία με την από 13.4.2023 παρέμβασή της, καθώς και με το συνημμένο σε αυτήν τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας «M.. H... S.A.», που αναφέρεται σε «μάσκες χειρουργικές με λάστιχο P.. by M...» με «κωδικό ΕΟΦ Ως Κατασκευαστής OBL :...» και με κατασκευαστή την εταιρεία «H.... Co., Ltd.», δε θεραπεύουν την προκύπτουσα από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της ασάφεια, ως προς την ταυτότητα του προσφερόμενου είδους και δεν αποκαθιστούν τον μη δυνάμενο να διαγνωσθεί συσχετισμό των προδιαληφθέντων εγγράφων. Προσέτι, το μπλε χρώμα του προσφερόμενου προϊόντος που επικαλείται η πρώτη παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από τις φωτογραφίες του τεχνικού

φυλλαδίου της προσφοράς της, της έκθεσης δοκιμής και του συνημμένου στην παρέμβασή της τεχνικού φυλλαδίου, δε δύναται να χρησιμοποιηθεί, άνευ ετέρου, ως διακριτικό στοιχείο του προσφερόμενου είδους και, δη, ως απόδειξη της ταύτισης των απεικονιζόμενων στα ως άνω έγγραφα προϊόντων. Δοθέντος ότι δεν είναι εφικτός ο συσχετισμός του ως άνω προσφερόμενου είδους με τα αποδεικτικά της συνδρομής των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών έγγραφα (έκθεση δοκιμής, δήλωση συμμόρφωσης), το προσφερόμενο είδος δε δύναται να θεωρηθεί ότι πληροί τις σχετικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το είδος της ομάδας Δ «2. ΜΑΣΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ», γεγονός που συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και, δη, δίχως να καθίσταται εφικτή η εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής πρόσκλησή της προς παροχή διευκρινίσεων, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, καθώς, ενόψει του ουσιώδους της απορρέουσας πλημμέλειας κατά την υποβολή των στοιχείων της ως άνω τεχνικής προσφοράς, τυχόν παροχή διευκρινίσεων θα μπορούσε να άγει σε υποβολή νέας τροποποιημένης προσφοράς. Άλλωστε, ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεσμεύεται και η ίδια από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς και ιδίως τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, έχει δέσμια αρμοδιότητα να απορρίπτει προσφορές που παρουσιάζουν απόκλιση από τεθέντες επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης, όπως είναι, προεχόντως, οι τεχνικές προδιαγραφές αυτής (πρβλ. όρο 2.4.1, 2.4.3.2 και παράρτημα Ι σε συνδυασμό με τον όρο 2.4.6 - Λόγοι απόρριψης προσφορών). Ενόψει τούτων, κατά παράβαση των σχετικών όρων της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για την ομάδα Δ. Ως εκ τούτου, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο ως άνω λόγος της προσφυγής, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας, ενώ παρέλκει η εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας περί του προγενέστερου χαρακτήρα της δήλωσης συμμόρφωσης σε σχέση με την έκθεση δοκιμής, καθώς και περί του ελλιπούς περιεχομένου της δήλωσης συμμόρφωσης.

33. Επειδή, η αποδοχή του πρώτου σκέλους του πρώτου λόγου της προσφυγής, αναφορικά με την ομάδα Α συνιστά αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και οριστικής αναδόχου για την εν λόγω ομάδα, ειδικά, ενόψει του όρου της διακήρυξης, βάσει του οποίου προσφορές δύναται να υποβάλλονται για μία ή περισσότερες από τις παραπάνω ομάδες και πρέπει υποχρεωτικά να αφορούν στο σύνολο των περιλαμβανομένων ειδών κάθε ομάδας και σε ολόκληρες τις ποσότητες που αφορούν στο κάθε είδος και, ως εκ τούτου, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής που στρέφονται κατ' αυτής και αφορούν σε επιμέρους είδη της ίδιας ομάδας Α (υπό «II.2 Παράβαση αμιγώς τεχνικών προδιαγραφών/ οριζόμενων στην Μελέτη» – Ως προς την Ομάδα Α – Α1. Ν..Λ...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ). Και τούτο διότι, δεδομένου ότι η προσφορά του ως άνω συμμετέχοντος πάσχει για το σύνολο της ομάδας Α, η προσφορά του θεωρείται απορριπτέα και για όλα τα επιμέρους είδη αυτής. Περαιτέρω, για την ταυτότητα του λόγου, παρέλκει η εξέταση και του τρίτου λόγου της προσφυγής, περί πλημμελειών στα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και δη της ίδιας ως άνω δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας Ν..Λ...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ, ως προς την ομάδα Α.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό, να απορριφθούν οι παρεμβάσεις, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (Απόσπασμα από το Πρακτικό της .../2023 συνεδρίασης της Ο.Ε. του), καθ' ο μέρος κατακύρωσε την Ομάδα Α του Διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα «Ν..Λ...– ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» και δέχτηκε την

Αριθμός απόφασης : 849/2023

προσφορά του ίδιου οικονομικού φορέα για την Ομάδα Δ, καθώς και κατά το μέρος που κατακύρωσε την Ομάδα Δ στον οικονομικό φορέα «Ζ... ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15.5.2023 και εκδόθηκε στις 6-6-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ιωάννης Λαμπρόπουλος

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Φωτεινή Μαραντίδου