

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 15^η Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 06.04.2023, προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 491/07.04.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία Δήμος ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμό 137/28.03.2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε τα πρακτικά 2, 3 και 4 της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ειδών ... για τις ανάγκες του Δήμου ...», εκτιμώμενης αξίας 274.811,14€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, Κωδικός CPV: ... , ..., ..., ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αριθμ. πρωτ. .../23.09.2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή προσφορά της κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 06.04.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 491/07.04.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 137/2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση 4ου πρακτικού - γνωμοδότηση της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού της προμήθειας με τίτλο: "προμήθεια ... για τις ανάγκες του δήμου ..."», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 29.03.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη,

σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 137/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ατομικής επιχείρησης (και ήδη παρεμβαίνουσας) με την επωνυμία «...», που αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος για τις ομάδες Α («...»), Γ («...») και Ε («...») του υπόψη διαγωνισμού.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (18.04.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 06.04.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../19.04.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: • 1^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με ελλιπές περιεχόμενο. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα προς συμμόρφωση με το άρθρ. 2.4.3.1. στοιχ. δ) της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση είναι ελλιπής, διότι δεν αναφέρεται σε αυτήν κάθε προσφερόμενο είδος, ως ακριβώς ζητείται στη διακήρυξη. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις, ως ακριβώς ζητούνται στη διακήρυξη και ότι τα προσφερόμενα είδη περιγράφονται πλήρως στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας. Β) Στον επίμαχο όρο 2.4.3.1 («Δικαιολογητικά Συμμετοχής») της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: ... ΕΠΙΠΛΕΟΝ ... δ) Υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντα για τα σημεία 1 & 2 του άρθρου ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της με ΑΠ .../22 μελέτης (παράρτημα Α της διακήρυξης) στην οποία θα αναγράφεται κάθε προσφερόμενο είδος. Σε*

περίπτωση απόκλισης από τα παραπάνω θα υπάρχει πλήρης αιτιολόγηση (Ομάδες α, β, Γ) ... ζ) Οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να υποβάλλουν την εμπορική ονομασία των προϊόντων που προσφέρουν, καθώς και την ονομασία της εταιρείας παραγωγής των προϊόντων (Ομάδες α, β, Γ)». Στον όρο 3 («Τεχνικές Προδιαγραφές») της με αριθμ. πρωτ. .../22 μελέτης του διαγωνισμού, ορίζεται ότι: «Για τα είδη των ομάδων (Α') - ..., (Β') ... και (Γ') ...: Οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να υποβάλλουν επί ποινή αποκλεισμού την εμπορική ονομασία των προϊόντων που προσφέρουν, καθώς και την ονομασία της εταιρείας παραγωγής των προϊόντων. 1. Όλα τα προς προμήθεια είδη των ανωτέρω ομάδων αυτών θα είναι σύμφωνα με την περιγραφή τους, αναγνωρισμένης μάρκας, ευρέως διαδομένα, με άριστη φήμη τουλάχιστον στη χώρα μας και θα καλύπτουν τουλάχιστον τις παρακάτω προδιαγραφές : 2. Η παραγωγή, σύνθεση και σήμανση τους θα είναι σύμφωνη με τους νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ελληνικής Κυβέρνησης και η πώληση αυτού να επιτρέπεται χωρίς κανένα περιορισμό σε όλες τις χώρες μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Θα φέρουν σήμανση CE και ετικέτες σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους ευρωπαϊκούς κανονισμούς. Θα είναι εγκεκριμένα από τις αρμόδιες αρχές και πλήρως ασφαλή για το χρήστη (συμπεριλαμβανόμενων των εργαζόμενων του Δ. ...). Τα προσφερόμενα προϊόντα θα τηρούν το σύνολο της κείμενης και ευρωπαϊκής νομοθεσίας, θα κυκλοφορούν/διατίθενται νόμιμα στην Ελλάδα και θα έχουν όλες τις λοιπές απαιτούμενες άδειες-εγκρίσεις και εγγραφές στα σχετικά Μητρώα-Καταλόγους (ή τουλάχιστον να έχει γίνει σχετική αίτηση εγγραφής τους σε αυτά) όπως ενδεικτικά αναφέρουμε Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων, Κέντρο Δηλητηριάσεων κλπ. Ο κατασκευαστής – παραγωγός των ειδών των ομάδων Α' και Β' θα διαθέτει ISO της σειράς 9000 και 14000 ή άλλα ισοδύναμα ή και καλλίτερα πρότυπα. Για την ομάδα Γ' θα διαθέτουν ISO της σειράς 9000 και 14000 για τα είδη που προβλέπονται.».

Από τη συνδυαστική ερμηνεία των ως άνω διατάξεων της διακήρυξης και της μελέτης του υπόψη διαγωνισμού, συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι είχαν υποχρέωση να υποβάλλουν, αφενός μεν, υπεύθυνη δήλωση περί της συμμόρφωσης των προσφερόμενων προϊόντων με τα σημεία 1 & 2 των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας μελέτης – τα οποία (σημεία), σημειωτέον, αφορούν στην άριστη φήμη των προϊόντων (σημείο 1) και στη σήμανσή τους,

σύμφωνα με τους νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ελληνικής Κυβέρνησης (σημείο 2), αντίστοιχα (βλ. σχετικά άρθρο 2.4.3.1. στοιχ. δ), αφετέρου δε, να υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού την εμπορική ονομασία των προϊόντων που προσφέρουν, καθώς και την ονομασία της εταιρείας παραγωγής των προϊόντων αυτών (βλ. σχετικά άρθρο 2.4.3.1. στοιχ. ζ και άρθρο 3 της οικείας μελέτης). Μάλιστα, η ανάγκη υποβολής της εμπορικής ονομασίας, αλλά και της επωνυμίας του παραγωγού των προς προμήθεια προϊόντων επιρρωνύεται και από την επανάληψη της σχετικής διάταξης του άρθρ. 2.4.3.1. της διακήρυξης στον όρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης του υπόψη διαγωνισμού.

Στην υπό κρίση υπόθεση, η καθής η προσφυγή υπέβαλε νομίμως με την προσφορά της το αρχείο: «Υπεύθυνη Δήλωση 2_signed.pdf», στο οποίο αναφέρει τα εξής: *«Όλα τα προς προμήθεια είδη των ανωτέρων ομάδων αυτών θα είναι σύμφωνα με την περιγραφή τους, αναγνωρισμένης μάρκας, ευρέως διαδεδομένα με άριστη φήμη τουλάχιστον στη χώρα μας και τα θα καλύπτουν τις παρακάτω προδιαγραφές: Η παραγωγή, σύνθεση και σήμανση τους θα είναι σύμφωνη με τους νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ελληνικής Κυβέρνησης και η πώληση αυτού να επιτρέπεται χωρίς κανένα περιορισμό σε όλες τις χώρες μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Θα φέρουν σήμανση CE και ετικέτες σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους ευρωπαϊκούς κανονισμούς. Θα είναι εγκεκριμένα από τις αρμόδιες αρχές και πλήρως ασφαλή για το χρήστη (συμπεριλαμβανόμενων των εργαζόμενων του ...). Τα προσφερόμενα προϊόντα θα τηρούν το σύνολο της κείμενης και ευρωπαϊκής νομοθεσίας, θα κυκλοφορούν-διατίθενται νόμιμα στην Ελλάδα και θα έχουν όλες τις λοιπές απαιτούμενες άδειες-εγκρίσεις και εγγραφές στα σχετικά Μητρώα-Καταλόγους (ή τουλάχιστον να έχει γίνει σχετική αίτηση εγγραφής τους σε αυτά) όπως ενδεικτικά αναφέρουμε Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων, Κέντρο Δηλητηριάσεων κλπ.»*. Συνεπώς, στην ως άνω υπεύθυνη δήλωση, η καθής η προσφυγή δήλωσε, ως όφειλε, τη συμμόρφωση κάθε προσφερόμενου είδους (μηδενός εξαιρουμένου) με όσα αναφέρονται στα σημεία 1 & 2 των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης, ως ακριβώς ζητείται στο άρθρ. 2.4.3.2. στοιχ. δ) της διακήρυξης. Επιπλέον, η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ _ igned.pdf», στο οποίο περιγράφει αναλυτικά κάθε προσφερόμενο είδος και

ειδικότερα, αναφέρει την εμπορική ονομασία του, αλλά και την ονομασία/επωνυμία της εταιρείας παραγωγής του, ως ακριβώς ζητείται στο άρθρ. 2.4.3.2. στοιχ. ζ) της διακήρυξης και στην οικεία μελέτη. Επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, η προσφεύγουσα ερμηνεύει εσφαλμένα το περιεχόμενο του όρου 2.4.3.1. στοιχ. δ) της διακήρυξης, διότι θεωρεί ότι στην εν λόγω υπεύθυνη δήλωση θα πρέπει (επί ποινή αποκλεισμού) να περιέχεται αναλυτική καταγραφή των υπό προμήθεια ειδών. Ωστόσο, τόσο από το γράμμα, όσο και από το πνεύμα του επίμαχου όρου 2.4.3.1, αλλά και εν γένει της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να αναγράψουν στην υπεύθυνη δήλωση του όρου 2.4.3.1. στοιχ. δ) της διακήρυξης, ότι όλα τα προσφερόμενα προϊόντα συμμορφώνονται με τα σημεία 1 & 2 του άρθρου 3 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της με αριθμ. πρωτ. .../22 μελέτης και όχι να παραθέσουν σε αυτήν αναλυτικά όλα τα προσφερόμενα προϊόντα. Και τούτο, διότι στο υπό στοιχείο ζ) του ίδιου όρου ζητείται, επί ποινή αποκλεισμού, από τους οικονομικούς φορείς να καταγράψουν αναλυτικά, ένα προς ένα, τα υπό προμήθεια προϊόντα, αναφέροντας στοιχεία ταυτοποίησης αυτών, όπως είναι η εμπορική ονομασία και η ονομασία της εταιρείας παραγωγής τους. Επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων «... θα ήταν άτοπο και δεν θα εξυπηρετούσε κανέναν σκοπό, η Αναθέτουσα Αρχή να απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την αναλυτική καταγραφή όλων των υπό προμήθεια ειδών εις διπλούν και μάλιστα σε δύο διαφορετικά σημεία της προσφοράς του υποψηφίου...». Επομένως, η πραγματική έννοια του άρθρ. 2.4.3.1. στοιχ. δ' της διακήρυξης, είναι ότι θα πρέπει να υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος για τα σημεία 1 & 2 του άρθρου 3 των τεχνικών προδιαγραφών της με αριθμ. πρωτ. .../22 μελέτης (Παράρτημα Α της διακήρυξης), στην οποία θα αναγράφεται ότι η συμμόρφωση αφορά σε κάθε προσφερόμενο είδος, παρόλο που η φράση: «*ότι η συμμόρφωση αφορά σε*» παραλείπεται στην προκείμενη περίπτωση. Λόγω δε της ανωτέρω παράλειψης, γίνεται δεκτό ότι η επίμαχη προσφορά δεν θα μπορούσε, σε καμία περίπτωση, να απορριφθεί, αφού κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ ΕΑ 327/2018, ΣτΕ Δ' ΣτΕ Δ'690/2021, ΜΔΕφΘεσσαλονίκης 193/2019, ΜΔΕφΑθ 152/2019, ΔΕφΠατρών 76/2019, ΜΔΕφΑθ 258/2020, ΔΕφΠειραιώς Ν51/2021), σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης

μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η ασάφεια όρου της διακήρυξης δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος των διαγωνιζομένων, εφόσον η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Λαμβάνοντας υπόψη τις επιταγές της αρχής της διαφάνειας που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, όλοι οι όροι διεξαγωγής του διαγωνισμού θα πρέπει να είναι διατυπωμένοι στη διακήρυξη χωρίς αμφισημία, ώστε αφενός μεν, να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών, αφετέρου δε, να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (ΔΕφΠατρών Γ' 76/2019). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να απευθύνει προς τους διαγωνιζομένους πρόσκληση προς συμπλήρωση ή διόρθωση των στοιχείων εκείνων της προσφοράς τους, τα οποία, λόγω του ασάφειας της διακήρυξης, υπεβλήθησαν κατά τρόπο ελλιπή ή εσφαλμένο (ΜΔΕφ Θεσσαλονίκης Γ' 193/2019).

Επομένως, ακόμη και εάν ήθελε κριθεί ότι στην επίμαχη υπεύθυνη δήλωση θα έπρεπε να περιγράφονται αναλυτικά τα προσφερόμενα είδη (με την εμπορική ονομασία τους και την επωνυμία του κατασκευαστή), η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την εν λόγω εταιρεία προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 4412/2016, ως ισχύει, αφού δια των διευκρινίσεων αυτών, θα επιβεβαιώνονταν απλώς τα στοιχεία που περιέχονται στο ήδη υποβληθέν αρχείο: «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ_signed.pdf», χωρίς ουδόλως να τροποποιείται η προσφορά της και χωρίς ουδόλως να προσδίδεται σε αυτήν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ανόθευτου ανταγωνισμού. Τέλος, γίνεται δεκτό ότι τυχόν αποκλεισμός του συγκεκριμένου διαγωνιζόμενου για τον εξεταζόμενο λόγο, θα έβαινε πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της αναλογικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς.

Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων και δοθέντος ότι στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του άρθρ. 2.4.3.1. στοιχ. δ) της διακήρυξης που υπέβαλε η καθής η προσφυγή, αναφέρεται ρητώς ότι κάθε προσφερόμενο είδος (χωρίς εξαιρέσεις) – το οποίο, σημειωτέον, περιγράφεται αναλυτικά στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του άρθρ. 2.4.3.1 στοιχ. ζ)

της διακήρυξης - είναι σύμφωνο με τα σημεία 1 & 2 του όρου 3 των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας μελέτης, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 2ος λόγος προσφυγής: παράλειψη αναφοράς της συσκευασίας των προσφερόμενων προϊόντων. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, επειδή στον πίνακα με τίτλο: «Εμπορική Ονομασία» της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, δεν αναφέρεται η συσκευασία που προσφέρει η καθής η προσφυγή για τα είδη με Α/Α 1-9, 11, 14-17, 19-25, 27-19 της ομάδας Α του διαγωνισμού, η επίμαχη προσφορά κατέστη αόριστη και συνεπώς, απορριπτέα. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, στο άρθρο 2.4.3.1. της διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι θα πρέπει να δηλωθούν οι συσκευασίες των προσφερόμενων ειδών, οι οποίες θα πρέπει να είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, ενώ εάν υπάρχουν αποκλίσεις στη συσκευασία για κάποια είδη, αυτές θα πρέπει να είναι της τάξεως του $\pm 10\%$, υπό την προϋπόθεση ότι η συνολική ποσότητα του κάθε είδους ικανοποιείται και ότι αυτό δηλώνεται γραπτώς. Β) Στον επίμαχο όρο 2.4.3.1. στοιχ. ε) της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «ε) Υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντα για τα σημείο 4 του άρθρου ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της με ΑΠ.../22 μελέτης (παράρτημα Α της διακήρυξης) στην οποία θα δηλώνεται ότι όλα τα είδη των ομάδων (Α') - ... και (Β') ... θα είναι Α' ποιότητας, εκτός αν δηλώνεται διαφορετικά στις τεχνικές προδιαγραφές. Επιτρέπονται αποκλίσεις στη συσκευασία των προσφερόμενων ειδών $\pm 10\%$ με την προϋπόθεση ότι η συνολική ποσότητα του κάθε είδους ικανοποιείται και ότι δηλώνεται αυτό γραπτώς.»

Από το σαφές γράμμα του ως άνω όρου της διακήρυξης, που δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν να υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα έπρεπε να αναφέρεται καταρχάς ότι όλα τα είδη των ομάδων (Α') - ... και (Β')- ..., θα είναι Α' ποιότητας, αλλά και οι τυχόν υπάρχουσες αποκλίσεις στη συσκευασία κάποιων εκ των προσφερόμενων ειδών (της τάξεως του $\pm 10\%$), οι οποίες, βάσει της ανωτέρω διάταξης, επιτρέπονται. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ουδόλως προβλέπεται στον ως άνω όρο ότι θα έπρεπε να δηλωθούν (και δη επί ποινή αποκλεισμού), οι

συσκευασίες των προσφερόμενων ειδών, παρά μόνο η τυχόν ύπαρξη σχετικής απόκλισης για κάποια είδη.

Στην υπό κρίση υπόθεση, η καθής η προσφυγή υπέβαλε, μεταξύ άλλων, την από 05.11.2022 υπεύθυνη δήλωση, στην οποία αναφέρεται ότι: «Όλα τα είδη των ομάδων (Α') - ... και (Β') - ... θα είναι Α' ποιότητας» (βλ. αρχείο: «Υπεύθυνη Δήλωση 2_signed»). Επίσης, η εταιρεία αυτή υπέβαλε την, από 05.11.2022, αναλυτική τεχνική περιγραφή της προσφοράς (βλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ_signed»), στην οποία περιγράφονται αναλυτικά όλα τα είδη που προσφέρει, αλλά και οι συσκευασίες αυτών, οι οποίες είναι απολύτως σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης, χωρίς αποκλίσεις. Τούτων δοθέντων και δεδομένου ότι η συσκευασία των προσφερόμενων προϊόντων δεν αποκλίνει από τις απαιτήσεις του υπόψη διαγωνισμού (ούτε, άλλωστε, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι υφίσταται τέτοια απόκλιση), η καθής η προσφυγή δεν ήταν υποχρεωμένη να συμπεριλάβει στην υπεύθυνη δήλωση του άρθρ. 2.4.3.1 στοιχ. ε) της διακήρυξης οποιαδήποτε αναφορά σχετικά με τις συσκευασίες των προσφερόμενων ειδών, πολλώ δε μάλλον, να δηλώσει κάτι σχετικό στο αρχείο: «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ_signed.pdf», στο οποίο δήλωσε την εμπορική ονομασία των προσφερόμενων προϊόντων και την επωνυμία του κατασκευαστή τους. Εξάλλου, όπως έχει παγίως κριθεί, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημόσιων συμβάσεων, κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την συμμετοχή στον διαγωνισμό (βλ. ΣτΕ 2643/2022, πρβλ. Ολ ΣτΕ 1819/2020, ΣτΕ 632/2010, 1328/2008). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΣτΕ 1819/2020 Ολομ., ΣτΕ 1647/2022, ΕΑ ΣτΕ 72/2020 Ολομ., 384/2015, 53/2011, 615, 79/2010). Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι, κατά πάγια νομολογία, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός ενός οικονομικού φορέα από τη διαδικασία, για λόγους που δεν προβλέπονται ρητά στα έγγραφα της

σύμβασης, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• 3ος λόγος προσφυγής: παράλειψη υποβολής πιστοποιητικών ISO για τους κατασκευαστές - παραγωγούς των υπό προμήθεια ειδών.

A) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της καθής η προσφυγή είναι μη νόμιμη, διότι μολονότι όφειλε να προσκομίσει εντός του υποφακέλου τεχνικής προσφοράς τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO για τους κατασκευαστές/παραγωγούς όλων των ειδών της ομάδας A, αλλά και ειδικότερα, του είδους «... –(...)» της ομάδας Γ του διαγωνισμού, εντούτοις, δεν τα προσκόμισε. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. σημείο 2 των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης), οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσφέρουν προϊόντα των οποίων οι κατασκευαστές διαθέτουν ISO της σειράς 9000 και 14000, στο δε στάδιο υποβολής προσφορών, οι επίμαχες πιστοποιήσεις αποδεικνύονται μόνο με την υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης του όρου 2.4.3.1. στοιχ. δ) της διακήρυξης, στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι οι κατασκευαστές-παραγωγοί των ειδών των ομάδων A και Γ διαθέτουν τα εν λόγω πρότυπα. Επίσης, η εταιρεία αυτή υποστηρίζει ότι η προσφορά της ορθώς έγινε δεκτή, διότι υπέβαλε (ως εκ περισσού), τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και 14001:2015 της εταιρείας «....» (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία: «α.ISO 9001pdf» και «β.ISO 14001pdf»), η οποία της προμηθεύει το είδος «...», ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι στην προσφορά της αναφέρει εκ προφανούς παραδρομής, ότι προμηθευτής του εν λόγω είδους είναι η εταιρεία «...», η οποία δεν παράγει αφαιρετικό μελάνης, όπως, άλλωστε, προκύπτει και από την επίσημη ιστοσελίδα της. Τέλος, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να την καλέσει προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, διότι η τυχόν παροχή διευκρινίσεων, δεν θα ισοδυναμούσε στην περίπτωση αυτή με ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, αλλά με παραδεκτή συμπλήρωση ήδη υποβληθέντων στοιχείων της.

B) Όπως προαναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, στο σημείο 2 του όρου 3 (Τεχνικές Προδιαγραφές) της οικείας μελέτης (Παράρτημα Α της διακήρυξης), προβλέπεται ότι: «... 2. Η παραγωγή, σύνθεση και σήμανση τους

θα είναι σύμφωνη με τους νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ελληνικής Κυβέρνησης και η πώληση αυτού να επιτρέπεται χωρίς κανένα περιορισμό σε όλες τις χώρες μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. [...] Ο κατασκευαστής – παραγωγός των ειδών των ομάδων Α' και Β' θα διαθέτει ISO της σειράς 9000 και 14000 ή άλλα ισοδύναμα ή και καλλίτερα πρότυπα. Για την ομάδα Γ' θα διαθέτουν ISO της σειράς 9000 και 14000 για τα είδη που προβλέπονται.». Εξάλλου στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, προβλέπεται ότι κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, οι υποψήφιοι υποχρεούνται, μεταξύ άλλων, να υποβάλλουν: «δ) Υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντα για τα σημεία 1 & 2 του άρθρου ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της με ΑΠ .../22 μελέτης (παράρτημα Α της διακήρυξης) ...». Ωστόσο, το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την, από 05.11.2022, υπεύθυνη δήλωση του όρου 2.4.3.1. στοιχ. δ) της διακήρυξης, στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Ο κατασκευαστής – παραγωγός των ειδών των ομάδων Α' και Β' διαθέτει ISO της σειράς 9001 και 14001 ή άλλα ισοδύναμα ή και καλλίτερα πρότυπα. Για την ομάδα Γ' διαθέτουν ISO της σειράς 9001 και 14001 για τα είδη που προβλέπονται.» (βλ. αρχείο με τίτλο: «Υπεύθυνη Δήλωση 2_signed»), ουδόλως αρκεί προς απόδειξη πλήρωσης των σχετικών απαιτήσεων, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του εν λόγω οικονομικού φορέα. Και τούτο, διότι στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της ένδικης διακήρυξης, ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.».

Από το σαφές γράμμα της ως άνω διάταξης, που δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου της στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, προκύπτει ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε να υποβάλλουν τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 των κατασκευαστών - παραγωγών των ειδών των ομάδων Α και Β του διαγωνισμού, προκειμένου να αποδείξουν με

έγγραφα και δικαιολογητικά την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Μάλιστα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της καθής η προσφυγή, τα ανωτέρω αναφερόμενα επιρρωνύονται και από το με αριθμ. πρωτ. 52564/18.10.2022 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο εκδόθηκε κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος εκ μέρους της προσφεύγουσας, στο οποίο αναφέρεται ότι: «1. Όσον αφορά την ομάδα Γ' τα ISO 9000 και 14000 απαιτούνται μόνο για το είδος «...-(...)», αφού το έγγραφο αυτό δεν αναφέρεται μεν στον χρόνο υποβολής των ζητούμενων πιστοποιήσεων, ωστόσο, υπογραμμίζει την ανάγκη υποβολής τους προς απόδειξη της καταλληλότητας του επίμαχου είδους της ομάδας Γ. Επομένως, από τον συνδυασμό των ως άνω διατάξεων προκύπτει σαφώς ότι οι επίμαχες πιστοποιήσεις ISO ήταν υποχρεωτικές υποβλητέες για τους κατασκευαστές όλων των ειδών των ομάδων Α και Β, αλλά και για τον κατασκευαστή του είδους «...-(...)» της ομάδας Γ. Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της ένδικης διακήρυξης ουδέν σχετικό με τις επίμαχες πιστοποιήσεις ISO προβλέπεται και ως εκ τούτου, κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους οι ζητούμενες στον όρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης πιστοποιήσεις ISO δήθεν δεν υποβάλλονται κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα ουδόλως αναφέρει ποιο είναι, κατά την άποψή της, το στάδιο του διαγωνισμού, κατά το οποίο θα πρέπει να υποβληθούν οι πιστοποιήσεις αυτές για τους κατασκευαστές των προϊόντων, ενώ τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO δεν περιελήφθησαν ούτε στον (υπο)φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε στον υπόψη διαγωνισμό. Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε σε κανένα στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO της σειράς 9001 και 14001 των παραγωγών των υπό προμήθεια ειδών της ομάδας Α του διαγωνισμού (ήτοι, των εταιρειών «...», «...», «...», «...», «...» και «...», τις οποίες δήλωσε ως παραγωγούς στην προσφορά της), μη νομίμως και αναιτιολόγητα έγινε δεκτή η προσφορά της από την αναθέτουσα αρχή, η οποία όφειλε να την είχε απορρίψει, δυνάμει του άρθρ. 2.4.6. της διακήρυξης. Επίσης, το γεγονός ότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε τις ως άνω απαραίτητες πιστοποιήσεις για διαφορετική εταιρεία παραγωγής («...») από τη δηλούμενη στην προσφορά της («...») για το επίμαχο είδος «...-(...)» της

ομάδας Γ του διαγωνισμού, καθιστά την εν λόγω προσφορά αντιφατική/ασαφή, πλημμελή και συνεπώς, απορριπτέα. Μάλιστα, οι ανωτέρω πλημμέλειες της υπό εξέταση προσφοράς είναι ουσιώδεις, αφού αφορούν στην μη πλήρωση απαραίτου όρου της διακήρυξης και για τον λόγο αυτόν, δεν δύναται νομίμως να ζητηθεί η υποβολή συμπληρωματικών εγγράφων, ως αβασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων. Και τούτο διότι, κατά τα παγίως νομολογιακά κριθέντα, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣτΕ 117/2019, υπ' αριθμ. 615/2022 απόφαση πρώην 2^{ου} κλιμακίου της Αρχής). Για τους ανωτέρω λόγους, απορρίπτονται ως καθόλα αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, κατά τους οποίους: *«... Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τον όρο «να διαθέτουν» και όχι «να προσκομίσουν» πιστοποιητικά ISO 9001 και 140001, τον οποίο θα χρησιμοποιούσε και όφειλε να χρησιμοποιήσει εάν επιθυμούσε την προσκόμιση των σχετικών εγγράφων σε αυτό το στάδιο....»*.

Με βάση τα προαναφερόμενα και λαμβανομένου υπόψη αφενός μεν, ότι η καθής η προσφυγή - η οποία, σημειωτέον, αποδέχθηκε πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό - δεν υπέβαλε τις ζητούμενες για την ομάδα Α πιστοποιήσεις ISO των κατασκευαστών, οι δε υποβληθείσες για το είδος: «...» της ομάδας Γ πιστοποιήσεις είναι, σε κάθε περίπτωση, πλημμελείς και επομένως, απορριπτέες, αφετέρου δε, ότι οι ως άνω πλημμέλειες δεν είναι δεκτικές επιτρεπτής συμπλήρωσης, δυνάμει του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 4^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς για το τμήμα Γ του διαγωνισμού. Α) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας για την ομάδα Γ («...») του διαγωνισμού και πιο συγκεκριμένα, για το προσφερόμενο είδος με α/α 17 («...»), είναι ασυνήθιστα χαμηλή (5,95 ευρώ) και επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει προς παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων, κατά το άρ. 88 του ν. 4412/2016. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει απλώς στις απόψεις της ότι: *«Σχετικά με την χαμηλή τιμή ειδών της προσφοράς, οι γραπτές εξηγήσεις της*

εταιρίας ... έγιναν αποδεκτές από την Επιτροπή Διαγωνισμού». Κατά την παρεμβαίνουσα, ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται κατά πρώτον, αλυσιτελώς, καθώς έχει ήδη αιτιολογήσει την τιμή της προσφοράς της, κατόπιν σχετικής έγγραφης κλήσης της αναθέτουσας αρχής οι δε επεξηγήσεις της κρίθηκαν αποδεκτές, διότι στο πρόσωπό της συντρέχουν ευνοϊκές περιστάσεις [πχ ιδιόκτητο κτίριο, μη ύπαρξη οικονομικών επιβαρύνσεων έναντι τρίτων (π.χ τραπεζών, ιδιωτών κλπ), προηγούμενη προμήθεια των προσφερόμενων ειδών σε μεγάλες ποσότητες και σε τιμές χονδρικής πώλησης (ύπαρξη stock κλπ)], που δικαιολογούν την προσφερόμενη τιμή. Τέλος, η καθής η προσφυγή αναφέρει ότι η προσφεύγουσα παρελκυστικά συγκρίνει την οικονομική της προσφορά μόνο με την τιμή που προσφέρει η ίδια, χωρίς, όμως, να αποδεικνύει ότι η τιμή αυτή είναι η μέση ή έστω η συνηθισμένη τιμή της αγοράς, το δε γεγονός ότι κοστολογεί το επίμαχο είδος με α/α 17, χωρίς να αναφέρει τα υλικά από τα οποία είναι κατασκευασμένο - τα οποία ενδέχεται να διαφέρουν από τα υλικά από τα οποία κατασκευάζεται το εκ μέρους της προσφερόμενο προϊόν - ουδόλως συνεπάγεται ότι η τιμή των 5,95 ευρώ που προσφέρει, είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Β) Από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, προέκυψε ότι με το με αριθμ. πρωτ. .../24.01.2023 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, η καθής η προσφυγή κλήθηκε εντός προθεσμίας 20 ημερών να αιτιολογήσει εγγράφως την οικονομική προσφορά της, καθώς κρίθηκε ότι ιδίως ως προς τις ομάδες Γ' και Ε' φαινόταν ως «ασυνήθιστα χαμηλή», σε σύγκριση με τις τρέχουσες τιμές της αγοράς. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι με το με αρ. πρωτ. .../01.02.2023 έγγραφο αιτιολόγησης της οικονομικής της προσφοράς, η παρεμβαίνουσα παρείχε επαρκείς επεξηγήσεις.

Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, βάσει του οποίου οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται αλυσιτελώς κρίνεται αβάσιμος, και τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή διαθέτει μεν ευρεία διακριτική ευχέρεια - κατ' εκτίμηση ιδίως της απόκλισης της οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου, αλλά και σε συνδυασμό με τις λοιπές υποβληθείσες οικονομικές προσφορές - να χαρακτηρίσει συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή και να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων, εντούτοις, η άσκηση της διακριτικής αυτής ευχέρειας υπόκειται σε δικαστικό

έλεγχω ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της. Εξάλλου, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών. Η απάντηση αυτή θα πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την Αρχή, εφόσον ασκηθεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον αυτής και εν τέλει από το αρμόδιο δικαστήριο.

Από την επισκόπηση της αιτιολογίας της καθής η προσφυγή επί της οικονομικής της προσφοράς, προκύπτει ότι οι επεξηγήσεις της είναι πολύ γενικές και το κυριότερο, δεν συνοδεύονται από τα κατάλληλα έγγραφα προς απόδειξη των σχετικών ισχυρισμών της. Επομένως, βασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την καθής η προσφυγή προς παροχή επιπρόσθετων επεξηγήσεων, ειδικά ως προς την προσφερόμενη για το επίμαχο είδος με α/α 17 τιμή. Επισημαίνεται στο σημείο αυτό, ότι ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας δύναται να επικαλεστεί για τη δικαιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του, τη διάθεση αποθεμάτων αναλωσίμων ή υπολοίπων από γενικές και μεγάλου όγκου παραγγελίες αναλωσίμων, των οποίων το κόστος έχει τυχόν ήδη αποσβεσθεί στο πλαίσιο άλλων δραστηριοτήτων ή έχει ενσωματωθεί στην κοστολόγηση άλλων συμβάσεων (δημοσίων ή ιδιωτικών) ή έχει, σε κάθε περίπτωση, αποπληρωθεί ήδη προ της επίδικης προσφοράς του, με αποτέλεσμα να έχει επιβαρυνθεί με αυτό χωρίς, όμως, να τα έχει χρησιμοποιήσει και να παραμένουν αναξιοποίητα (ΕΛΣυν VI Τμ. 240/2007). Επίσης, έχει κριθεί νομολογιακά ότι: *«[...] είναι αόριστοι και αναιτιολόγητοι οι ισχυρισμοί περί ύπαρξης stock υλικών, χωρίς την κατάθεση αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κλπ), που να τεκμηριώνουν την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμων [...]»* (ΔΕΦΑΘ 765/2013). Επομένως, λαμβανομένου υπόψη ότι: α) στην περιγραφή της διακήρυξης αναφέρεται ως προς το επίμαχο είδος ότι: *«Ο κάδος θα είναι επαγγελματικού τύπου, με σύστημα Μηχανικού στυψίματος της σφουγγαρίστρας, χωρητικότητας 25 λίτρων περίπου πλήρης με κατάλληλο τροχήλατο φορείο»*, β) η προσφεύγουσα προσέφερε για το εν λόγω είδος - το οποίο, ως προκύπτει

από την ανωτέρω περιγραφή της διακήρυξης, δεν είναι ένας απλός, αλλά ένας επαγγελματικός κουβάς - την εύλογη τιμή των 35,00 ευρώ, γ) η επίμαχη έκπτωση υπερβαίνει κατά πολύ τον μέσο όρο των λοιπών παραδεκτών προσφορών (π.χ η τιμή που προσέφερε η συμμετέχουσα ατομική επιχείρηση «...» για το εν λόγω είδος 33,60 ευρώ κλπ) και δ) η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε κανένα αποδεικτικό έγγραφο (π.χ τιμολόγια προηγούμενων αγορών του επίμαχου είδους σε μεγάλες ποσότητες κλπ), από το οποίο να προκύπτει, άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας, ότι συντρέχουν ιδιαίτερα ευνοϊκές συνθήκες στο πρόσωπό της που δικαιολογούν την προσφερόμενη τιμή, μη νομίμως και ανατιμολόγητα έγιναν, εν προκειμένω, δεκτές οι επεξηγήσεις της από την αναθέτουσα αρχή. Τέλος, σημειώνεται ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα, ότι η φερεγγυότητα της επιχείρησής της επιβεβαιώνεται, αφενός μεν, από τη συμμετοχή της σε δημόσιους διαγωνισμούς, στους οποίους προσέφερε παρόμοιες τιμές έκπτωσης και στους οποίους η προσφορά της ουδέποτε κρίθηκε ως «ασυνήθιστα χαμηλή», αφετέρου δε, από την εκπλήρωση των σχετικών παροχών στο πλαίσιο εκτέλεσης προγενέστερων συμβάσεων. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 4^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμό 137/28.03.2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ... για τις ανάγκες

Αριθμός απόφασης: 845/2023

του Δήμου ...» (με αριθμ. πρωτ. .../23.09.2022 διακήρυξη), κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της επιχείρησης με την επωνυμία «...», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 15^η Μαΐου 2023 και εκδόθηκε την 06^η Ιουνίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ