

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 15 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 06.04.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 503/07.04.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., στη συμβολή των οδών ... και ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Και την παρέμβαση με ημερομηνία 18.04.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 255, που ελήφθη κατά τη 12^η Συνεδρίαση της 30ης.03.2023 (ΑΔΑ: ...) σχετικά με την έγκριση των πρακτικών Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικών και Οικονομικών Προσφορών και Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, η οποία αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.04.2023, κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της για τα είδη που προσέφερε στις κατηγορίες «ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 2Β ΣΥΝΘΕΤΙΚΑ ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΙΜΑ ΠΟΛΥΚΛΩΝΑ ΜΕΣΗΣ ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΗΣ - ΜΕ ΚΡΑΜΑ ΧΑΛΥΒΑ - ΝΙΚΕΛΙΟ (Α/Α30-Α/Α37)» και «ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α4 ΣΥΝΘΕΤΙΚΑ, ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΙΜΑ ΡΑΜΜΑΤΑ ΜΟΝΟΚΛΩΝΑ ΒΡΑΔΕΙΑΣ ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΗΣ (Α/Α45-Α/Α55)».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την ... εκτιμώμενης αξίας 51.648,80 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 12η.12.2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25.11.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ... ασκεί, ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 06.04.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 04.04.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 07.04.2023 με μήνυμα ηλεκτρονικού

Αριθμός Απόφασης : 842/2023

ταχυδρομείου.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 659/2023 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 19.04.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 11554/19.04.2023.

6. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 18.04.2023 την παρέμβασή της με όμοια ημερομηνία ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

8. Η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

9. Με τον μόνο προβαλλόμενο λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της για τα είδη της κατηγορίας 2B «ΣΥΝΘΕΤΙΚΑ ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΙΜΑ ΠΟΛΥΚΛΩΝΑ ΜΕΣΗΣ ΑΠΡΡΟΦΗΣΗΣ-ΜΕ ΚΡΑΜΑ ΧΑΛΥΒΑ - ΝΙΚΕΛΙΟ» με α/α 30 - α/α 37 καθώς και για τα είδη της κατηγορίας 4 «ΣΥΝΘΕΤΙΚΑ ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΙΜΑ ΜΟΝΟΚΛΩΝΑ ΒΡΑΔΕΙΑΣ ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΗΣ» με α/α 45 - α/α 55, με την αιτιολογία ότι «*Η επιτροπή*

απορρίπτει το προσφερόμενο είδος διότι από την δήλωση των βελονών και τις οδηγίες χρήσεως δεν αναφέρεται ότι οι βελόνες των ραμμάτων έχουν επικάλυψη σιλικόνης». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν είχε την υποχρέωση να προσκομίσει βεβαίωση του κατασκευαστή για τα παραπάνω είδη από την οποία να προκύπτει ότι οι βελόνες των ραμμάτων έχουν επικάλυψη σιλικόνης και αρκούσε μόνο η δήλωση για τη συμφωνία προς την απαίτησή αυτή στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε. Αντίθετα, η προσκόμιση βεβαίωσης του κατασκευαστή αφορούσε μόνο τη γενική απαίτηση με α/α 18 κατά την οποία «Για τις ζητούμενες βελόνες από υψηλής ποιότητας κράμα χάλυβα 445 και άνω ή ανάλογο με περιεκτικότητα νικελίου 8-10%±0,5% να κατατίθενται σχετικά έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου». Από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης για τον παραπάνω λόγο προσφυγής προκύπτουν τα εξής:

10. Στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. – Παραπομπή με αριθμό 36: Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια υπηρεσιών, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς». Επίσης, σύμφωνα με τον ίδιο όρο την ίδια παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης απαιτείται από τους συμμετέχοντες να καταθέσουν: «1. Πίνακα συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές όπως αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, (σύμφωνα με το υπόδειγμα και τις οδηγίες που παρατίθενται στην συνέχεια) όπου θα γίνεται παραπομπή σε έγγραφα, δικαιολογητικά και πιστοποιητικά ISO, και πρότυπα, Υπεύθυνες Δηλώσεις, που θα τεκμηριώνουν την καταλληλότητα των

προσφερόμενων υπηρεσιών ψηφιακά υπογεγραμμένο. Στη συνέχεια παρατίθεται σχετικό υπόδειγμα του Πίνακα Συμμόρφωσης και οδηγίες για τη συμπλήρωσή του, σύμφωνα με τις οποίες «Οι πίνακες συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει: Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου **τεκμηριώνουν** τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων της. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18)».

11. Από τα παραπάνω ρητά οριζόμενα στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, σε αντίθεση με τα όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, προκύπτει ότι στον πίνακα του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν αρκεί μόνο η δήλωση του συμμετέχοντος σχετικά με

την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών, αλλά απαιτείται και η τεκμηρίωση για την πλήρωσή τους με παραπομπή σε αντίστοιχα έγγραφα. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα στο Φύλλο Συμμόρφωσης, που κατέθεσε με την προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf», σχετικά με την πλήρωση των επίμαχων προδιαγραφών του Παρατήματος Ι – Ειδικά Χαρακτηριστικά (για την κατηγορία 2B «Συνθετικά απορροφήσιμα πολύκλινα μέσης απορρόφησης με προσθήκη λακτίδης ή ισοδύναμο για μεγαλύτερη ελαστικότητα στο κατέβασμα των κόμπων. Να παρέχουν στήριξη ιστών διατηρώντας το 80% της τάσεως για 14 ημέρες μετά την εμφύτευση . Οι βελόνες να αποτελούνται από υψηλής ποιότητας χάλυβα 440 με περιεκτικότητα 8- 10%±0,5% σε νικέλιο ώστε να αντιστέκονται στην κάμψη - στρέβλωση, με επικάλυψη ενισχυμένης σιλικόνης η οποία να εξασφαλίζει μέγιστη ολισθηρότητα και κοπτική ικανότητα ακόμα και μετά από πολλαπλά περάσματα» και για την κατηγορία 4 «Οι βελόνες να αποτελούνται από υψηλής ποιότητας κράμα χάλυβα 440 με περιεκτικότητα 8-10%±0,5% σε νικέλιο ώστε να αντιστέκονται σε κάμψη στρέβλωση, με επικάλυψη ενισχυμένης σιλικόνης η οποία να εξασφαλίζει μέγιστη ολισθηρότητα και κοπτική ικανότητα ακόμα και μετά από πολλαπλά περάσματα»), δήλωσε αντίστοιχα τα εξής «Συμφωνία, βλέπε πιστοποιητικό βελόνων» και «Συμφωνία, βλέπε βεβαίωση βελόνων». Κατέθεσε επίσης το πιστοποιητικό, στο οποίο παραπέμπει (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΒΕΛΟΝΩΝ.pdf»), στο οποίο αναγράφονται τα εξής «Τα ράμματα με βελόνη τα οποία προμηθεύουμε στην εταιρεία ... υπό την επωνυμία ..., είναι κατασκευασμένα με βελόνες υψηλής ποιότητας ανοξείδωτου χάλυβα, AISI 470, το οποίο περιέχει νικέλιο σε ποσοστό 8-10% και παράγεται ειδικά για ιατρικές συσκευές». Από την παραπάνω διατύπωση, όπως ορθά εντόπισε η Επιτροπή του Διαγωνισμού, δεν προκύπτει και πολύ περισσότερο δεν τεκμηριώνεται η πλήρωση της απαίτησης για επικάλυψη σιλικόνης στις βελόνες των ραμμάτων, καθώς ο προμηθευτής αυτών βεβαιώνει μόνο την κατασκευή τους από υψηλής ποιότητας χάλυβα και την περιεκτικότητά τους σε νικέλιο. Δεδομένου ότι η επικάλυψη σιλικόνης περιλαμβάνεται στις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές των βελόνων και επίσης, όπως και παραπάνω αναφέρθηκε, η τεκμηρίωση για την πλήρωσή της είναι επίσης απαιτούμενη κατά τη Διακήρυξη από σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, ορθά απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «Η επιτροπή απορρίπτει το προσφερόμενο

Αριθμός Απόφασης : 842/2023

είδος διότι από την δήλωση των βελονών και τις οδηγίες χρήσεως δεν αναφέρεται ότι οι βελόνες των ραμμάτων έχουν επικάλυψη σιλικόνης» και ο μόνος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

12. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Δέχεται την Παρέμβαση.
- 3.** Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 6 Ιουνίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ