

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 15 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.04.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 504/07.04.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Β..ΑΕΒΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο Δρέπανο Αχαΐας, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Ο... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», με διακριτικό τίτλο «Ο... ΕΠΕ» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού, αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. 9737/31.03.2023 απόφασης του Διοικητική της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αρ. 2483/09.02.2023 (θέμα 7ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, και κάθε άλλης συναφούς πράξης και παράλειψης, ρητής ή σιωπηρής, μεταγενέστερης ή προγενέστερης, και την απόρριψη των προσφορών της παρεμβαίνουσας και της εταιρίας «Μ... ΑΕ ...» για τα είδη με α/α 2, 7 και 16.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε ανοικτό, κάτω των ορίων, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ετήσια προμήθεια υλικών καθαριότητας, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) [CPV: 39831200-8 (Απορρυπαντικά), 39812400-1 (Υλικά σφουγγαρίσματος), 33761000-2 (Χαρτί υγείας), 39224350-6 (Φαράσια), 24455000-8 (Απολυμαντικά), 33141621-9 (Εξοπλισμοί ακράτειας), 18937100-7 (Σακούλες συσκευασίας), 33711900-6 (Σαπούνι), 39224100-9 (Σκούπες νάυλον), 39224300-1 (Σκούπες και βούρτσες και άλλα είδη για την οικιακή καθαριότητα), 39541140-9 (Σπάγκοι), 39224320-7 (Σφουγγάρια), 39831210-1 (Απορρυπαντικά πλυντηρίου πιάτων), 39830000-9 (Προϊόντα καθαρισμού), 33763000-6 (Χάρτινες χειροπετσέτες), 39224330-0 (Κουβάδες), 33764000-3 (Χαρτοπετσέτες), 18424000-7 (Γάντια), 24311900-6 (Χλώριο), 44320000-9 (Καλώδια και συναφή είδη), 39832000-3 (Προϊόντα για το πλύσιμο των πιάτων)], με προϋπολογισμό χωρίς Φ.Π.Α. 48.967,05 €. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται τα επίμαχα τμήματα 2, 7 και 16, ήτοι χαρτί υγείας με συνολική αξία χωρίς ΦΠΑ 8.568,00 €, ΠΑΝΕΣ ΗΛΙΚΙΩΜΕΝΩΝ EXTRA LARGE με συνολική αξία χωρίς ΦΠΑ 4.590,00 € και ΧΕΙΡΟΠΕΤΣΕΤΕΣ (ΠΑΚΕΤΟ) με συνολική αξία χωρίς ΦΠΑ 3.931,20 €, αντίστοιχα. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 31.03.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 07.04.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθώς η προσφορά της έγινε δεκτή για τα επίμαχα είδη με α/α 2, 7 και 16, κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας για τα είδη με α/α 2 και 16, επιδιώκει δε την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, που αναδείχθηκε οριστική μειοδότρια για τα επίμαχα είδη και της προσφοράς της «Μ... ΑΕ ...», που κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας για το είδος με α/α 7.

5. Επειδή, στις 12.04.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 666/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 13.04.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α367/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, στις 18.04.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος για το σύνολο των επίμαχων ειδών.

9. Επειδή, στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής, μαζί με τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες μπορεί να συμπεριλάβει και αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της

προσβαλλόμενης πράξης. Στην ίδια παράγραφο ορίζεται, περαιτέρω, ότι οποιοδήποτε από τα μέρη δύναται να καταθέσει συμπληρωματικό υπόμνημα εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Στην παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου ορίζεται ρητώς ότι όλες οι προθεσμίες του άρθρου αυτού είναι αποκλειστικές. Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών συνάγεται ότι οι ως άνω προθεσμίες χαρακτηρίζονται από τις ίδιες τις εν λόγω διατάξεις ως αποκλειστικές, γιατί, ακριβώς, εξυπηρετούν την ανάγκη της έγκαιρης προσκόμισης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ του συνόλου των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, με τα εκατέρωθεν προβαλλόμενα, ώστε να καθίσταται δυνατή εντός των, επίσης, αποκλειστικών προθεσμιών, τόσο η συζήτηση της υπόθεσης σε σαράντα (40) ημέρες, κατ' απώτατο όριο, από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, όπως ορίζεται στην παράγραφο 4 του ίδιου ως άνω άρθρου, όσο και η έκδοση απόφασης εντός είκοσι (20) ημερών από τη συζήτηση της προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 367 παρ. 1 του ίδιου ν. 4412/2016. Ειδικότερα, ως προς τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται αναγκαία η εντός της ως άνω αποκλειστικής προθεσμίας διαβίβασή τους, για τον πρόσθετο λόγο ότι με αυτές δύναται να παρατεθεί αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, επί της οποίας θα πρέπει να παρέχεται ο αναγκαίος χρόνος, τόσο σε οποιοδήποτε μέρος για την αντίκρουσή της, όσο, κυρίως, και στο επιλαμβανόμενο της εξέτασης της προσφυγής Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ, προς συνεκτίμησή τους, για την έγκαιρη και ορθή διάγνωση της διαφοράς. Άλλωστε, ο χαρακτηρισμός των προθεσμιών αυτών ως αποκλειστικών για τις ανάγκες της εντός των, επίσης, αποκλειστικών ως άνω προθεσμιών, συζήτησης και έκδοσης απόφασης από την ΕΑΔΗΣΥ, υπαγορεύτηκε για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο, ομοίως, χαρακτηρίζονται ως αποκλειστικές και οι προθεσμίες του άρθρου 372 του ίδιου ν. 4412/2016, για τις ενέργειες των διαδίκων, ώστε να καταστεί δυνατή η έγκαιρη εκδίκαση της υπόθεσης από το δικαστήριο. Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω, η διαβίβαση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής εκτός της πιο πάνω αποκλειστικής προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, δεν εξυπηρετεί τις προαναφερόμενες ανάγκες και

έχει ως αποτέλεσμα να μη λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή. Στην υπό εξέταση υπόθεση, στις 25.04.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις υπ' αρ. πρωτ. .../25.04.2023 απόψεις της, οι οποίες, ως κατατεθείσες εκτός της δεκαπενθήμερης σχετικής προθεσμίας, ενόψει των αμέσως ανωτέρω, δεν λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο.

10. Επειδή, στις 26.04.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, η εξέταση του οποίου, κατά το μέρος που αφορά στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, παρέλκει, ενόψει του εκπροθέσμου αυτών.

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με θέμα «*Ανακοίνωση κατακύρωσης του ανοικτού κάτω των ορίων ηλεκτρονικού διαγωνισμού προμήθειας υλικών καθαριότητας για ένα (1) έτος, προϋπολογισμού 59.848,14 € συμπ/νου του αναλογούντος Φ.Π.Α., (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. 48.967,05 €) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή). (Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: ...)*» αποφασίστηκε η κατακύρωση, μεταξύ άλλων, των επίμαχων ειδών με α/α 2, 7 και 16 στην παρεμβαίνουσα.

12. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν

70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

13. Επειδή, στο άρ. 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.»*. Σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης *«...Επιπλέον οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών οφείλουν να υποβάλλουν δείγμα του προσφερόμενου υλικού, στο Τμήμα Προμηθειών (Διοικητήριο Β' στο ισόγειο) τηλ. επικ. 2132046171, το οποίο, επί ποινή αποκλεισμού, θα συνοδεύεται υποχρεωτικά και από το αντίστοιχο δελτίο αποστολής σύμφωνα με το άρθρο 214 του ν.4412/2016 προκειμένου αυτό να αξιολογηθεί κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Κατά την παράδοση του δείγματος ο εκπρόσωπος της αναθέτουσας αρχής, υπογράφει το δελτίο αποστολής, ως αποδεικτικό έγγραφο παράδοσης – παραλαβής του δείγματος, φωτοτυπία του οποίου θα πρέπει ο προσφέρων να προσκομίσει με την προσφορά του στην αναθέτουσα αρχή....»*. Στο άρ. 2.4.2 «Χρόνος και Τρόπος υποβολής

προσφορών» προβλέπεται ότι «2.4.2.1... 2.4.2.2. ... 2.4.2.3... 2.4.2.4... 2.4.2.5 Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α΄ 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille, β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α΄ 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα, γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α΄ 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. ... Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστούς φάκελους, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι : α) η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, πλην των περιπτώσεων που αυτή εκδίδεται ηλεκτρονικά, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, β) αυτά που δεν υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999, γ) ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ή δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους, καθώς και δ) τα αλλοδαπά δημόσια έντυπα έγγραφα που φέρουν την επισημείωση της Χάγης (Apostille), ή προξενική θεώρηση και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Σε περίπτωση μη υποβολής ενός ή

περισσότερων από τα ως άνω στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβάλλονται σε έντυπη μορφή, πλην της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει τη συμπλήρωση και υποβολή τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016....». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»» της Διακήρυξης «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι πίνακες συμμόρφωσης της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) πρέπει να υποβληθούν υποχρεωτικά με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις επεξηγήσεις και οδηγίες που αναφέρονται στο σχετικό παράρτημα.». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.5 «Χρόνος ισχύος των προσφορών» της Διακήρυξης «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα (δώδεκα) 12 μηνών, από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται ως μη κανονική....». Το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπει ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενα φακέλου δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνική προσφορά),...», στο δε άρ. 3.1 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών» ορίζεται «3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της

Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι η επιτροπή διενέργειας/επιτροπή αξιολόγησης, εφεξής Επιτροπή Διαγωνισμού, προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας το εξής στάδιο: • Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», την Τρίτη 20 Σεπτεμβρίου 2022 και ώρα 10.00. Στο στάδιο αυτό τα στοιχεία των προσφορών που αποσφραγίζονται είναι προσβάσιμα μόνο στα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού και την Αναθέτουσα Αρχή....». Στο άρ. 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» ορίζεται ότι «3.1.2.1... Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα...». Στο Παράρτημα Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης & Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «▪ Όλα τα προσφερόμενα προϊόντα να είναι μη βλαπτικά για τον ανθρώπινο οργανισμό κατά τον προτεινόμενο τρόπο χρήσης. Εφόσον απαιτείται αραίωση πριν τη χρήση, ψεκασμός ή δοσομετρική αντλία για τη χρήση του προϊόντος, θα προσφέρονται μαζί και τα ανάλογα εξαρτήματα. ▪ Θα πρέπει απαραίτητως να αναφέρονται η τιμή ανά λίτρο διαλύματος και του πυκνού (διαλύματος) και του

έτοιμου προς χρήση διαλύματος. Η αξιολόγηση θα γίνει ανά λίτρο έτοιμου διαλύματος για το ζητούμενο χρόνο και το μικροβιακό φάσμα. ▪ Οι αραιώσεις που θα αξιολογηθούν για τα προϊόντα απολύμανσης χειρουργικών εργαλείων & ενδοσκοπίων θα πρέπει να είναι σύμφωνες με ευρωπαϊκά πρότυπα (EN phase 2, step 1 και EN phase 2 step 2) ή με τεστ πραγματικών συνθηκών.» και, για τα προσφερόμενα είδη «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2: Α' ποιότητας, απορροφητικό, χημικός λευκασμένος πολτός 100%, πλήρως υδατοδιαλυτός, μη ανακυκλωμένος, 2φύλλο. Σήμανση ISO 9001-9002, βάρος από 120 gr έως 130gr. Σε κατάλληλη τυποποιημένη πλαστική συσκευασία έως 40 ρολών στην οποία εξωτερικά να αναγράφονται όλα τα παραπάνω στοιχεία και η προέλευση.**», «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 7: Πάνες ηλικιωμένων, με υπεραπορροφητικό ειδικό πυρήνα, με σύστημα για γρήγορη και αποτελεσματική απορρόφηση δυσάρεστων οσμών. Να διαθέτουν ειδικό κάλυμμα σε όλη την επιφάνεια, ώστε το δέρμα να παραμένει στεγνό, εσωτερικά τοιχώματα που να συγκρατούν την υγρασία (ούρα– κόπρανα), αδιάβροχη εξωτερική επιφάνεια καθώς και ελαστικές πτυχές για ανατομική και τέλεια εφαρμογή της. Με αυτοκόλλητες ταινίες που να προσφέρουν αντοχή ενώ επιπλέον να παρέχουν τη δυνατότητα επαναλαμβανόμενου κλεισίματος. Να είναι απαραίτητα υποαλλεργικές και δερματολογικά ελεγμένες.**» και «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 16: Χειροπετσέτες (τύπου ζικ ζακ). Να είναι κατασκευασμένες από πρωτογενή χαρτοπολτό, λευκασμένο 100%, 200 φύλλων μονών, διαστάσεων 25x20cm περίπου (ανοικτή) και βάρος συσκευασίας από 250 γραμμάρια τουλάχιστον. Να είναι απορροφητικές, ανθεκτικές, να μην διαλύονται στο νερό, λευκού χρώματος και να μην περιέχουν βλαπτικές ουσίες για το δέρμα. Σε κατάλληλη εξωτερική τυποποιημένη πλαστική συσκευασία.**».

Στο Παράρτημα III- Φύλλο Συμμόρφωσης παρατίθεται ο εξής πίνακας:

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ :			ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	
A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
1	Συμφωνία επί του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αναλυτικά ορίζεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της διακήρυξης.	ΝΑΙ		
2	Πιστοποίηση από ανεξάρτητο διαπιστευμένο Φορέα, για τη διαχείριση της ποιότητας, σύμφωνα με το διεθνές ISO 9001 ή ισοδύναμο.	ΝΑΙ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΙΣΧΥΟΝΤΟΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ		
3	Προσφερόμενα προϊόντα πιστοποιημένα από κοινοποιημένο Οργανισμό.	ΝΑΙ - ΣΗΜΑΝΣΗ CE		

Επιπλέον, ορίζεται ότι «Οι πίνακες συμμόρφωσης της διακήρυξης πρέπει να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες, τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει (επί ποινή απόρριψης): 1. Στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. 2. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο προμηθευτή. Εάν συμπληρωθεί ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής, απαιτείται συμμόρφωση προς αυτόν, θεωρούμενο ως απαραίτατο όρο σύμφωνα με την παρούσα. Προσφορές που αποκλίνουν από απαραίτατους όρους, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. 3. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου προμηθευτή, που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληροίτε ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. 4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ, που κατά την κρίση του υποψηφίου προμηθευτή

τεκμηριώνουν τα στοιχεία των «Πινάκων Συμμόρφωσης». Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων της. 5. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή, η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, σελ. 4 παράγραφος 4, κλπ). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του «Πίνακα Συμμόρφωσης», στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. προδ. 4.8)».

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 2.4.5 και 3 της Διακήρυξης και υποστηρίζει πως, σύμφωνα και με την υπ' αρ. πρωτ. 26205/19.09.2022 πράξη παροχής διευκρινίσεων που εκδόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού μετατέθηκε για τις 26.09.2022, άρα οι προσφορές θα πρέπει να ισχύουν το λιγότερο για δώδεκα μήνες μετά από την τελευταία αυτή ημερομηνία, ήτοι μέχρι τις 26.09.2023. Εν προκειμένω, αναφέρει πως η παρεμβαίνουσα, προς κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης, υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση (ηλεκτρονικό αρχείο «6. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ.pdf»), στην οποία δηλώνει ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών είναι η 23η.09.2022 και η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού είναι η 26η.09.2022 και πως αναφέρει ότι «ο χρόνος ισχύος της προσφοράς είναι για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών στο διαγωνισμό», δηλαδή μέχρι τις 24.09.2023, επομένως, ισχυρίζεται πως ο χρόνος της προσφοράς της υπολείπεται του ζητούμενου, με συνέπεια την άνευ ετέρου απόρριψή της. Επί του λόγου αυτού, η παρεμβαίνουσα αναφέρει πως στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωσή της δήλωσε ότι «Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς είναι για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών στο διαγωνισμό και για τυχόν παράταση αυτού σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5. της παραπάνω διακήρυξης», επομένως, ο δηλωθέν χρόνος ισχύος της προσφοράς της είναι σύμφωνος με την διακήρυξη, όπως και με την κείμενη νομοθεσία. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως η

παρεμβαίνουσα συνομολογεί κατ' ουσίαν στην παραβίαση της απαίτησης του παραπάνω άρθρου και επιχειρεί να δικαιολογήσει την επικαλούμενη αντίθεσή της με το άρ. 39, παρ. 4 του Ν. 4782/2021 και πως, εάν είχε αντίρρηση με το ρητό περιεχόμενο του όρου, όφειλε να είχε προσβάλει αυτόν με προδικαστική προσφυγή.

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στην παρεμβαίνουσα, λεκτέα τα εξής: Ως χρόνος ισχύος των προσφορών των διαγωνιζόμενων, κατ' άρ. 2.4.5 της Διακήρυξης, είχε τεθεί το διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού, στο δε άρ. 3.1.1 της Διακήρυξης προβλεπόταν, ως χρόνος αποσφράγισης των προσφορών η 20η.09.2022. Εντούτοις, με το υπ' αρ. πρωτ. 26205/19.09.2022 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα «*Διευκρινίσεις σχετικά με την υπ' αριθ. πρωτ. .../01-09-2022 διακήρυξη για την ετήσια προμήθεια υλικών καθαριότητας (ΑΔΑΜ_...)*», που, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν (οι περιλαμβανόμενες στο εν λόγω έγγραφο διευκρινίσεις), εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020), η ηλεκτρονική αποσφράγιση μετατέθηκε για τις 26.09.2022. Στην υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα από 23.09.2022 υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται «*...Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών: 23-09-2022 και ώρα 22:00 ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ: 26/09/2022 και ώρα 10:00*», επιπλέον, σε αυτήν αναφέρεται ότι «*Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς είναι για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών στο διαγωνισμό και για τυχόν παράταση αυτού σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5 της παραπάνω διακήρυξης*» (βλ. αρχείο με τίτλο «6. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»). Δηλαδή, βάσει των ανωτέρω, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η παρεμβαίνουσα δήλωσε ως χρόνο ισχύος της προσφοράς της το διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, ήτοι από την επομένη

της 23ης.09.2022, και όχι το διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι από την επομένη της 26ης.09.2022. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της ως μη κανονική, καθώς ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από το στο άρ. 2.4.5 της Διακήρυξης προβλεπόμενο, γενομένου δεκτού του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 1.3 της Διακήρυξης και υποστηρίζει πως, ενώ σε αυτό ορίζεται ότι το υποβαλλόμενο δείγμα του προσφερόμενου υλικού θα συνοδεύεται επί ποινή αποκλεισμού από το αντίστοιχο δελτίο αποστολής, κατ' άρ. 214 του Ν. 4412/2016 και πως, κατά την παράδοση του δείγματος, ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής υπογράφει το δελτίο αποστολής, ως αποδεικτικό έγγραφο παράδοσης-παραλαβής του δείγματος, φωτοτυπία του οποίου θα πρέπει να προσκομίσει με την προσφορά του, στον ηλεκτρονικό φάκελο της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνεται κανένα δελτίο αποστολής των δειγμάτων, με συνέπεια να πρέπει να αποκλειστεί. Η παρεμβαίνουσα, επί του λόγου αυτού παραθέτει τα δελτία αποστολής για τα δείγματα που κατέθεσε, σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης, υποστηρίζει δε ότι σε κανένα σημείο δεν αναφέρει ρητά ότι θα έπρεπε να κατατεθούν τα δελτία αποστολής αυτά και στον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, αναφέρει δε ότι, από το σύνολο των 7 (επτά) οικονομικών φορέων που κατέθεσαν οικονομική προσφορά κανένας δεν κατέθεσαν αυτά, ούτε και η προσφεύγουσα. Συναφώς, αναφέρει ότι, οι τρεις οικονομικοί φορείς που κατέθεσαν και ηλεκτρονικά δελτίο αποστολής, δεν είναι σύμφωνο με το άρ. 1.3, καθώς δεν φέρει υπογραφή του εκπροσώπου της Αναθέτουσας Αρχής, ώστε να επιβεβαιώνεται η παράδοση-παραλαβή των δειγμάτων. Υποστηρίζει δε ότι κατέθεσε τα απαιτούμενα δείγματα, σύμφωνα με το άρ. 1.3, τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε αυτά ως ορθά, όπως και των υπολοίπων οικονομικών φορέων, έχοντας στα χέρια της κάθε αποδεικτικό μέσο. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως η παρεμβαίνουσα συνομολογεί την παράλειψη υποβολής του αποδεικτικού κατά την υποβολή

της προσφοράς της και πως η παρεμβαίνουσα δεν προβάλλει ότι η προσφορά της ίδιας (προσφεύγουσας) εμφανίζει την ίδια ακριβώς πλημμέλεια με την δική της.

17. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 1.3 της Διακήρυξης ρητά ορίζεται, μεταξύ άλλων, πως *«Κατά την παράδοση του δείγματος ο εκπρόσωπος της αναθέτουσας αρχής, υπογράφει το δελτίο αποστολής, ως αποδεικτικό έγγραφο παράδοσης – παραλαβής του δείγματος, φωτοτυπία του οποίου θα πρέπει ο προσφέρων να προσκομίσει με την προσφορά του στην αναθέτουσα αρχή.»*. Εν προκειμένω, όπως συνομολογεί η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της, δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της το παραπάνω έγγραφο σε φωτοτυπία, αβάσιμα δε υποστηρίζει πως η Διακήρυξη σε κανένα σημείο *«δεν αναφέρει ρητά ότι θα έπρεπε να κατατεθεί και στον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού και μάλιστα επι ποινή αποκλεισμού»*, καθώς, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου....»*, *«οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Κατά συνέπεια, η εν λόγω απαίτηση είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού στην επίμαχη Διακήρυξη. Συναφώς, πρωτίστως αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως ούτε η προσφεύγουσα κατέθεσε το απαιτούμενο στοιχείο του άρ. 1.3, το οποίο μάλιστα παραθέτει στην παρέμβασή της, υπολαμβάνοντας ότι εν προκειμένω στοιχειοθετείται παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης, ήτοι ότι παρουσιάζει την πλημμέλεια που προβάλλει με τον κρινόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής. Τούτο διότι, η περίπτωση της παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσης υφίσταται όταν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ ΣτΕ 274/2012). Ειδικότερα, ενώ ο κρινόμενος λόγος αφορά στην μη προσκόμιση του εν λόγω δελτίου αποστολής, η παρεμβαίνουσα εκθέτει πλημμέλεια επί προσκομισθέντος δελτίου αποστολής εκ μέρους της προσφεύγουσας, ήτοι αφορά σε διαφορετική της εντοπισθείσας από την

προσφεύγουσα πλημμέλεια της προσφοράς της πρώτης. Εξ ετέρου, απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα προβάλλει τον οικείο ισχυρισμό, τόσο ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, όσο και των λοιπών συμμετεχόντων, καθώς οι σχετικοί ισχυρισμοί έπρεπε να προβληθούν με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Συναφώς, η παραπάνω πλημμέλεια της παρεμβαίνουσας δεν θα ηδύνατο να θεραπευθεί με κλήση αυτής, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθώς, κατά τα προεκτεθέντα, η οικεία απαίτηση είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, το δε ως άνω άρθρο του Ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Επομένως, ο δεύτερος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η δε Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και για τον λόγο αυτό.

18. Επειδή, με τον τρίτο λόγο που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τα άρ. 2.4.3, 2.4.6 περ. α' και τα Παραρτήματα Ι και ΙΙΙ της Διακήρυξης, για τη νομιμότητα

της συμμετοχής τους, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να καταθέσουν τεχνική προσφορά που θα περιλαμβάνει φύλλο συμμόρφωσης και πως, από την επισκόπηση των οδηγιών, προκύπτει ότι σε αυτό θα πρέπει να παρατίθεται αναλυτικά το σύνολο των ζητούμενων προδιαγραφών ανά είδος και δεν αρκεί η γενική αναφορά περί «συμφωνίας επί του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αναλυτικά ορίζεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι- Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της Διακήρυξης». Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης (αρχείο με τίτλο «5.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ.pdf.») που δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αφού σε αυτό δεν περιλαμβάνεται συγκεκριμένη αναλυτική περιγραφή καθενός από τα είδη που προσφέρει στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», ούτε παρατίθενται συγκεκριμένα οι τεχνικές προδιαγραφές ανά είδος στην ως άνω στήλη, ούτε δίνονται συγκεκριμένες απαντήσεις για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών κάθε είδους στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», με αναφορά σε συγκεκριμένα αριθμητικά μεγέθη, όπως απαιτείται και πως, κατά τούτο, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ελλιπής και απορριπτέα. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως οι πίνακες συμμόρφωσης της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) πρέπει να υποβληθούν υποχρεωτικά με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις επεξηγήσεις και οδηγίες που αναφέρονται στο σχετικό παράρτημα, το οποίο παραθέτει, αναφέρει δε ότι, προς πλήρωση των εκεί απαιτούμενων, κατέθεσε πλήρη αναλυτική τεχνική προσφορά (αρχείο 5.1 τεχνικής προσφοράς) όπου αναφέρονται όλα τα ζητούμενα της μελέτης αριθμημένα σύμφωνα με την τεχνική μελέτη της διακήρυξης, καθώς και το ζητούμενο από την διακήρυξη φύλλο συμμόρφωσης παράρτημα- ΙΙΙ.

19. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην παρεμβαίνουσα, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 της Διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά υποβάλλονται υποχρεωτικά οι πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις επεξηγήσεις και οδηγίες που αναφέρονται στο σχετικό παράρτημα και όπως, ειδικότερα, οι οδηγίες αυτές παρατίθενται

στην σκέψη 13 της παρούσας. Η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την προσφορά της το οικείο φύλλο συμμόρφωσης (βλ. αρχείο με τίτλο «5.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»). Δοθέντος ότι στις οδηγίες συμπλήρωσης του εν λόγω Παραρτήματος προβλέπεται ότι *«Στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.»*, η δε παρεμβαίνουσα αναφέρει μόνο τη γενική φράση που παρατίθεται στο εν λόγω Παράρτημα III της Διακήρυξης, στο πεδίο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», ήτοι *«Συμφωνία επί του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αναλυτικά ορίζεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της διακήρυξης.»*, η προσφορά της δεν έχει υποβληθεί σύμφωνα με τις παραπάνω οδηγίες. Όπως στις οδηγίες αυτές αναφέρεται, *«Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου προμηθευτή, που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληροίτε ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης»*, συνακόλουθα, η μη αναλυτική περιγραφή, κατά τα ανωτέρω, των τεχνικών προδιαγραφών, οδηγεί και στην πλημμελή συμπλήρωση της παραπάνω στήλης «ΑΠΑΝΤΗΣΗ». Συνεπώς, το παραπάνω υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα αρχείο δεν ακολουθεί τις παραπάνω οδηγίες, που είχαν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, αλλά αντίθετα, η παρεμβαίνουσα προέβη σε μονολεκτικές και μη συγκεκριμένες απαντήσεις επ' αυτού, καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα και για τον λόγο αυτό, κατ' άρ. 2.4.6 περ. α του Ν. 4412/2016. Επομένως, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

20. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 2.4.3 της Διακήρυξης και υποστηρίζει πως η ως άνω υπέβαλε έντυπο τεχνικής προσφοράς (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο

«5.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf»), όπου έχει αντιγράψει επί λέξει το Παράρτημα Ι, κάνοντας χρήση της υποτακτικής, δηλαδή, από την τεχνική προσφορά της υποστηρίζει πως δεν προκύπτει το ζητούμενο, καθώς με την ως άνω έγκλιση, δηλώνεται το ενδεχόμενο ή επιθυμητό και πάντως όχι το βέβαιο, που ζητά η Αναθέτουσα Αρχή. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως ο λόγος αυτός δεν έχει νομική βάση, διότι δεν προβλέπεται από τη νομοθεσία και πως, όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα, κατέθεσε την απαιτούμενη τεχνική προσφορά σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 και περιείχε αναλυτική τεχνική περιγραφή για το σύνολο των προσφερόμενων προϊόντων της.

21. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 2.4.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά *«θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται»*. Η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «5.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», όπου αναφέρει «▪ Όλα τα προσφερόμενα προϊόντα να είναι μη βλαπτικά για τον ανθρώπινο οργανισμό κατά τον προτεινόμενο τρόπο χρήσης. Εφόσον απαιτείται αραίωση πριν τη χρήση, ψεκασμός ή δοσομετρική αντλία για τη χρήση του προϊόντος, θα προσφέρονται μαζί και τα ανάλογα εξαρτήματα. ▪ Θα πρέπει απαραίτητως να αναφέρονται η τιμή ανά λίτρο διαλύματος και του πυκνού (διαλύματος) και του έτοιμου προς χρήση διαλύματος. Η αξιολόγηση θα γίνει ανά λίτρο έτοιμου διαλύματος για το ζητούμενο χρόνο και το μικροβιακό φάσμα. ▪ Οι αραιώσεις που θα αξιολογηθούν για τα προϊόντα απολύμανσης χειρουργικών εργαλείων & ενδοσκοπίων θα πρέπει να είναι σύμφωνες με ευρωπαϊκά πρότυπα (EN phase 2, step 1 και EN phase 2 step 2) ή με τεστ πραγματικών συνθηκών.» και, για τα προσφερόμενα είδη «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2: Α' ποιότητας, απορροφητικό, χημικός λευκασμένος πολτός 100%, πλήρως υδατοδιαλυτός, μη ανακυκλωμένος, 2φύλλο. Σήμανση ISO 9001-9002, βάρος από 120 gr έως

130gr. Σε κατάλληλη τυποποιημένη πλαστική συσκευασία έως 40 ρολών στην οποία εξωτερικά να αναγράφονται όλα τα παραπάνω στοιχεία και η προέλευση.», «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 7: Πάνες ηλικιωμένων, με υπεραπορροφητικό ειδικό πυρήνα, με σύστημα για γρήγορη και αποτελεσματική απορρόφηση δυσάρεστων οσμών. Να διαθέτουν ειδικό κάλυμμα σε όλη την επιφάνεια, ώστε το δέρμα να παραμένει στεγνό, εσωτερικά τοιχώματα που να συγκρατούν την υγρασία (ούρα– κόπρανα), αδιάβροχη εξωτερική επιφάνεια καθώς και ελαστικές πτυχές για ανατομική και τέλεια εφαρμογή της. Με αυτοκόλλητες ταινίες που να προσφέρουν αντοχή ενώ επιπλέον να παρέχουν τη δυνατότητα επαναλαμβανόμενου κλεισίματος. Να είναι απαραίτητα υποαλλεργικές και δερματολογικά ελεγμένες.» και «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 16: Χειροπετσέτες (τύπου ζικ ζακ). Να είναι κατασκευασμένες από πρωτογενή χαρτοπολτό, λευκασμένο 100%, 200 φύλλων μονών, διαστάσεων 25x20cm περίπου (ανοικτή) και βάρος συσκευασίας από 250 γραμμάρια τουλάχιστον. Να είναι απορροφητικές, ανθεκτικές, να μην διαλύονται στο νερό, λευκού χρώματος και να μην περιέχουν βλαπτικές ουσίες για το δέρμα. Σε κατάλληλη εξωτερική τυποποιημένη πλαστική συσκευασία.». Ναι μεν από την ανωτέρω διατύπωση δεν προκύπτει η σαφής δέσμευση της παρεμβαίνουσας για την πλήρωση των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη προδιαγραφών, ωστόσο, ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας καθίσταται απορριπτέος προεχόντως ως αόριστος. Τούτο διότι, δεν προσδιορίζει ποιες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές των επίμαχων ειδών δεν πληρούν τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη, αντιθέτως, αρκείται σε όλως γενική και αόριστη διαπίστωση, ήτοι ότι από την προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος και ως νόμω αβάσιμος, διότι ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι «απαιτείται η σαφής δέσμευση των διαγωνιζόμενων για την πλήρωση των εν λόγω προδιαγραφών», καθώς, εν προκειμένω, κατ' άρ. 2.4.3 της Διακήρυξης, το ζητούμενο είναι η απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων και προδιαγραφών, με την περιγραφή ακριβώς πώς αυτές πληρούνται, και όχι

μόνο η δέσμευση περί πλήρωσης αυτών. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται.

22. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε κανένα έγγραφο προς απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των ειδών με α/α 2 και 16, κατ' άρ. 2.4.3 της Διακήρυξης, και πως, ως εκ τούτου, η προσφορά της είναι απορριπτέα. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα παραθέτει το Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης, καθώς και τις εκεί αναφερόμενες οδηγίες και υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει καμία απολύτως απαίτηση για υποχρεωτική προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων για τα προσφερόμενα προϊόντα και, μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού, καθώς η απαίτηση αναφέρει *«Τεχνικά φυλλάδια ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού κατά την κρίση του υποψήφιου προμηθευτή»*. Επιπλέον, ισχυρίζεται πως κατέθεσε πλήρη φάκελο με τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων και πως, σε όσα από αυτά δεν κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο, έχει καταθέσει πλήρη αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων προϊόντων, παραθέτει δε το υποβληθέν σχετικό αρχείο.

23. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Όπως εκτέθηκε στη σκ. 21 της παρούσας, στο άρ. 2.4.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά *«θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται»*, περιλαμβάνονται δε σε αυτήν τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο παραπάνω Παράρτημα. Εν προκειμένω, όπως ομοίως παρατέθηκε στη σκ. 21 της παρούσας, η προσφεύγουσα προσκόμισε με την προσφορά της, μεταξύ άλλων, το αρχείο με τίτλο *«5.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf»* εντός του φακέλου *«ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»*, όπου

παραθέτει τις τεχνικές προδιαγραφές για τα επίμαχα είδη, όπως αυτές αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, για τα είδη με α/α 2 (Χαρτί υγείας) και 16 (Χάρτινες χειροπετσέτες), η δε παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει, δεν προσκόμισε κάποιο έγγραφο προς απόδειξη πλήρωσης των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών, αλλά, αντιθέτως, αρκέστηκε στην παράθεση, κατά τα αμέσως παραπάνω εκτεθέντα, των τεχνικών προδιαγραφών, όπως προβλέπονται στη Διακήρυξη. Εντούτοις, η απλή παράθεση των τεχνικών προδιαγραφών δεν αρκεί, καθώς, κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 2.4.3 της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει στην τεχνική τους προσφορά να περιγράφουν ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, προσκομίζοντας τα σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Κατά συνέπεια, εφόσον η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε τα σχετικά έγγραφα, προκειμένου να αποδείξει την πλήρωση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει αυτήν, κατ' άρθρο 2.4.6 περ. α της Διακήρυξης.

24. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της «Μ... ΑΕ ...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση (ηλεκτρονικό αρχείο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed.pdf»), στην οποία δηλώνει ότι «η προσφορά μου ισχύει και με δεσμεύει για διάστημα 12 (δώδεκα) μηνών από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών», δηλαδή μέχρι τις 23-09-2023, επομένως, ο χρόνος ισχύος της προσφοράς της υπολείπεται του ζητούμενου, με συνέπεια την απόρριψή της.

25. Επειδή, επί του λόγου αυτού, λεκτέα τα εξής: Όπως κρίθηκε στη σκ. 15 της παρούσας, ως χρόνος ισχύος των προσφορών των διαγωνιζόμενων, κατ' άρθρο 2.4.5 της Διακήρυξης, είχε τεθεί το διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού, η δε ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, σε συνέχεια του υπ' αρ. πρωτ. 26205/19.09.2022 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα «*Διευκρινίσεις σχετικά με την υπ' αριθ. πρωτ. .../01-09-2022 διακήρυξη για την ετήσια*

προμήθεια υλικών καθαριότητας (ΑΔΑΜ_...).», μετατέθηκε για τις 26.09.2022, ενώ η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για τις 23.09.2022. Η εταιρία «Μ... ΑΕ ...» στην προσφορά της συμπεριέλαβε την από 16.09.202 υπεύθυνη δήλωση όπου αναφέρεται ότι «*Η προσφορά μου ισχύει και με δεσμεύει για διάστημα 12 (δώδεκα) μηνών από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed.pdf»). Δηλαδή, βάσει των ανωτέρω, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η ως άνω εταιρία δήλωσε ως χρόνο ισχύος της προσφοράς της το διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, ήτοι από την επομένη της 23.09.2022, και όχι το διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι από την επομένη της 26.09.2022. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της ως μη κανονική, καθώς ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από το στο άρ. 2.4.5 της Διακήρυξης προβλεπόμενο, γενομένου δεκτού του κρινόμενου πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παραπάνω διαγωνιζόμενης.

26. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «Μ... ΑΕ ...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η ως άνω δεν υπέβαλε έντυπο τεχνικής προσφοράς και φύλλο συμμόρφωσης προς απόδειξη πλήρωσης των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και πως, τις απαιτήσεις αυτές δεν μπορεί να καλύπτει το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ_signed.pdf», ενόψει του ότι το συγκεκριμένο αρχείο θα πρέπει να κατατεθεί διακριτά και επιπρόσθετα σε σχέση με τα ελλείποντα, ενώ, από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι το αναπληρώνει. Επιπλέον, αναφέρει πως, το «φύλλο συμμόρφωσης» που περιλαμβάνεται στο ως άνω αρχείο είναι πλημμελές, αφού σε αυτό δεν περιλαμβάνεται συγκεκριμένη αναλυτική περιγραφών των ειδών που προσφέρει στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», ούτε δίνονται συγκεκριμένες απαντήσεις για την πλήρωση

των τεχνικών προδιαγραφών κάθε είδους στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», με αναφορά σε συγκεκριμένα αριθμητικά μεγέθη, όπως απαιτείται.

27. Επειδή, επί του παραπάνω λόγου, λεκτέα τα εξής: Όπως εκτέθηκε στη σκ. 19 της παρούσας, κατά το άρ. 2.4.3 της Διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά υποβάλλονται υποχρεωτικά οι πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις επεξηγήσεις και οδηγίες που ειδικότερα αναφέρονται στο σχετικό παράρτημα. Η εταιρία «Μ... ΑΕ ...» προσκόμισε με την προσφορά της το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ_signed.pdf», όπου, μεταξύ άλλων, στον πίνακα «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» περιλαμβάνονται γραμμές και στήλες που αντιστοιχούν στον πίνακα του Παραρτήματος ΙΙΙ (Φύλλο Συμμόρφωσης) της Διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «το συγκεκριμένο αρχείο θα πρέπει να κατατεθεί διακριτά» απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι στη Διακήρυξη δεν υπάρχει κάποια σχετική απαίτηση, ει μη μόνον ότι «Οι πίνακες συμμόρφωσης της διακήρυξης πρέπει να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά», απαίτηση που πληροί η προσφορά της παραπάνω εταιρίας. Εντούτοις, δοθέντος ότι στις οδηγίες συμπλήρωσης του εν λόγω Παραρτήματος προβλέπεται ότι «Στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.», η δε ανωτέρω εταιρία αναφέρει μόνο τη γενική φράση που παρατίθεται στο εν λόγω Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης, στο πεδίο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», ήτοι «Συμφωνία επί του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αναλυτικά ορίζεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της διακήρυξης.», η προσφορά της δεν έχει υποβληθεί σύμφωνα με τις παραπάνω οδηγίες. Όπως στις οδηγίες αυτές αναφέρεται, «Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου προμηθευτή, που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληροίτε ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή

έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης», συνακόλουθα, η μη αναλυτική περιγραφή, κατά τα ανωτέρω, των τεχνικών προδιαγραφών, οδηγεί και στην πλημμελή συμπλήρωση της παραπάνω στήλης «ΑΠΑΝΤΗΣΗ». Κατά συνέπεια, το παραπάνω υποβληθέν αρχείο από την εταιρία «Μ... ΑΕ ...» δεν ακολουθεί τις παραπάνω οδηγίες, που είχαν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα και για τον λόγο αυτό, κατ' άρ. 2.4.6 περ. α του Ν. 4412/2016. Επομένως, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

28. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «Μ... ΑΕ ...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, κατ' άρ. 2.4.2.5 της Διακήρυξης, προβλέπεται συγκεκριμένος τρόπος υποβολής και σύνταξης των προσφορών των διαγωνιζομένων και δη των ιδιωτικών εγγράφων αυτών. Εν προκειμένω, υποστηρίζει πως η ως άνω εταιρία, προς απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών και της απαίτησης για το πιστοποιητικό ISO 9001 (Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης), προσκόμισε το υπ' αρ. .../21 πιστοποιητικό που είναι ιδιωτικό έγγραφο, καθώς έχει εκδοθεί από τον ιδιωτικό φορέα πιστοποίησης και ελέγχου EQA HELLAS AE, ωστόσο, αναφέρει πως το εν λόγω έγγραφο δεν είναι πρωτότυπο, ούτε φέρει επικύρωση από δικηγόρο ή από αρμόδια αρχή, ούτε συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειάς του, επομένως, η ως άνω εταιρία όφειλε να το προσκομίσει και σε έντυπη μορφή, ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, που δεν το έπραξε, άρα, κατά τούτο, η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα.

29. Επειδή, επί του παραπάνω λόγου, λεκτέα τα εξής: Η εταιρία «Μ... ΑΕ ...» προσκόμισε με την προσφορά της, μεταξύ άλλων, το αρχείο με τίτλο «, 7 Εταιρικές Πιστοποιήσεις Φορέων (Μαυρουδής Α.Ε.)_signed.pdf», όπου περιλαμβάνεται το υπ' αρ. ... πιστοποιητικό εκδοθέν από τον φορέα πιστοποίησης και ελέγχου EQA HELLAS A.E. (σελ. 2/7). Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, το παραπάνω πιστοποιητικό δεν φέρει οιασδήποτε μορφής επικύρωση, ως ιδιωτικό έγγραφο εκδοθέν από ιδιωτικό φορέα, κατ' άρ. 2.4.2.5 της Διακήρυξης. Όμως, η προσφορά της δεν καθίσταται απορριπτέα, αλλά, η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε όπως την

καλέσει, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, όπως προσκομίσει την κατά νόμο επικύρωση αυτού, διότι, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του άρ. 42 του Ν. 4782/2021 που τροποποίησε το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, με *«τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας»*. Εν προκειμένω, είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας της υποβολής του ως άνω εγγράφου σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών, ουδόλως δε πρόκειται για τροποποίηση της προσφοράς της παραπάνω εταιρίας, δοθέντος ότι το επίμαχο έγγραφο περιλαμβάνεται στην κατατεθείσα προσφορά της. Εντούτοις, στο πλαίσιο αποδοχής των παραπάνω λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «Μ... ΑΕ ...», η παραπάνω κλήση καθίσταται αλυσιτελής.

30. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο που αφορά στην εταιρία «Μ... ΑΕ ...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η ως άνω δεν προσκόμισε δείγμα για το είδος με α/α 7 και πως αυτό προκύπτει από την επισκόπηση του δελτίου αποστολής δειγμάτων, όπου δεν γίνεται αναφορά στο συγκεκριμένο είδος «ΠΑΝΕΣ ΗΛΙΚΙΩΜΕΝΩΝ EXTRA LARGE» και πως, ως εκ τούτου, η προσφορά της είναι απορριπτέα.

31. Επειδή, επί του παραπάνω λόγου, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης *«...οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών οφείλουν να υποβάλλουν δείγμα του προσφερόμενου υλικού, στο Τμήμα Προμηθειών (Διοικητήριο Β' στο ισόγειο) τηλ. επικ. ..., το οποίο, επί ποινή αποκλεισμού, θα συνοδεύεται*

υποχρεωτικά και από το αντίστοιχο δελτίο αποστολής σύμφωνα με το άρθρο 214 του ν.4412/2016 προκειμένου αυτό να αξιολογηθεί κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Κατά την παράδοση του δείγματος ο εκπρόσωπος της αναθέτουσας αρχής, υπογράφει το δελτίο αποστολής, ως αποδεικτικό έγγραφο παράδοσης – παραλαβής του δείγματος, φωτοτυπία του οποίου θα πρέπει ο προσφέρων να προσκομίσει με την προσφορά του στην αναθέτουσα αρχή....». Από το αντίγραφο του, κατά τα ως άνω, από 16.09.2022 δελτίου αποστολής που η εταιρία «Μ... ΑΕ ...» συμπεριέλαβε στην προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «ΔΕΙΓΜΑΤΑ_signed.pdf»), όπως βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, δεν προκύπτει ότι υπεβλήθη δείγμα για το είδος με α/α 7 «ΠΑΝΕΣ ΗΛΙΚΙΩΜΕΝΩΝ EXTRA LARGE». Κατά συνέπεια, δοθέντος ότι η συγκεκριμένη απαίτηση είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της και για τον λόγο αυτό, γενομένου δεκτού του κρινόμενου λόγου της προδικαστικής προσφυγής.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../31.03.2023 απόφαση του Διοικητική της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αρ. 2483/09.02.2023 (θέμα ...) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και της εταιρίας «Μ... ΑΕ ...» για τα είδη με α/α 2, 7 και 16, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 841/2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15.05.2023 και εκδόθηκε στις 06.06.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ