

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 12 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 04.04.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 483/04.04.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «*****» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην *****, στη συμβολή των οδών ***** & *****και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά της ***** (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Και την παρέμβαση με ημερομηνία 07.04.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «*****» (στο εξής «η α΄ παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην *****, οδός ***** αρ. ***** και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Και την παρέμβαση με ημερομηνία 18.04.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «*****» και τον διακριτικό τίτλο «*****» (στο εξής «η β΄ παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην *****, επί της *****, αρ. *****και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση του Διοικητή της ***** με αριθμό πρωτοκ. *****/****2023, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «*****» και «*****.», για τους λόγους που αναλυτικά επικαλείται.

Αριθμός Απόφασης : 818/2023

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε παράβολο ποσού 1.100,00 ευρώ, υπερβάλον κατά το ποσό των 23,38 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του τμήματος της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι του Τμήματος Δ «*****», αξίας 215.322,60 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: *****).

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό *****/2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «*****για τις ανάγκες του Κεντρικού Διαγνωστικού Εργαστηρίου (ΚΔΕ) αρμοδιότητας *****με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού» για διάστημα τριών ετών συνολικής εκτιμώμενης αξίας 2.771.854,84 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 27η.07.2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις ***** (ΑΔΑΜ: *****) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α *****.

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η ***** ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα,

Αριθμός Απόφασης : 818/2023

καθόσον κατατέθηκε στις 04.04.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.03.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό ***/2023 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 12.04.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. ***/***.2023.

6. Η α' παρεμβαίνουσα «***» κατέθεσε παραδεκτά στις 12.04.2023 την παρέμβασή της με ημερομηνία 07.04.2023 και η β' παρεμβαίνουσα «***» κατέθεσε παραδεκτά στις 18.04.2023 (την επόμενη εργάσιμη μετά την εκπνοή της δεκαήμερης προθεσμίας) την παρέμβασή της με όμοια ημερομηνία, ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

7. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 18.04.2023 το υπόμνημά της για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και οι α' και β' παρεμβαίνουσες κατέθεσαν τα Υπομνήματά τους στις 20.04.2023 και 08.05.2023, το τελευταίο εκ των οποίων δεν λαμβάνεται υπ' όψη, καθώς έχει κατατεθεί εκπρόθεσμα.

8. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

Αριθμός Απόφασης : 818/2023

9. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

10. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται καταρχήν ότι η προσφορά της εταιρείας «***», εσφαλμένα κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή, προβάλλοντας, μεταξύ άλλων τη μη πλήρωση της απαίτησης υπό στοιχεία Δ.4.1 – 2 για το επίμαχο Τμήμα Δ' «***», όπως αυτή έχει τεθεί στις προδιαγραφές του συνοδού εξοπλισμού, που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η παραπάνω απαίτηση έχει ως εξής *«Να έχει τη δυνατότητα ανάλυσης **ποιοτικώς και ποσοτικώς των HbA1C, και παραλλαγών άλλων αιμοσφαιρινών. Να αναφερθούν οι αιμοσφαιρίνες των οποίων τα ποσοστά εάν υπερβούν κάποιο όριο, προκαλούν παρεμβολή στην μέτρηση της HbA1C. Να αναφερθούν τα όρια, με σαφείς παραπομπές στα σχετικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου ή σε δημοσιεύσεις / ιστοσελίδες διεθνών οργανισμών (πχ IFCC, NGSP κλπ)»***. Από την παραπάνω διατύπωση της σχετικής απαίτησης προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ζητά ρητά ο συνοδός εξοπλισμός του προσφερόμενου είδους να έχει τη δυνατότητα σωρευτικά ποσοτικής **και** ποιοτικής ανάλυσης τόσο για τις HbA1C, όσο και για τις παραλλαγές άλλων αιμοσφαιρινών. Προς απόδειξη της πλήρωσης της παραπάνω απαίτησης η «***» στη σχετική στήλη του Φύλλου Συμμόρφωσης, που κατέθεσε σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΗ-***.pdf»), δήλωσε τα εξής *«Ο αναλυτής D-100 της ***αναλύει ποιοτικά και ποσοτικά της HbA1c και ποιοτικά παραλλαγές αιμοσφαιρινών, συμπεριλαμβανωμένου των HbF, HbAS, HbAC, HbAD και HbAE»*. Από την παραπάνω διατύπωση δεν προκύπτει η ποιοτική και ποσοτική ανάλυση για τις παραλλαγές αιμοσφαιρινών, όπως ρητά και σωρευτικά απαιτείται από τη Διακήρυξη, παρά μόνο για τις HbA1C, ενώ αντίθετα για τις παραλλαγές προκύπτει μόνο η ποιοτική ανάλυση. Επομένως, όπως άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της «δεν

τηρείται η απαίτηση περί ποσοτικής ανάλυσης των παραλλαγών άλλων αιμοσφαιρινών» και εσφαλμένα κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της «***» κατά παράβαση του όρου 2.4.6 της διακήρυξης. Συνεπώς, ο κρινόμενος ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

11. Η προσφεύγουσα, βάλλοντας επίσης κατά της προσφοράς της εταιρείας «***», ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή, προβάλλοντας τη μη πλήρωση της απαίτησης υπό στοιχεία Δ.4.1 – 5 για το επίμαχο Τμήμα Δ' «***», όπως αυτή έχει τεθεί στις προδιαγραφές του συνοδού εξοπλισμού, που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η πιο πάνω απαίτηση έχει ως εξής *«Να διαθέτει αποτελεσματικό σύστημα ανάδευσης των σωληναρίων της γενικής αίματος με σκοπό την κατά το δυνατόν καλύτερη ομογενοποίηση του δείγματος πριν την δειγματοληψία»*. Προς απόδειξη της πλήρωσης της παραπάνω απαίτησης η «***» στη σχετική στήλη του Φύλλου Συμμόρφωσης, που κατέθεσε σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΗ-*** (signed).pdf»), δήλωσε ότι *«Ο αναλυτής D-100 της *** διαθέτει σύστημα περιστροφής των δειγμάτων. Ωστόσο, η ανάδευση των δειγμάτων δεν είναι απαραίτητη με βάση τις προδιαγραφές κατασκευής του αναλυτή (βλέπε σε ηλεκτρονικό αρχείο «9. LB000341GRrevE D-100 Hemoglobin Testing System Operation Manual – Greek.pdf», εσώκλειστο «D-100 Hemoglobin Testing System – Εγχειρίδιο Λειτουργίας», σελ. 22 (2.4) Μονάδα Χειρισμού Δειγματοφορέων και επιστολή κατασκευαστή»*. Από τις παραπάνω δηλώσεις της «***», δεν καταλείπεται αμφιβολία περί του ότι το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει σύστημα ανάδευσης των δειγμάτων, για το οποίο μάλιστα η ίδια η προσφέρουσα δηλώνει ότι δεν είναι απαραίτητο βάσει των προδιαγραφών του κατασκευαστή, παρά το γεγονός όμως ότι κατά τη Διακήρυξη απαιτείται ρητά. Το δε σύστημα περιστροφής των δειγμάτων, που διαθέτει το προσφερόμενο είδος, διακρίνεται από το σύστημα ανάδευσης, το οποίο επιτελεί άλλη λειτουργία. Τη μη πλήρωση της απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, αναφέροντας ότι *«Η περιστροφή σε καμία περίπτωση δεν θεωρείται αποτελεσματικό σύστημα ανάδευσης και επομένως δεν εξασφαλίζει την ζητούμενη από την προδιαγραφή ομογενοποίηση του δείγματος»*. Συνεπώς, ο

Αριθμός Απόφασης : 818/2023

υπό κρίση ισχυρισμός προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός, καθώς η προσφορά της «***» εσφαλμένα κρίθηκε αποδεκτή κατά παράβαση του όρου 2.4.6 της διακήρυξης εφόσον δεν πληροί την πιο πάνω τεχνική προδιαγραφή.

12. Μετά τα παραπάνω η προσφορά της «***» είναι απορριπτέα, καθώς οι δύο παραπάνω ισχυρισμοί που προβάλλονται κατά της αποδοχής της έγιναν δεκτοί ως βάσιμοι, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά αυτής, δεδομένου ότι οι παραπάνω πλημμέλειες παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

13. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «***» και ισχυρίζεται ότι και το προσφερόμενο είδος της πιο πάνω συμμετέχουσας εταιρείας δεν πληροί την απαίτηση υπό στοιχεία Δ.4.1 – 2 για το επίμαχο Τμήμα Δ' «***», όπως αυτή έχει τεθεί στις προδιαγραφές του συνοδού εξοπλισμού, που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης και αναλυτικά αναφέρει τα εξής *«Να έχει τη δυνατότητα ανάλυσης ποιοτικώς και ποσοτικώς των HbA1C, και παραλλαγών άλλων αιμοσφαιρινών. Να αναφερθούν οι αιμοσφαιρίνες των οποίων τα ποσοστά εάν υπερβούν κάποιο όριο, προκαλούν παρεμβολή στην μέτρηση της HbA1C. Να αναφερθούν τα όρια, με σαφείς παραπομπές στα σχετικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου ή σε δημοσιεύσεις / ιστοσελίδες διεθνών οργανισμών (πχ IFCC, NGSP κλπ)»*. Στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε η «***» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed-1.pdf») ως προς την πλήρωση της παραπάνω απαίτησης δήλωσε τα εξής *«Μπορεί να μετρήσει την HbF, να διαχωρίσει τις παραλλαγές αιμοσφαιρίνης HbS και HbC καθώς και να ανιχνεύσει τις παραλλαγές αιμοσφαιρίνης HbE και HbD»*. Επίσης, παρέπεμψε στην Τεχνική Προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed-1.pdf»), στο οποίο δήλωσε σχετικά ότι *«Στοιχεία Μέτρησης: HbA1c (σταθερή HbA1c) και HbF. Σε λειτουργία Variant: οι HbS και HbC μπορούν να διαχωριστούν, οι HbE και HbD μπορούν να ανιχνευθούν»*. Από τα παραπάνω,

κατά τα προβαλλόμενα, προκύπτει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής μετρά ποιοτικά και ποσοτικά τις HbA1c και HbF, ποιοτικά (μπορούν να διαχωριστούν) τις HbS και HbC, ενώ τέλος δεν μπορεί να αναλύσει διόλου τις HbE και HbD, οι οποίες δύνανται μόνον να ανιχνευθούν και δεν διαχωρίζονται καν. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι παραλλαγές HbE και HbD μόνο ανιχνεύονται και δεν αναλύονται ποσοτικά και ποιοτικά, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, γεγονός το οποίο άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, αναφέροντας στις απόψεις της ότι *«δεν τηρείται η απαίτηση περί ποσοτικής ανάλυσης των παραλλαγών άλλων αιμοσφαιρινών»*. Επομένως, κατά το βάσιμο ισχυρισμό της προσφεύγουσας η προσφορά της «***» δεν πληροί την κρινόμενη απαίτηση και ο εξεταζόμενος ισχυρισμός γίνεται δεκτός.

14. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «***» δεν βρίσκεται σε συμφωνία με την απαίτηση Δ.4.1 – 5 για το επίμαχο Τμήμα Δ' «***», όπως αυτή έχει τεθεί στις προδιαγραφές του συνοδού εξοπλισμού, που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η πιο πάνω απαίτηση έχει ως εξής *«Να διαθέτει αποτελεσματικό σύστημα ανάδευσης των σωληναρίων της γενικής αίματος με σκοπό την κατά το δυνατόν καλύτερη ομογενοποίηση του δείγματος πριν την δειγματοληψία»*. Προς απόδειξη της πλήρωσης της παραπάνω απαίτησης η «***» στη σχετική στήλη του Φύλλου Συμμόρφωσης, που κατέθεσε σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, δήλωσε ότι *«Ο *** A1c διαθέτει αποτελεσματικό σύστημα ανάδευσης των σωληναρίων της γενικής αίματος με σκοπό την κατά το δυνατόν καλύτερη ομογενοποίηση του δείγματος πριν τη δειγματοληψία*. Επιπλέον, διαθέτει σύστημα αυτόματης περιστροφής των σωληναρίων δείγματος προκειμένου για την ανάγνωση barcodes των δειγμάτων, μηδενίζοντας το χρόνο για ευθυγράμμιση των σωληναρίων και εξοικονομώντας πολύτιμο χρόνο για το χειριστή». Παράλληλα, η «***» παρέπεμψε στο αρχείο της τεχνικής της προσφοράς στο οποίο σχετικά δηλώνει ότι *«τα σωληνάρια δείγματος περιστρέφονται αυτόματα για ανάγνωση των barcodes μηδενίζοντας τον χρόνο για ευθυγράμμιση των σωληναρίων»*. Η πιο πάνω εταιρεία αντιτάσσει με την παρέμβασή της ότι η προσφεύγουσα παραλείπει να αναφερθεί και σε άλλη αναφορά της τεχνικής προσφοράς της κατά την οποία δηλώνεται ότι *«Τα δείγματα αναδεύονται αυτόματα πριν τη μέτρηση και ως εκ τούτου προκύπτουν σταθερά*

αποτελέσματα μέτρησης (...)». Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι «*Η περιστροφή δεν εξασφαλίζει το ζητούμενο από την προδιαγραφή αποτελεσματικό σύστημα ομογενοποίησης του δείγματος*». Από τα παραπάνω και σε συνδυασμό με τη διατύπωση της οικείας απαίτησης, κατά την οποία ζητείται όχι μόνο σύστημα ανάδευσης αλλά και «αποτελεσματικό», υπό την έννοια ότι κατατείνει στην ομογενοποίηση του δείγματος, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή, όπως διατύπωσε και στις απόψεις της, δεν αναγνωρίζει ως αποτελεσματικό σύστημα ανάδευσης την περιστροφή. Άλλωστε, και η «***» δεν αρνείται ότι η ανάδευση που διαθέτει το προσφερόμενο είδος επιτυγχάνεται με την περιστροφή των σωληνάρων δείγματος, από την οποία ωστόσο η αναθέτουσα αρχή δεν καλύπτεται ως προς την αποτελεσματικότητα και την ομογενοποίηση του δείγματος. Επομένως, ο κρινόμενος ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

15. Μετά την αποδοχή των δύο παραπάνω ισχυρισμών κατά της προσφοράς της «***» παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά αυτής, δεδομένου ότι οι παραπάνω πλημμέλειες παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

16. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «***» και «***» σύμφωνα με το σκεπτικό.
- 3.** Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης : 818/2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε την 1^η Ιουνίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ