

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 08^η Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 31.02.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 454/03.04.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ... Τ.Κ ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... (εφεξής, αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμό 6/61/2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το 3^ο πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΑΝΑΓΚΩΝ ΑμεΑ ΣΕ ΠΑΡΑΛΙΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», εκτιμώμενης αξίας 192.770€, πλέον Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (ΑΔΑΜ ... διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ....., ποσού εννιακοσίων εξήντα τριών ευρώ και ογδόντα πέντε λεπτών (963,85€) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 31.03.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 454/03.04.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 21.03.023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του ανταγωνιστή της, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με τη αριθμό

.../2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» (οριστικός μειοδότης), διότι παρέλειψε να υποβάλλει εντός του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης το ζητούμενο - επί ποινή αποκλεισμού - για την προς προμήθεια διάταξη πιστοποιητικό ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας, με όρια ασφαλείας που επιβάλλονται από οδηγίες, κανονισμούς και πρότυπα ελληνικών και διεθνών οργανισμών σε σχέση με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, ως προβλέπεται στην ενότητα Δ της υπ' αριθμ. .../2021 τεχνικής μελέτης της διακήρυξης.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (13.04.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 03.04.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα (οριστικός μειοδότης), προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και θα πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους η εν λόγω παρέμβαση είναι δήθεν απαράδεκτη, επειδή δεν συντάχθηκε βάσει τυποποιημένου εντύπου.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το από 18.04.2023, έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 24.04.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: ● Λόγος προσφυγής: παράλειψη προσκόμισης πιστοποιητικών ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας – βλ. ενότητα Δ του Παραρτήματος 2 (υπ' αριθμ. .../2021 τεχνική μελέτη). Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τους όρους της διακήρυξης και της ανωτέρω μελέτης (Παράρτημα 2), γίνεται ευχερώς

αντιληπτό από τον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ότι στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να περιλαμβάνεται πιστοποιητικό ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας, με όρια ασφαλείας που επιβάλλονται από οδηγίες, κανονισμούς και πρότυπα ελληνικών και διεθνών οργανισμών σε σχέση με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, το δε πιστοποιητικό αυτό θα πρέπει να αφορά συγκεκριμένα στην προσφερόμενη στον ένδικο διαγωνισμό διάταξη, προκειμένου να αποδειχθεί η ποιοτική και ασφαλής κατασκευή της. Ως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, παρά τη θέσπιση της ως άνω σαφούς απαίτησης, η καθής η προσφυγή παρέλειψε να συμπεριλάβει στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας, ώστε να αποδείξει ότι η διάταξη που προσφέρει, διαθέτει τηλεμετρικό σύστημα παρακολούθησης και σύστημα συναγερμού, ήτοι ότι συμμορφώνεται με τα πρότυπα που ορίζονται στις «Γενικές Τεχνικές Υποχρεώσεις» της οικείας μελέτης, παράλειψη που αποδεικνύεται, εξάλλου, από την επισκόπηση του συμπροσβαλλόμενου 3^{ου} πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού, στο οποίο αναφέρεται το σύνολο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία.

• Η παρεμβαίνουσα περιγράφει αναλυτικά στην παρέμβασή της όλα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε, σύμφωνα με το άρθρο 3.2. της διακήρυξης, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό της οι λόγοι αποκλεισμού που προβλέπονται στην εν θέματι διακήρυξη. Επίσης, η εταιρεία αυτή αναφέρει ότι από τη γραμματική διατύπωση του επίμαχου όρου της τεχνικής μελέτης συνάγεται ευχερώς: *«...ότι ο όρος αυτός αναφέρεται αφ' ενός σε έγγραφα που αποτελούν περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς (βλ. όρους 2.4.2.3, 2.4.2.4. & 2.4.3.2), βάσει των οποίων αξιολογείται η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και αφ' ετέρου σε έγγραφα, που δεν ζητούνται με την Προσφορά, αλλά υποχρεούται να προσκομίσει ο οριστικός πλέον ανάδοχος μετά την κατακύρωση και πριν από την υπογραφή της σύμβασης...»* και ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι καθόλα αβάσιμοι, διότι η καταλληλότητα των εκ μέρους της προσφερόμενων ειδών έχει πλήρως διαπιστωθεί μετά από έλεγχο που διεξήγαγε η επιτροπή διαγωνισμού επί των

υποβληθέντων μαζί με την τεχνική της προσφορά, εγγράφων και δικαιολογητικών.

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι από τον συνδυασμό των διατάξεων των παραγράφων 2.4.2.3. 2.4.2.4. και 2.4.3.2. της διακήρυξης και των οριζόμενων στην ενότητα Δ της οικείας τεχνικής μελέτης (Παράρτημα 2), προκύπτει σαφώς ότι τα πιστοποιητικά για την απόδειξη της ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας των προσφερόμενων προϊόντων θα πρέπει να υποβληθούν από τους υποψήφιους εντός του υποφακέλου τεχνικής προσφοράς για την αξιολόγηση της καταλληλότητάς τους και ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά των δύο (2) συμμετεχόντων («...» και «...»), ελέγχθηκαν ως προς την ορθότητα και την πληρότητά τους κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (βλ. σχετικά το 1^ο πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς). Επίσης, αναφέρει ότι στο ως άνω πρακτικό – που, σημειωτέον, εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. .../2021 απόφαση της οικονομικής επιτροπής, η οποία κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 24.05.2021 – αναφέρεται ρητά ότι η εταιρεία «...» υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2.4.2 και 2.4.3 της διακήρυξης και επομένως, εφόσον η προσφεύγουσα δεν προσέβαλε την ανωτέρω απόφαση εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα που έλαβε γνώση αυτής (αν και είχε σχετικό δικαίωμα), οι προβαλλόμενες με την παρούσα προσφυγή αιτιάσεις της θα πρέπει να απορριφθούν ως ανεπικαίρως και συνεπώς, ως απαραδέκτως προβαλλόμενες.

Β) Στο άρθρο 2.4.2. («Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών») παρ. 3 της επίμαχης διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.»*. Επίσης, στην παράγραφο 4 του ανωτέρω άρθρου ορίζεται ότι: *«Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς δίνεται στο Παράρτημα 4, όπου*

θα αναφέρονται τα πιστοποιητικά/έγγραφα που επιβεβαιώνουν τη συμμόρφωση των προϊόντων με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές δίνονται στο Παράρτημα 2. ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3 («Περιεχόμενα Φακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά"») παρ. 2 της επίμαχης διακήρυξης, ορίζεται ότι: «2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος 2 της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.» Τέλος, στην ενότητα Δ («ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ») της οικείας μελέτης της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, που θα λάβει μέρος στο διαγωνισμό θα πρέπει να λάβει γνώση των ειδικών συνθηκών εργασίας και στην τιμή που θα προσφέρει θα περιλαμβάνονται η εγκατάσταση, οι ρυθμίσεις, η θέση σε λειτουργία και η εκπαίδευση του προσωπικού. Ειδικότερα θα πρέπει: Οι συσκευές του συστήματος θα είναι κατάλληλες για τουλάχιστον 30 χρήσεις ημερησίως, χωρίς να παρουσιάζονται φαινόμενα υπερθέρμανσης σε οποιαδήποτε από τις υπομονάδες τους. Όλα τα πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται στην παρούσα τεχνική έκθεση θα πρέπει να προσκομιστούν από τον Ανάδοχο πριν την υπογραφή της σύμβασης με την Υπηρεσία για έλεγχο της πληρότητάς τους. (εκτός αυτών που ορίζει η πρόσκληση να προσκομιστούν με την προσφορά). Σε περίπτωση που αυτά δεν προσκομιστούν αυτομάτως θα αποκλείεται από τη διαδικασία. Κάθε συσκευή να φέρει τη σήμανση "CE" κατά τα οριζόμενα στις κοινές Υπουργικές αποφάσεις του Υπουργείου Οικονομικών, Μεταφορών και Επικοινωνιών, Εθνικής Οικονομίας και Ανάπτυξης, που περιέχονται στα Φ.Ε.Κ. 688/Β/1994 και 992/Β/30- 12-94. Για όλα τα προς προμήθεια προϊόντα θα πρέπει να παρέχονται πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας που επιβάλλονται από οδηγίες, κανονισμούς και νόρμες Ελληνικών

και διεθνών (Ευρωπαϊκά Ένωσης, ΗΠΑ) Οργανισμών (π.χ ΕΛΟΤ, ISO, EEC, νόρμες EN κλπ) σε σχέση με: · Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας και ορίων χρόνου έκθεσης ανθρώπων σε ηλεκτρομαγνητικά πεδία. · Επιδράσεις ηλεκτρομαγνητικών πεδίων σε βηματοδότες καρδιοπαθών. · Επιδράσεις μαγνητικών πεδίων σε υλικό εγγραφής (μαγνητικές κασέτες, ταινίες, δισκέτες, κάρτες). Πρέπει να δοθούν από τον Ανάδοχο τεχνικά εγχειρίδια και οδηγίες ελέγχου, χρήσης και συντήρησης στην Ελληνική γλώσσα...». Επίσης, σημειώνεται ότι στην έγγραφη πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης του Δήμου προς την καθής η προσφυγή, αναφέρονται τα εξής: «...ΠΡΟΣΚΑΛΕΙ Την ..., προσωρινό ανάδοχο του ανωτέρω ανοικτού διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΑΝΑΓΚΩΝ ΑμεΑ ΣΕ ΠΑΡΑΛΙΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4-2.2.8. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, να υποβληθούν από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία πρέπει να έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή.»

Γ) Από την επισκόπηση του επίμαχου όρου της ενότητας Δ της μελέτης προκύπτει σαφώς ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τα πιστοποιητικά για την απόδειξη της ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με τα επιβαλλόμενα όρια ασφαλείας της υπό προμήθεια διάταξης, όπως και τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια χρήσης, συντήρησης κλπ, υποβάλλονται μαζί

με τον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης αποκλειστικά από τον προσωρινό μειοδότη. Και τούτο, διότι στον ως άνω όρο προβλέπεται ότι τα πιστοποιητικά που αναφέρονται στην οικεία τεχνική μελέτη (όπως είναι και τα επίμαχα), υποβάλλονται από τον ανάδοχο πριν την υπογραφή της σύμβασης, ήτοι, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εκτός και εάν στην έγγραφη πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής ορίζεται ότι θα πρέπει να υποβληθούν μαζί με την προσφορά. Ωστόσο, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι στην οικεία πρόσκληση προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν αναφέρεται ότι το επίμαχο πιστοποιητικό θα πρέπει να υποβληθεί μαζί με την τεχνική προσφορά, κρίσιμο εν προκειμένω, είναι το περιεχόμενο της εφαρμοζόμενης διάταξης της παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης, στην οποία ουδόλως προβλέπεται - και δη ρητώς και σαφώς - ότι το πιστοποιητικό ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας θα πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά. Μάλιστα, πρέπει να σημειωθεί ότι το πραγματικό νόημα του επίμαχου όρου της ενότητας Δ της μελέτης, είναι ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά υποβάλλονται από τον ανάδοχο κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εκτός και εάν στην παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης ορίζεται ρητώς ότι θα πρέπει να υποβληθούν μαζί με την προσφορά. Συνεπώς, ελλείψει θέσπισης σχετικής απαίτησης στην παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης, ήτοι, απαίτησης που να επιβάλλει την υποβολή του πιστοποιητικού ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας μαζί με την τεχνική προσφορά των υποψηφίων, η οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε - κατά τη διακήρυξη - να είχε αναφέρει στην έγγραφη πρόσκλησή της προς τον προσωρινό μειοδότη, ότι απαιτείται η εκ μέρους του υποβολή του επίμαχου πιστοποιητικού εντός του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, άλλως, μη νομίμως εξαιρέθηκε στην προκειμένη περίπτωση η υποβολή του επίμαχου πιστοποιητικού περί ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας από το περιεχόμενο του (υπο)φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επικουρικά, επισημαίνεται ότι από την επισκόπηση του 1^{ου} πρακτικού ουδόλως προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε το επίμαχο πιστοποιητικό και ότι αυτό ελέγχθηκε ως προς την ορθότητά/πληρότητά του, ως αόριστα, αναπόδεικτα και συνεπώς, απαράδεκτα προβάλλει η αναθέτουσα αρχή. Ομοίως, από την επισκόπηση της υπό εξέταση, με αριθμ. ... προσφοράς, ουδόλως προέκυψε ότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε το εν

λόγω πιστοποιητικό μαζί με την τεχνική της προσφορά, ώστε να τύχει αξιολόγησης από την αρμόδια επιτροπή. Ειδικότερα, από την επισκόπηση του (υπο)φακέλου «δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς» που υπέβαλε η καθής η προσφυγή, προέκυψε ότι η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε μόνο πιστοποιητικό αλλεργικότητας (βλ. ηλεκτρ. αρχείο με τίτλο: «Πιστοποιητικό μη αλλεργικότητας Υλικού Απόσμησης (1).pdf») και πιστοποιητικό μη τοξικότητας (βλ. ηλ. αρχείο με τίτλο: «Πιστοποιητικό μη τοξικότητας Υλικού Απόσμησης. pdf») και όχι το επίμαχο πιστοποιητικό περί ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας. Επιπλέον, η εταιρεία αυτή ουδόλως ισχυρίζεται στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ότι υπέβαλε το ζητούμενο - επί ποινή απόρριψης της προσφοράς - πιστοποιητικό μαζί με την τεχνική της προσφορά, αλλά ούτε και κατονομάζει τον φορέα εκδόσεως ή τον αριθμό πρωτοκόλλου του πιστοποιητικού, οι δε ισχυρισμοί που προβάλλει προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περιορίζονται ως επί το πλείστον στο ανεπίκαιρο των αιτιάσεων που προβάλλει η τελευταία.

Ενόψει των ανωτέρω αναφερόμενων, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους: *«... Λαμβάνοντας, δηλαδή, υπόψη, ότι στη διακήρυξη που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν υπάρχει ρητός όρος με βάση τον οποίο στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχονται τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας, τότε, σύμφωνα με τους όρους της Μελέτης τα εν λόγω πιστοποιητικά έπρεπε να υποβληθούν στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης...Το γεγονός δε ότι ο ανωτέρω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής προβάλλεται προσχηματικά, προκειμένου να δικαιολογήσει την παράλειψη της παρεμβαίνουσας να υποβάλει το απαιτούμενο πιστοποιητικό στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης προκύπτει και από το ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή, παρ' ότι αναφέρει ότι έπρεπε το εν λόγω πιστοποιητικό να συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά, δεν εντόπισε την παράλειψη της παρεμβαίνουσας να το υποβάλει και σε εκείνο το στάδιο...»*. Καταληκτικά και δοθέντος ότι τόσο από το γράμμα, όσο και από το πνεύμα και τον σκοπό της ενότητας Δ της υπ' αριθμ. .../2021 μελέτης της διακήρυξης, αλλά και από τους προαναφερόμενους όρους της διακήρυξης, συνάγεται ευχερώς ότι το επίμαχο πιστοποιητικό – που, σημειωτέον, αναφέρεται ρητά στη μελέτη και που φέρει ειδικό και κρίσιμο περιεχόμενο, διότι αφορά στα όρια ασφαλείας που

επιβάλλονται από οδηγίες, κανονισμούς και πρότυπα ελληνικών και διεθνών οργανισμών σε σχέση με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα – θα πρέπει να υποβληθεί πριν από την υπογραφή της σύμβασης αποκλειστικά από τον αναδειχθέντα, ως προσωρινό ανάδοχο, οικονομικό φορέα και ουχί από όλους τους συμμετέχοντες, κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία κρίθηκε ότι υποβλήθηκαν πλήρη δικαιολογητικά κατακύρωσης, θα πρέπει να ακυρωθεί ως μη νόμιμη. Συναφώς, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμό .../2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το 3^ο πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΑΝΑΓΚΩΝ ΑμεΑ ΣΕ ΠΑΡΑΛΙΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» (συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...), κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εννιακοσίων εξήντα τριών ευρώ και ογδόντα πέντε λεπτών (963,85€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 08^η Μαΐου 2023 και εκδόθηκε την 29^η Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ