

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 08<sup>η</sup> Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 31.03.2023, προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 443/31.03.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία .... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί: α) το απόσπασμα πρακτικού της 3ης συνεδρίασης του Δ.Σ της 09.02.2023 (θέμα ...), κατ' αποδοχή του με αριθμ. πρωτ. .../25.01.2023 πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης και του με αριθμ. πρωτ. .../06.02.2023 πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού και β) το απόσπασμα πρακτικού της 6ης συνεδρίασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής της 16.03.2023 (θέμα 13<sup>ο</sup>), κατ' αποδοχή του με αριθμ. πρωτ. .../06.03.2023 πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΓΑΝΤΙΑ» (CPV ...), ΚΑΕ ..., για ένα (1) έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 76.545,57€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και με δικαίωμα 6μηνης παράτασης προϋπολογισθείσας δαπάνης 38.272,79€ ευρώ

συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά είδος (με αριθμ. .../2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την ασκηθείσα παρέμβασή τους, τόσο η 1<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα, όσο και η 2<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα ζητούν, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες έγιναν δεκτές οι προσφορές τους και κατετάγησαν 2<sup>η</sup> και 1<sup>η</sup>, αντίστοιχα, ως προς τα επίμαχα είδη 13-17 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ...., ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 31.03.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 443/31.03.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 20.03.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε προσφορά για τα είδη 13 - 17 (Γάντια χειρουργικά αποστειρωμένα χωρίς πούδρα) του εν θέματι

διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή (3<sup>η</sup> σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά δύο ανταγωνιστών της, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά των εταιριών «...» (2<sup>η</sup> σε σειρά κατάταξης) και «....» (1<sup>η</sup> σε σειρά κατάταξης), διότι πάσχουν αοριστίας ως προς τα προσφερόμενα είδη, αλλά και διότι δεν πληρούν απαραίτους όρους της εν θέματι διακήρυξης.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα 1<sup>η</sup> παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (05.04.2023), ήτοι, πέντε (05) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 31.03.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και κατετάγη 2<sup>η</sup> ως προς τα είδη 13-17 του υπόψη διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα 2<sup>η</sup> παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (07.04.2023), ήτοι, επτά (07) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 31.03.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε πρώτη σε σειρά κατάταξης ως προς τα είδη 13-17 του υπόψη διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../07.04.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 13.04.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: Προσφορά της εταιρείας «...».

• 1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη ορθή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης.  
Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή αναφέρει γενικά τους τίτλους των αρχείων, στα οποία παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσης «...χωρίς να κάνει τις απαιτούμενες σαφείς παραπομπές ως προς το ποιο έγγραφο αποδεικνύει την πλήρωση της εκάστοτε προδιαγραφής. Συγκεκριμένα η παραπομπή της αναφέρει όλως αορίστως για τα είδη α/α 13-17: «ΔΕΙΤΕ: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΕΛ 7-9. ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΦΥΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΕΛ. 11-14 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΕΡΙ CE, ISO ΔΗΛΩΣΕΙΣ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ΚΑΝΑΜ ΓΙΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΕΡΙ ISO ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ, ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΓΙΑ ΓΑΝΤΙΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ, ΚΑΙ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙΜΕΝΑ ΔΕΙΓΜΑΤΑ...». Ως δε επισημαίνει η προσφεύγουσα, αφού οι παραπομπές τέθηκαν χωρίς να γίνεται αντιστοίχιση των ζητούμενων προδιαγραφών με συγκεκριμένες σελίδες ή παραγράφους των υποβληθέντων εγγράφων, η αποδεικτική τους αξία είναι μηδενική, αφού δεν αποδεικνύεται το ζητούμενο, ήτοι, η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Τέλος, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, οι ανωτέρω παραλείψεις/πλημμέλειες της προσφοράς είναι μη δεκτικές συμπλήρωσης, κατά το άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, διότι δεν θα μπορούσαν να «θεραπευθούν» με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασης του φύλλου συμμόρφωσης με νέο φύλλο, που θα περιείχε τις παραληφθείσες ειδικές παραπομπές.

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι οι παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης μπορεί να αφορούν είτε στο έγγραφο τεχνικής προσφοράς, σε παραρτήματα της τεχνικής προσφοράς, σε τεχνικά φυλλάδια και βεβαιώσεις του κατασκευαστή κλπ, αλλά και ότι συμμορφούμενη προς τον σχετικό όρο της διακήρυξης μνημόνευσε στην στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», «... κατά τρόπο

συγκεκριμένο, όλα τα έγγραφα που αποδεικνύουν τις απαιτήσεις κάθε είδους και δη ... σε συγκεκριμένες κάθε φορά σελίδες της Τεχνικής της Προσφοράς και του Αναλυτικού Φύλλου Συμμόρφωσης (σελίδες 7 - 9 και 11 - 14, αντίστοιχα, για τα είδη με α/α 13-17). Αναφέρεται, ακόμη, στα πιστοποιητικά περί CE και ISO, αλλά και τις δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου ... για γάντια χειρουργικά χωρίς πούδρα, στα πιστοποιητικά ISO της εταιρείας μας, στις εκθέσεις εργαστηριακού ελέγχου για γάντια χειρουργικά χωρίς πούδρα, καθώς επίσης και στα κατατιθέμενα δείγματα...». Β) Στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης προβλέπεται (βλ. σελ. 62), ότι: «Στη στήλη «Παραπομπή» θα καταγραφεί σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά, στο παράρτημα τεχνικής προσφοράς, σε αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ή αναλυτική τεχνική περιγραφή του είδους κ.λ.π. Είναι ιδιαίτερα σημαντική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. τεχνική προσφορά, σελ. ... παραγρ. ...)».

Από την επισκόπηση του φύλλου συμμόρφωσης προέκυψε ότι η καθής η προσφυγή παραπέμπει μεν στα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της, με αναφορά στο όνομα/τίτλο κάθε αρχείου, χωρίς, όμως, να παραπέμπει σε συγκεκριμένες σελίδες ή παραγράφους του εκάστοτε υποδεικνυόμενου αρχείου. Ωστόσο, λαμβανομένου υπόψη του προαιρετικού χαρακτήρα του επίμαχου όρου της διακήρυξης, ο οποίος τέθηκε αποκλειστικά για λόγους διευκόλυνσης του έργου της επιτροπής διαγωνισμού και όχι επί ποινή αποκλεισμού, γίνεται δεκτό ότι η παράλειψη μνείας συγκεκριμένων σελίδων, παραγράφων κλπ, από τις οποίες προκύπτει η πλήρωση των τιθέμενων τεχνικών απαιτήσεων, δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της εν λόγω προσφοράς, διότι κάτι τέτοιο θα έβαινε πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την εκπλήρωση του επιδιωκόμενου σκοπού, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς. Σε κάθε περίπτωση, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα ουδόλως υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης στον ένδικο διαγωνισμό, παρά τη ρητή θέσπιση της σχετικής απαίτησης, οι ως άνω αιτιάσεις της θα πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως (ήτοι, ως άνευ εννόμου συμφέροντος) προβαλλόμενες. Επομένως, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• 2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: αδυναμία ταυτοποίησης του προσφερόμενου είδους από τη συνοδευτική περιγραφή και τις υποβληθείσες εκθέσεις εργαστηριακού ελέγχου – μη απόδειξη της συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 455 1-3 και το ζητούμενο AQL 0,65. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, μολονότι στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», το προσφερόμενο προϊόν «...» συνοδεύεται από την περιγραφή «Χειρουργικά γάντια λάτεξ χωρίς πούδρα με επικάλυψη από πολυμερές» και περαιτέρω, υποβλήθηκε το αρχείο με τίτλο: «ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΓΙΑ ΓΑΝΤΙΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ»), εντούτοις, επειδή στο αρχείο: «EC CERTIFICATE» γίνεται αναφορά σε διαφορετικά είδη και μάρκες γαντιών, ήτοι, δεν αναφέρεται κάποια συγκεκριμένη μάρκα προϊόντος, δεν είναι εφικτή η ταυτοποίηση του προσφερόμενου είδους με τα υποβληθέντα αυτά έγγραφα και επομένως, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Δοθέντος ότι το αρχείο: «EC CERTIFICATE» θα μπορούσε να αναφέρεται σε οποιοδήποτε από τα παραγόμενα είδη του κατασκευαστή, όχι μόνο δεν προσδιορίζεται το προσφερόμενο στον υπόψη διαγωνισμό είδος, αλλά δεν προκύπτει και η συμμόρφωσή με τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή, κατά την οποία τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει «να πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1 ως προς την ποιότητα κατασκευής, EN 455-2 ως προς την αντοχή και τις διαστάσεις και EN 455- 3 ως προς την ασφάλεια από βιολογικούς κινδύνους (περιεκτικότητα σε πρωτεΐνη, χημικούς επιταχυντές». Τέλος, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η πλήρωση της απαίτησης περί συμμόρφωσης προς το AQL 0,65 δεν μπορεί να γίνει δια του υποβληθέντος εγγράφου «CERTIFICATE OF ANALYSIS», διότι το έγγραφο αυτό αποτελεί δήλωση του κατασκευαστή και όχι πιστοποίηση από ανεξάρτητο φορέα, ως ζητείται στο Παράρτημα II της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: «... κάθε παρτίδα να συνοδεύεται από τα αποτελέσματα και τα πιστοποιητικά ελέγχου του κοινοποιημένου οργανισμού βάσει των απαιτήσεων των παραπάνω προτύπων), CE και αριθμός κοινοποιημένου οργανισμού». Β) Στο Παράρτημα II της διακήρυξης (βλ. σελ. 55), προβλέπεται ότι: «Χειρουργικά γάντια γενικής χειρουργικής χωρίς πούδρα ■ Να είναι κατασκευασμένα από φυσικό Latex πολύ καλής ποιότητας με ολίσθηση που να εξασφαλίζει τη μη σύμπτωση των εσωτερικών επιφανειών του γαντιού και

την εύκολη εφαρμογή τους ■ Να πληρούν όλα τα πρότυπα και τις προδιαγραφές κατασκευής-συσσκευασίας των χειρουργικών γαντιών και τα αποδεικτικά τους όπως περιγράφονται στο είδος 2.1 της ΕΚΑΠΥ (να πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1 ως προς την ποιότητα κατασκευής, EN 455-2 ως προς την αντοχή και τις διαστάσεις και EN 455-3 ως προς την ασφάλεια από βιολογικούς κινδύνους (περιεκτικότητα σε πρωτεΐνη, χημικούς επιταχυντές) και το πρότυπο EN 374-2:2003 ως προς τη διείσδυση μικροοργανισμών (performance level 3, AQL 0,65), κάθε παρτίδα να συνοδεύεται από τα αποτελέσματα και τα πιστοποιητικά ελέγχου του κοινοποιημένου οργανισμού, βάσει των απαιτήσεων των παραπάνω προτύπων), CE και αριθμός κοινοποιημένου οργανισμού. ■ Να προσφερθούν σε όλα τα μεγέθη (No6, 5-8,5) ■ Να σταλούν δείγματα από κάθε μέγεθος για αξιολόγηση».

Προς απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών που τέθηκαν για τα είδη με α/α 13-17, η καθής η προσφυγή υπέβαλε, μεταξύ άλλων, το αρχείο με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σύμφωνα με το οποίο (βλ. σελ. 7-11), προσφέρει τα γάντια του εργοστασίου «...» με brand name: «...». Επίσης, στο υποβληθέν αρχείο με τίτλο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ CE MARK & ISO ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ... (ΓΙΑ ΓΑΝΤΙΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ)» και δη, στο αρχείο: «EC CERTIFICATE» αναφέρονται όλα τα είδη γαντιών και οι μάρκες που παράγονται από το ως άνω εργοστάσιο, στα οποία, ωστόσο, περιλαμβάνονται και τα προσφερόμενα είδη. Πιο συγκεκριμένα, στο ως άνω έγγραφο αναφέρονται τα εξής: - «Χειρουργικά γάντια (χωρίς πούδρα) Μεγέθη: 5.5 μέχρι 9.0, Μάρκα: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...» (βλ. σελ. 9) - «Χειρουργικά γάντια (χωρίς πούδρα με πολυμερή επικάλυψη) Μεγέθη 5.5 έως 9.0 Μάρκα: ..., ..., ... ..» (βλ. σελ. 9) και - «Αποστειρωμένα εξεταστικά γάντια (χωρίς πούδρα) Μεγέθη: πολύ μικρό, μικρό, μεσαίο, μεγάλο και πολύ μεγάλο. ΜΑΡΚΑ: ..., ..., ..., ..., ..., .....» (βλ. σελ. 11). Ωστόσο, λαμβανομένου υπόψη ότι από ο εργοστασιακός κωδικός 0.42 που τέθηκε επί των προσκομισθέντων δειγμάτων - από τον οποίον, σημειωτέον, προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία είδος είναι το «....» - είναι ακριβώς ο ίδιος με αυτόν που αναφέρεται στην σελίδα 9 της τεχνικής προσφοράς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αδυναμίας

ταυτοποίησης του προσφερόμενου είδους από τα υποβληθέντα έγγραφα και στοιχεία της προσφοράς θα πρέπει να απορριφθούν. Επίσης, από το υποβληθέν πιστοποιητικό CE που έχει χορηγήσει στον κατασκευαστή ο κοινοποιημένος οργανισμός «...» για τη συμμόρφωση με την οδηγία 93/42/EOK, προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν «...» ανήκει στην κατηγορία «POWDER FREE STERILE LATEX SURGICAL GLOVES» και μάλιστα ότι διαθέτει το πρόσθετο χαρακτηριστικό της επικάλυψης με πολυμερές, στοιχείο που αναφέρεται τόσο στην τεχνική προσφορά, όσο στη συσκευασία του προσκομισθέντος δείγματος.

Εν όψει των ανωτέρω, κρίνεται ότι νομίμως έγιναν δεκτά από την αναθέτουσα αρχή, τα κάτωθι έγγραφα: α) η, από 26.11.2021, δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή «...», στην οποία βεβαιώνεται η συμμόρφωση του προϊόντος με τις απαιτήσεις της οδηγίας 93/42/EOK και στην οποία μνημονεύεται ρητά το συγκεκριμένο brand name του προσφερόμενου προϊόντος («...»), αλλά και η συμμόρφωσή του με τα ζητούμενα πρότυπα EN 455 1-3. Μάλιστα, από τη δήλωση αυτή αποδεικνύεται και η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με το ζητούμενο AQL 0,65 (δείκτης μέτρησης της απουσίας οπών στο γάντι), αφού αυτό αποτελεί βασική απαίτηση του προτύπου EN 455-1 παρ. 6, β) το με αριθμό TAS/REP/0761/22.06.2019 test report του πιστοποιημένου εργαστηρίου «...», στο οποίο πιστοποιείται ότι η συμμόρφωση όλων των χειρουργικών γαντιών λάτεξ χωρίς πούδρα με επικάλυψη πολυμερούς του εν λόγω κατασκευαστή (Powder Free, Polymer Coated Latex Surgical Gloves), με τα ζητούμενα πρότυπα, καθώς και η συμμόρφωση με το AQL 0,65 [βλ. σελ. 2, όπου αναγράφεται ότι δεν βρέθηκαν καθόλου οπές (no holes found)], γ) το πιστοποιητικό ... της ... (...), με το πιστοποιείται ότι ο τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή και το προϊόν ΜΑΠ συμμορφώνεται με τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 και δ) το, από 09.06.2022, πιστοποιητικό ανάλυσης του κατασκευαστή για το προσφερόμενο είδος, από το οποίο, επίσης, προκύπτει η συμμόρφωση με τα πρότυπα EN 455 1-3, αλλά και με το απαιτούμενο AQL, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον επειδή η μετάφραση του, από 09.06.2022, πιστοποιητικού ανάλυσης του κατασκευαστή είναι ελλιπής, δεν μπορεί να γίνει δεκτό το εν λόγω

πιστοποιητικό, θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι, ως προκύπτει από την επισκόπηση του πιστοποιητικού αυτού, απλώς συγχωνεύθηκαν (σε μία γραμμή) οι ενδείξεις για την απουσία οπών, για το μέγεθος του δείγματος και για το AC/RE, αλλά και διότι, σε κάθε περίπτωση, το ζητούμενο AQL 0,65, αναφέρεται ρητά, τόσο στην αγγλική έκδοση του εγγράφου αυτού, όσο και στην ελληνική μετάφρασή του. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι προσφερόμενα είδη της εταιρείας «...» διαθέτουν πιστοποιητικά ελέγχου κοινοποιημένου οργανισμού (π.χ πιστοποιητικό CE, πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 κλπ), καθώς και αποτελέσματα ελέγχου, ο 2<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

Β) Προσφορά της εταιρείας «....» • 1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη ορθή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή δεν έχει προσκομίσει προσηκόντως συμπληρωμένο φύλλο συμμόρφωσης, καθότι δεν έγινε αναλυτική παραπομπή στις σελίδες και στις παραγράφους των εγγράφων/δικαιολογητικών που υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά, στα οποία και παραπέμπει προς απόδειξη συμμόρφωσης με τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η συμφωνία της προσφοράς της με το σύνολο των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών (ανά είδος), αποδείχθηκε πλήρως είτε δια της παραπομπής στο αρχείο: «Τεχνική Προσφορά ...» (βλ. σελίδες 1, 2, 3, 4, 14, 15, 16 και 17 του ηλ. αρχείου με τίτλο: «... - Φύλλο Συμμόρφωσης signed(I)», σε συνδυασμό με σελίδες 2, 3 και 13 έως και 17 του ηλ. αρχείου με τίτλο: «... - Τεχν Προσφ ... signed»), είτε δια της παραπομπής στο αρχείο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΙΔΩΝ». Ως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει ότι: «Σε κάθε περίπτωση, και η παραπομπή στον φάκελο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΙΔΩΝ» είναι αρκούντως σαφής, καθώς από την επισκόπηση του προκύπτει ότι εντός αυτού έχουν δημιουργηθεί υποφάκελοι με τα πιστοποιητικά κάθε είδους ξεχωριστά, τα δε ηλεκτρονικά αρχεία που βρίσκονται εντός αυτών των υποφακέλων φέρουν σαφή πιτλοφόρησή προς υποβοήθηση της αναθέτουσας αρχής...». Β) Επειδή, στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης προβλέπεται (βλ. σελ. 62) ότι: «... Είναι ιδιαίτερα σημαντική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. τεχνική προσφορά, σελ.

... παραγρ. ...)», στην προκείμενη περίπτωση θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι - ως βασίμως ισχυρίζεται η 1<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα - η συγκεκριμενοποίηση των παραπομπών με την πληρέστερη, κατά το δυνατόν, αναφορά σε αριθμό σελίδας ή σε παράγραφο εγγράφου είναι απλώς επιθυμητή και όχι υποχρεωτική, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα και επομένως, η μη συμμόρφωση με προαιρετικό όρο της διακήρυξης δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό της από την ένδικη διαδικασία. Επομένως, ως προς τον ανωτέρω λόγο προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα ήδη αναφέρθηκαν κατά την εξέταση του 1<sup>ου</sup> λόγου προσφυγής σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «...». Τούτων δοθέντων και λαμβανομένου υπόψη ότι: i) η καθής η προσφυγή μνημονεύει στις περισσότερες παραπομπές της τις σελίδες του προσκομισθέντος εγγράφου, από τις οποίες συνάγεται η πλήρωση εκάστης τεχνικής προδιαγραφής και ii) ο επίμαχος όρος έχει προαιρετικό χαρακτήρα και τέθηκε αποκλειστικά για λόγους διευκόλυνσης του έργου της επιτροπής διαγωνισμού και όχι επί ποινή αποκλεισμού, γίνεται δεκτό ότι η τυχόν παράλειψη μνείας της σελίδας, της παραγράφου κλπ, από την οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τιθέμενων τεχνικών απαιτήσεων, δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της εξεταζόμενης προσφοράς, διότι κάτι τέτοιο θα έβαινε πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την εκπλήρωση του επιδιωκόμενου σκοπού, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της αναλογικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς. Σε κάθε περίπτωση, επειδή η προσφεύγουσα ουδόλως υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης στον ένδικο διαγωνισμό, παρά τη θέσπιση της σχετικής απαίτησης, οι ως άνω αιτιάσεις της θα πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως (ήτοι, ως άνευ εννόμου συμφέροντος) προβαλλόμενες. Συναφώς, ο 1<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

- 2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: αδυναμία ταυτοποίησης του προσφερόμενου είδους - μη απόδειξη της συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 455 1-3. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο είδος δεν δύναται να ταυτοποιηθεί από τις υποβληθείσες εκθέσεις δοκιμών, διότι δεν κατέστη σαφές εάν αυτές αφορούν σε γάντια με ή σε γάντια χωρίς πούδρα, ενώ επισημαίνει ότι: «... τα χειρουργικά γάντια με πούδρα, σε σχέση με τα χειρουργικά γάντια χωρίς πούδρα, αποτελούν διακριτά είδη με διαφορετική

μεθοδολογία παραγωγής και διακριτές ιδιότητες». Επίσης, ισχυρίζεται ότι δεν μπορεί να ληφθεί νομίμως υπόψη το αρχείο με τίτλο: «TEST REPORT (ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ)», που υπογράφεται από την εταιρεία «...» (κατασκευαστής), διότι οι επίμαχες ιδιότητες δεν δύνανται να αποδειχθούν με ιδιωτικό έγγραφο, παρά μόνο από πιστοποιητικό κοινοποιημένου φορέα με αριθμό κοινοποιημένου οργανισμού, όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη στο Παράρτημα II (βλ. σελ. 55), ενώ από το ως άνω αρχείο απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά στην επωνυμία του κατασκευαστή, στη μάρκα ή στον κωδικό του είδους, προκειμένου να είναι εφικτή η ταυτοποίησή του. Ομοίως, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι το υποβληθέν αρχείο: «TEST REPORT 2 (ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ)» έκθεση δοκιμής (κωδικός δοκιμής ...), δεν δύνανται να ληφθεί υπόψη προς απόδειξη της συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 455-1 και EN 455-2, διότι αναφέρεται απλώς σε «Ιατρικά γάντια λάτεξ μίας χρήσης χωρίς πούδρα», ήτοι, απουσιάζει κάθε διευκρίνιση ως προς το εάν πρόκειται για εξεταστικά ή για χειρουργικά γάντια.

• Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η ταυτοποίηση του προσφερόμενου είδους προέκυψε από τον έλεγχο των σχετικών δειγμάτων, αφού η εμπορική ονομασία που αναφέρεται στα δείγματα ταυτίζεται με αυτήν που περιλαμβάνεται στη δήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου κατασκευής, ενώ στο αρχείο «Τεχνική προσφορά – αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης» δηλώνεται το γενικό brand name «...», καθώς και ότι πρόκειται για χειρουργικά γάντια αποστειρωμένα χωρίς πούδρα. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η πλήρωση των προτύπων EN 455-1, EN 455- 2 και EN 455-3, αποδεικνύεται από τη δήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου, αλλά και από τα δείγματα που προσκομίστηκαν, καθώς και ότι πληρούται η απαίτηση για AQL 0,65, διότι, τόσο στο αγγλικό, όσο και στο ελληνικό κείμενο του αρχείου: «EN 455-1» περιλαμβάνεται η φράση: «απουσία οπών».

Β) Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς, προκύπτει ότι προς απόδειξη πλήρωσης των ζητούμενων για τα είδη με α/α 13-17 προδιαγραφών, η καθής η προσφυγή υπέβαλε τα αρχεία με τίτλο: «EN 455-1», «EN 455-2» και «EN 455-3», τα οποία αποτελούν εκθέσεις δοκιμών για χειρουργικά γάντια λάτεξ του εργοστασίου «...». Οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, κατά τις οποίες οι προσκομισθείσες εκθέσεις δοκιμών δύνανται να αφορούν τόσο τα γάντια χωρίς πούδρα, όσο και τα γάντια με

πούδρα, αφού οι απαιτήσεις των προτύπων EN 455-1 και 455-2 είναι κοινές και για τα δύο αυτά είδη γαντιών, κρίνονται βάσιμες. Επισημαίνεται ότι το πρότυπο EN 455-1 επιχειρεί να διασφαλίσει ότι τα γάντια θα έχουν συγκεκριμένο αριθμό οπών, ενώ το πρότυπο EN 455-2 επιχειρεί να διασφαλίσει ότι τα γάντια θα έχουν συγκεκριμένες φυσικές ιδιότητες (διαστάσεις, δύναμη κατά την θραύση). Εξάλλου, ως ορθώς επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, ούτε η ενωσιακή, ούτε η εθνική νομοθεσία απαγορεύει την διενέργεια κοινών ελέγχων και τη σύνταξη κοινής έκθεσης δοκιμής για τα δύο είδη. Αντιθέτως, στην έκθεση ελέγχου του προτύπου EN 455-3 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «EN 455-3»), γίνεται ρητή αναφορά στο γεγονός ότι ο έλεγχος γίνεται σε γάντια χωρίς πούδρα, διότι στο πλαίσιο του προτύπου αυτού ελέγχεται τυχόν πρόκληση ερεθισμών ή αλλεργικών αντιδράσεων από τη χρήση του γαντιού, αφού τα ως άνω περιστατικά επηρεάζονται από την ύπαρξη (ή μη) πούδρας. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή ορθώς αποδέχθηκε την υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης με την οδηγία 93/42/ΕΟΚ (βλ. ηλ. αρχείο με τίτλο: «ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 1»), στην οποία αναφέρονται αναλυτικά και όλα τα εφαρμοσμένα πρότυπα, το υποβληθέν πιστοποιητικό CE, που εκδόθηκε από τον κοινοποιημένο οργανισμό «...» (βλ. ηλ. αρχείο με τίτλο: «CE»), που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τα ζητούμενα πρότυπα.

Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον από την υποβληθείσα έκθεση δοκιμής του ...ξ (βλ. ηλ. αρχείο με τίτλο: «TEST REPORT 2 (ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ)»), δεν προκύπτει σαφώς ότι τα είδη που αφορούν οι εν λόγω εκθέσεις δοκιμών είναι χειρουργικά γάντια, γίνεται δεκτό ότι το ως άνω έγγραφο προσκομίστηκε εκ του περισσού, αφού όλες οι ζητούμενες τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης αποδεικνύονται από τα λοιπά έγγραφα της εν λόγω προσφοράς. Ομοίως, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον από κανένα έγγραφο της προσφοράς δεν δύναται να ταυτοποιηθούν τα προσφερόμενα είδη, διότι δήθεν σε κανένα εξ αυτών δεν αναφέρεται κάποιος κωδικός που να αναφέρεται στα υπόλοιπα έγγραφα, γίνεται δεκτό ότι σε καμία διάταξη της ένδικης διακήρυξης δεν έχει τεθεί τέτοια απαίτηση, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η πλήρωση των οικείων απαιτήσεων αποδείχθηκε σύμφωνα με τα προαναφερόμενα έγγραφα της

προσφοράς. Με βάση τα προαναφερόμενα, και ο 2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 3<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη απόδειξη της συμμόρφωσης με το ζητούμενο AQL 0,65. Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η προσφυγή δεν απέδειξε προσηκόντως τη συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με την απαίτηση της διακήρυξης που αφορά στο AQL 0,65, ως, άλλωστε, προκύπτει από το υποβληθέν πιστοποιητικό ανάλυσης της «....» (βλ. ηλ. αρχείο με τίτλο: «TEST REPORT (ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ)»), διότι απλά αναφέρεται σε αυτό ότι το δείγμα πληροί τις τυπικές απαιτήσεις του προτύπου EN 455-1 και του προτύπου EN 455-2, χωρίς να γίνεται ρητή αναφορά στο AQL 0,65.

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα πιστοποιητικό δεν δύναται να επηρεάσει την ορθότητα της προσφοράς της, διότι προς απόδειξη της συγκεκριμένης απαίτησης της διακήρυξης προσκόμισε την έκθεση δοκιμής του ανεξάρτητου εργαστηρίου «...» (βλ. ηλ. αρχείο με τίτλο: «EN 455-1»), από το οποίο προκύπτει σαφώς η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής. Επειδή, από την επισκόπηση του αρχείου: «EN 455-1», προέκυψε ότι τα προσφερόμενα είδη (χειρουργικά γάντια latex) εξετάστηκαν σε σχέση με την συμμόρφωσή τους με την απαίτηση «AQL 0,65» και διαπιστώθηκε ότι την ικανοποιούν [βλ. σχετική αναφορά: «pass» (στην ελληνική μετάφραση: «έγκριση») στην στήλη αποτελεσμάτων «results»], και ο 3<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες δύο παρεμβάσεις.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την 1<sup>η</sup> παρέμβαση («...»).

**Αριθμός απόφασης: 812/2023**

Δέχεται την 2η παρέμβαση («...»).

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 08<sup>η</sup> Μαΐου 2023 και εκδόθηκε την 29<sup>η</sup> Μαΐου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**