

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 10.11.2022 με ΓΑΚ 1576/10.11.2022 προδικαστική προσφυγή της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 16.11.2022 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ. αριθ. .../2022 απόφαση κατακύρωσης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, βάσει της οποίας γίνεται αποδεκτή στο σύνολό της η υπ' αριθ. .../2022 απόφαση της οικονομικής επιτροπής έγκρισης 1ου και 2ου πρακτικού, με την οποία γίνονται αποδεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων και αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «...».

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ...διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «προμήθεια ειδών ατομικής

## Αριθμός Απόφασης 08/2023

προστασίας για το προσωπικό του ...» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, προϋπολογισμού 80.643,51€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και οι εταιρείες «...», «...», «... ...», «...». Την 01.11.2022 κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ η υπ. αριθ. .... απόφαση κατακύρωσης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, βάσει της οποίας γίνεται αποδεκτή στο σύνολό της η υπ' αριθ. ... απόφαση έγκρισης 1ου και 2ου πρακτικού που κάνει αποδεκτές τις προσφορές όλων των συμμετεχόντων και αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος η εταιρεία «...».

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες την 01.11.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 10.10.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδ. α και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα προσδοκά την ακύρωση αυτής προς το σκοπό να απορριφθούν οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών και να της ανατεθεί η σύμβαση.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 11.11.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις από 17.11.2022 απόψεις της σχετικά με αυτήν συνομολογώντας το περιεχόμενο αυτής, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών αλλά και της ασκηθείσας παρέμβασης, η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 22.11.2022 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή εισηγείται την αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής, την απόρριψη των προσφορών όλων των συμμετεχόντων και την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση

## Αριθμός Απόφασης 08/2023

προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 11.11.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 16.11.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «... ..» πρέπει να απορριφθεί διότι έχει υποβάλει εγγυητική επιστολή που δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 10 της διακήρυξης. Επίσης στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναγράφονται μόνο οι κωδικοί των ειδών που προσφέρει, χωρίς να περιγράφει πώς αυτά τα προϊόντα πληρούν τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της μελέτης και δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό και δήλωση συμμόρφωσης για τα είδη «ΓΑΝΤΙΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΒΑΡΕΩΣ ΤΥΠΟΥ, ΑΣΠΙΔΙΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΤΟΞΟ, ΓΑΛΟΤΣΕΣ, ΜΑΣΚΑ ΦΙΛΤΡΟ P1, ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ, ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ». Τέλος, ισχυρίζεται ότι κάποια από τα είδη τα οποία προσφέρει ως άνω εταιρεία δεν είναι σύμφωνα με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Το άρθρο 10 της διακήρυξης σχετικά με τις εγγυήσεις ορίζει ότι «[...] Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία:

## Αριθμός Απόφασης 08/2023

[...] ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται.». Η εταιρεία «...» κατέθεσε την υπ' αριθ. ... εγγυητική συμμετοχής της ασφαλιστικής εταιρείας «...», στην οποία όμως δεν αναγράφεται η ως άνω ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται, κατά παράβαση της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης. Η εταιρεία «...» σε σχετική επιστολή της που υπέβαλε στο ΕΣΗΔΗΣ, συνομολόγησε την έλλειψη της εγγυητικής της επιστολής και προέβη σε αντικατάσταση αυτής με νέα, πλην όμως απαραδέκτως διότι η προθεσμία για παραδεκτή υποβολή της προσφοράς της έχει παρέλθει και ουδέποτε εκλήθη από την αναθέτουσα αρχή να αντικαταστήσει το εν λόγω έγγραφο. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η υποβολή της ορθής εγγυητικής επιστολής έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ήσσονος σημασίας παράλειψη ή να προσκομισθεί εκ των υστέρων κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.

Περαιτέρω, στο άρθρο 8 της διακήρυξης «Περιεχόμενο προσφορών, Α2. Τεχνική προσφορά» ορίζεται ότι «[...] Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Β- Ειδικοί όροι Διαγωνισμού της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. [...]». Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: [...] β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.». Η εταιρεία «...» στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά απλά αναγράφει τους κωδικούς των ειδών που προσφέρει, χωρίς να περιγράφει πώς αυτά τα προϊόντα πληρούν τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της μελέτης, όπως απαιτείται από το άρθρο 8 της διακήρυξης. Εν συνεχεία, στο άρθρο 9.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται να επισυνάψουν στην προσφορά τους: [...] «3. Πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE (σε απλό, ευκρινές μόνο αντίγραφο), το οποίο θα έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο εργαστήριο-φορέα δοκιμών ελέγχου χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης χωρίς να

## Αριθμός Απόφασης 08/2023

απαιτείται μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα. Εναλλακτικά του CE μπορεί να προσκομιστεί δήλωση συμμόρφωσης από τον κατασκευαστή (σε απλό, ευκρινές μόνο αντίγραφο) στην οποία να αναφέρεται το προσφερόμενο μοντέλο, ο κωδικός φορέα ελέγχου και ο αριθμός πιστοποιητικού CE, τα πρότυπα που πληροί κ.λπ. χωρίς να απαιτείται μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα.». Η εταιρεία «...» για τα είδη «ΓΑΝΤΙΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΒΑΡΕΩΣ ΤΥΠΟΥ, ΑΣΠΙΔΙΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΤΟΞΟ, ΓΑΛΟΤΣΕΣ, ΜΑΣΚΑ ΦΙΛΤΡΟ P1, ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ, ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ», δεν έχει καταθέσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE ή δήλωση συμμόρφωσης κατά παράβαση του ανωτέρω άρθρου της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» και ανέδειξε αυτή προσωρινή ανάδοχο.

10. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «.....» πρέπει να απορριφθεί διότι στο έντυπο τεχνικών προδιαγραφών το οποίο έχει υποβάλει, δεν αναφέρει τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της τα οποία απαιτούνται βάσει του άρθρου 8 της διακήρυξης. Επίσης, προσφέρει κάποια είδη, τα οποία δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω δεύτερο λόγο κατά της εταιρείας «...»: Όπως εκτέθηκε στην σκέψη 9 της παρούσας, σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης «[...] Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Β-Ειδικόί όροι Διαγωνισμού της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. [...]». Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: [...] β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.». Η εταιρεία «...» δεν αναφέρει τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της κατά παράβαση του ανωτέρω άρθρου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επίσης,

## Αριθμός Απόφασης 08/2023

προσφέρει τα εξής είδη τα οποία δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης: «ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ ΜΠΟΥΦΑΝ/ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ», το οποίο απαιτείται να φέρει εσωτερικό γιλέκο προσθαφαιρούμενο ίδιου χρώματος με το εξωτερικό μέρος, του οποίου τα μανίκια θα είναι αποσπώμενα. Η εταιρεία «...» προσφέρει τον κωδικό ... της ... το οποίο όμως δεν έχει εσωτερικό γιλέκο. «ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΟ ΓΙΛΕΚΟ», το οποίο απαιτείται να φέρει ειδικό πάνελ αερισμού στην πλάτη καθώς και δύο εξωτερικές τσέπες. Η εταιρεία «...» προσφέρει το ..., το οποίο δεν έχει πάνελ αερισμού ούτε τσέπες. «ΑΣΠΙΔΙΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΤΟΞΟ», το οποίο απαιτείται να έχει προστασία έναντι τριβής (σύμβολο K) και προστασία έναντι θάμβωσης (σύμβολο N). Η εταιρεία «...» προσφέρει το ... το οποίο δεν διαθέτει τις απαιτούμενες προστασίες. «ΓΑΝΤΙΑ ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ», τα οποία απαιτείται να φέρουν ενίσχυση στην παλάμη τουλάχιστον τριών δακτύλων - δείκτη, αντίχειρα και μικρό. Η εταιρεία «...» προσφέρει τα είδη ..., ..., τα οποία δεν φέρουν ενίσχυση στα δάκτυλα. «ΓΑΝΤΙΑ ΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ» τα οποία πρέπει να έχουν απαιτούμενες μηχανικές αντοχές 3,1,3,4/4,1,3,3,4,X. Η εταιρεία «...» προσφέρει τον κωδικό ... με μηχανικές αντοχές 3,2,4,3/4,1,3,2,4,4, δηλαδή κατώτερες από τα απαιτούμενα. «ΗΜΙΚΡΑΝΟ ΜΕ ΔΙΑΦΑΝΗ ΠΡΟΣΩΠΙΔΑ», το οποίο απαιτείται να φέρει προστασία έναντι θάμβωσης N, προστασία έναντι τριβής K. Η εταιρεία «...» προσφέρει το είδος ..., το οποίο δεν πληροί την ως άνω απαίτηση. «ΜΑΣΚΑ ΗΜΙΣΕΩΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΜΕ ΦΙΛΤΡΑ A1P3», η οποία απαιτείται να έχει φίλτρα A1P3 ή A2P2 και να είναι σύμφωνη με το πρότυπο EN 140. Η εταιρεία «...» προσφέρει τον κωδικό ... όπου όμως τα φίλτρα είναι τύπου ... (1) και δεν αποδεικνύεται αν η μάσκα είναι σύμφωνη με το απαιτούμενο πρότυπο EN 140. «ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ», του οποίου απαιτείται η σύνθεση να είναι 65% πολυεστέρας και 35% βαμβάκι, βάρους 300 gr/m<sup>2</sup>. Η εταιρεία «...» προσφέρει το προϊόν TX11 που έχει σύνθεση 60% πολυεστέρα, 40% βαμβάκι και βάρος 245gr/m<sup>2</sup>. «ΡΟΜΠΑ ΥΦΑΣΜΑΤΙΝΗ», της οποίας η σύνθεση απαιτείται να είναι από 100% βαμβάκι βάρους 120 gr/m<sup>2</sup>. Η εταιρεία «...» προσφέρει το προϊόν ... με σύνθεση 65% πολυεστέρα και 35% βαμβάκι, βάρους 245gr/m<sup>2</sup>. «ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ», η οποία απαιτείται να φέρει συμμόρφωση με το πρότυπο EN 13688. Η εταιρεία «...» προσφέρει το προϊόν ..., το οποίο δεν πληροί το ως άνω πρότυπο.

## Αριθμός Απόφασης 08/2023

Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση δεύτερος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» πρέπει να απορριφθεί διότι έχει υποβάλει εγγυητική επιστολή που δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 10 της διακήρυξης. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα για το είδος «ΕΠΙΓΟΝΑΤΙΔΕΣ» έχει υποβάλει μόνο το τεχνικά φυλλάδια και όχι πιστοποιητικό ή δήλωση συμμόρφωσης όπως ρητώς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 9.3 της διακήρυξης. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι για τα είδη «ΓΑΝΤΙΑ ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ, ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΡΟΜΠΑ ΥΦΑΣΜΑΤΙΝΗ, ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» η παρεμβαίνουσα προσφέρει κωδικούς της εταιρείας «...», με την οποία όμως δεν έχει συνεργασία.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης σχετικώς με τον τρίτο λόγο της προσφυγής με τον οποίο στρέφεται κατά της παρεμβαίνουσας προκύπτουν τα ακόλουθα: (Πρέπει να επισημανθεί στο σημείο αυτό ότι η ασκηθείσα παρέμβαση στα πεδία που αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, είναι δυσανάγνωστη, ακατανόητη και χωρίς νόημα στην ελληνική γλώσσα, και ως εκ τούτου παντελώς αόριστη και απορριπτέα). Όπως εκτέθηκε στη σκέψη 9 της παρούσας το άρθρο 10 της διακήρυξης σχετικά με τις εγγυήσεις ορίζει ότι «[...] Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: [...] 1) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται.». Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την εγγυητική επιστολή συμμετοχής με αρ. ... της ασφαλιστικής εταιρείας «...», στην οποία όμως δεν αναγράφεται η ως άνω ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται, κατά παράβαση της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 18.11.2022 νέα εγγυητική επιστολή σε αντικατάσταση της προσβαλλόμενης, πλην όμως απαραδέκτως διότι η προθεσμία για παραδεκτή υποβολή της προσφοράς της έχει παρέλθει και ουδέποτε κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή να αντικαταστήσει το εν λόγω έγγραφο. Εξάλλου, σε κάθε

## Αριθμός Απόφασης 08/2023

περίπτωση, η υποβολή της ορθής εγγυητικής επιστολής έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ήσσονος σημασίας παράλειψη ή να προσκομισθεί εκ των υστέρων κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.

Εν συνεχεία, στο άρθρο 9.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται να επισυνάψουν στην προσφορά τους: [...] «3. Πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE (σε απλό, ευκρινές μόνο αντίγραφο), το οποίο θα έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο εργαστήριο- φορέα δοκιμών ελέγχου χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης χωρίς να απαιτείται μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα. Εναλλακτικά του CE μπορεί να προσκομιστεί δήλωση συμμόρφωσης από τον κατασκευαστή (σε απλό, ευκρινές μόνο αντίγραφο) στην οποία να αναφέρεται το προσφερόμενο μοντέλο, ο κωδικός φορέα ελέγχου και αριθμός πιστοποιητικού CE, τα πρότυπα που πληροί κ.λπ. χωρίς να απαιτείται μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα.». Η παρεμβαίνουσα για το είδος «ΕΠΙΓΟΝΑΤΙΔΕΣ» δεν έχει καταθέσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE ή δήλωση συμμόρφωσης κατά παράβαση του ανωτέρω άρθρου της διακήρυξης. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με τη μη συνεργασία της προσφεύγουσας με την εταιρεία «...», αυτός προβάλλεται αορίστως και ως εκ τούτου είναι απορριπτέος. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση τρίτος λόγος είναι βάσιμος ως προς τις δύο πρώτες αιτιάσεις του, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ατομικής επιχείρησης «...» πρέπει να απορριφθεί διότι προσφέρει προϊόντα τα οποία δεν φέρουν την απαιτούμενη σήμανση. Επίσης, προσφέρει προϊόν το οποίο έχει παλιά δήλωση συμμόρφωσης που έχει λήξει. Τέλος, για το προϊόν «ΕΠΙΓΟΝΑΤΙΔΕΣ» δεν έχει υποβάλει δήλωση συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό όπως απαιτείται.

15. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον υπό κρίση τέταρτο λόγο κατά της επιχείρησης «...»: Ο «...» προσφέρει για το προϊόν «ΓΥΑΛΙΑ ΗΛΙΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ» τον κωδικό «...» και για το προϊόν «ΓΥΑΛΙΑ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΤΥΠΟΥ» τον κωδικό «...», τα οποία όμως δεν φέρουν σήμανση Κ όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Επίσης, για το προϊόν «ΓΥΑΛΙΑ



## Αριθμός Απόφασης 08/2023

ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ» προσφέρει τον κωδικό ... της εταιρείας «...», πλην όμως η δήλωση συμμόρφωσης που έχει υποβάλει φέρει ημερομηνία 01/06/2012 και κάνει αναφορά σε πιστοποιητικό το οποίο εκδόθηκε στις 09/09/2010. Βάσει του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016 σχετικά με τα Μέσα Ατομικής Προστασίας ορίζεται στο άρθρο 27 ότι: «*Προκειμένου να διασφαλιστεί ότι το ΜΑΠ εξετάζεται με βάση την πρόοδο της τεχνολογίας, το όριο ισχύος του πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τα πέντε έτη κατά μέγιστο. Θα πρέπει να προβλέπεται διαδικασία αναθεώρησης του πιστοποιητικού. Θα πρέπει να απαιτείται ένα ελάχιστο περιεχόμενο για το πιστοποιητικό, προκειμένου να ελέγχεται το έργο των αρχών εποπτείας της αγοράς.*» Επομένως, ο κατασκευαστής επιβάλλεται να έχει εκδώσει νέο πιστοποιητικό/δήλωση συμμόρφωσης τουλάχιστον της τελευταίας 5ετίας και ως εκ τούτου προκύπτει ότι η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης έχει λήξει και δε μπορεί να ληφθεί υπόψη. Περαιτέρω, για το είδος «ΕΠΙΓΟΝΑΤΙΔΕΣ» δεν έχει καταθέσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE ή δήλωση συμμόρφωσης κατά παράβαση του άρθρου 9.3 της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση τέταρτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της επιχείρησης «...».

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι έχει υποβάλει δήλωση συμμόρφωσης που έχει λήξει για το είδος «ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΗ» και πιστοποιητικό που έχει λήξει για το είδος «ΑΔΙΑΒΡΟΧΗ ΠΟΔΙΑ». Επίσης, προσφέρει προϊόντα που δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

17. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον υπό κρίση πέμπτο λόγο κατά της εταιρείας «...»: Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρεία για το είδος «ΑΔΙΑΒΡΟΧΗ ΠΟΔΙΑ» έχει υποβάλει πιστοποιητικό με ημερομηνία 22 Νοεμβρίου 2006. Όμως, Όπως εκτέθηκε στην σκέψη 15 της παρούσας, βάσει του Κανονισμού ΕΕ 2016/425, τα πιστοποιητικά των μέσων ατομικής προστασίας έχουν μέγιστη ισχύ 5 ετών. Επομένως, το εν λόγω πιστοποιητικό έχει λήξει και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Τα ίδια ισχύουν και για το

## Αριθμός Απόφασης 08/2023

προσφερόμενο προϊόν «ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΗ» για το οποίο έχει υποβάλει δήλωση συμμόρφωσης με ημερομηνία 19 Ιανουαρίου 2011, η οποία έχει επίσης λήξει και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Περαιτέρω, για το προϊόν «ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΟ ΓΙΛΕΚΟ» προσφέρει τον κωδικό ..., το οποίο είναι δικτυωτό και δεν φέρει τσέπες ενώ σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές υπάρχει η απαίτηση για τουλάχιστον 2 εξωτερικές τσέπες. Για τα «ΓΑΝΤΙΑ ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ» προσφέρει τον κωδικό ... που φέρει ενίσχυση μόνο σε αντίχειρα και δείκτη και όχι και στο μικρό δάχτυλο όπως απαιτείται. Για τα «ΓΑΝΤΙΑ ΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ» οι απαιτούμενες μηχανικές αντοχές είναι 3,1,3,4/4,1,3,3,4,X, πλην όμως προσφέρει τον κωδικό ... με μηχανικές αντοχές 3,2,4,3/4,1,3,2,4,4, δηλαδή κατώτερες από τις απαιτούμενες. Για τη «ΡΟΜΠΑ ΥΦΑΣΜΑΤΙΝΗ» προσφέρει την ρόμπα ... η οποία όμως είναι σύνθεσης 65% πολυεστέρα, 33% βαμβάκι, 2% ελαστίνη, βάρους 145g, ενώ απαιτείται ρόμπα από 100% βαμβάκι βάρους 120 gr/m<sup>2</sup>. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση πέμπτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...».

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και των υπόλοιπων διαγωνιζόμενης εταιρειών, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 2 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Αριθμός Απόφασης 08/2023**

**Ο Πρόεδρος**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ**

**Η Γραμματέας**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**