

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 8 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 30.03.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 446/31.03.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...», (στο εξής «η προσφεύγουσα»), η οποία εδρεύει στα ..., επί της οδού ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του ... (εφεξής: η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

-Και την Παρέμβαση με ημερομηνία 10.04.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής: η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στις ..., επί της οδού ... αρ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό Β10/ΠΣ99/17-03-2023, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά της Επιτροπής του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αριθμούς 6/06-03-2023 και 7/15-03-2023 και ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος της σύμβασης η εταιρεία «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 776/2023

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 713,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για το «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 142.536,29 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 28.03.2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 16.02.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 30.03.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 20.03.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Αριθμός Απόφασης: 776/2023

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 597/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 12.04.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 05/12.04.2023, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

6. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 10.04.2023 την παρέμβασή της με όμοια ημερομηνία ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, ενώ η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 18.04.2023 το υπόμνημά της για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*.

8. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

9. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι το μέλος της ομάδας έργου ..., Μηχανικός Π.Ε., δεν πληροί τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, καθώς δεν αποδεικνύει πενταετή επαγγελματική εμπειρία. Από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση των εκατέρωθεν

ισχυρισμών επί του παραπάνω λόγου προσφυγής προκύπτουν τα εξής:

10. Στο άρθρο 7 του Παραρτήματος II της Ειδικής Συγγραφής της Διακήρυξης, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της, ορίζεται ότι : «7.1. Ο ανάδοχος θα διαθέτει κατ' ελάχιστον: ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ-ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ ΑΝΑΔΟΧΟΥ: Μηχανολόγος Μηχανικός ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ή Μηχανολόγος Μηχανικός Τ.Ε. ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Τ.Ε. (αποκλειστικά στην περίπτωση του εν λόγω μηχανικού, γίνεται δεκτό κοινό άτομο και για τα δύο Κεφάλαια του παρόντος Διαγωνισμού, στην περίπτωση ανάδειξης του ίδιου Αναδόχου) Προσόντα του μηχανικού: Αναγνωρισμένο δίπλωμα Μηχανολόγου Μηχανικού ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού (ή πτυχίο Μηχανολόγου Μηχανικού ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού Τ.Ε., Άδεια άσκησης επαγγέλματος, όπου προβλέπεται, Πενταετής επαγγελματική εμπειρία μετά την απόκτηση της άδειας άσκησης επαγγέλματος (μετά την απόκτηση πτυχίου αν δεν απαιτείται άδεια άσκησης επαγγέλματος) στην κατασκευή ή συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων. Η εμπειρία αποδεικνύεται σωρευτικά: α) Από βεβαιώσεις ασφαλιστικού φορέα, και β) Από βεβαιώσεις εκτέλεσης ή συντήρησης έργων από τους εργοδότες του μηχανικού, στις οποίες αναγράφονται: τίτλος έργου, χρονικό διάστημα έργου, χρονικό διάστημα απασχόλησης του μηχανικού».

Επίσης, στον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής : «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. (...) Β.12. Οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Κατάλογο με αναφορά στο τεχνικό προσωπικό το οποίο θα απασχολήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης κατ' απαίτηση και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 7 του Παραρτήματος II και προς απόδειξη της τεχνικής κι επαγγελματικής επάρκειας αυτών, τα παρακάτω: Για τον ΜΗΧΑΝΙΚΟ-ΥΠΕΥΘΥΝΟ ΑΝΑΔΟΧΟΥ (Μηχανολόγος Μηχανικός ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός

ή Μηχανολόγος Μηχανικός Τ.Ε. ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Τ.Ε.): Α) Αναγνωρισμένο δίπλωμα Μηχανολόγου Μηχανικού ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού (ή πτυχίο Μηχανολόγου Μηχανικού ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού Τ.Ε. Β) Άδεια άσκησης επαγγέλματος, όπου προβλέπεται Β) Πενταετής επαγγελματική εμπειρία μετά την απόκτηση της άδειας άσκησης επαγγέλματος (μετά την απόκτηση πτυχίου αν δεν απαιτείται άδεια άσκησης επαγγέλματος) στην κατασκευή ή συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων. Η εμπειρία αποδεικνύεται σωρευτικά: α) Από βεβαιώσεις ασφαλιστικού φορέα, και β) Από βεβαιώσεις εκτέλεσης ή συντήρησης έργων από τους εργοδότες του μηχανικού, στις οποίες αναγράφονται: τίτλος έργου, χρονικό διάστημα έργου, χρονικό διάστημα απασχόλησης του μηχανικού».

11. Προς απόδειξη της πλήρωσης των παραπάνω απαιτήσεων η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «Κατάλογος Προσωπικού_signed.pdf», στο οποίο δήλωσε για την θέση «Διπλωματούχος Μηχανολόγος Μηχανικός» και με την ειδικότητα «Μηχανολόγος Μηχανικός ΠΕ» το μέλος της ομάδας έργου Για την απόδειξη της πενταετούς εμπειρίας του κατέθεσε στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της τα ηλεκτρονικά αρχεία με τις ονομασίες «06_BEBAIΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ..._signed.pdf» και «07_ Βεβαίωση Εμπειρίας.pdf», τα οποία περιλαμβάνουν βεβαιώσεις επαγγελματικής εμπειρίας από την παρεμβαίνουσα, ως εργοδότρια εταιρεία του παραπάνω μέλους, και από το ..., ως αναθέτουσα αρχή για τις συμβάσεις υπηρεσιών συντήρησης Η/Μ εξοπλισμού του ..., στις οποίες ο ... είχε συμμετάσχει ως υπεύθυνος έργου του εκάστοτε αναδόχου.

12. Τα παραπάνω δικαιολογητικά κατακύρωσης είναι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ελλιπή, για το λόγο ότι δεν έχει κατατεθεί βεβαίωση ασφαλιστικού φορέα, η οποία σωρευτικά απαιτείται από τη διακήρυξη μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά, επίσης για το λόγο ότι από τη βεβαίωση της παρεμβαίνουσας ως εργοδότριας του ... δεν προκύπτει πενταετής εμπειρία και τέλος για το λόγο ότι η βεβαίωση του ... δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της πενταετούς εμπειρίας καθώς δεν ήταν το ίδιο το Νοσοκομείο ο εργοδότης του ..., αλλά οι εκάστοτε ανάδοχοι του έργου.

13. Επί των παραπάνω ισχυρισμών γίνεται δεκτό ότι ορθά η προσφεύγουσα εντοπίζει την παράλειψη προσκόμισης ασφαλιστικής ενημερότητας του ..., την οποία δεν αρνείται και η παρεμβαίνουσα, καθώς πράγματι το απαιτούμενο αυτό δικαιολογητικό δεν περιλαμβάνεται στο φάκελο που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα. Επίσης, βάσιμα προβάλλεται και ο ισχυρισμός ότι η παραπάνω βεβαίωση του ... δεν καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 7 του Παραρτήματος II της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της διακήρυξης, κατά τη ρητή διατύπωση της οποίας απαιτείται η προσκόμιση *βεβαιώσεων εκτέλεσης ή συντήρησης έργων από τους εργοδότες του μηχανικού*, ενώ πράγματι στην προκειμένη περίπτωση το ... δεν υπήρξε ο εργοδότης του ..., αλλά ο τελικός αποδέκτης των υπηρεσιών του εκάστοτε οικονομικού φορέα - αναδόχου, στον οποίο εργαζόταν ο

14. Οι παραπάνω ελλείψεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας ωστόσο δεν οδηγούν στην άμεση απόρριψη της προσφοράς της, καθώς σύμφωνα με το αρ. 103 ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το αρ. 43 ν. 4782/2021, προς το σκοπό της αποφυγής αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικά προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, εφόσον τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο παρουσιάζουν ελλείψεις ή εφόσον αυτά δεν προσκομισθούν, να καλέσει τον ανάδοχο προς παροχή διευκρινίσεων των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και προς συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα παραπάνω κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν με τη διαδικασία αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Έχει επίσης κριθεί ότι, όταν η ΕΑΔΗΣΥ, εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των αρχικά υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, να

Αριθμός Απόφασης: 776/2023

αναπέμψει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14). Επομένως, μετά τα παραπάνω, ο πρώτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός και η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της αρμοδιότητάς της σύμφωνα με το αρ. 103 ν. 4412/2016.

15. Με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, καθώς ο ..., ο οποίος έχει δηλωθεί ως υπεύθυνος Μηχανολόγος Μηχανικός σύμφωνα με το παραπάνω αναφερόμενο αρ. 7.1 του Παραρτήματος ΙΙ της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της διακήρυξης, ασκούσε, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθήκοντα Υπεύθυνου Μηχανικού στην εκτέλεση άλλων συμβάσεων που βρίσκονται σε εξέλιξη και συνεπώς, κατά τα προβαλλόμενα, αδυνατεί εκ των πραγμάτων να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της επίμαχης υπό ανάθεση σύμβασης. Ο παραπάνω ισχυρισμός ωστόσο προβάλλεται αβάσιμα, καθώς δεν βρίσκει έρεισμα σε καμία σχετική απαίτηση της διακήρυξης περί αποκλειστικής απασχόλησης στην υπό ανάθεση σύμβαση, κάτι που άλλωστε ούτε και η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται. Περιορίζεται μόνο σε δική της κρίση περί μη επαρκούς εκτέλεσης των καθηκόντων από πλευράς του Μηχανικού ..., χωρίς να προβάλλει ότι παραβιάζεται συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης. Επομένως, ο δεύτερος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος.

16. Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει τη μη απόδειξη της απαίτησης για την προηγούμενη τριετή εμπειρία των τεχνιτών υδραυλικών εγκαταστάσεων, που δήλωσε η παρεμβαίνουσα. Από μελέτη του φακέλου της υπόθεσης επί του παραπάνω λόγου προσφυγής προκύπτουν τα εξής :

17. Στο άρθρο 7 του Παραρτήματος ΙΙ της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων ορίζεται ότι *«Η στελέχωση του αναδόχου σε προσωπικό, το οποίο και θα παρέχει τις υπηρεσίες του στο Πανεπιστήμιο, ανά ΚΕΦΑΛΑΙΟ θα αποτελείται κατ' ελάχιστον: ΤΕΧΝΙΤΕΣ: (...) Δύο (2) Τεχνίτες υδραυλικούς εγκαταστάσεων,*

θερμούδραυλικούς με Άδεια τεχνίτες 1ης Ειδικότητας και με τριετή (3) τουλάχιστον εμπειρία σε λειτουργία και συντήρηση υδραυλικών εγκαταστάσεων». Επίσης, στον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης «Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται ότι «2.2.9.2 Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. (...) Β.12. Οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Κατάλογο με αναφορά στο τεχνικό προσωπικό το οποίο θα απασχολήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης κατ' απαίτηση και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 7 του Παραρτήματος II και προς απόδειξη της τεχνικής κι επαγγελματικής επάρκειας αυτών, τα παρακάτω: (...) Για τον Τεχνίτη υδραυλικών εγκαταστάσεων, θερμούδραυλικό με Άδεια τεχνίτη 1ης Ειδικότητας Α) Άδεια ασκήσεως Επαγγέλματος. Β) Απόσπασμα Ποινικού Μητρώου σε ισχύ. Γ) Βεβαιώσεις εργοδότη και του αρμόδιου ασφαλιστικού φορέα που αποδεικνύουν τουλάχιστον τριετή (3) εμπειρία σε λειτουργία και συντήρηση υδραυλικών εγκαταστάσεων».

18. Στο ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «Κατάλογος Προσωπικού_signed.pdf», που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα, δήλωσε ως μέλη της ομάδας έργου με την ιδιότητα «Τεχνίτες υδραυλικών εγκαταστάσεων» τους ..., ..., ... και Ωστόσο, κατά το βάσιμο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα, όπως και η ίδια δεν αρνείται, δεν περιέλαβε στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που κατέθεσε, βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας για τους παραπάνω τεχνίτες υδραυλικούς, η οποία απαιτείται από τη διακήρυξη σωρευτικά με τις βεβαιώσεις εργοδότη για την απόδειξη της τριετούς προηγούμενης εμπειρίας. Παρά όμως την παραπάνω έλλειψη κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, η προσφορά της τελευταίας δεν μπορεί να κριθεί απορριπτέα, πριν την προηγούμενη κλήση της κατά το αρ. 103 του ν. 4412/2016 για τη συμπλήρωση των βεβαιώσεων

ασφαλιστικής ενημερότητας για τους ..., ..., ... και ..., σύμφωνα με τα όσα παραπάνω εκτέθηκαν κατά την εξέταση του πρώτου λόγου προσφυγής. Επομένως, ο τρίτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός και η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της αρμοδιότητάς της σύμφωνα με το αρ. 103 ν. 4412/2016.

19. Με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το μέλος της ομάδας έργου ..., ο οποίος έχει δηλωθεί ως Τεχνίτης Υδραυλικός στο παραπάνω αρχείο που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα «Κατάλογος Προσωπικού_signed.pdf», δεν διαθέτει την απαιτούμενη τριετή εμπειρία ως υδραυλικός, παρά τα όσα βεβαιώνονται στο έγγραφο της ίδιας της παρεμβαίνουσας ως εργοδότης του ... (βλ. ηλεκτρόνιο αρχείο με την ονομασία «03_BEBAIΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΠΑ_signed.pdf»), στο οποίο αναφέρεται ότι *«...Κατά το ανώτερο διάστημα στα καθήκοντά του περιλαμβανόταν και η ειδικότητα του Εργοδηγού Υδραυλικού»*. Μάλιστα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι *«σε αντίστοιχους διαγωνισμούς ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει υποβάλει πληθώρα βεβαιώσεων, όπου αναφέρεται πως ο κ. ... έχει επαγγελματική εμπειρία μόνο ως θερμαστής και όχι ως Εργοδηγός Υδραυλικός, λόγω της απασχόλησής του στο συγκεκριμένο έργο – ήτοι στο ... -, και για αυτό το λόγο ελέγχεται η ορθότητα της βεβαίωσης ως προς τα δεδομένα της»*. Ο παραπάνω ισχυρισμός ωστόσο προβάλλεται αόριστα, καθώς η προσφεύγουσα στηρίζει αυτόν στο περιεχόμενο βεβαιώσεων, που έχουν υποβληθεί σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες και δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση όμως, προβάλλεται και αβάσιμα, καθώς από το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «02_ΑΔΕΙΑ.pdf», το οποίο προσκομίσθηκε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης για τον ... για την απόδειξη της εμπειρίας του και στο οποίο περιλαμβάνεται η Βεβαίωση Αναγγελίας του Τμήματος Επαγγέλματος της Διεύθυνσης Ανάπτυξης της ... με αριθμό πρωτοκ. 800/03.04.2012, προκύπτει και αποδεικνύεται ότι ο ... έχει το δικαίωμα άσκησης των δραστηριοτήτων του Εργοδηγού Υδραυλικού. Κατά συνέπεια, ο τέταρτος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος.

20. Με τον πέμπτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς η τελευταία δεν κατέθεσε

κανένα έγγραφο, με το οποίο να αποδεικνύεται η πλήρωση των απαιτήσεων που προβλέπονται στο Παράρτημα II άρθρο 7 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της διακήρυξης και ειδικότερα στο Κεφάλαιο «Απαραίτητος εξοπλισμός – Τεχνικοί πόροι». Στο παραπάνω κεφάλαιο της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο ανάδοχος επί ποινή αποκλεισμού υποχρεούται να διαθέτει με κάθε τρόπο τους αναγκαίους τεχνικούς πόρους, ανά ΚΕΦΑΛΑΙΟ, για να μπορεί να αναλαμβάνει τις παρακάτω περιοδικές / έκτακτες εργασίες συντήρησης: Τον κατάλληλο εξοπλισμό που θα χρησιμοποιείται από αδειούχο πιστοποιημένο τεχνικό, για τις εργασίες συντήρησης στους καυστήρες – λέβητες του πετρελαίου θέρμανσης, τον κατάλληλο εξοπλισμό για την πραγματοποίηση αποφράξεων των υδραυλικών εγκαταστάσεων των κτηρίων του Ιδρύματος και το κατάλληλο κατά περίπτωση επαγγελματικό όχημα με οδηγό για τις για τις ανάγκες των συντηρήσεων». Ωστόσο, όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, στον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, στον οποίο απαριθμούνται τα αποδεικτικά έγγραφα που θα πρέπει να καταθέσει ο προσωρινός ανάδοχος προς απόδειξη της πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης, δεν αναφέρεται κανένα δικαιολογητικό – αποδεικτικό για την πλήρωση των παραπάνω απαιτήσεων. Μάλιστα, στην παρ. Β.12. του παραπάνω όρου, την οποία απαριθμούνται ειδικά τα αποδεικτικά μέσα για την απόδειξη των απαιτήσεων της παρ. 7 του Παραρτήματος II, ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: • Κατάλογο με αναφορά στο τεχνικό προσωπικό το οποίο θα απασχολήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης κατ' απαίτηση και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 7 του Παραρτήματος II και προς απόδειξη της τεχνικής κι επαγγελματικής επάρκειας αυτών, τα παρακάτω: (...)» αναφέροντας στη συνέχεια τα αποδεικτικά έγγραφα που θα πρέπει να κατατεθούν για τον Μηχανικό - υπεύθυνο αναδόχου, για τον Ηλεκτροτεχνίτη ή Ηλεκτρολόγο, για τον Τεχνίτη υδραυλικών εγκαταστάσεων και για τους Συντηρητές οικοδομικών-κτιριακών εγκαταστάσεων, κατηγορίες οι οποίες αποτελούν αντίστοιχα κεφάλαια του Παραρτήματος II παρ. 7, πλην όμως δεν αναφέρει την υποχρέωση κατάθεσης κανενός αποδεικτικού εγγράφου για τις απαιτήσεις του κεφαλαίου «Απαραίτητος εξοπλισμός – Τεχνικοί πόροι». Σε κάθε περίπτωση, εφόσον η σχετική διατύπωση στο Παράρτημα II παρ. 7 της διακήρυξης κάνει λόγο για «κατάλληλο» εξοπλισμό και «κατάλληλο» όχημα, δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι αναμένεται η κατάθεση οποιωνδήποτε εγγράφων από τους συμμετέχοντες φορείς, χωρίς η αναθέτουσα αρχή να έχει προσδιορίσει

Αριθμός Απόφασης: 776/2023

την έννοια και το εύρος της λέξης «κατάλληλο». Άλλωστε, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05. EU:C:2007: 337 σκ 54) και κατά συνέπεια, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

21. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της αρμοδιότητάς της κατά το αρ. 103 ν. 4412/2016 σύμφωνα με το σκεπτικό.
- 3.** Απορρίπτει την Παρέμβαση.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 25 Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ