

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 17^η Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση με την με αριθμ. Α15/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών την, από 16.06.2022, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 854/16.06.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../27.05.2022 απόφαση του Αναπληρωτή Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το, από 31.03.2022 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια Ψηφιακού Στεφανιογράφου για το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο ...», CPV: ...-6, εκτιμώμενης αξίας 604.838,71 €, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αριθμ. ...διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού τριών χιλιάδων, είκοσι τεσσάρων ευρώ και είκοσι λεπτών (3.024,20 €) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 16.06.2022, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 854/16.06.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 06.06.2022.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της

ανταγωνίστριας της εταιρείας «...» (και ήδη παρεμβαίνουσας), καθότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π. δ. 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (27.06.2022), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 17.06.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά και αποφασίσθηκε η συνέχιση της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή (τμήμα προμηθειών και διαχείρισης υλικού της υποδιεύθυνσης οικονομικού), απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../30.06.2022 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, την 05.07.2022¹ η προσφεύγουσα υπέβαλε υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: ●^{1ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της προδιαγραφής 4.5. Α) Στην με α/α 4.5 τεχνική προδιαγραφή («Monitors στην αίθουσα εξετάσεων») του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, που αφορά στο ψηφιακό σύστημα απεικόνισης, ορίζεται ότι: *«Μεγάλη οθόνη ≥ 55” υψηλής ευκρίνειας, μεγάλης γωνίας θέασης (να αναφερθεί), στηριζόμενη σε βραχίονα οροφής με δυνατότητα εισόδου τουλάχιστον 20 σημάτων και συγχώνευσης στην ακτινοσκοπική εικόνα άλλων μορφών απεικόνισης (π.χ. FFR, IVUS, OCT και να περιγραφούν). Η οθόνη να διαθέτει προστατευτικό κάλυμμα. Στην ίδια ανάρτηση να αναρτώνται άλλες 2 οθόνες για απεικόνιση περαιτέρω σημάτων. Θα εκτιμηθεί το μεγαλύτερο μέγεθος των οθονών και ο αριθμός σημάτων εισόδου στην οθόνη.»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μολονότι από τη γραμματική διατύπωση της ως άνω προδιαγραφής, συνάγεται σαφώς ότι πέραν της μεγάλης οθόνης, απαιτούνται επιπλέον δύο

οθόνες, οι οποίες μάλιστα θα πρέπει να αναρτώνται στην ίδια ανάρτηση με την μεγάλη οθόνη, εντούτοις, η καθής η προσφυγή δήλωσε (βλ. φύλλο συμμόρφωσης και υπεύθυνη δήλωση), ότι προσέφερε μόνο την μεγάλη οθόνη 55 ιντσών. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η παραπομπή στις ζητούμενες δύο (2) επιπλέον οθόνες που αναγράφεται στη σελίδα 32 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου Νο 1, δεν δύναται να μεταβάλλει τα στοιχεία της προσφοράς, η οποία (προσφορά) αφορά μόνο στα είδη, τα οποία δηλώνονται ρητώς είτε στο φύλλο συμμόρφωσης, είτε στις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις και όχι σε όλα τα είδη και στοιχεία που αναφέρονται στα prospectus κάθε κατασκευάστριας εταιρείας και τούτο διότι: *«...Τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) εκδίδονται από κάθε κατασκευαστή για να περιγράψουν όλα τα συστήματα που διαθέτει στην αγορά και δεν στοχεύουν σε συγκεκριμένους διαγωνισμούς. Προσκομίζονται δε μόνον προς τεκμηρίωση των ρητώς προσφερόμενων ειδών, με ειδικές παραπομπές στο περιεχόμενό τους, πάντοτε με κύριο και μοναδικό γνώμονα τα στοιχεία που ρητώς συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά....»*. Β) Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, στο με αριθμ. πρωτ. .../01.03.2022 έγγραφο με το οποίο παρείχε διευκρινίσεις προς την αναθέτουσα αρχή, δήλωσε σχετικά τα εξής: *«2. Προδιαγραφή 4.5. ΝΑΙ. Στην ίδια ανάρτηση με την μεγάλη οθόνη των 55” βρίσκονται επιπλέον 2 οθόνες των 21” (... and two additional 21” displays...) και προστατευτικό κάλυμμα (...DCS-LD protected), όπως αναφέρεται στην παραπομπή μας 4.7, σελίδα 32 φυλλάδιο 1.»*, ενώ από την επισκόπηση του ως άνω φυλλαδίου, προκύπτει ότι στη σελίδα 32, παραπομπή 4.7 γίνεται όντως ρητή αναφορά στις δύο (2) επιπλέον οθόνες που προσφέρονται, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ομοίως, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον μη νομίμως ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την καθής η προσφυγή και τούτο, διότι η ήδη σημειωμένη παραπομπή στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο Νο 1 ουδόλως τροποποιεί την εν λόγω προσφορά, αλλά ούτε και εισάγει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα υπέρ της συγκεκριμένης συμμετέχουσας σε βάρος των λοιπών διαγωνιζομένων, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ανόθευτου ανταγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, το αληθές νόημα της διάταξης του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, είναι να διευκρινίζονται τυχόν ασάφειες της

προσφοράς που έγιναν εκ προφανούς παραδρομής, οι δε παρασχεθείσες πληροφορίες να μην τροποποιούν το περιεχόμενό της, αλλά να το αποσαφηνίζουν, ως εν προκειμένω. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η προαναφερόμενη παραπομπή δεν μεταβάλλει, αλλά συμπληρώνει νομίμως την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 2^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της προδιαγραφής 5.1 (μήκος ≥ 280 cm). Α) Στην προδιαγραφή με α/α 5.1 («Διαστάσεις επιφάνειας») του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, που αφορά στην εξεταστική τράπεζα, ορίζεται ότι: *«Να δοθούν στοιχεία (σε cm). Θα πρέπει να έχει μήκος ≥ 280 cm (για εξασφάλιση εργονομίας σε σύμπλοκες αγγειοπλαστικές και επεμβάσεις δομικών καρδιοπαθειών)»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην εν λόγω προσφορά δεν αναφέρεται με σαφήνεια ποιος τύπος τράπεζας προσφέρεται, καθώς γίνεται παραπομπή και στους 3 τύπους τράπεζας, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης όπου ρητώς προβλέπεται ότι: *«Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς ή/και σε αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών ή σε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές σε μεθοδολογία εγκατάστασης, υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου αναδόχου τεκμηριώνουν την απάντηση στον πίνακα συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. τεχνικό φυλλάδιο 3, σελ. 4 παράγραφος 4 κλπ). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στο κείμενο παραπομπής θα υπογραμμίζεται το σημείο που τεκμηριώνει την απάντηση, καθώς και η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή»*. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η καθής η προσφυγή προσφέρει τον τύπο της τράπεζας «...», που ορίζεται ως «...», το μήκος της οποίας θα πρέπει, κατά τη διακήρυξη, να είναι 228,6 cm, ενώ το πλάτος θα πρέπει να είναι 52,5 cm. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από το υποβληθέν φυλλάδιο δεν προκύπτει σαφώς το μήκος της εξεταστικής τράπεζας που δήλωσε η παρεμβαίνουσα (281,5 cm) στο φύλλο συμμόρφωσης. Β) Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή

παραπέμπει, μεταξύ άλλων, στο τεχνικό φυλλάδιο Νο 1, όπου στη μεν σελίδα 26, αναφέρεται ότι το καρδιοαγγειογραφικό σύστημα δύναται να διαμορφωθεί με διάφορους τύπους τράπεζας, όπως ..., .. και ... (...), στις δε σελίδες 27 και 28 αναφέρεται ότι ο κάθε τύπος τράπεζας δύναται να διαμορφωθεί με τους ανάλογους τύπους επιφάνειας τράπεζας, όπως ... και Ωστόσο, παρά το γεγονός ότι στο ως άνω τεχνικό φυλλάδιο γίνονται παραπομπές σε τρεις διαφορετικούς τύπους τράπεζας, ως ορθώς επισημαίνει η προσφεύγουσα, αφής στιγμής υφίσταται παραπομπή και στην εξεταστική τράπεζα με το ..., που διαθέτει σταθερό μήκος 52.9 cm, ενώ το αποσπώμενο μέρος της (...) έχει μήκος 228,6 cm, ήτοι, διαθέτει συνολικό μήκος 281,5 cm (228,6 cm + 52,9 cm, = 281,5cm), κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, η δε ασάφεια της εν λόγω προσφοράς θα μπορούσε ευχερώς και νομίμως να «θεραπευθεί» με διευκρινίσεις προς την αναθέτουσα αρχή (εάν τούτο είχε ζητηθεί από την εταιρεία), καθόσον υποβλήθηκε τεχνικό φυλλάδιο που αναφέρει τις ζητούμενες στην επίμαχη προδιαγραφή διαστάσεις και επομένως, η τυχόν παροχή διευκρινίσεων επί των αναγραφόμενων σε αυτό στοιχείων, δεν θα είχε ως συνέπεια την - το πρώτον - υποβολή τεχνικού εγγράφου που δεν είχε υποβληθεί μαζί με την προσφορά και που είναι - κατά τη διακήρυξη - υποχρεωτικώς υποβλητέο προς απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών, αλλά την παροχή πρόσθετων πληροφοριών επί ήδη υποβληθέντος εγγράφου της προσφοράς. Εν όψει των ανωτέρω, τυχόν απόρριψη της προσφοράς για τον εξεταζόμενο λόγο, θα έβαινε πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και επομένως, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 3^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της προδιαγραφής 5.6. Α) Στην προδιαγραφή με α/α 5.6 («Κινήσεις Τράπεζας») του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, που αφορά στην εξεταστική τράπεζα, ορίζεται ότι: «δ. Κλίση (*tilt*) Απαίτηση: $NAI \pm 100$ τουλάχιστον. Θα εκτιμηθεί δυνατότητα κλίσεων σε άλλους άξονες π.χ κλίση». Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από τις μη σαφείς απαντήσεις που έδωσε η καθής η προσφυγή ως προς την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, προκαλείται σύγχυση ως προς τον τύπο της

προσφερόμενης τράπεζας (ασάφεια της προσφοράς). Ως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι η επίμαχη παραπομπή «5.6.δ.» έχει τοποθετηθεί στη δυνατότητα «...» του τύπου τράπεζας «... (...)» (βλ. σελ. 26 του φυλλαδίου Νο 1) το γεγονός ότι — ως αναφέρθηκε ήδη στον 2^ο λόγο προσφυγής — στη βασική σύνθεση έχει προσφερθεί διαφορετικός τύπος τράπεζας, ήτοι, ο τύπος «...», καθιστά την προσφορά της καθής η προσφυγή μη επιτρεπόμενη εναλλακτική προσφορά, που υποβλήθηκε κατά παράβαση του όρου 2.4.1. («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της διακήρυξης, η δε πλημμέλεια αυτή θα έπρεπε να είχε διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή, ώστε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, βάσει του όρου 2.4.6. της διακήρυξης.

B) Εν προκειμένω κρίνονται βάσιμες οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, κατά τις οποίες στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, πέραν της προς επιλογήν προσφερόμενης κλίσης «...» που παρέχεται στον τύπο «...», υφίστανται σαφείς παραπομπές με αριθμό «5.6.δ», που - σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος - προσδιορίζουν τις δυνατότητες κλίσης της προσφερόμενης τράπεζας. Επομένως, από την επισκόπηση του φυλλαδίου Νο 1 προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή έχει ρητώς παραπέμψει σε σημεία που αφορούν στην εξεταστική τράπεζα με ..., η οποία διαθέτει κλίση $\pm 15^\circ$, αφού στον γενικό τίτλο: «...+» που απαντάται στο φυλλάδιο αναφέρονται όλα τα χαρακτηριστικά αυτής, τα οποία δεν επαναλαμβάνονται στους τίτλους: «...+» και «...+», αφού οι ανωτέρω τίτλοι δεν αφορούν σε διαφορετική κατηγορία τράπεζας, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά σε επιπλέον λειτουργίες της ίδιας τράπεζας. Δεδομένου ότι, κατά τα ανωτέρω, μόνο η ονομασία της τράπεζας (και όχι η ίδια η τράπεζα) αλλάζει ανάλογα με τις λειτουργίες της, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί υποβολής εναλλακτικής προσφοράς θα πρέπει να απορριφθούν. Άλλωστε, όταν η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την καθής η προσφυγή να διευκρινίσει εάν η κλήση «...» ανήκει στη βασική σύνθεση ή εάν προσφέρεται ως option μελλοντικής αναβάθμισης (βλ. το με αριθμ. πρωτ. 4139/15.02.2022 έγγραφο), η εν λόγω εταιρεία απάντησε σαφώς (βλ. υπ' αριθμ. Τ012/01.03.2022 διευκρινιστική απάντηση), ότι η κλήση «...» αποτελεί version μελλοντικής αναβάθμισης. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 3ος λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 4^{ος} λόγος προσφυγής μη πλήρωση της προδιαγραφής 6.11. Α) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μολονότι στην προδιαγραφή με α/α 6.11. (*«Να περιλαμβάνεται 3D λογισμικό καθοδήγησης (τεχνική fusion) και ανάλυσης για την αντικατάσταση και άλλων βαλβίδων της καρδιάς με χρήση υπερήχου με διοισοφάγια κεφαλή, ο οποίος και να συμπεριληφθεί με όλα τα απαραίτητα παρελκόμενα»*) του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, που αφορά στο υπολογιστικό ψηφιακό σύστημα, ορίζεται ότι: *«ΝΑΙ σε συγχρονισμό με τον Στεφανιογράφο, στο βασικό υπολογιστικό σύστημα ή σε συνεργασία με ανεξάρτητο σταθμό σε πραγματικό χρόνο. Να περιγραφεί ο τρόπος λειτουργίας»*, εντούτοις, η καθής η προσφυγή δεν επιβεβαιώνει στην προσφορά της εάν πληρούται η επίμαχη απαίτηση (τεχνική fusion 3D σε συγχρονισμό με τον Στεφανιογράφο, σε πραγματικό χρόνο), ενώ ακόμη και στην περίπτωση που παρέχεται η δυνατότητα συγχρονισμού, δεν αναφέρει στην προσφορά της, εάν ο συγχρονισμός αυτός γίνεται σε πραγματικό χρόνο. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή πρακτικά απαιτεί την ταυτόχρονη υπέρθεση των εικόνων του υπερήχου και του Στεφανιογράφου κατά τη διάρκεια της επέμβασης, ώστε ο επεμβατικός ιατρός που πραγματοποιεί την ιατρική πράξη στην στεφανιογραφία, να μπορεί να αξιοποιήσει την υπέρθεση αυτή σε πραγματικό χρόνο, κατά την διάρκεια της επέμβασης. Β) Από την επισκόπηση του φύλλου συμμόρφωσης, όπου γίνεται παραπομπή στα φυλλάδια Νο 5, 7 και 8, προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή αναφέρει ρητώς ότι: α) στη βασική σύνθεση περιλαμβάνεται 3D λογισμικό καθοδήγησης (τεχνική fusion), β) το λογισμικό αυτό (*«...»*) προσφέρει *«live ακτινοσκοπική εικόνα»* και γ) οι σχετικές δομές του ΤΕΕ μπορούν να επισημανθούν απευθείας στον υπέρηχο και να αποσταλούν για υπέρθεση στον αγγειογράφο, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επίσης, ως ευχερώς μπορεί να διαπιστωθεί τόσο από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο Νο 7 (βλ. σελ. 10), όσο και από τις απαντήσεις που έδωσε η καθής η προσφυγή σε σχέση με την πλήρωση της προδιαγραφής με α/α 6.10, προσφέρονται, εν προκειμένω, τα προγράμματα *«...»* και *«...»* που πληρούν τις επίμαχες προδιαγραφές. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 4ος λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 5^{ος} λόγος προσφυγής: παράλειψη αρίθμησης των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων – μη υποβολή πλήρους πίνακα ανάλυσης τεχνικής προσφοράς. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρόλο, που σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV της διακήρυξης (βλ. σελ. 60), η προσφορά θα πρέπει να συνοδεύεται από αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών, καθώς και από αναλυτικό πίνακα περιεχομένων, εντούτοις, το φυλλάδιο του προσφερόμενου εγγυτή που υπέβαλε η καθής η προσφυγή δεν φέρει καμία αρίθμηση, σε αντίθεση με τα λοιπά φυλλάδια που υποβλήθηκαν, τα οποία φέρουν όντως αρίθμηση, ενώ δεν υποβλήθηκε ούτε ο ζητούμενος στο ανωτέρω Παράρτημα πίνακας περιεχομένων. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μολονότι, δυνάμει του ως άνω Παραρτήματος, ο υποψήφιος υποχρεούται να συμπληρώσει και να προσκομίσει «Πίνακα Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς», βάσει του υποδείγματος που περιέχεται στο Παράρτημα αυτό, ο σχετικός πίνακας που υπέβαλε η καθής η προσφυγή είναι ελλιπής, καθώς περιέχει μόνο το είδος: «Ψηφιακός Στεφανιογράφος» και όχι τα λοιπά προσφερόμενα είδη, όπως π.χ τον σταθμό ψηφιακής επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης ... ή το σύστημα αιμοδυναμικών παραμέτρων ... κλπ. Β) Ωστόσο, η εκ παραδρομής παράλειψη αρίθμησης του τεχνικού φυλλαδίου του εγγυτή δεν θα μπορούσε να αποτελέσει νόμιμο λόγο αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας, διότι τούτο θα έβαινε πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της αναλογικότητας. Ως, άλλωστε, ορθώς επισημαίνει η εν λόγω εταιρεία«... η συγκεκριμένη «απαίτηση» της διακήρυξης (για αρίθμηση των φυλλαδίων παραπομπής) δεν τίθεται προφανώς επί ποινή αποκλεισμού, τουναντίον σκοπό έχει τη διευκόλυνση του έργου της επιτροπής αξιολόγησης ούτως ώστε να μπορεί να βρει στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντος το φυλλάδιο που επικαλείται ο τελευταίος στο φύλλο συμμόρφωσής του και να γίνει έτσι η αντιστοίχιση. Το ζήτημα αυτό άλλωστε έχει κριθεί επανειλημμένως από την Αρχή Σας με σειρά αποφάσεων, στις οποίες αναφέρεται ότι «Η πρόβλεψη με τη διακήρυξη συγκεκριμένου τρόπου συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης και των παραπομπών αποσκοπεί στη διευκόλυνση της αναθέτουσας αρχής κατά την εκτίμηση των προσφορών και, αναλόγως της διατύπωσης των Διακηρύξεων, ο τρόπος αυτός τίθεται ή όχι επί ποινή αποκλεισμού.» (ΑΕΠΠ 143/2020, σκ. 16). Περαιτέρω, ως προς τον

ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί παράλειψης υποβολής πίνακα περιεχομένων, σημειώνεται ότι στο Παράρτημα IV (σελ. 60), ορίζεται ότι: «*Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχομένων του.*». Ωστόσο, από την ανωτέρω διατύπωση του Παραρτήματος IV δεν καθίσταται απολύτως σαφές σε τι συνίσταται ο «*αναλυτικός πίνακας των περιεχομένων*» του «*Παραρτήματος της Τεχνικής Προσφοράς*», δοθέντος ότι στον αντίστοιχο όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, όχι μόνο δεν έχει τεθεί απαίτηση περί υποβολής αναλυτικού πίνακα περιεχομένων, αλλά και αντί για τη φράση: «*Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς*» γίνεται λόγος για «*ενότητα της τεχνικής προσφοράς*» (βλ. άρθρ. 2.4.3.2. όπου ορίζεται ότι: «... *Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς ή/και σε αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών ή σε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές σε μεθοδολογία εγκατάστασης, υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου αναδόχου τεκμηριώνουν την απάντηση στον πίνακα συμμόρφωσης*»). Εν όψει των ανωτέρω και λαμβανομένου υπόψη ότι αφενός μεν, η καθής η προσφυγή υπέβαλε τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών σε ειδική ενότητα/παράρτημα της τεχνικής προσφοράς της και περαιτέρω, συμπλήρωσε προσηκόντως το φύλλο συμμόρφωσης, αφετέρου δε, οι επίμαχες οδηγίες του Παραρτήματος IV δεν τίθενται προφανώς επί ποινή αποκλεισμού, τουναντίον, έχουν ως σκοπό απλώς τη διευκόλυνση του έργου της επιτροπής αξιολόγησης προσφορών, η υπό εξέταση προσφορά δεν δύναται να απορριφθεί νομίμως για τον εξεταζόμενο λόγο, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί ελλιπούς συμπλήρωσης του «*πίνακα ανάλυσης τεχνικής προσφοράς*», κρίνεται βάσιμο ότι στην ένδικη διακήρυξη δεν περιλαμβάνονται συγκεκριμένες οδηγίες

συμπλήρωσης του πίνακα αυτού. Περαιτέρω, λαμβανομένου υπόψη ότι αντικείμενο του διαγωνισμού αποτελεί η προμήθεια «Ψηφιακού Στεφανιογράφου» (βλ. άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της διακήρυξης), το γεγονός ότι η καθής η προσφυγή κατέγραψε στον εν λόγω πίνακα μόνο τον ψηφιακό στεφανιογράφο (συμπληρώνοντας μάλιστα όλα τα σχετικά πεδία) και όχι τα λοιπά συστήματα που προσφέρει στον διαγωνισμό, για τα οποία, ωστόσο, υποβλήθηκαν σχετικά έγγραφα (π.χ τεχνικά φυλλάδια κλπ), ώστε να διαπιστωθεί η καταλληλότητά τους και δη, η συμφωνία τους με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, δεν δύναται να οδηγήσει άνευ άλλου τινός στον αποκλεισμό της. Και τούτο, διότι τυχόν αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας από την ένδικη διαδικασία εκ μόνου του λόγου αυτού, θα ερχόταν σε αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι επειδή ο πίνακας ανάλυσης τεχνικής προσφοράς που υπέβαλε και η ίδια η προσφεύγουσα είναι ελλιπής, διότι δεν έχει συμπληρωθεί το πεδίο: «ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΑΠΤΥ» (πλέον μητρώο ΕΟΦ), ο σχετικός ισχυρισμός της θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, ήτοι, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, καθόσον σε αντίθετη περίπτωση η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα μπορούσε να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (βλ. αποφάσεις 67/2019, 498_499/2019 ΑΕΠΠ και ΣτΕ ΕΑ 58,59/2019). Με βάση τα προαναφερόμενα και ο 5ος λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί εν συνόλω.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού τριών χιλιάδων, είκοσι τεσσάρων ευρώ και είκοσι λεπτών (3.024,20 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 17^η Απριλίου 2023 και εκδόθηκε την 17^η Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ