

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 22 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.11.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1660/24.11.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Φ.Α. ΑΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στον ... επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Γ. Π. – Π.Χ.... ΟΕ» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ανάκληση και ακύρωση της υπ' αρ. .../11.11.2022 (και όχι .../11-11-2022, όπως, από προφανή παραδρομή αναγράφεται στην προσφυγή) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη») όσον αφορά στην Ομάδα 1 του διαγωνισμού και την ανάδειξή της ως αναδόχου του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του

π.δ. 39/2017, ποσού 845,14 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. .../30.06.2022 Διακήρυξης ηλεκτρονικού ανοικτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού για την Προμήθεια Φυτικού Υλικού για τα έτη 2023-2024-2025 ποσού 212.527,30€ πλέον Φ.Π.Α., ως κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής και συγκεκριμένα η χαμηλότερη συνολική καθαρή αξία που θα προκύπτει με βάση το μεγαλύτερο ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) στην ενδεικτική τιμή του προϋπολογισμού της μιας ή και των δύο ομάδων της μελέτης, για το σύνολο των ειδών, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, η δε σύμβαση υποδιαιρείται στην Ομάδα 1η «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΕΝΔΡΩΝ, ΘΑΜΝΩΝ & ΕΤΗΣΙΩΝ ΦΥΤΩΝ» προϋπολογισμού 169.027,30€ πλέον Φ.Π.Α. και στην Ομάδα 2η «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΤΟΙΜΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ» προϋπολογισμού 43.500,00€ πλέον Φ.Π.Α., όπως στο άρ. 1.3 προβλέπεται. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 30.06.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 15.11.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η δε υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, κατατέθηκε με ανάρτηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπρόθεσμα στις 23.11.2022. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό

κρίση προδικαστική προσφυγή, καθότι υπέβαλε παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό για την επίμαχη Ομάδα 1, κατετάγη δε δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, και βάλλει κατά της παρεμβαίνουσας που αναδείχθηκε προσωρινή και στη συνέχεια οριστική ανάδοχος για την ως άνω Ομάδα, επιδιώκοντας ευλόγως όπως της ανατεθεί η σύμβαση.

5. Επειδή στις 24.11.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2317/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να καταθέσει τις απόψεις της.

7. Επειδή στις 05.12.2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις υπ' αρ. πρωτ. 54831/1168/05.12.2022 απόψεις της.

8. Επειδή στις 05.12.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση, δοθέντος ότι η δέκατη ημέρα της προθεσμίας περί άσκησης παρέμβασης, ήτοι η 4η.12.2022 συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή), με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ μετ' εννόμου συμφέροντος, ως αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της.

9. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα ημερησίας διάταξης «Έγκριση ή μη του Πρακτικού Νο 4 της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωση ή μη του ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο: «Προμήθεια Φυτικού Υλικού» προϋπολογισμού 212.527,30 € πλέον Φ.Π.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.» η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα ότι «1. Εγκρίνει το Πρακτικό Νο 4 της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού, με κριτήριο

κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο: «Προμήθεια Φυτικού Υλικού» προϋπολογισμού 212.527,30 € πλέον Φ.Π.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. 2. Κατακυρώνει το αποτέλεσμα του πιο πάνω διαγωνισμού στους παρακάτω οικονομικούς φορείς των οποίων τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κρίθηκαν πλήρη, ως εξής: 1) Για την Ομάδα 1 «Προμήθεια δένδρων, θάμνων και ετήσιων φυτών», τον οικονομικό φορέα Γ. Π.... Χ. ΟΕ με δτ «...», του οποίου τα δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνική προσφορά κρίθηκαν πλήρη και προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 38%, ήτοι συνολικό ποσό 104.796,93€ πλέον ΦΠΑ.».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας

και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται α) να καταθέσουν κατάλογο στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις των τριών τελευταίων ετών συναφών προμηθειών της παρούσης (τουλάχιστον τρεις (3) κατ' έτος) και ειδικότερα το είδος, οι ποιότητες, η αξία, οι ημερομηνίες παράδοσης και υποχρέωσης παράδοσης και οι παραλήπτες δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα: α) στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των ειδών β) στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα οι παραδόσεις αποδεικνύονται με επίσημα παραστατικά πώλησης .γ) το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό και τον αριθμό των διευθυντικών στελεχών

τους κατά τα τελευταία τρία (3) έτη. β) να διαθέτουν υπεύθυνο επιστήμονα (Γεωπόνο, Τεχν. Γεωπόνο), όπως αναφέρεται στην 2.2.6 γ) παράγραφο, καθώς και για την επίβλεψη της σωστής εγκατάστασης του έτοιμου χλοοτάπητα και της συντήρησής του για το διάστημα της εγγύησης του φυτικού υλικού.. Εάν ό ίδιος ο διαγωνιζόμενος ή ο διαχειριστής της εταιρείας έχει την παραπάνω ιδιότητα, αρκεί η προσκόμιση αντιγράφου του πτυχίου του ως Υπεύθυνου Επιστήμονα. ... γ) Άδεια παραγωγής και εμπορίας ή εμπορίας πολλαπλασιαστικού υλικού. ... Σύμφωνα με το Π.Δ 159/2014 (ΦΕΚ 241Α), ο κάτοχος της άδειας είναι υποχρεωμένος να απασχολεί στην επιχείρηση υπεύθυνο επιστήμονα (Γεωπόνο, Τεχν. Γεωπόνο) έστω και με μερική απασχόληση κατ' ελάχιστον 10 ή 20ώρες/εβδομάδα, αναλόγως του τύπου της επιχείρησης, το οποίο πρέπει να αποδεικνύεται με την προσκόμιση του πίνακα προσωπικού από την επιθεώρηση εργασίας ή του ΕΦΚΑ-ΙΚΑ ,καθώς και με την προσκόμιση αντίγραφου του πτυχίου του υπεύθυνου επιστήμονα που απασχολείται. ζ) το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό και τον αριθμό των διευθυντικών στελεχών τους κατά τα τελευταία τρία (3) έτη.». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.7 «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: □ πιστοποιητικό ποιότητας που θα πιστοποιεί ότι τα φυτά και ο έτοιμος χλοοτάπητας που θα προμηθεύσουν είναι πιστοποιημένα κατά το στάδιο της παραγωγής ή της εμπορίας κατά το πρότυπο (α) ISO 9001:2015, (β) πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015 ή άλλου ισοδυνάμου πιστοποιητικού εκδοθέντος από αρμόδιο αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης (πιστοποιητικά σε ισχύ). ...». Στο άρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. ... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο συμβάσεων του συγκεκριμένου τύπου προμηθειών της τελευταίας τριετίας, όπου θα αναφέρονται η επωνυμία της

υπηρεσίας/ιδιωτικός φορέας, οι παραδοθείσες ποσότητες, η αξία τους και η ημερομηνία παράδοσής τους, αντίγραφα συμβάσεων των ως άνω προμηθειών και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών. Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά ποιότητας που θα πιστοποιούν ότι τα φυτά και ο έτοιμος χλοοτάπητας που θα προμηθεύσουν είναι πιστοποιημένα κατά το στάδιο της παραγωγής ή της εμπορίας κατά το πρότυπο (α) ISO 9001:2015, (β) πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015 ή ισοδυνάμου πιστοποιητικού, εκδοθέντος από αρμόδιο αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης (πιστοποιητικά σε ισχύ)....». Στο άρ. 2.4.2.5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «...Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: ... γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), ... ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων....». Το άρ. 3.2 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. ... Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια

του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν....». Στο άρ. 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «...Επιπλέον, θα πρέπει να καταθέσει την απαιτούμενη εγγυητική συμμετοχής και όσα ορίζονται στην παράγραφο 2.2.6 της παρούσας Διακήρυξης.». Σύμφωνα με το άρ. 103 του Ν. 4412/2016 «1... 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν....». Στο άρ. 6ο «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά-Οικονομική προσφορά» της ενότητας «ΓΕΝΙΚΗ & ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» του Παραρτήματος Ι «ΜΕΛΕΤΗ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΥΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ»» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι δικαιούμενοι συμμετοχής οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού: ... Απαιτούμενα τεχνικά και επαγγελματικά προσόντα για την εκτέλεση της σύμβασης: ... →Σύμφωνα με το Π.Δ 159/2014 (ΦΕΚ 241Α), ο κάτοχος της άδειας είναι υποχρεωμένος να απασχολεί στην επιχείρηση υπεύθυνο επιστήμονα (Γεωπόνο, Τεχν. Γεωπόνο) έστω και με μερική απασχόληση κατ' ελάχιστον 10 ή 20ώρες/εβδομάδα, αναλόγως του τύπου της επιχείρησης, το οποίο πρέπει να αποδεικνύεται με την προσκόμιση του πίνακα προσωπικού από την επιθεώρηση εργασίας ή του ΕΦΚΑ-ΙΚΑ ,καθώς και με την προσκόμιση αντίγραφου του πτυχίου του υπεύθυνου επιστήμονα που απασχολείται.... Όλα τα ανωτέρω είναι απαραίτητα για την συμμετοχή στον διαγωνισμό.».

12. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε το αρχείο με το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό και τον αριθμό των διευθυντικών στελεχών της κατά τα τελευταία τρία έτη, όπως ρητά απαιτείται και αναφέρεται στην παρ. 2.2.6 α και ζ για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης του εν λόγω ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από

την παρεμβαίνουσα προσκομίστηκαν α) Το Έντυπο 4: ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ από την Υπηρεσία Σ.ΕΠ.Ε. –Τμ.Κοιν.Επιθ/σης ...(Κωδ.Υπηρ.Σ.ΕΠ.Ε. ...) και ημερ.κατάθεσης 20-10-2021, στο οποίο αναγράφονται οι τρεις (3) υπάλληλοι της εταιρίας με ημερομηνίες πρόσληψής τους τα έτη 2008-2009-2011, β) Το Γενικό Πιστοποιητικό Υπηρεσίας Γ.Ε.ΜΗ. του Εμπορ.& Βιομηχ. Επιμελητηρίου ..., με αρ. ..., καθώς και η Τροποποίηση Καταστατικού (8-9-2017) της παρεμβαίνουσας από τα οποία αποδεικνύεται ότι μοναδικοί εταίροι, διαχειριστές & εκπρόσωποι με ποσοστό συμμετοχής 50% έκαστος, είναι οι Γ. Π. και Π. Χ.και πως κατά την κρίση της Επιτροπής καλύπτεται ο όρος της Διακήρυξης 2.2.6.ζ) καθόσον στο προσκομισθέν ΕΝΤΥΠΟ 4 φαίνεται ότι οι τρεις (3) υπάλληλοι της παρεμβαίνουσας απασχολούνται από την ημερομηνία πρόσληψής τους (έτη 2008,2009,2011) και τουλάχιστον έως την ημερομηνία κατάθεσης του πίνακα προσωπικού έτους 2021 στην Υπηρεσία Σ.ΕΠ.Ε. και πως καλύπτεται ο ανωτέρω όρος 2.2.6.ζ) όσον αφορά «τον αριθμό των διευθυντικών στελεχών κατά τα τελευταία τρία έτη» από το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ και την Τροποποίηση Καταστατικού (ημερ.8-9-2017) της παρεμβαίνουσας, από τα οποία αποδεικνύεται ότι μοναδικοί εταίροι, διαχειριστές και εκπρόσωποι με ποσοστό συμμετοχής 50% έκαστος, είναι οι Γ. Π. και Π. . επιπλέον δε αναφέρει ότι μη ορθώς αναφέρεται στο λόγο αυτό της προδικαστικής προσφυγής η παράγραφος 2.2.6.α) της Διακήρυξης, καθόσον αφορά άλλο θέμα από αυτό της προσφυγής. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι μολονότι στο άρθρο 2.2.9.2 Β.4 δεν προβλέπεται, με το φάκελο των δικαιολογητικών της και προκειμένου να αποδείξει το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό της και τον αριθμό των διευθυντικών στελεχών της υπέβαλε - Τον με αρ. πρωτ. ΠΠ 4215808/2022 πίνακα προσωπικού, – Έντυπο Ε4 από τον οποίο αποδεικνύεται ότι από το έτος 2011 έως και σήμερα σε αυτήν απασχολούνται τρεις (3) εργαζόμενοι και ότι το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό μας ανέρχεται σε τρία (3) άτομα για τα τελευταία τρία (3) έτη, - Το ισχύον καταστατικό της από το οποίο προκύπτει ότι μοναδικοί ομόρρυθμοι εταίροι της είναι ο κ.κ. Γ. Π. και Π. Χ., - Το με αρ. πρωτ. ... Γενικό Πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ και - Το με αρ. πρωτ. Αναλυτικό

πιστοποιητικό εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ της παρεμβαίνουσας από το οποίο προκύπτει ότι διαχειριστές της είναι τα ομόρρυθμα μέλη της κκ. Γ. Π. και Π. Χ. και πως από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό της ανέρχεται σε τρία (3) άτομα και ότι διευθυντικά στελέχη της είναι οι ομόρρυθμοι εταίροι και διαχειριστές αυτής κ.κ. Γ. Π. και Π. Χ.. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι, για την αδόκητη περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι απαιτείτο η υποβολή εντύπων Ε4 ή άλλων αποδεικτικών στοιχείων ξεχωριστά για κάθε ένα από τα τρία (3) έτη για την απόδειξη του μέσου ετήσιου εργατοϋπαλληλικού προσωπικού της ή υποβολή δήλωσης για τα στελέχη της, δεν δύναται να αποκλειστεί εκ μόνου του λόγου της μη υποβολής τους, ήτοι πριν την πρόσκλησή της από την αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τα εν λόγω δικαιολογητικά, γεγονός που συνεπάγεται ότι ο λόγος αυτός προτεινόμενος προκειμένου να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της ισχυρίζεται ότι είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής και νόμω αβάσιμος, κατ' αρ. 3.2 της Διακήρυξης και 103 του Ν. 4412/2016.

13. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η παρεμβαίνουσα, σε απάντηση της υπ' αρ. πρωτ. ./22.09.2022 πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης που εστάλη από την αναθέτουσα αρχή στις 23.09.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, απέστειλε στις 28.09.2022 τέσσερα μηνύματα, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τα εκεί επισυναπτόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Μεταξύ άλλων, προσκόμισε το έντυπο 4 «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ» υπ' αρ. πρωτ. .../03.06.2022 της Υπηρεσίας ΣΕΠΕ με τα στοιχεία απασχολούμενων μισθωτών (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ»), ειδικότερα σε αυτό αναφέρονται οι Σ. Δ., Τ. Μ. και Π. Α., με ημερομηνία πρόσληψης-αναγγελίας ΟΑΕΔ η 01.09.2009, 01.12.2008 και 01.04.2011, αντίστοιχα. Επιπλέον, προσκομίστηκε το υπ' αρ. πρωτ. .../28.09.2022 «ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ», όπου ως διαχειριστές αναγράφονται οι Χ. Π. και Π. Γ. (βλ. αρχείο με τίτλο «ΓΕΜΗ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ»). Επιπλέον, με το υπ' αρ. πρωτ. .../02.08.2022 έγγραφό της που απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 03.08.2022 τούτο δε παρατίθεται και στο Πρακτικό υπ' αρ.

2/28.07.2022 που περιλαμβάνεται στη σελ. 8-/17 της προσβαλλομένης, η αναθέτουσα αρχή είχε αιτηθεί διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα, ειδικότερα ζητήθηκαν, δυνάμει των άρ. 2.4.3.1, 2.2.6 & 3.1.2 της Διακήρυξης τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο άρ. 2.2.6. Σε απάντηση αυτού, η παρεμβαίνουσα, μεταξύ άλλων, απέστειλε το έντυπο 4 «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ» υπ' αρ. πρωτ. ... της Υπηρεσίας ΣΕΠΕ με τα στοιχεία απασχολούμενων μισθωτών (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ»), ως επίσης και την από 03.08.2022 υπεύθυνη δήλωση του Π.Χ.του ..., ο οποίος δήλωσε, ως νόμιμος εκπρόσωπος της παρεμβαίνουσας, ότι *«Το ετήσιο υπαλληλικό δυναμικό, των τελευταίων 3 ετών, αναφέρεται στον πίνακα προσωπικού που σας καταθέτουμε ,επίσης εργάζονται τρεις εργάτες γης με εργόσημο και υπάρχουν και οι δυο εταίροι της εταιρείας.»* (βλ. αρχείο με τίτλο «Υ.ΔΗΛΩΣΗ»). Δοθέντος ότι στο άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα», στο σημ. Β.4 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παρ. 2.2.6 προσκομίζεται κατάλογος και αντίγραφα συμβάσεων, ως επίσης και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, ουδεμία δε μνεία γίνεται περί του τρόπου απόδειξης του μέσου ετήσιου εργατοϋπαλληλικού δυναμικού και του αριθμού των διευθυντικών στελεχών της κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, όπως τούτο προβλέπεται στα στοιχεία α περ. γ' και ζ' του άρ. 2.2.6. Συνεπώς, δοθέντος, κατά τα ως άνω, ότι ουδόλως στη Διακήρυξη προβλέπεται ο τρόπος απόδειξης της συγκεκριμένης απαίτησης περί του μέσου ετήσιου εργατοϋπαλληλικού δυναμικού και του αριθμού των διευθυντικών στελεχών της κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, νομίμως κατ' αρχήν προσκόμισε τα ανωτέρω δικαιολογητικά η παρεμβαίνουσα προς απόδειξη της οικείας απαίτησης της Διακήρυξης. Περαιτέρω, από το προαναφερόμενο περιεχόμενο των προσκομισθέντων αυτών δικαιολογητικών προκύπτει τόσο το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό, όσο και ο αριθμός των διευθυντικών στελεχών της κατά τα τελευταία τρία (3) έτη. Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ως προς το σημείο αυτό ουδόλως καθίσταται απορριπτέα, απορριπτομένου ως αβασίμου του οικείου λόγου της προδικαστικής προσφυγής.

14. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όλα τα ISO, που είναι ιδιωτικά έγγραφα, που έχει προσκομίσει και έχουν αναρτηθεί από την παρεμβαίνουσα δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο και δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους, όπως απαιτείται και αναφέρεται στην παρ. 2.4.2.5 (γ) της Διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εκθέτει ότι κατά την κρίση της η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της την Διακήρυξη του διαγωνισμού (παρ.Β5 του αρ.2.2.9.2, την παρ.2.4.2.5γ), τις οδηγίες του εγχειριδίου του Υπουργείου Οικονομικών-Γεν Δ/ση Ηλεκτρ.Διακυβέρνησης & Ανθρ.Δυναμικού-Δ/ση Οργάνωσης (23-12-2014) στην σελ.8- Ενότητα Β-παρ.6Β «Ιδιωτικά & Αλλοδαπά έγγραφα» και την εξέταση ένστασης για επικύρωση ιδιωτικών εγγράφων από δικηγόρο, που αφορούσε υπόθεση του Εθν. & Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών (αρ..../2022, ΑΔΑ: ...) έκανε δεκτά απλά αντίγραφα των πιστοποιητικών ISO που κατέθεσε ηλεκτρονικά η παρεμβαίνουσα. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι διαθέτει τα ως άνω ISO, γεγονός που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα και πως, για την αδόκητη περίπτωση που υποληφθεί ότι απαιτείται τα άνω ISO να υποβληθούν επικυρωμένα από δικηγόρο ή να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση περί ακριβείας τους είναι εξ εκείνων που ευχερώς συμπληρώνονται δια της πρόσκλησής της από την αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τα εν λόγω ISO επικυρωμένα, ο δε λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής προτεινόμενος προκειμένου να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της υποστηρίζει ότι είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής και νόμω αβάσιμος, διότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να την καλέσει προ παντός αποκλεισμού από την αιτία αυτή (και οποιαδήποτε άλλη) να συμπληρώσει ελλείποντα δικαιολογητικά κατά ρητή απαίτηση του νόμου και της διακήρυξης, ως τα σχετικά αρ. 103 ν. 4412/2016 και 3.2 της Διακήρυξης που απονέμουν σχετικώς δεσμία αρμοδιότητα στη Διοίκηση.

15. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου, η παρεμβαίνουσα, σε απάντηση της πρόσκλησης προς προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως εκτέθηκε στη σκ. 13 της παρούσας, απέστειλε, μεταξύ άλλων, τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και 14001:2015 (βλ. αρχεία με τίτλο «ISO 9001

2015» και «ISO 14001 2015», αντίστοιχα), τα αυτά δε είχε αποστείλει και σε απάντηση του υπ' αρ. πρωτ. 2917/02.08.2022 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αλυσιτελώς επικαλείται την λήψη υπόψη από την Επιτροπή τις οδηγίες του εγχειριδίου του Υπουργείου Οικονομικών-Γεν Δ/ση Ηλεκτρ.Διακυβέρνησης & Ανθρ.Δυναμικού-Δ/ση Οργάνωσης (23-12-2014) στην σελ.8- Ενότητα Β-παρ.6B «Ιδιωτικά & Αλλοδαπά έγγραφα» και την εξέταση ένστασης για επικύρωση ιδιωτικών εγγράφων από δικηγόρο, που αφορούσε υπόθεση του Εθν. & Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών (αρ..../2022, ΑΔΑ:...), διότι εν προκειμένω ο επίμαχος διαγωνισμός διέπεται από συγκεκριμένο κανονιστικό πλαίσιο, τη Διακήρυξη, όπου ρητά και σαφώς αναφέρεται ο τρόπος υποβολής ιδιωτικών εγγράφων. Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ουδόλως τα ως άνω πιστοποιητικά ISO προσκομίστηκαν από την παρεμβαίνουσα επικυρωμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 11 του Ν. 2690/1999, ούτε συνυπεβλήθη υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με το άρ. 92, παρ. 8 του Ν. 4412/2016, όπως στο άρ. 2.4.2.5 της Διακήρυξης ορίζεται. Εντούτοις, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά η αναθέτουσα αρχή οφείλει όπως προβεί σε κλήση αυτής προς συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών, κατ' άρ. 103 του Ν. 4412/2016 και 3.2, και μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα ως άνω, κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας προς αυτήν, θα μπορούσε η αναθέτουσα αρχή να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, όταν εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των, κατ' αρχήν αποδεχθέντων, από την αναθέτουσα αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου να εκπληρώσει προηγουμένως την ανωτέρω διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει

την παρεμβαίνουσα προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει τη συμμόρφωσή της προς την πρόσκληση αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕΦΠειρ Ν60/2021, σκ. 14). Συνεπώς, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός κατά το μέρος που η αναθέτουσα αρχή δεν κάλεσε, κατά τα ως άνω, την παρεμβαίνουσα για τη συμπλήρωση των ελλείψεων των δικαιολογητικών αυτών, η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί σε αυτήν, ώστε να τηρήσει την κατά τα ανωτέρω προβλεπόμενη διαδικασία.

16. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα ανήρτησε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ το πτυχίο του γεωπόνου της στα δικαιολογητικά κατακύρωσης στις 16.11.2022, ενώ έπρεπε αυτό να αναρτηθεί πριν την ημερομηνία έκδοσης της προσβαλλομένης, καθώς αυτό αποτελεί δικαιολογητικό τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και όχι κατακύρωσης, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή επί του λόγου αυτού με τις απόψεις της εκθέτει ότι το πτυχίο της Γεωπόνου Τ. Μ. της παρεμβαίνουσας κατετέθη ηλεκτρονικά στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, κατόπιν του υπ'αρ.2917/2-8-2022 εγγράφου της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αναρτήθηκε στην πύλη του ΕΣΗΔΗΣ για υποβολή συμμετοχής από την ως άνω συμπληρωματικών δικαιολογητικών που αναφέρονται στην παρ. 2.2.6 «Τεχνική & Επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι με το υπ' αριθμ. 2917/2.8.2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής κλήθηκε να υποβάλει τα δικαιολογητικά τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και υπέβαλε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μεταξύ άλλων, το πτυχίο της γεωπόνου κας. Μ. Τ. του ΑΤΕΙ Καλαμάτας, ήτοι ισχυρίζεται ότι το πτυχίο της γεωπόνου κατατέθηκε όχι με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά πριν την αξιολόγηση του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της.

17. Επειδή, όπως αναφέρεται στη σκ. 13 της παρούσας, με το υπ' αρ. πρωτ. 2917/02.08.2022 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα, η οποία, σε απάντηση αυτού στις 03.08.2021 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, μεταξύ άλλων, προσκόμισε το πτυχίο του ΑΤΕΙ Καλαμάτας της Σχολής «Τεχνολογίας

Γεωπονίας» της Τ. Μ. (βλ. αρχείο με τίτλο « ΠΤΥΧΙΟ Τ. Μ.»), το αυτό δε προσκόμισε και σε απάντηση της πρόσκλησης για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης στις 28.09.2022. Δηλαδή, όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν, το ως άνω δικαιολογητικό δεν προσκομίστηκε το πρώτον κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά κατά το στάδιο ελέγχου του περιεχομένου των τεχνικών προσφορών, κατά τα ως άνω. Η δε αναγραφείσα ημερομηνία 16.11.2022 στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του αρχείου με τίτλο «Δικαιολογητικά κατακύρωσης Π. Χ. 2» αφορά στην ημερομηνία ανάρτησης αυτών από την αναθέτουσα αρχή και όχι στην ημερομηνία αποστολής αυτών από τον οικονομικό φορέα. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη υπ' αρ. .../11.11.2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που η αναθέτουσα αρχή δεν κάλεσε την παρεμβαίνουσα προς συμπλήρωση των ελλείψεων των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 77/2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22.12.2022 και εκδόθηκε στις 11.01.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ