

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 2 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.03.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 419/27.03.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «S...Μονοπρόσωπη ΕΠΕ». (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Πανεπιστημίου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Μ... Γ... ΙΚΕ ...» και τον διακριτικό τίτλο «Ν...F..ΙΚΕ» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Α. Κ. Κ. ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ..» και τον διακριτικό τίτλο «Κ. S.» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο, επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «C.. S... ΕΠΕ – ...» και τον διακριτικό τίτλο «C.. S... ΕΠΕ» (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ... και ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των υπ' αρ. πρωτ. .../17-02-2023 και .../17-03-2023 αποφάσεων του Πρωτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής και κάθε συναφούς

Αριθμός απόφασης : 755/2023

πράξης, καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές της τρίτης παρεμβαίνουσας (Τμήματα Α, Β, Γ, Δ, Ε), της δεύτερης παρεμβαίνουσας (Τμήματα Α, Β, Γ, Δ, Ε), της εταιρίας Ζ. Ι. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε (Τμήματα Α, Β, Γ, Δ, Ε) και της πρώτης παρεμβαίνουσας (Τμήματα Α, Β) και, περαιτέρω, ανακηρύχθηκαν ανάδοχοι η τρίτη παρεμβαίνουσα για το Τμήμα Α και η δεύτερη παρεμβαίνουσα για τα τμήματα Β, Γ, Δ, Ε.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο ποσού 8.275,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου/ων για τη «φύλαξη του ... σε ..., ..., ..., ...& ...» για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών από την υπογραφή της σύμβασης, συνολικού προϋπολογισμού 2.052.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ως δε κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για κάθε Κεφάλαιο με χωριστό προϋπολογισμό, τα δε Κεφάλαια διαμορφώνονται, κατ' άρ. 1.3 της Διακήρυξης ως εξής: (Α) .. με συνολικό προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ 891.290,32€, (Β) .. με συνολικό προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ 110.322,58, (Γ) ..με συνολικό προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ 325.161,29, (Δ) ..με συνολικό προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ 110.322,58 και (Ε) .. με συνολικό προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ 217.741,94. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 07.12.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

Αριθμός απόφασης : 755/2023

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα απαραδέκτως στρέφεται κατά της υπ' αρ. .../17-02-2023 απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, δοθέντος ότι στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η προσβαλλομένη υπ' αρ. .../17-03-2023, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτως προσβαλλομένη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227). Η παραπάνω προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 17.03.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας», η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 24.03.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθώς η προσφορά της έγινε αποδεκτή ως προς το σύνολο των Κεφαλαίων/Τμημάτων της επίμαχης Διακήρυξης, βάλλει δε κατά της αποδοχής των προσφορών της τρίτης παρεμβαίνουσας (Τμήματα Α, Β, Γ, Δ, Ε), της δεύτερης παρεμβαίνουσας (Τμήματα Α, Β, Γ, Δ, Ε), της εταιρίας Ζ.. Ι.. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε (Τμήματα Α, Β, Γ, Δ, Ε) και της πρώτης παρεμβαίνουσας (Τμήματα Α, Β) και, περαιτέρω, κατά της ανάδειξης ως οριστικών αναδόχων της τρίτης παρεμβαίνουσας για το Τμήμα Α και της δεύτερης παρεμβαίνουσας για τα Τμήματα Β, Γ, Δ, Ε.

5. Επειδή, στις 27.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 570/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η

Αριθμός απόφασης : 755/2023

Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 05.04.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α325/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που απέρριψε το αίτημα αναστολής- παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, στις 05.04.2023, η πρώτη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθώς η προσφορά της έγινε αποδεκτή για τα Τμήματα Α και Β, κατά της αποδοχής της προσφοράς της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα.

9. Επειδή, στις 06.04.2023, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθώς η προσφορά της έγινε αποδεκτή για το σύνολο των Τμημάτων και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για τα Τμήματα Β, Γ, Δ, Ε, κατά της αποδοχής της προσφοράς της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα.

10. Επειδή, στις 06.04.2023, η τρίτη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθώς η προσφορά της έγινε αποδεκτή για το σύνολο των Τμημάτων και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για το Τμήμα Α, κατά της αποδοχής της προσφοράς της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 10.04.2023 τις απόψεις της προς την ΕΑΔΗΣΥ με ηλεκτρονικό μήνυμα εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η δέκατη ημέρα της οικείας προθεσμίας (08.04.2023) συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Σάββατο), ομοίως δε και η αμέσως επόμενη ημέρα ήταν ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή) και παραδεκτώς, καθώς, με το υπ' αρ. πρωτ. 15624 ΕΞ 28.03.2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ 30.03.2023 έγγραφο του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης ΕΣΗΔΗΣ, το υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ τέθηκε εκτός λειτουργίας την Παρασκευή 07.04.2023 και ώρα 15:00 και,

Αριθμός απόφασης : 755/2023

σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 19017 ΕΞ 11/04.2023 έγγραφο του ως άνω, το παραπάνω υποσύστημα θα ετίθετο εκ νέου σε παραγωγική λειτουργία την Τρίτη 11.04.2023 και ώρα 14:00. Οι παραπάνω απόψεις κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12.04.2023.

12. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του υπ' αρ. 3/07-03-2023 πρακτικού της Επιτροπής του επίμαχου διαγωνισμού και η ανάδειξη της τρίτης παρεμβαίνουσας ως οριστικής αναδόχου για το Τμήμα Α με συνολικό τίμημα χωρίς ΦΠΑ 808.533,00€ και της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως οριστικής αναδόχου για τα Τμήματα Β, Γ, Δ και Ε, με συνολικό τίμημα χωρίς ΦΠΑ 93.832,33€, 278.008,66€, 93.832,33€ και 185.860,42€, αντίστοιχα.

13. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες

Αριθμός απόφασης : 755/2023

ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

14. Επειδή, στο άρθρο 4 του AN 539/1945 «Περί χορηγήσεως κατ' έτος εις τους μισθωτούς αδειών μετ' αποδοχών» (Α'229), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρ. 3 παρ.15 του Ν. 4504/1966 (Α'57) και το άρ. 61 του Ν. 4808/2021 (Α101/19-6-2021), ορίζεται ότι, *«1. Η χρονική περίοδος χορηγήσεως της αδείας κανονίζεται μεταξύ εργοδότη και μισθωτού, του πρώτου υποχρεουμένου να χορηγήσει την αιτηθείσαν άδειαν το πολύ εντός διμήνου από της υπό του δευτέρου διατυπώσεως της σχετικής αιτήσεως. Πάντως το ήμισυ τουλάχιστον των κατ' έτος, εν εκάστη επιχειρήσει, δικαιουμένων αδειών δέον να ικανοποιούνται εντός του από 1ης Μαΐου μέχρι 30 Σεπτεμβρίου χρονικού διαστήματος. Η κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη αίτησις σκοπεί μόνον εις τον προσδιορισμόν των χρονικών ορίων, εντός των οποίων υφίσταται υποχρέωσις διά την χορήγησιν της αδείας και δεν αποτελεί*

Αριθμός απόφασης : 755/2023

τυπικήν προϋπόθεσιν διά την υπό του μισθωτού, κατά τας διατάξεις του παρόντος νόμου, άσκησιν του εις άδειαν μετ' αποδοχών δικαιώματος αυτού. Η δικαιούμενη, κατ' έτος, άδεια πρέπει να εξαντλείται μέχρι το πρώτο τρίμηνο του επόμενου ημερολογιακού έτους.» και στο άρθρο 5 παρ.1 ότι, «Πάσα συμφωνία μεταξύ εργοδότη και μισθωτού περιλαμβάνουσα την εγκατάλειψιν του εις άδειαν δικαιώματος του μισθωτού ή την παραίτησιν τούτου από του εν λόγω δικαιώματος, και εάν προβλέπη την καταβολή εις αυτόν επηυξημένης αποζημιώσεως, θεωρείται ανύπαρκτος...». Περαιτέρω, στο άρ. 1 του Ν. 3302/2004 «Ρύθμιση ετήσιας άδειας εργαζομένων και άλλες διατάξεις» (Α'267) ορίζεται ότι, «1.Η διάταξη της παρ.1 του άρθρου 2 του ΑΝ 539/1945 (ΦΕΚ 229 Α), όπως τροποποιήθηκε με την παρ.1 του άρθρου 13 του Ν.3227/2004 (ΦΕΚ Α'31), αντικαθίσταται ως εξής: «1α.Κάθε μισθωτός από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση 12 μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ'αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια 24 εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα 5νθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας 20 εργάσιμων ημερών, ...». με την 19040 της 7/9-12-1981 απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας (Β'742/1981) ορίστηκε στο άρθρο 1 ότι, « 1. Όλοι οι μισθωτοί, που αμείβονται με μισθό ή με ημερομίσθιο, δικαιούνται, από τους πάσης φύσεως εργοδότες τους: α) Επίδομα εορτών Χριστουγέννων ίσο με ένα μηνιαίο μισθό για τους αμειβόμενους με μισθό και με 25 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο και β) Επίδομα εορτών Πάσχα, ίσο με μισό μηνιαίο μισθό, για τους αμειβόμενους με μισθό, και με 15 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο 2. Τα ανωτέρω επιδόματα καταβάλλονται στο ακέραιο εφόσον η σχέση εργασίας των μισθωτών με τον υπόχρεο εργοδότη διήρκεσε ολόκληρη τη χρονική περίοδο, στην περίπτωση του επιδόματος εορτών Πάσχα από 1 Ιανουαρίου μέχρι 30 Απριλίου και στην περίπτωση του επιδόματος εορτών Χριστουγέννων από 1 Μαΐου μέχρι 31 Δεκεμβρίου κάθε χρόνου. 3. Από τους ανωτέρω μισθωτούς, εκείνοι, που η σχέση εργασίας τους με τον υπόχρεο, στην καταβολή του επιδόματος εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα, εργοδότη,

Αριθμός απόφασης : 755/2023

δεν διήρκησε ολόκληρο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, δικαιούνται : α) Σαν επίδομα εορτών Χριστουγέννων, ποσό ίσο με 2/25 του μηνιαίου μισθού ή δύο (2) ημερομίσθια, ανάλογα με το συμφωνημένο τρόπο αμοιβής, για κάθε δεκαεννεαήμερο χρονικό διάστημα διάρκειας της εργασιακής σχέσεώς τους, και β) Σαν επίδομα εορτών Πάσχα ποσό ίσο με το 1/15 του μισού μηνιαίου μισθού ή ένα ημερομίσθιο, ανάλογα με τον συμφωνημένο τρόπο αμοιβής, για κάθε θήμερο χρονικό διάστημα διάρκειας της εργασιακής σχέσεώς τους, μέσα στις χρονικές περιόδους που αναφέρονται στην παρ. 2 του παρόντος άρθρου. Για χρονικό διάστημα μικρότερο του 19 ημέρου ή του 8ημέρου, αντίστοιχα, δικαιούνται ανάλογο κλάσμα». Στο άρ. 68, παρ 1 του Ν. 3863/2010 προβλέπεται ότι «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.». Σύμφωνα με το άρ. 18 του Ν. 4412/2016 «Αρχές

Αριθμός απόφασης : 755/2023

εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1... 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.», στο δε άρ. 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) - Εξουσιοδοτική διάταξη» του ίδιου ως άνω νόμου Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής...». Σύμφωνα με το άρ. 1.7 «Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης» της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της

Αριθμός απόφασης : 755/2023

ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους...», στο δε άρ. 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «...Επειδή στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα V της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf. ... Επίσης για κάθε προσφορά ανά Κεφάλαιο, οι υποψήφιοι ανάδοχοι υποχρεούνται με ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν τον ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ του Υποδείγματος του Παρατήματος V στον οποίο θα αναγράφονται για κάθε χώρο εργασίας τα στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, ήτοι: ✓ Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. ✓ Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. ✓ Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων ✓ Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. ... Οι υποψήφιοι θα πρέπει επίσης να συνοδεύουν τις οικονομικές τους προσφορές (εκτός από τον παραπάνω πίνακα) από πλήρη οικονομική ανάλυση (ψηφιακά υπογεγραμμένη): α) των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών, β) των ασφαλιστικών εισφορών, γ) του διοικητικού κόστους δ) του κόστους αναλωσίμων και ε) των κρατήσεων.». Στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «...Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική. [Σε κάθε περίπτωση η

Αριθμός απόφασης : 755/2023

κρίση της Α.Α. σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και την αποδοχή ή όχι των σχετικών εξηγήσεων εκ μέρους των προσφερόντων ενσωματώνεται στην κατωτέρω ενιαία απόφαση.] ...». Σύμφωνα με το άρ. 6.2 «Διάρκεια σύμβασης» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «6.2.1. Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών από την υπογραφή της σύμβασης (και την ανάρτησή της στο ΚΗΜΔΗΣ). (Το ακριβές χρονικό διάστημα δε είναι δυνατόν να προσδιοριστεί λόγω των χρονοβόρων διαδικασιών σε περίπτωση χρήσης ένδικων μέσων.)». Στο Παράρτημα II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων της Διακήρυξης, στο πεδίο «2. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» προβλέπεται για το Κεφάλαιο Α για τους χώρους στην Πανεπιστημιούπολη, ΖΕΠ ..., ότι «...1. Για τη φύλαξη των χώρων αυτών ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει σε 24ωρη βάρδια: α) Δύο (02) άτομα με ωράριο 7:00 - 15:00. β) Δύο (02) άτομα με ωράριο 15:00 - 23:00. γ) Δύο (02) άτομα με ωράριο 23:00 - 07:00. 2. Η φύλαξη θα γίνεται όλες τις ημέρες της εβδομάδας συμπεριλαμβανομένων και των κατά Νόμο εξαιρέσιμων και αργιών (Κυριακές, γιορτές κλπ). 3. Κατά τη διάρκεια της βραδινής βάρδιας μεταξύ 23:00 – 07:00, όλες τις ημέρες της εβδομάδας και για όλο το διάστημα της σύμβασης, θα πραγματοποιούνται πέντε (5) περίπολα (το πρόγραμμα των περιπολιών θα δίνεται από το Π.Δ.Μ.), για τα προαναφερθέντα κτιριακά συγκροτήματα, από περίπολο με ένστολο προσωπικό του αναδόχου (εταιρείας ή φυσικού προσώπου)», για τους χώρους του ..., campus ... «...1. Για τη φύλαξη των χώρων αυτών ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει σε 24ωρη βάρδια: α) Δύο (02) άτομα με ωράριο 7:00 - 15:00. β) Δύο (02) άτομα με ωράριο 15:00 - 23:00. γ) Δύο (02) άτομα με ωράριο 23:00 - 07:00. 2. Η φύλαξη θα γίνεται όλες τις ημέρες της εβδομάδας συμπεριλαμβανομένων και των κατά Νόμο εξαιρέσιμων και αργιών (Κυριακές, γιορτές κλπ). 3. Κατά τη διάρκεια της βραδινής βάρδιας μεταξύ 23:00 – 07:00, όλες τις ημέρες της εβδομάδας και για όλο το διάστημα της σύμβασης, θα πραγματοποιούνται πέντε (5) περίπολα (το πρόγραμμα των περιπολιών θα δίνεται από το Π.Δ.Μ.), για τα προαναφερθέντα κτίρια, από περίπολο με ένστολο προσωπικό του αναδόχου (εταιρείας ή φυσικού προσώπου)». Στο Κεφάλαιο Β προβλέπεται ότι «...1. Για τη φύλαξη των

Αριθμός απόφασης : 755/2023

χώρων αυτών ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύπτει με ένα άτομο καθημερινή νυχτερινή βάρδια (21.00 – 07.00). 2. Η φύλαξη θα γίνεται όλες τις μέρες της εβδομάδας συμπεριλαμβανομένων και των κατά τον Νόμο εξαιρέσιμων και αργιών (Κυριακές, γιορτές, κλπ)....». Στο Κεφάλαιο Γ ορίζεται πως, για τα κτίρια της Γεωπονικής Σχολής, για τα κτίρια της Σχολής Κοινωνικών και Ανθρωπιστικών Επιστημών και της Σχολής Καλών Τεχνών στη ... «...1. Για τη φύλαξη των χώρων αυτών ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύπτει με ένα άτομο καθημερινή νυχτερινή βάρδια (21.00 – 07.00). 2. Η φύλαξη θα γίνεται όλες τις ημέρες της εβδομάδας συμπεριλαμβανομένων και των κατά Νόμο εξαιρέσιμων και αργιών (Κυριακές, γιορτές κλπ).» και για το κτίριο της ... ότι «...1. Για τη φύλαξη των μισθωμένων χώρων ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύπτει με ένα άτομο καθημερινή νυχτερινή βάρδια (21.00 – 07.00). 2. Η φύλαξη θα γίνεται όλες τις ημέρες της εβδομάδας συμπεριλαμβανομένων και των κατά Νόμο εξαιρέσιμων και αργιών (Κυριακές, γιορτές κλπ).». Για το Κεφάλαιο Δ προβλέπεται ότι «1. Για τη φύλαξη των χώρων αυτών ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύπτει με ένα άτομο καθημερινή νυχτερινή βάρδια (21.00 – 07.00). 2. Η φύλαξη θα γίνεται όλες τις μέρες της εβδομάδας συμπεριλαμβανομένων και των κατά τον Νόμο εξαιρέσιμων και αργιών (Κυριακές, γιορτές, κλπ).». Στο Κεφάλαιο Ε, για τις κτιριακές εγκαταστάσεις του ... στα ... ότι «...1. Για τη φύλαξη των χώρων αυτών ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύπτει με ένα άτομο καθημερινή νυχτερινή βάρδια (21.00 – 07.00). 2. Η φύλαξη θα γίνεται όλες τις μέρες της εβδομάδας συμπεριλαμβανομένων και των κατά τον Νόμο εξαιρέσιμων και αργιών (Κυριακές, γιορτές, κλπ).» και για τη φοιτητική εστία στα ... ότι «...1. Για τη φύλαξη του κτιρίου αυτού ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύπτει με ένα άτομο καθημερινή νυχτερινή βάρδια (21.00 – 07.00). 2. Η φύλαξη θα γίνεται όλες τις ημέρες της εβδομάδας συμπεριλαμβανομένων και των κατά Νόμο εξαιρέσιμων και αργιών (Κυριακές, γιορτές κλπ).».

15. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τελευταία παραβίασε τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας σε όλα τα Τμήματα που συμμετείχε, ότι υπολόγισε εσφαλμένα το κόστος αντικατάστασης, ότι δεν υπολόγισε τις προσαυξήσεις για τις νυχτερινές ώρες καθημερινών και για τις

Αριθμός απόφασης : 755/2023

Κυριακές/αργίες στο κόστος αντικατάστασης των υπαλλήλων και στο κόστος άδειας των αντικαταστατών και ότι υπολόγισε εσφαλμένα τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα και το επίδομα αδειάς. Ειδικότερα, υποστηρίζει πως δεν έχει υπολογίσει προσαυξήσεις για τις νυχτερινές ώρες απασχόλησης, και τις ώρες Κυριακών και αργιών για τους αντικαταστάτες των κυρίως εργαζομένων, δηλαδή τους εργαζομένους που θα αντικαταστήσουν τους τελευταίους για τις ημέρες που εκείνοι θα πάρουν την άδειά τους. Πιο συγκεκριμένα, για το Τμήμα Α, αναφέρει στην προσφορά της τα εξής κόστη ώρας για τις προσαυξήσεις: Κόστος νύχτας καθημερινής: 1,0695 Κόστος πρωί απόγευμα Κυριακής και αργίας : 3,2085 Κόστος νύχτας Κυριακής και αργίας : 4,278 και, όσον αφορά στο κόστος αντικατάστασης των υπαλλήλων που θα βρίσκονται σε άδεια, αναφέρει 16,80 άτομα \times 57,04€ = 958,27, ωστόσο, υποστηρίζει πως το ποσό των 57,04€ προκύπτει από τον εξής υπολογισμό: $713/25 \times 24/12 = 57,04$ και πως το ποσό των 713 ευρώ είναι ο ελάχιστος μηνιαίος μισθός χωρίς καμία προσαύξηση, ισχυριζόμενη ότι υπολόγισε το κόστος αντικαταστατών με βάση τον μηνιαίο βασικό μισθό, χωρίς να υπολογίσει καθόλου προσαυξήσεις για τις ώρες νυχτερινής απασχόλησης και για τις ώρες Κυριακών και αργιών, παρά το γεγονός ότι στη Διακήρυξη προβλέπεται ότι η φύλαξη θα γίνεται όλες τις ημέρες της εβδομάδας συμπεριλαμβανομένων και των κατά Νόμο εξαιρέσιμων και αργιών (Κυριακές, γιορτές κλπ) και πως κατά τη διάρκεια της βραδινής βάρδιας μεταξύ 23:00 – 07:00, όλες τις ημέρες της εβδομάδας και, για όλο το διάστημα της σύμβασης, θα πραγματοποιούνται πέντε (5) περίπολα. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ο ορθός υπολογισμός για τις προσαυξήσεις θα έπρεπε, σύμφωνα με την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, να είναι: Μικτές αποδοχές πλήρους απασχόλησης : 16,8 (άτομα έργου που δηλώνει στην οικονομική προσφορά της) \times 713 = 11.978,40 ευρώ. Αντικατάσταση υπαλλήλων σε άδεια : 16,8 \times 57,04 = 958,28 Άδεια αντικαταστατών : 16,8 \times 4,75 = 79,80 Σύνολο : 13016,48 /16,8 άτομα = 774,79 /25/6,667 = 4,65 κόστος ώρας Κόστος νύχτας καθημερινής: 1,17 και όχι 1,0695 Κόστος πρωί απόγευμα Κυριακής και αργίας : 3,49 και όχι 3,2085 Κόστος νύχτας Κυριακής και αργίας : 4,65 και όχι 4,278, άρα οι προσαυξήσεις

Αριθμός απόφασης : 755/2023

θα είναι : Καθημερινές : $252 \times 32 \times 1,17 = 9434,88$ Σάββατα : $52 \times 32 \times 1,17 = 1946,88$ Κυριακές και Αργίες : $(52+9=) 61 \times 64 \times 3,49 = 13624,96$ Κυριακές και Αργίες Νύχτα : $(52+9=) 61 \times 64 \times 4,65 = 18153,60$ Σύνολο : 43.160,32 ευρώ και όχι 31.280,74 που δηλώνει. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, εφόσον η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν υπολογίζει καθόλου προσαυξήσεις για τους αντικαταστάτες, κατά λογική αναγκαιότητα υπολογίζει και τα δώρα Χριστουγέννων, Πάσχα και το επίδομα αδείας εσφαλμένα, σε ύψος χαμηλότερο του νομίμου, καθότι τα δώρα και το επίδομα αδείας υπολογίζονται με βάση υπολογισμού τις τακτικές αποδοχές, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι προσαυξήσεις λόγω Κυριακών-αργιών. Ειδικότερα, αναφέρει πως η προσφορά της υπολείπεται και πως θα έπρεπε να υπολογίσει: Σύνολο μηνιαίων προσαυξήσεων $43.160,32/12= 3.596,70$ Μικτές αποδοχές πλήρους απασχόλησης : $16,8 \times 713 = 11.978,40$ Αντικατάσταση υπαλλήλων σε άδεια : $16,8 \times 57,04 = 958,28$ Άδεια αντικαταστατών : $16,8 \times 4,75 = 79,80$ Σύνολο : 16.613,10 και όχι 15.623,20 που δηλώνει, άρα, θα όφειλε να υπολογίσει: Δώρο Χριστουγέννων : $16.613,10 \times 1,04166/12 = 1442,10$ και όχι 1356,17 Δώρο Πάσχα : $16.613,10/2 \times 1,04166/12 = 721,05$ και όχι 678,09 Επίδομα αδείας : $16.613,10 /2/12 = 692,22$ και όχι 650,97 Σύνολο 19.468,47 και όχι 18308,42 Ετησίως 19468,47 X 12 μήνες 233.621,64 και όχι 219701,09 Εργοδοτικές εισφορές 22,29% 52.074,27 και όχι 48.971,37. Για τα Τμήματα Β, Γ, Δ, Ε, αναφέρει στην προσφορά της τα εξής κόστη ώρας για τις προσαυξήσεις: Κόστος νύχτας καθημερινής: 1,0695 Κόστος πρωί απόγευμα Κυριακής και αργίας : 3,2085 Κόστος νύχτας Κυριακής και αργίας : 4,278 και, όσον αφορά στο κόστος αντικατάστασης των υπαλλήλων που θα βρίσκονται σε άδεια, αναφέρει: $9,80 \text{ άτομα} \times 57,04\text{€} = 558,99$, ωστόσο, υποστηρίζει πως το ποσό των 57,04€ προκύπτει από τον εξής υπολογισμό: $713/25 \times 24/12 = 57,04$, αλλά πως το ποσό των 713 είναι ο ελάχιστος μηνιαίος μισθός χωρίς καμία προσαύξηση, αναφέρει δε ότι υπολόγισε το κόστος των αντικαταστατών με βάση τον μηνιαίο βασικό μισθό, χωρίς να υπολογίσει καθόλου προσαυξήσεις για τις ώρες νυχτερινής απασχόλησης και για τις ώρες Κυριακών και αργιών. Ειδικότερα, αναφέρει πως ο ορθός υπολογισμός για τις προσαυξήσεις θα έπρεπε, σύμφωνα με την προσφορά της, να είναι: Μικτές

Αριθμός απόφασης : 755/2023

αποδοχές πλήρους απασχόλησης : $9,8 \times 713 = 6987,40$ Αντικατάσταση υπαλλήλων σε άδεια : $9,8 \times 57,04 = 559,00$ Άδεια αντικαταστατών : $9,8 \times 4,75 = 46,55$ Σύνολο : $7592,95 / 9,8 \text{ άτομα} = 774,79 / 25/6,667 = 4,65$ κόστος ώρας Κόστος νύχτας καθημερινής: 1,17 και όχι 1,0695 Κόστος πρωί απόγευμα Κυριακής και αργίας : 3,49 και όχι 3,2085 Κόστος νύχτας Κυριακής και αργίας : 4,65 και όχι 4,278, άρα οι προσαυξήσεις σύμφωνα με τις τιμές που δηλώνει η δεύτερη παρεμβαίνουσα θα είναι : Καθημερινές : $252 \times 56 \times 1,17 = 16511,04$ Σάββατα : $52 \times 56 \times 1,17 = 3407,04$ Κυριακές και Αργίες Νύχτα : ($52+9=$) $61 \times 56 \times 4,65 = 15884,40$ Σύνολο : 35.802,48 και όχι 32.820,82 ευρώ που δηλώνει. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως, εφόσον υπολείπεται στον υπολογισμό των προσαυξήσεων, κατά λογική αναγκαιότητα υπολείπεται και στον υπολογισμό των δώρων και του επιδόματος αδείας και πως θα έπρεπε να υπολογίσει Σύνολο μηνιαίων προσαυξήσεων $35.802,48/12= 2.983,54$ Μικτές αποδοχές πλήρους απασχόλησης : $9,8 \times 713 = 6.987,40$ Αντικατάσταση υπαλλήλων σε άδεια : $9,8 \times 57,04 = 559,00$ Άδεια αντικαταστατών : $9,8 \times 4,75 = 46,55$ Σύνολο : 10.576,49 και όχι 10.328,01 που δηλώνει. Άρα, θα όφειλε να υπολογίσει: Δώρο Χριστουγέννων : $10576,48 \times 1,04166/12 = 918,10$ και όχι 896,52 Δώρο Πάσχα : $10576,48/2 \times 1,04166/12 = 459,05$ και όχι 448,26 Επίδομα αδείας : $10576,48 / 2/12 = 440,69$ και όχι 430,33 Σύνολο 12394,33 και όχι 12103,13 Ετησίως 12394,33 X 12 μήνες 148731,96 και όχι 145237,54 Εργοδοτικές εισφορές 22,29% 33152,36 και όχι 32373,45. Ενόψει των παραπάνω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα παραβιάζει με την προσφορά της την εργατική νομοθεσία, καθότι δεν υπολογίζει προσαυξήσεις για τις ώρες νυχτερινής απασχόλησης και για τις ώρες Κυριακών και αργιών για τους αντικαταστάτες και, συνακόλουθα, δεν υπολογίζει ορθά ούτε τα δώρα και το επίδομα αδείας και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα παραθέτει πίνακες υπολογισμού του κόστους της αντικατάστασης υπαλλήλων σε άδειες, ειδικότερα αναφέρει, για το Τμήμα Α, αντικατάσταση υπαλλήλων σε άδειες: 20 ημέρες άδειας ετησίως διά 12 μήνες= 1,6667 ημέρες ανά μήνα X 8 ώρες X 4,278€/ώρα = 57,04€ και άδεια αντικαταστατών: 1,6667 ημέρες/ 12 μήνες = 0,1388916 ημέρες ανά μήνα X 8 ώρες X 4,278 €/ ώρα =4,75€, για την

Αριθμός απόφασης : 755/2023

αντικατάσταση υπαλλήλων σε άδειες: άτομα έργου X μηνιαίο κόστος αντικατάστασης $1,75 \times 57,04\text{€} = 99,82\text{€}$ και άδεια αντικαταστατών: άτομα έργου X μηνιαίο κόστος άδειας αντικαταστατών $1,75 \times 4,75\text{€} = 8,31\text{€}$, αναφέρει δε ότι στην προσφορά της έχει αποτυπωθεί πλήρης και ακριβής ημερολογιακός υπολογισμός των νόμιμων προσαυξήσεων νυχτερινών, Κυριακών και αργιών, σύμφωνα με το νόμιμο ωρομίσθιο των 4,278€ και πως εσφαλμένα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχουν υπολογιστεί οι νόμιμες προσαυξήσεις και πως συγχέει τον υπολογισμό αυτών με τους αντικαταστάτες αδειών, αναφέρει δε ότι το κόστος των προσαυξήσεων είναι συγκεκριμένο, αυτοτελές και επιβαρύνει τα υπόλοιπα κόστη των απασχολούμενων στο έργο, παραθέτει δε σχετικούς πίνακες. Εν συνεχεία, αναφέρει πως αποτυπώνει πλήρως και τους ορθούς υπολογισμούς των ασφαλιστικών εισφορών, σύμφωνα με την ισχύουσα κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών ασφαλιστική νομοθεσία. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, γιατί το κόστος αντικατάστασης των φυλάκων υπολογίστηκε σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία και αναλύθηκε στους πίνακες της οικονομικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

16. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Από τον συνδυασμό των διατάξεων του Ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης, συνάγεται ότι είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία και την οικεία Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ή στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.), που, κατ' απαίτηση της Διακήρυξης και με βάση σχετική δήλωση του οικονομικού φορέα, θα απασχοληθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Απαράδεκτη, εξάλλου, είναι και οικονομική προσφορά η οποία περιλαμβάνει εργατικό κόστος που δεν αναλύεται επαρκώς, ήτοι κατά τρόπο που να καθιστά ευχερή τον έλεγχο των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για τον

Αριθμός απόφασης : 755/2023

προσδιορισμό του και τη διάγνωση του τρόπου εξαγωγής του σχετικού ποσού. Περαιτέρω, ωστόσο, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, η απαιτούμενη ανάλυση του δηλωθέντος εργατικού κόστους αποσκοπεί στη διακρίβωση, ότι, κατά τον υπολογισμό του, δεν λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που προσκρούουν στους όρους της Διακήρυξης και στην επαλήθευση της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς, με τη διασφάλιση ότι δεν παραβιάστηκαν διατάξεις της κείμενης εργατικής νομοθεσίας, κατά τρόπο που πλήττει τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζόμενων, και, με περαιτέρω συνέπεια, υπολογισμό εργατικού κόστους κατώτερου του νόμιμου ελάχιστου εργατικού κόστους - που αποτελεί και το προέχον κριτήριο αποδοχής της οικονομικής προσφοράς (βλ. και ΔΕφΘεσσαλονίκης Ν170/2020, σκ. 16). Για την εγκυρότητα της οικονομικής προσφοράς μιας εταιρίας φύλαξης, απαιτείται και αρκεί, να περιλαμβάνεται σ' αυτήν το ελάχιστο εργατικό κόστος που απαιτείται κατά τις ειδικότερες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες από τη σύμβαση ημέρες και ώρες εργασίας, χωρίς να προκρίνεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος υπολογισμού αυτού του κόστους, ενόψει μη ειδικότερων προβλέψεων της διακήρυξης (βλ. ΔΕφΘεσσαλονίκης 303/2022, σκ. 9, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 272/2008, ΔΕφΑθηνών 242/2021, 86/2019, κ.ά.). Η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της, για το Κεφάλαιο Α «Αντικατάσταση υπαλλήλων σε άδειες: 20 ημέρες άδειας ετησίως διά 12 μήνες= 1,6667 ημέρες ανά μήνα X 8 ώρες X 4,278€/ώρα 57,04€», «Άδεια αντικαταστατών: 1,6667 ημέρες/ 12 μήνες = 0,1388916 ημέρες ανά μήνα X 8 ώρες X 4,278 €/ώρα 4,75€» και «Αντικατάσταση υπαλλήλων σε άδειες: άτομα έργου X μηνιαίο κόστος αντικατάστασης 16,80 57,04€ 958,27€» και «Άδεια αντικαταστατών: άτομα έργου X μηνιαίο κόστος άδειας 16,80 4,75€ 79,80€» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf», σελ. 15/17), για τα δε Κεφάλαια Β, Γ, Δ και Ε έχει δηλώσει «Αντικατάσταση υπαλλήλων σε άδειες: 20 ημέρες άδειας ετησίως διά 12 μήνες= 1,6667 ημέρες ανά μήνα X 8 ώρες X 4,278€/ώρα 57,04€», «Άδεια αντικαταστατών: 1,6667 ημέρες/ 12 μήνες = 0,1388916 ημέρες ανά μήνα X 8 ώρες X 4,278 €/ώρα 4,75€» και «Αντικατάσταση υπαλλήλων σε άδειες: άτομα έργου X μηνιαίο κόστος

Αριθμός απόφασης : 755/2023

αντικατάστασης 9,80 57,04€ 558,99€» και «Άδεια αντικαταστατών: άτομα έργου X μηνιαίο κόστος άδειας 9,80 4,75€ 46,55€» και «Αντικατάσταση υπαλλήλων σε άδειες: άτομα έργου X μηνιαίο κόστος αντικατάστασης 2,45 57,04€ 139,75€» και «Άδεια αντικαταστατών: άτομα έργου X μηνιαίο κόστος άδειας 2,45 4,75€ 11,64€» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf», σελ. 16, 17/17). Για τον υπολογισμό του ποσού των 57,04€ που αφορά στο μηνιαίο κόστος αντικατάστασης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν έχει συμπεριλάβει τις προσαυξήσεις για τις ώρες νυχτερινής απασχόλησης και για τις ώρες Κυριακών και αργιών οπότε, κατά το Παράρτημα II της Διακήρυξης, προβλέπεται απασχόληση των δηλωθέντων εργαζομένων, όπως ειδικότερα στη σκ. 14 της παρούσας αναφέρεται. Το κόστος ανά ώρα που η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπολογίζει σε ποσό 4,2780€ προκύπτει, λαμβάνοντας υπόψη το μηνιαίο μικτό μισθό ποσού 713,00€ [(713,00€ / 25) x (6/40)] = 4,2780€, ήτοι με βάση το κατώτατο ημερομίσθιο για την πρωινή απασχόληση σε καθημερινή, χωρίς να συνυπολογίσει τις επιβαρύνσεις επ' αυτού, λόγω απασχόλησης σε Κυριακές και αργίες, καθώς και λόγω νυχτερινή απασχόλησης. . Δηλαδή, η προσφορά της ερείδεται επί εσφαλμένου υπολογισμού, καθώς υπολογίζεται το ανωτέρω ποσό των 4,2780€, που η ίδια εξάγει ως κόστος ώρας πρωινού καθημερινής (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf» σελ. 15, 16, 17/17). Εντούτοις, όφειλε όπως συμπεριλάβει στο υπολογισθέν, κατά τα ως άνω, ποσό την προσαύξηση για τις ώρες νυχτερινής απασχόλησης και για τις ώρες Κυριακών και αργιών. Συνακόλουθα, όπως ομοίως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ο παραπάνω εσφαλμένος υπολογισμός οδηγεί σε εσφαλμένο υπολογισμό του κόστους για τα δώρα Χριστουγέννων, Πάσχα και του επιδόματος αδειάς. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός, η δε προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα γιατί υπολείπεται του νόμιμου ελάχιστου εργατικού κόστους, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, ως προς το κόστος των αντικαταστατών και του υπολογισμού των δώρων Χριστουγέννων, Πάσχα και του επιδόματος αδειάς για το σύνολο των Κεφαλαίων / Τμημάτων της επίμαχης Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης : 755/2023

17. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην τρίτη παρεμβαίνουσα, την δεύτερη παρεμβαίνουσα και την πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραβιάστηκαν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, ειδικότερα ότι το εργατικό κόστος που υπολογίζουν υπολείπεται του νομίμου για όλα τα τμήματα που συμμετέχουν, καθώς υπολογίζουν βασικό και προσαυξημένο εργατικό κόστος (λόγω αργιών και νυχτερινών) για λιγότερες από τις ημέρες που θα διαρκέσει η σύμβαση (1096). Η προσφεύγουσα αναφέρει πως, σύμφωνα με τη Διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού, η ισχύς των συμβάσεων που θα συναφθούν θα είναι για τρία έτη από την υπογραφή τους και πως η συγκεκριμένη σύμβαση θα καταλάβει 3 ημερολογιακά έτη, ήτοι 2023, 2024, 2025, αναφέρει δε ότι κάθε ημερολογιακό έτος έχει καταρχήν 365 ημέρες, όμως τα δίσεκτα έτη έχουν 366 ημέρες, δίσεκτο δε είναι και το έτος 2024, υποστηρίζει δε ότι μετά βεβαιότητας η συγκεκριμένη σύμβαση θα καταλάβει και το έτος 2024. Επομένως, ισχυρίζεται ότι οι συνολικές ημέρες της σύμβασης είναι $365 (2023) + 366 (2024) + 365 (2025) = 1.096$ ημέρες, άρα, για να είναι μία προσφορά σύμφωνη με την εργατική νομοθεσία και τους όρους της Διακήρυξης, πρέπει να υπολογίζεται εργατικό κόστος για 1.096 ημέρες, και αντίστοιχα να υπολογίζεται το προσαυξημένο εργατικό κόστος νυχτερινών, Κυριακών και αργιών. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως οι παρεμβαίνουσες δεν έλαβαν υπόψη ότι το έτος 2024 είναι δίσεκτο και υπολογίζουν το εργατικό κόστος (βασικό και προσαυξημένο λόγω νυχτερινών και αργιών) για 1.095 (αντί του ορθού 1.096) ημέρες σε όλα τα τμήματα που συμμετέχουν στον διαγωνισμό. Ειδικότερα, για την τρίτη παρεμβαίνουσα, αναφέρει πως στο αρχείο «SIGNED_ANALYΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α-...» αναφέρει στο πεδίο 1.Β. ΦΥΛΑΞΗ ΜΕ ΩΡΑΡΙΟ 15:00-23:00 ΜΕ ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΤΗΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ, γ1 ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΙΣ 1096 ημέρες για τα 3 έτη, αλλά στο πεδίο 1.Γ. ΦΥΛΑΞΗ ΜΕ ΩΡΑΡΙΟ 23:00-07:00 ΜΕ ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΤΗΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ, γ1 ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΙΣ αναφέρει εσφαλμένα 1095 μέρες για τα 3 έτη, δηλαδή, αναφέρει πως, ενώ στην βάρδια 15:00-23:00 υπολογίζει την προσαύξηση νυχτερινών για τις σωστές ημέρες (1096 ημέρες)

Αριθμός απόφασης : 755/2023

τα 3 έτη που προκύπτουν : 365 1ο έτος 366 2ο έτος 2024 365 3ο έτος Σύνολο 1096 μέρες, στην βάρδια 23:00-07:00 υπολογίζει προσαύξηση νυχτερινών στις λάθος ημέρες 1095, δηλαδή υπολείπεται κατά 1 ημέρα στον υπολογισμό των προσαυξήσεων. Ως προς τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως στην ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της δηλώνει ότι υπολογίζει το εργατικό κόστος και για τα 3 έτη με βάση ένα «τυπικό έτος» 365 ημερών και πως υπολόγισε το εργατικό κόστος, και δη τις προσαυξήσεις, για 1.095 ημέρες, και συγκεκριμένα: Νύχτα καθημερινής 252 μέρες Για Νύχτα Σαββάτου 52 μέρες Για Κυριακή 52 μέρες Για Αργίες 9 μέρες Σύνολο : 365 μέρες x 3 έτη = 1095 μέρες, εντούτοις, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως στην 3ετία οι μέρες του έργου είναι 1096 μέρες: 365 1ο έτος 366 2ο έτος 2024 365 3ο έτος Σύνολο 1096 μέρες. Αναφορικά με την πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως υπολογίζει το εργατικό κόστος και για τα 3 έτη με βάση 365 ημέρες, επομένως, υπολογίζει το εργατικό κόστος, και δη τις προσαυξήσεις, για 1.095 ημέρες, το οποίο προκύπτει ως εξής: Νύχτα 304 μέρες Κυριακή και Αργίες 61 μέρες Σύνολο : 365 μέρες x 3 έτη = 1095 μέρες. Βάσει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως οι προσφορές και των τριών εταιριών είναι απορριπτέες, διότι δεν έλαβαν υπόψη ότι το έτος 2024 είναι δίσεκτο, και ως εκ τούτου δεν υπολόγισαν εργατικό κόστος, και ιδίως τις προσαυξήσεις νυχτερινών, Κυριακών και αργιών για όλες τις ημέρες της σύμβασης που κατ' ορθή εκδοχή είναι 1.096 ημέρες. Η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως ο λόγος αυτός είναι αόριστος, διότι προβάλλεται ασυνδέτως με τον υπολογισμό του ελάχιστου συνολικού νόμιμου εργατικού κόστους που αντιστοιχεί στα στοιχεία απασχόλησης που απαιτούνται από τη Διακήρυξη και δηλώνονται από την ίδια, ο προσδιορισμός δε του ελάχιστου αυτού κόστους παρίσταται αναγκαίος, προκειμένου στη συνέχεια να διαγνωστεί ο ουσιώδης ή μη χαρακτήρας του αποδιδόμενου σφάλματος στη διαμόρφωση της οικείας οικονομικής προσφοράς. Περαιτέρω, παραθέτει το άρ. 6.2.1 της Διακήρυξης και υποστηρίζει πως δεν προσδιορίζεται δηλαδή, έστω ενδεικτικά, συγκεκριμένο χρονικό διάστημα για τη σύμβαση, ώστε να μπορούν να υπολογιστούν με ακρίβεια οι ημέρες απασχόλησης και άρα ορθά υπολογίζονται κατά μέσο όρο 365 ημέρες ανά

Αριθμός απόφασης : 755/2023

έτος, η δε επίκληση από την προσφεύγουσα του αριθμού των 1.096 ημερών δεν προκύπτει από τη Διακήρυξη, συναφώς ισχυρίζεται πως είναι εσφαλμένος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι θεωρεί *a priori* πως ο διαγωνισμός θα ολοκληρωθεί και η σύμβαση θα υπογραφεί πριν από τον Φεβρουάριο του 2024, καθώς σε κανένα σημείο του τεύχους της διακήρυξης δεν αναφέρεται συγκεκριμένη ημερομηνία έναρξης. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού ομοίως παραθέτει το άρ. 6.2 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι, εφόσον δεν ορίζεται συγκεκριμένο χρονικό διάστημα υλοποίησης της σύμβασης, οι υπολογισμοί έγιναν με βάση το τυπικό έτος και πως δεν προκύπτει με βεβαιότητα ότι η σύμβαση θα ξεκινήσει εντός του 2023 ή εντός του 2024 και ειδικά μέχρι τον Φεβρουάριο του 2024, που είναι έτος δίσεκτο, ώστε να προβεί σε διαφορετικό υπολογισμό. Επί του λόγου αυτού η τρίτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως στο τμήμα Α-... και αποκλειστικά στην βάρδια «ΦΥΛΑΞΗ ΜΕ ΩΡΑΡΙΟ 23:00-07:00 ΜΕ ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΤΗΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ» δηλώθηκαν εκ παραδρομής 1095 ημέρες και πως δεν υπάρχει άλλο τμήμα του διαγωνισμού στο οποίο να έχει εμφιλοχωρήσει το ίδιο εκ παραδρομής σφάλμα, ενώ άλλωστε στο τμήμα της ...ς στην βάρδια «1.Β. ΦΥΛΑΞΗ ΜΕ ΩΡΑΡΙΟ 15:00-23:00 ΜΕ ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΤΗΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ» προκύπτει ότι έχει υπολογίσει τις προσαυξήσεις για 1096 ημέρες για την τριετία, παραθέτει δε τους υπολογισμούς των προσαυξήσεων που αφορούν στη νυχτερινή εργασία για τα Τμήματα Β-..., Γ-..., Δ-... και Ε-..., από τα οικεία αρχεία που υποβλήθηκαν με την προσφορά της. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται πως ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί, διότι ο υπολογισμός από τους οικονομικούς φορείς που υπέβαλαν προσφορά αφορά το τυπικό έτος των 365 ημερών, καθόσον από την Διακήρυξη δεν προβλέπεται συγκεκριμένο χρονικό σημείο έναρξης της σύμβασης.

18. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στις προσφορές των παρεμβαίνουσών, λεκτέα τα εξής: Ο λόγος αυτός είναι απορριπτός προεχόντως διότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι, λόγω του, κατά την ίδια, εσφαλμένου υπολογισμού των συμβατικών ημερών, οι προσφορές των παρεμβαίνουσών υπολείπονται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους.

Αριθμός απόφασης : 755/2023

Περαιτέρω, στο άρ. 6.2.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «*Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών από την υπογραφή της σύμβασης (και την ανάρτησή της στο ΚΗΜΔΗΣ). (Το ακριβές χρονικό διάστημα δε είναι δυνατόν να προσδιορισθεί λόγω των χρονοβόρων διαδικασιών σε περίπτωση χρήσης ένδικων μέσων.)*», συναφώς, σε ουδέν άλλο σημείο της Διακήρυξης υφίσταται κάποια σχετική με την έναρξη ισχύος της συναφθσόμενης σύμβασης. Κατά συνέπεια, εφόσον ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη Διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl), η προσφεύγουσα μη νομίμως υποστηρίζει ότι οι προσφορές των παρεμβαινουσών καθίστανται απορριπτές διότι δεν υπολόγισαν ότι το έτος 2024 είναι δίσεκτο και, ως εκ τούτου δεν υπολόγισαν εργατικό κόστος, και ιδίως τις προσαυξήσεις νυχτερινών, Κυριακών και αργιών για όλες τις ημέρες της σύμβασης. Συναφώς, η προσφεύγουσα προβαίνει στην αυθαίρετη αποδοχή ότι «*η συγκεκριμένη σύμβαση θα καταλάβει 3 ημερολογιακά έτη, ήτοι 2023, 2024,2025*», βασίζει δε στο συμπέρασμά της αυτό το σύνολο του κρινόμενου λόγου, το οποίο ουδέν έρεισμα στη Διακήρυξη ή το νόμο βρρίσκει. Η προσφεύγουσα, ειδικότερα, υπολογίζει το, κατά τη δική της κρίση, εργατικό κόστος, υπό την εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η σύμβαση θα υπογραφεί οπωσδήποτε εντός του έτους 2023 και, πάντως, προ του Φεβρουαρίου του έτους 2024, το οποίο αναφέρει ως δίσεκτο, ήτοι ως έχον 366 ημέρες. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός, σε κάθε περίπτωση, είναι απορριπτέος και ως νόμω αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών των παρεμβαινουσών και της Αναθέτουσας Αρχής.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποστηρίζει πως δεν προσκόμισε ανάλυση οικονομικής προσφοράς για το Τμήμα Δ- Ειδικότερα, παραθέτει το άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης και υποστηρίζει πως από τη διατύπωσή του είναι σαφές ότι στην προσφορά θα πρέπει να αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού της τιμής για καθένα από τα επιμέρους κονδύλια της οικονομικής προσφοράς, συνεπώς, για τη σύννομη υποβολή

Αριθμός απόφασης : 755/2023

προσφοράς, αναφέρει ότι δεν αρκεί η υποβολή συμπληρωμένων των πινάκων του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς, αλλά, περαιτέρω, πρέπει οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίσουν, επί ποινή απαραδέκτου, ανάλυση με τον τρόπο υπολογισμού ξεχωριστά όλων των τιμών (πάσης φύσεως αποδοχών, ασφαλιστικών εισφορών, διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων, κρατήσεων). Εν προκειμένω, ισχυρίζεται πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε αναλύσεις, για το τμήμα της ...ς (βλ. σελ. 15 του εντύπου Κ... ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed) και για τα τμήματα ..., Φλώρινα και ... (βλ. σελ. 16-17 του εντύπου Κ... ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed), αλλά δεν προσκόμισε ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της α) των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών, β) των ασφαλιστικών εισφορών, γ) του διοικητικού κόστους δ) του κόστους αναλωσίμων και ε) των κρατήσεων) για το τμήμα Δ-..., υποστηρίζει δε ότι η ως άνω έλλειψη δεν δύναται να συμπληρωθεί μέσω της διαδικασίας υποβολής διευκρινίσεων του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, διότι τούτο θα οδηγούσε σε άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως υπέβαλε στην οικονομική προσφορά της το Παράρτημα V πλήρως συμπληρωμένο και σύμφωνο με τους πίνακες αυτού για κάθε τμήμα της Διακήρυξης, πως τα ποσά αναλύονται στους πίνακες του άρ. 68 του Ν. 3863/2010 και πως δεν υπάρχει ασυμφωνία στα ποσά των πινάκων αυτών, επισημαίνει δε ότι δεν χρειάστηκε να ζητηθεί από την Επιτροπή αξιολόγησης κάποια διευκρίνιση. Η Αναθέτουσα Αρχή επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποβλήθηκε στην οικονομική της προσφορά το Παράρτημα V, συμπληρωμένο πλήρως, για όλα τα τμήματα δηλαδή του διαγωνισμού.

20. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οφείλουν να επισυνάπτουν στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς τους, μεταξύ άλλων, συμπληρωμένη αυτήν, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, επιπλέον, για κάθε προσφορά ανά Κεφάλαιο, οι υποψήφιοι ανάδοχοι υποχρεούνται με ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν τον ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ του παραπάνω

Αριθμός απόφασης : 755/2023

Παραρτήματος, επιπλέον δε του εν λόγω πίνακα, θα πρέπει να συνοδεύουν την οικονομική προσφορά τους από πλήρη οικονομική ανάλυση των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών, των ασφαλιστικών εισφορών, του διοικητικού κόστους του κόστους αναλωσίμων και των κρατήσεων. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα, στο φάκελο της προσφοράς της, υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf», όπου στον πίνακα, κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, αναγράφεται για το κεφάλαιο Δ- ..., στη στήλη «Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές (€)» το ποσό των «75.061,05», στη στήλη «Ύψος των ασφαλιστικών εισφορών (€)» το ποσό των 16.792,63€, στη στήλη «Ποσό διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών (€)» το ποσό των «1.665€», στη στήλη «Κόστος αναλωσίμων (€)» το ποσό των 17,40€, στη στήλη «Εργολαβικό κέρδος (€)» το ποσό των 179,60€, στη στήλη «Κρατήσεις (€)» το ποσό των 116,65€ και στη στήλη «ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ (€)» το ποσό των 93.832,33 € (βλ. σελ. 4/17). Συναφώς, στον πίνακα με τίτλο «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2ο: ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ (3) ΤΡΙΑ ΕΤΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ' ..ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡ. 1 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 68 ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ 3863/2010, όπως ισχύει σήμερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 παρ. 1 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α'88/18.04.2013)» (σελ. 9/17). Στο ίδιο αρχείο περιλαμβάνεται «ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (...-ΚΕΦΑΛΑΙΑ Β-Γ-Δ-Ε (...-...-...))» (σελ. 16, 17/17). Ωστόσο, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, στους παραπάνω πίνακες δεν περιλαμβάνεται πλήρης οικονομική ανάλυση των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών, των ασφαλιστικών εισφορών, του διοικητικού κόστους του κόστους αναλωσίμων και των κρατήσεων, ως προς το κεφάλαιο Δ- ..., όπως στη Διακήρυξη προβλέπεται, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει γενικώς και αορίστως ότι υπέβαλε την προσφορά της σύμφωνα με τη Διακήρυξη και πως τα σχετικά ποσά «αναλύονται στους Πίνακες του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 που έχουν υποβληθεί για κάθε Τμήμα ξεχωριστά και επιπλέον υπάρχουν οι Πίνακες Υπολογισμού του εργατικού κόστους για κάθε τμήμα αυτών». Συγκεκριμένα, στους παραπάνω πίνακες, και ειδικότερα στον πίνακα του άρ. 68 του Ν. 3863/2010 αναφέρονται μόνο τα σύνολα των παραπάνω κονδυλίων, ήτοι, επί

Αριθμός απόφασης : 755/2023

παραδείγματι, ως προς το διοικητικό κόστος αναφέρεται στη σειρά «1) ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ» το ποσό «1.545,00€ Χίλια πεντακόσια σαράντα πέντε ευρώ» χωρίς, εντούτοις, να παρατίθεται η μέθοδος υπολογισμού της τιμής αυτής. Δοθέντος δε ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις («Οι συμμετέχοντες θα πρέπει...»), είναι προφανές ότι οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη αυτής (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Δηλαδή, εφόσον η παραπάνω ανάλυση έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθώς θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (βλ. ΣτΕ 147/2022, σκ. 34). Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, γενομένου δεκτού του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

21. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στις προσφορές της δεύτερης και της τρίτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως σε αυτές περιλαμβάνονται ουσιώδεις ασάφειες και ασυμφωνίες ως προς τον αριθμό εργαζομένων και τις τιμές των οικονομικών προσφορών τους για όλα τα τμήματα που συμμετέχουν. Ειδικότερα, για την δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει πως στην οικονομική ανάλυση που προσκόμισε, στο αρχείο ... ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed, στις σελ. 16-17 του αρχείου εμπεριέχεται ανάλυση της οικονομικής προσφοράς για τα τμήματα ...- ...-, παρουσιάζεται ασυμφωνία ως προς τον αριθμό εργαζομένων. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει ως αριθμός των εργαζομένων για τα τμήματα ...-...-.. στη σελ. 16 του εντύπου 9,08, στη δε σελ. 17, 2,45. Συνακόλουθα, αναφέρει πως με βάση τη Διακήρυξη του διαγωνισμού, στα συγκεκριμένα τμήματα ...- ...-.. αντιστοιχούν 6 βάρδιες * 10 ώρες την ημέρα* 7 ημέρες= 420/40 ώρες εργασίας την εβδομάδα= 10,5 άτομα και όχι 9,08 ούτε 2,45 που δηλώνει και πως από την οικονομική προσφορά της προκύπτει ασυμφωνία/ασάφεια ως προς το ποιος είναι ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχολεί στα παραπάνω τμήματα, που είναι ουσιώδης, διότι πρόκειται για ένα από τα απαραίτητα στοιχεία που πρέπει να εξειδικεύουν οι συμμετέχοντες στις προσφορές τους βάσει του άρ. 68 Ν. 3863/2010 και περαιτέρω είναι κρίσιμο για να διαγνωσθεί αν έχει

Αριθμός απόφασης : 755/2023

υπολογιστεί σύννομα το εργατικό κόστος, κατά τρόπο που να καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επιπλέον, υποστηρίζει πως η ασάφεια επιτείνεται, αν θεωρηθεί ότι, αν και ισχυρίζεται πως δεν αναφέρει κάτι τέτοιο, η ανάλυση της ως άνω που περιλαμβάνεται στις σελ. 16-17 της προσφοράς της αφορά και στο τμήμα της ..., για το οποίο απαιτείται 1 επιπλέον βάρδια, δηλαδή, αν ληφθεί υπόψη και το τμήμα της ..., ο συνολικός αριθμός εργαζομένων που θα έπρεπε να δηλώσει είναι: 7 βάρδιες * 10 ώρες την ημέρα * 7 ημέρες = 490/40 ώρες εργασίας την εβδομάδα = 12,25 άτομα και όχι 9,08 ούτε 2,45 που δηλώνει. Με τον δεύτερο ισχυρισμό της, υποστηρίζει πως παρίσταται ασυμφωνία ως προς τις τιμές της οικονομικής προσφοράς (πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές και ασφαλιστικές εισφορές) διότι, στις δελ. 2-3 του παραπάνω αρχείου παραθέτει πίνακα όπου περιλαμβάνεται το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών και πως, σύμφωνα με αυτόν, το συνολικό κόστος των πάσης φύσεως αποδοχών για τα τμήματα ...-...-..., είναι 75.061,05 ευρώ *6= 450.366,30 ευρώ και των εισφορών 16.792,63 ευρώ*6= 100.755, 78 ευρώ, δηλαδή, συνολικό εργατικό κόστος: 450.366,30+ 100.755, 78= 551.122,08 ευρώ, και για 1 έτος: 551.122,08/3 έτη= 183.707,36 ευρώ. Ωστόσο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα στις σελ. 16-17 του ίδιου εντύπου οικονομικής προσφοράς δηλώνει ετήσιο εργατικό κόστος 177.610,99 ευρώ (σελ.16) και 36.714,28 ευρώ (σελ. 17), άρα ισχυρίζεται πως προκύπτει ασάφεια/ασυμφωνία ως προς το ποιο είναι εν τέλει το εργατικό κόστος που προσφέρει για τα τμήματα ...-...-...: 183.707,36 ευρώ, όπως προκύπτει από τις σελ. 2-3, 177.610,99 ευρώ, όπως δηλώνει στη σελ. 16 ή 36.714,28 ευρώ, όπως δηλώνει στη σελ. 17 αυτής, αναφέρει δε ότι η ασάφεια/ασυμφωνία ως προς το προσφερόμενο εργατικό κόστος είναι ουσιώδης, διότι δημιουργεί ασάφεια ως προς την προσφερόμενη τιμή της οικονομικής προσφοράς και δεν της επιτρέπει να ελέγξει και να διαγνώσει τη νομιμότητα του εργατικού κόστους και πως προκύπτει ασάφεια και για το τμήμα Δ-..., εάν θεωρηθεί ότι στην ανάλυση των σελ. 16-17 περιλαμβάνεται και το τμήμα αυτό, καθώς, το συνολικό κόστος πάσης φύσεως αποδοχών για τα τμήματα ...-...-...είναι: 75.061,05 ευρώ *7= 525.427,35 ευρώ και το

Αριθμός απόφασης : 755/2023

συνολικό κόστος εισφορών για τα τμήματα ...-...-...είναι: $16.792,63 \text{ ευρώ} * 7 = 117.548,41 \text{ ευρώ}$, δηλαδή, συνολικό εργατικό κόστος: $525.427,35 + 117.548,41 = 642.975,76 \text{ ευρώ}$. Και για 1 έτος: $642.975,76 / 3 \text{ έτη} = 214.325,25 \text{ ευρώ}$, ωστόσο, αναφέρει πως στις σελ. 16-17 του ίδιου εντύπου οικονομικής προσφοράς δηλώνει ετήσιο εργατικό κόστος $177.610,99 \text{ ευρώ}$ (σελ.16) και $36.714,28 \text{ ευρώ}$ (σελ. 17). Επί του ισχυρισμού αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει πως, τόσο στον πίνακα του Παραρτήματος V, όσο και στους πίνακες του άρ. 68 του Ν. 3863/2010 για κάθε Τμήμα ξεχωριστά, γίνεται αναφορά των εργαζομένων κάθε Τμήματος, με περιγραφή των ατόμων για κάθε ωράριο εργασίας, καθώς και αριθμητικά ως άτομα έργου. Συγκεκριμένα, αναφέρει πως, στον Πίνακα του παραπάνω παραρτήματος, δηλώνονται για το Κεφάλαιο Α- ... 16,80 άτομα έργου, για το Κεφάλαιο Β- .. 1,75 άτομα έργου, για το Κεφάλαιο Γ- ... 5,25 άτομα έργου, για το Κεφάλαιο Δ- ... 1,75 άτομα έργου και για το Κεφάλαιο Ε- ... 3,50 άτομα έργου, στον δε συγκεντρωτικό πίνακα αναφέρονται 29,05 άτομα έργου. Ακόμη, αναφέρει πως στις σελ. 15-17 υπάρχουν πίνακες με την ανάλυση του εργατικού κόστους, όπου στον τίτλο γίνεται αναφορά των κεφαλαίων της Διακήρυξης και περιγραφικά, όπου δεν εμφανίζεται στο εκτυπωτικό η λέξη «...», αναφέρει δε ότι δεν υφίσταται ασάφεια στην προσφορά της από την έλλειψη της λέξης αυτής εντός παρενθέσεως. Ως προς την δεύτερη παρεμβαίνουσα, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως υπέβαλε πλήρεις τους Πίνακες του Παραρτήματος V , όπως και τους Πίνακες του άρ. 68 Ν. 3863/2010, για κάθε Τμήμα του Διαγωνισμού ξεχωριστά, όπου γίνεται και αναλυτική περιγραφή των εργαζομένων για κάθε ωράριο εργασίας, καθώς και αριθμητικά ως άτομα του έργου. Ως προς την προσφορά τα τρίτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, στο τμήμα Α-..., στο αρχείο «SIGNED_ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α-..» ΓΙΑ ΤΗΝ ΦΥΛΑΞΗ: «1.Α. ΦΥΛΑΞΗ 07:00-15:00 ΜΕ ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΤΗΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ», το άθροισμα των έξι πρώτων γραμμών του πίνακα των σελ. 2-3 συνίσταται σε $51.951,65\text{€}$ και όχι $45.925,55$ που δηλώνει, αναφέροντας ότι προκύπτει ασάφεια/ασυμφωνία ως προς το πλέον σημαντικό κονδύλι της προσφοράς της, αυτό των νομίμων αποδοχών. Συνακόλουθα,

Αριθμός απόφασης : 755/2023

υποστηρίζει πως, εφόσον αναγράφει εσφαλμένο κόστος νομίμων αποδοχών, κατά λογική αναγκαιότητα υπολογίζει εσφαλμένα και τις ασφαλιστικές εισφορές, ήτοι, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, για τις ασφαλιστικές εισφορές αναγράφει $45925,55 \times 22,29\% = 10236,81$ ενώ θα έπρεπε να είναι : $51951,65 \times 22,29\% = 11580,03$, ισχυριζόμενη ότι υπάρχει ουσιώδης ασάφεια/ασυμφωνία ως προς το εργατικό κόστος που δηλώνει. Επομένως, υποστηρίζει πως η προσφορά της για το τμήμα Α θα έπρεπε να είναι 837.530,28 χωρίς Φ.Π.Α άρα 1.038.537,55 με Φ.Π.Α., και όχι 808.533,00 άρα 1.002.580,92€. Η τρίτη παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού αναφέρει πως η ασάφεια αυτή οφείλεται σε υπολογιστικό σφάλμα κατά την άθροιση των επιμέρους ποσών με χρήση του excel και ότι, σε κάθε περίπτωση το σχετικό σφάλμα δεν συντρέχει στις προσφορές που υπέβαλε στα λοιπά τμήματα του διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται, επί του λόγου αυτού, ότι έχει επιφυλάξει υπολογιστικό σφάλμα στην υποβολή προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας στο τμήμα Α του διαγωνισμού, και πως, ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός.

22. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στη δεύτερη παρεμβαίνουσα, η τελευταία, στην οικονομική προσφορά της, στους πίνακες υπολογισμού εργατικού κόστους που έχει παραθέσει με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (...-ΚΕΦΑΛΑΙΑ Β-Γ-Δ-Ε (...-...-...))» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf», σελ. 16, 17/17), στη μεν σελ. 16/17 έχει δηλώσει ως «ΑΤΟΜΑ ΕΡΓΟΥ» «9,80», στη δε σελ. 17/17 «2,45». Συναφώς, στην υποβληθείσα ανάλυση οικονομικής προσφοράς για κάθε ένα Κεφάλαιο «*ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡ. 1 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 68 ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ 3863/2010, όπως ισχύει σήμερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 παρ. 1 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α'88/18.04.2013)*», έχει δηλώσει στο πεδίο «α) ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΟΥΝ ΣΤΟ ΕΡΓΟ (αναλογία των ανθρωπωρών του έργου)» για το Κεφάλαιο Β – .. 1,75 άτομα έργου (σελ. 7/17), για το Κεφάλαιο Γ- Φλώρινα 5,25 άτομα έργου (8/17), για το Κεφάλαιο Δ- ... 1,75 άτομα έργου (σελ. 9/17) και για το Κεφάλαιο Ε-... 3,50 άτομα έργου (σελ. 10/17). Το άθροισμα των δηλωθέντων ατόμων στους περιληφθέντες στην προσφορά της

Αριθμός απόφασης : 755/2023

πίνακες του άρ. 68 του Ν. 3863/2010 συμπίπτει με το άθροισμα των ατόμων που η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να είχε υπολογίσει (12,25), όπου, εξάλλου, κατά τη Διακήρυξη, όφειλε η τελευταία να δηλώσει τον αριθμό των ατόμων τα οποία θα απασχοληθούν στο έργο. Συναφώς, το άθροισμα των ατόμων που δήλωσε στους πίνακες των σελ. 16/17 και 17/17 συμπίπτει με το παραπάνω άθροισμα ($9,80+2,45=12,25$), ήτοι, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, προφανώς στους πίνακες των σελ. 16-17/17 της οικονομικής προσφοράς της δήλωσε σε δύο επιμέρους πίνακες τον αριθμό των εργαζομένων στα Κεφάλαια Β – ..., Γ-Φλώρινα, Δ- ... και Ε-.... Ωστόσο, ναι μεν δήλωσε τον αριθμό ατόμων που θα απασχοληθεί στα παραπάνω Κεφάλαια στους πίνακες του άρ. 68 του Ν. 3863/2010, αλλά, στους πίνακες των σελ. 16-17/17 της προσφοράς της, δεν καθίσταται απολύτως σαφής ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν σε κάθε ένα, εκ των επιμέρους αυτών, Κεφάλαιο, καθώς, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προφανώς ομαδοποίησε τους υπολογισμούς της σε δύο επιμέρους πίνακες, όπου αναφέρονται ως άτομα έργου 9,80 (σελ. 16/17) και 2,45 (σελ. 17/17), φέρουν δε τον ίδιο τίτλο («ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (...-ΚΕΦΑΛΑΙΑ Β-Γ-Δ-Ε (...-...-...))»). Δηλαδή, δεν προκύπτει με σαφήνεια ο αριθμός των εργαζομένων που, εν τέλει, θα απασχοληθούν στα επιμέρους Κεφάλαια. Ωστόσο, δοθέντος ότι οι εργαζόμενοι έχουν ήδη δηλωθεί στους πίνακες του άρ. 68 του Ν. 3863/2010, υποχρέωση που έχει τεθεί με ποινή αποκλεισμού, η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε όπως προβεί σε κλήση της δεύτερης παρεμβαίνουσας προς παροχή διευκρινίσεων για τους πίνακες των σελ. 16-17/17 του αρχείου της οικονομικής προσφοράς της, ειδικότερα ως προς τον αριθμό των δηλωθέντων εργαζομένων, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016, κλήση η οποία, εντούτοις, παρέλκει, ενόψει της, κατά τα ανωτέρω, αποδοχής προηγούμενου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Ως προς τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές και τις ασφαλιστικές εισφορές, η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στις σελ. 2-3 τα ποσά των 75.061,05€ και 16.792,63€ για το Κεφάλαιο Β, τα ποσά των 75.061,05€, 16.792,63€, 75.061,05€, 16.792,63€,

Αριθμός απόφασης : 755/2023

75.061,05€, 16.792,63€ για το Κεφάλαιο Γ, τα ποσά των 75.061,05€ και 16.792,63€ για το Κεφάλαιο Δ και τα ποσά των 75.061,05€, 16.792,63€ και 75.061,05€ 16.792,63€ για το Κεφάλαιο Ε (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf»). Δηλαδή, το συνολικό εργατικό κόστος ανέρχεται στο ποσό των 642.975,76€ για τα τρία έτη, ήτοι 214.325,25 ετησίως. Από τους πίνακες των σελ. 16-17 προκύπτει ότι το συνολικό ετήσιο εργατικό κόστος για τα «ΚΕΦΑΛΑΙΑ Β-Γ-Δ-Ε (...-...- ..)» ανέρχεται στο ποσό των 177.610,98€ (σελ. 16/17) και 36.714,28€ (σελ. 17/17), ήτοι σύνολο 214.325,26€. Κατά τα ανωτέρω, *mutatis mutandis* εφαρμοζόμενα, η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε όπως καλέσει την δεύτερη παρεμβαίνουσα προς παροχή διευκρινίσεων, ειδικότερα εάν στους δύο πίνακες που παραθέτει περιλαμβάνονται στοιχεία και για τα τέσσερα ως άνω Κεφάλαια της Διακήρυξης, αθροιστικά, εντούτοις, η κλήση αυτή παρέλκει, καθώς η προσφορά της κρίθηκε ήδη απορριπτή, κατά τα ως άνω κριθέντα. Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, η τελευταία, στο αρχείο με τίτλο «SIGNED_ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α-...pdf», αναφέρει στον πίνακα «ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΥΨΟΣ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ» στο πεδίο «1. ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (ΥΨΟΣ ΠΟΣΟΥ ΑΠΟΔΟΧΩΝ & ΥΨΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ) 1.Α. ΦΥΛΑΞΗ 07:00-15:00 ΜΕ ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΤΗΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ 1.Α.Ι. ΥΨΟΣ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ», «**ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ 35.935,20 ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΙΣ 4.699,44 ΔΩΡΟ ΠΑΣΧΑ 1.763,62 ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ 3.527,29 ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ 1.693,10 ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΔΕΙΩΝ 4.333,00 ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ 45.925,55**» (σελ. 2-3/8). Ωστόσο, όπως βάσιμα εντόπισε η προσφεύγουσα, τούτο δε υποστηρίζει και η Αναθέτουσα Αρχή, το άθροισμα των επιμέρους ποσών ανέρχεται στο ποσό των 51.951,65€ και όχι στο ποσό των 45.925,55€ που δηλώνει, σφάλμα που οδηγεί σε εσφαλμένο υπολογισμό και των ασφαλιστικών εισφορών, οι οποίες έχουν υπολογιστεί επί του υπολειπόμενου, ως άνω ποσού, με αποτέλεσμα η προσφορά της να υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού νόμιμου κόστους, και άρα, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε

Αριθμός απόφασης : 755/2023

όπως απορρίψει αυτήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, γενομένου δεκτού του οικείου λόγου της προσφεύγουσας, καθ' ο μέρος αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας για το Κεφάλαιο Α.

23. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της εταιρίας «Ζ.. Ι.. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως αμφότερες δήλωσαν ασυνήθιστα χαμηλό διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων για το Κεφάλαιο Α- Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως, με βάση τις ανάγκες της συγκεκριμένης Διακήρυξης, όσον αφορά το Τμήμα Α-... υπάρχουν οι εξής απαιτήσεις και τα αντίστοιχα διοικητικά κόστη: 1. Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της Διακήρυξης ορίζεται: «4.Ο ανάδοχος για την περιπολία πρέπει να παρέχει στο Π.Δ.Μ. ηλεκτρονικό σύστημα ελέγχου περιπολίας φυλάκων. 5. Ο ανάδοχος πρέπει να παρέχει στο Π.Δ.Μ. το ανάλογο λογισμικό σύστημα, προκειμένου να μπορεί να προβεί στον έλεγχο της διενέργειας των περιπολιών.», επομένως για τα δύο κτίρια απαιτούνται δύο ηλεκτρονικά συστήματα, και άρα το κόστος ανέρχεται σε $430\text{€} \times 2 = 860,00\text{€}$, για δε το ποσό των 430 € προσκομίζει σχετική προσφορά. 2. Στην σελίδα 29 της διακήρυξης ζητείται : Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης εν ισχύ, του οποίου αναφέρει ότι το ελάχιστο κόστος θα είναι : 500€ 3. Στο διοικητικό κόστος περιλαμβάνεται οπωσδήποτε κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, διότι από την εθνική νομοθεσία απαιτείται ύπαρξη τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας (21 παρ.1 του Ν. 3850/2010, Ν 1568/85 ΦΕΚ 177/Α/85 , ΠΔ 294/88 ΦΕΚ 138/Α/88 ΠΔ 17/96 ΦΕΚ 11/Α/96 ΠΔ 159/99 ΦΕΚ 84/Α/2.6.2010), ειδικότερα, για 16,8 άτομα αναφέρει ότι το ελάχιστο οικείο κόστος είναι: $500\text{€} \times 3 \text{ έτη} = 1500\text{€}$ για 3 έτη , για δε το ποσό των 500€ προσκομίζει σχετική προσφορά. 4. Στη σελ. 9 της Διακήρυξης ορίζεται ότι η δαπάνη των δημοσιεύσεων στον Ελληνικό Τύπο βαρύνει τον ανάδοχο και το συνολικό κόστος ανέρχεται στο ποσό των 285,20 €, άρα, το οικείο κόστος που βαρύνει καθένα από τα 5 τμήματα είναι: $285,20 / 5 \text{ τμήματα} = 57,04\text{€}$ 5. Έξοδα Εγγυητικής επιστολής , φακέλου κ.λ.π. 1.000€ 6. Στην διακήρυξη ζητείται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» :

Αριθμός απόφασης : 755/2023

« Ο ανάδοχος πρέπει να διαθέτει σύστημα ενδοεπικοινωνίας μεταξύ των φυλάκων» Δαπάνες για επικοινωνία κατά ελάχιστο : 250,00€ (4 φύλακες ανά βάρδια χ 4 συστήματα ενδοεπικοινωνίας). Βάσει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως ελάχιστο αναγκαίο διοικητικό κόστος-κόστος αναλωσίμων είναι : 4.167,04€ για 3 έτη και πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει Διοικητικό κόστος 2565€, το οποίο αναλύεται σύμφωνα με την ανάλυση της προσφοράς της που παραθέτει στη σελ. 6 σε: α) 1020€ κόστος ΕΛΠΚ, β) 1545€ για διοικητικά έξοδα συν 17,40€ αναλώσιμα για 3 έτη, τα οποία ποσά δεν καλύπτουν τα ελάχιστα κόστη, όπως αναφέρει στην προσφυγή της, το αυτό δε αναφέρει και για την εταιρία Ζ.. Ι.. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε, η οποία για το Κεφάλαιο Α δήλωσε Διοικητικό κόστος 1816€ για 3 έτη συν 180€ για αναλώσιμα. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως εφαρμόζει ISO 14001:2015, διεθνές πρότυπο για την εφαρμογή ενός Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σε οποιονδήποτε οργανισμό, που αφορά στη μείωση υλικών και ενέργειας στη μείωση αποβλήτων και στη βελτίωση της αποδοτικότητας των διαφόρων διεργασιών και πως όλη η διαχείριση στοιχείων και εγγράφων της γίνεται ηλεκτρονικά. Για τα διοικητικά κόστη αναφέρει πως το ποσό των 1.545,00€ περιλαμβάνει τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, καθώς και το κόστος ασφαλιστικού συμβολαίου, παρακολούθησης του έργου με ανθρώπινο δυναμικό, όπως η εποπτεία και το κέντρο λήψης σημάτων, ιατρός εργασίας, τεχνικός ασφαλείας, ΜΑΠ, κλπ, η όποια διοικητική εργασία, καθώς και έξοδα δημοσίευσης, αναφέρει δε ότι η αγορά είναι πλέον ελεύθερη και διεθνής και ο κάθε ενδιαφερόμενος δύναται να βρει υπηρεσίες και προϊόντα σε πολύ ανταγωνιστικές τιμές. Επί του λόγου αυτού η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως οι παραπάνω οικονομικοί φορείς ανέλυσαν επαρκώς κατά την υποβολή των οικονομικών προσφορών τους το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων και πως ορθώς κρίθηκαν παραδεκτές οι προσφορές τους από την αρμόδια Επιτροπή.

24. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως έχει κριθεί, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και

Αριθμός απόφασης : 755/2023

συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωσή της να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών. Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, ΣτΕ 199/2021, 154/2021, ΕΑ ΣτΕ 12/2020). Ωστόσο, οι διαγωνιζόμενοι δεν εμποδίζονται να προβάλουν το πρώτον ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων, με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, τους ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, σκ. 32, ΑΕΠΠ 1554/2021, σκ. 11), προς την οποία, άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται κατ' άρ. 365 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016 να υποβάλει απόψεις, με τις οποίες έχει τη δυνατότητα να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, που, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να αναφέρεται ιδίως στις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων. Στην περίπτωση αυτή, εφόσον διαπιστωθεί από την ΕΑΔΗΣΥ, κατά την εξέταση προβαλλόμενων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ότι ένας προσφέρων υπολόγισε κονδύλια για την εκτέλεση της σύμβασης, το ύψος των οποίων κρίνεται ανεπαρκές, ο αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου από τη διαδικασία ανάθεσης αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, αφού αυτή κρίνει αιτιολογημένα ότι τα στοιχεία που παρείχε ο διαγωνιζόμενος δεν εξηγούν ικανοποιητικά την προσφερόμενη τιμή και ότι αυτή δεν επαρκεί για την υλοποίηση της συγκεκριμένης σύμβασης, της ΕΑΔΗΣΥ μη δυνάμενης να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς την άσκηση της συγκεκριμένης αρμοδιότητας (πρβλ. ΣτΕ 602/2021, ΕΑ ΣτΕ 288/2020). Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ανακύπτει υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να εξετάσει ενδελεχώς τα τιθέμενα προς αμφισβήτηση κονδύλια της οικονομικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς και της εταιρίας Ζ.. Ι.. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε και να απαντήσει επί των σχετικών ισχυρισμών, οι οποίοι παρίστανται ως ειδικοί, συγκεκριμένοι και ουσιώδεις, τουλάχιστον κατά το μέρος με το οποίο τίθεται υπό αμφισβήτηση η ικανότητα των αναφερόμενων στις

Αριθμός απόφασης : 755/2023

προσφορές τους ποσών να καλύψουν συγκεκριμένα κονδύλια τα οποία συγκαταλέγονται στο διοικητικό κόστος (ΣτΕ ΕΑ 19/2020). Δεδομένου δε ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την Αναθέτουσα Αρχή και να ασκήσει η ίδια το πρώτον την αρμοδιότητά της σχετικά με την κρίση περί του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα των επίμαχων προσφορών, χωρίς να έχει δοθεί στους οικονομικούς φορείς προηγουμένως η δυνατότητα να παράσχει τις απαιτούμενες διευκρινίσεις επί των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής (ΣτΕ 54/2018), η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται όπως αιτηθεί διευκρινίσεις που θεωρεί ενδεδειγμένες ως προς τη σύνθεση των προσφορών αυτών, οι οποίες αφορούν στις προβαλλόμενες με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αιτιάσεις, δυνάμει των άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 88 του Ν. 4412/2016, η οποία (Αναθέτουσα Αρχή), μόνη αυτή δύναται να ασκήσει την οικεία αρμοδιότητα περί του ουσιαστικού ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών (πρβλ. ΣτΕ 602/2021, ΕΑ ΣτΕ 288/2020, ΕΑ ΣτΕ 184/2020). Δοθέντος ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, κατόπιν αποδοχής των παραπάνω πρώτου και τρίτου λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, κατέστη απορριπτέα, η, κατά τα ανωτέρω, κλήση αυτής παρέλκει. Κατά συνέπεια, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας Ζ.. Ι.. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε., η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να προβεί στις, κατά τα ανωτέρω, ενέργειές της.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις των δεύτερης και τρίτης παρεμβαίνουσών.

Αριθμός απόφασης : 755/2023

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../17-03-2023 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αρ. .../17-02-2023 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προς τα Κεφάλαια Α, Β, Γ, Δ, Ε, της τρίτης παρεμβαίνουσας, ως προς το Κεφάλαιο Α και της εταιρίας Ζ.. Ι.. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε, ως προς το Κεφάλαιο Α, η δε Αναθέτουσα Αρχή οφείλει όπως προβεί σε κλήση της τελευταίας κατ' αρ. 88 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 02.05.2023 και εκδόθηκε στις 22.05.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ι.. ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ