

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης – Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή με ημερομηνία 26.08.2022 και ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1192/26.08.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής: η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα, σε συμμόρφωση με την Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων - Τμήμα Α' Ακυρωτικό με αριθμό 23/2023, η οποία εκδόθηκε για την αίτηση ακύρωσης – αναστολής με ΑΚ 101/2023 της ίδιας εταιρείας κατά της σιωπηρής απόρριψης της παραπάνω προσφυγής.

-Κατά της ... (στο εξής: η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

-Και την Παρέμβαση με ημερομηνία 08.09.2022 της εταιρείας με την επωνυμία «...», (στο εξής: η «α' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα,

-Και την Παρέμβαση με ημερομηνία 12.09.2022 της εταιρείας με την επωνυμία «...», (στο εξής: η «β' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτοκ. 1065/2022 περί έγκρισης του 1^{ου} με ημερομηνία 03.08.2022 Πρακτικού της Επιτροπής, κατά το μέρος που αποδέχεται και βαθμολογεί τις προσφορές του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για το Τμήμα 3 της υπό ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του πδ 39/2017, ποσού 888,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 3 της προκείμενης σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προσφυγή ποσού 18.760,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Η αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη με αριθμό .../02-06-2022 προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών με τίτλο: «...» του Προγράμματος Συνεργασίας INTERREG V-A ΕΛΛΑΔΑ - ΚΥΠΡΟΣ 2014-2020, με εκτιμώμενη αξία 497.258,06 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε πέντε (5) Τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1:, ΤΜΗΜΑ 2:, ΤΜΗΜΑ 3: ΨΗΦΙΑΚΗ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ, ΤΜΗΜΑ 4:....., ΤΜΗΜΑ 5:..... Ως κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 07.07.2022. Ο διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 02.06.2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Περιφέρεια ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016.Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού,

Αριθμός Απόφασης: Σ 749/2023

σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345 παρ. 1 και 379, παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 26.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.08.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Με τις Πράξεις του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου υπό την προηγούμενη σύνθεσή του με αριθμούς 1683/0222 και 1880/2022 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 08.09.2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό Πρωτοκ. 272966/08.09.2022, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Μετά την αναπομπή της υπόθεσης με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 729/2023 ορίσθηκε εκ νέου εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής.

7. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν στις 08.09.2022 και 12.09.2022 τις παρεμβάσεις τους με τις αντίστοιχες ημερομηνίες, με τις οποίες ζητούν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Οι παραπάνω παρεμβάσεις ωστόσο ως εκπρόθεσμα υποβληθείσες, δεδομένου ότι οι κρινόμενη προσφυγή κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 26.08.2022, είναι απορριπτέες.

6. Η προσφεύγουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 13.09.2022 το υπόμνημά της με όμοια ημερομηνία επί των παραπάνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της*

Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούνται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

8. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

9. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...» για το Τμήμα 3 προβάλλοντας ότι θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, λόγω του γεγονότος ότι δεν πληροί τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης για την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα. Μετά τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, επί του παραπάνω λόγου προσφυγής λεκτέα τα εξής:

10. Στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: (...) Για το Τμήμα 3 : Ψηφιακή ανάδειξη τουριστικής κληρονομιάς και εμπειρίας α) Οι οικονομικοί φορείς, κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών, θα πρέπει να έχουν ολοκληρώσει με επιτυχία: • Ένα (1) έργο που να περιλαμβάνει τη **δημιουργία έντυπου χάρτη για την προβολή πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου** • Δύο (2) έργα προβολής πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου που να περιλαμβάνουν εγκατάσταση και σήμανση με *beacons* • Δύο (2) έργα που να αφορούν ψηφιακές εφαρμογές περιήγησης σε κινητά τηλέφωνα που να αφορούν διαδρομές περιήγησης / μονοπάτια. • Ένα (1) έργο που να αφορά στη δημιουργία ψηφιακού περιεχομένου Πολιτιστικού ή

τουριστικού • ενδιαφέροντος • Ένα (1) έργο που να περιλαμβάνει εφαρμογή με τεχνολογίες επαυξημένης πραγματικότητας για την προβολή σημείων τουριστικού ή πολιτιστικού ενδιαφέροντος Ο προϋπολογισμός των παραπάνω έργων θα πρέπει να ανέρχεται τουλάχιστον στο 100% του προϋπολογισμού (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) του προκηρυσσόμενου τμήματος. Δύνатаι τα έργα που θα παρουσιαστούν να καλύπτουν παραπάνω από μία (1) κατηγορία». Επίσης, στον όρο 2.2.8.1. της διακήρυξης με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται (...)». Τέλος, σύμφωνα με τη διατύπωση του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, η περιγραφή της Ενότητας 3.Α «Θεματικοί χάρτες και οδηγός τουριστικών διαδρομών ... (Π 4.1.1)» του Τμήματος 3 έχει ως εξής: **«Ο Ανάδοχος θα αναλάβει τον καθορισμό και τη σχεδίαση τουλάχιστον δώδεκα (12) θεματικών τουριστικών διαδρομών καθώς και την αποτύπωση τους σε θεματικούς χάρτες-οδηγούς (ψηφιακούς και έντυπους)».**

11. Σε συμμόρφωση με τους παραπάνω όρους της διακήρυξης η «...» κατέθεσε το ΕΕΕΣ για τη συμμετοχή της στο Τμήμα 3 του διαγωνισμού (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «espd-response-v2-1.pdf») στο Μέρος ΙΙ Γ' του οποίου δήλωσε ότι προτίθεται να στηριχθεί στις ικανότητες της εταιρείας «...» με διακριτικό τίτλο «...». Επίσης, στο Μέρος ΙV Γ' και ειδικά στο σημείο «Ποσοστό υπεργολαβίας» και στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους

σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω – Προσδιορίστε», η «...» δήλωσε ότι πρόκειται να αναθέσει συνολικά το 26% της σύμβασης σε τρίτους, μεταξύ των οποίων και η «...» για το ποσοστό του 18%, απαντώντας σχετικά τα εξής: «1. Η εταιρεία «...» με διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στο ..., επί της ... & ..., ΤΚ ... με ΑΦΜ ..., Δ.Ο.Υ. ..., με ποσοστό 18% της σύμβασης και αντικείμενο: • Συμμετοχή στην Ενότητα 3.A: Θεματικοί χάρτες και οδηγός τουριστικών διαδρομών ... (Π 4.1.1) Συμμετοχή στο Σχεδιασμό και παραγωγή 24σέλιδου έντυπου τουριστικού οδηγού σε δύο γλώσσες (Ελληνικά – Αγγλικά), 5.000 τμχ, καθώς επίσης σε ηλεκτρονική μορφή για χρήση στο διαδίκτυο Συμμετοχή στο Σχεδιασμό και παραγωγή θεματικών χαρτών ανάλογα με τις διαδρομές που θα προκύψουν σε δύο γλώσσες (Ελληνικά – Αγγλικά), 25.000 τμχ, καθώς επίσης σε ηλεκτρονική μορφή για χρήση στο διαδίκτυο • Συμμετοχή στην Ενότητα 3.B: Υλοποίηση - Συλλογή - Παραγωγή ενημερωτικού προωθητικού υλικού για Portal έργου (Π 4.1.2) Παραγωγή τουλάχιστον 5 προωθητικών θεματικών video της ... VR 360ο σε τουλάχιστον 2 χρονικές εκδόσεις, με βάση σαφώς τεκμηριωμένων σεναριακά ιδεών (με επίγειες και εναέριες λήψεις – drone). • Συμμετοχή στο γραφιστικό σχεδιασμό εφαρμογών».

12. Αντίστοιχα, η «...» υπέβαλε ξεχωριστό ΕΕΕΣ ως δανείζουσα εμπειρία, σύμφωνα με τον όρο 2.2.8.1 της διακήρυξης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΕΕΕΣ ..._signed.pdf», στο Μέρος II του οποίου δήλωσε ότι «Η εταιρεία ... συμμετέχει ως Υπεργολάβος με Δάνεια εμπειρία της εταιρείας ..., η οποία υποβάλει προσφορά για το ΤΜΗΜΑ 3-ΨΗΦΙΑΚΗ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ με ποσοστό 18% και αντικείμενο: • Συμμετοχή στην Ενότητα 3.A: Θεματικοί χάρτες και οδηγός τουριστικών διαδρομών ... (Π 4.1.1) - • Συμμετοχή στο Σχεδιασμό και παραγωγή 24 σέλιδου έντυπου τουριστικού οδηγού σε δύο γλώσσες (Ελληνικά – Αγγλικά), 5.000 τμχ, καθώς επίσης σε ηλεκτρονική μορφή για χρήση στο διαδίκτυο - Συμμετοχή στο Σχεδιασμό και παραγωγή θεματικών χαρτών ανάλογα με τις διαδρομές που θα προκύψουν σε δύο γλώσσες (Ελληνικά – Αγγλικά), 25.000 τμχ, καθώς επίσης σε ηλεκτρονική μορφή για χρήση στο διαδίκτυο • Συμμετοχή στην Ενότητα 3.B: Υλοποίηση - Συλλογή - Παραγωγή ενημερωτικού-

προωθητικού υλικού για Portal έργου (Π 4.1.2) - Παραγωγή τουλάχιστον 5 προωθητικών θεματικών video της ... VR 360ο σε τουλάχιστον 2 χρονικές εκδόσεις, με βάση σαφώς τεκμηριωμένων σεναριακά ιδεών (με επίγειες και εναέριες λήψεις – drone).•Συμμετοχή στο γραφιστικό σχεδιασμό εφαρμογών». Δήλωσε επίσης, ως συναφή παρασχεθείσα υπηρεσία, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης στο Μέρος IV Γ' του ΕΕΕΣ της την «Επιμέλεια και παραγωγή έντυπου και ηλεκτρονικού προωθητικού υλικού της ΠΕ Πελοποννήσου // Σχεδιασμός και παραγωγή οδηγών θεματικών τουριστικών προϊόντων, τουριστικού οδηγού (συμπεριλαμβάνεται έντυπος χάρτης) και προωθητικών προϊόντων βάσει ανάλυσης τουριστικού μάρκετινγκ και προσέγγισης για τον προορισμό ... Φωτογραφίες, κειμενογράφηση και μεταφράσεις σε 7 γλώσσες, Σχεδιασμός εντύπων για ΑμΕΑ» με αποδέκτη την «...». Ακόμα, η «...» κατέθεσε το Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ αυτής και της «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΔΑΝΕΙΑΣ ..._signed.pdf»), με το οποίο οι δύο εταιρείες συμφώνησαν τα εξής «Η Εταιρεία «...» με σκοπό να διασφαλίσει την επιτυχή συμμετοχή της στον εν λόγω Διαγωνισμό, επιθυμεί να στηριχθεί, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8.1 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων του τεύχους της διακήρυξης, στις ικανότητες της Εταιρείας «...», προκειμένου να ανταποκριθεί στο κριτήριο που σχετίζεται με την Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα και συγκεκριμένα α) με την 2 υλοποίηση «Ενός (1) έργου που να περιλαμβάνει τη δημιουργία έντυπου χάρτη για την προβολή πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου» και β) Με την απαίτηση για έναν «Πτυχιούχο Γραφιστικής ή Τεχνολογίας Γραφικών Τεχνών Τ.Ε.Ι. ή Προγραμμάτων Σπουδών Επιλογής (ΠΣΕ) ΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμο και αντίστοιχο τίτλο της αλλοδαπής ή με Δίπλωμα επαγγελματικής κατάρτισης (ΟΕΕΚ) γραφιστικής ή απολυτήριος τίτλος τεχνικού επαγγελματικού Λυκείου ειδικότητας γραφιστικής ή ισότιμο τίτλο σχολικής μονάδας της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, της ίδιας ειδικότητας / Industrial designer με αποδεδειγμένη τριετή (3) εμπειρία στο σχεδιασμό ψηφιακών εφαρμογών». 3. Η Εταιρεία «...» θα συνεργαστεί ως Υπεργολάβος της εταιρείας «...» καθ' όλη τη διάρκεια υλοποίησης του έργου, σύμφωνα με τα όσα αναγράφονται στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...» και θα παρέχει στην εταιρεία «...» το δικαίωμα να στηριχθεί στις ικανότητες της προς πλήρωση των κριτηρίων συμμετοχής και

συγκεκριμένα αυτών που σχετίζονται με την Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα» και ως περιγραφή συνεισφοράς στο έργο ορίσθηκε η ακόλουθη «Σχεδιασμός και παραγωγή οδηγών θεματικών τουριστικών προϊόντων, τουριστικού οδηγού (συμπεριλαμβάνεται έντυπος χάρτης) και προωθητικών προϊόντων βάσει ανάλυσης τουριστικού μάρκετινγκ και προσέγγισης για τον προορισμό Πελοπόννησος Φωτογραφίες, κειμενογράφηση και μεταφράσεις σε 7 γλώσσες, Σχεδιασμός εντύπων για ΑμΕΑ».

13. Με τον κρινόμενο ισχυρισμό η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη συνάφεια της παραπάνω σύμβασης «Επιμέλεια και παραγωγή έντυπου και ηλεκτρονικού προωθητικού υλικού της ...» που έχει εκτελέσει και επικαλείται η «...» δια της στήριξης στην «...», καθώς, κατά τα προβαλλόμενα, αποτελούν απολύτως διακριτά αντικείμενα η δημιουργία ενός έντυπου χάρτη, η οποία απαιτείται από την επίμαχη διακήρυξη, και η δημιουργία ενός τουριστικού οδηγού ή άλλου είδους έντυπου υλικού τουριστικής προβολής, τα οποία φέρεται να έχει εκπονήσει η «...», σύμφωνα με τη σύμβαση που επικαλείται. Επίσης, η προσφεύγουσα επικαλείται την ίδια γνώση της διακήρυξης, με βάση την οποία είχε ανατεθεί στην «...» η σύμβαση που επικαλείται για την απόδειξη της εμπειρίας της και ισχυρίζεται, μετά την παράθεση των σχετικών σημείων της διακήρυξης, ότι η μόνη αναφορά σε χάρτες στην παραπάνω διακήρυξη γίνεται στο παραδοτέο 3.2 του τουριστικού οδηγού, αλλά και σε αυτή την περίπτωση, κατά τους ισχυρισμούς της, γίνεται λόγος για την ένταξη των υφιστάμενων χαρτών της Περιφέρειας ... ως πληροφοριακού υλικού στο παραδοτέο του τουριστικού οδηγού και όχι για την εξ αρχής δημιουργία έντυπου χάρτη. Η προσφεύγουσα τέλος, ισχυρίζεται επικουρικά ότι η διάρκεια του συμβατικού χρόνου για την παροχή της υπηρεσίας προς την Περιφέρεια ... (26.09.2017 – 10.11.2017) δεν αρκεί για να δημιουργηθεί ένας στοιχειώδης χάρτης, ανάλογος των απαιτήσεων της επίμαχης διακήρυξης.

14. Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, όπως συνοψίζονται παραπάνω αλλά και όπως αναλυτικά αναφέρονται στην προσφυγή της, επισημαίνεται

καταρχήν ότι, αν και η προσφεύγουσα διαλαμβάνει αναλυτική αναφορά στο γεγονός ότι το αντικείμενο της σύμβασης που έχει εκτελέσει και επικαλείται η δανείζουσα «...» δεν είναι η δημιουργία ενός έντυπου χάρτη, η οποία απαιτείται από την επίμαχη διακήρυξη, αλλά η δημιουργία ενός τουριστικού οδηγού και επομένως δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί η συνάφεια των δύο αντικειμένων προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής, δεν εξηγεί σε τι ακριβώς διαφοροποιείται ο έντυπος χάρτης για την προβολή πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου από ένα τουριστικό οδηγό. Δηλαδή, από το περιεχόμενο του ισχυρισμού της δεν προκύπτουν τα σημεία, στα οποία οι παραπάνω υπηρεσίες διαφέρουν ουσιωδώς, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί και η βασιμότητά του. Επίσης, η προσφεύγουσα στηρίζει τον ισχυρισμό της αναφερόμενη ιδίως στο γεγονός ότι η «...» δεν έχει εκτελέσει στο παρελθόν υπηρεσίες δημιουργίας «έντυπου χάρτη» αλλά «τουριστικού οδηγού», πλην όμως ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης, τον οποίο και η ίδια επικαλείται, συσχετίζει απόλυτα την δημιουργία του έντυπου χάρτη με την προβολή πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου. Επομένως, από την παραπάνω διατύπωση προκύπτει ότι ο ζητούμενος «χάρτης» προορίζεται για την πολιτιστική και τουριστική προβολή της αναθέτουσας αρχής, με αποτέλεσμα να εξάγεται εύλογα το συμπέρασμα ότι πρόκειται για προϊόν καθοδήγησης στις τουριστικές και πολιτιστικού ενδιαφέροντος περιοχές, ήτοι προϊόν που προσομοιάζει σε τουριστικό οδηγό, καθώς δεν θα μπορούσε άλλωστε να ανατεθεί αμιγώς η χαρτογράφηση της περιοχής με σύμβαση αυτού του χαρακτήρα. Προς επίρρωση αυτού, επισημαίνεται ότι στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, στο οποίο προσδιορίζεται το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, στην Ενότητα 3.Α «Θεματικοί χάρτες και οδηγός τουριστικών διαδρομών ... (Π 4.1.1)» οι υποχρεώσεις του αναδόχου ορίζονται ως εξής: *«Ο Ανάδοχος θα αναλάβει τον καθορισμό και τη σχεδίαση τουλάχιστον δώδεκα (12) θεματικών **τουριστικών διαδρομών** καθώς και την αποτύπωση τους σε θεματικούς **χάρτες-οδηγούς** (ψηφιακούς και έντυπους)»*. Από τη διατύπωση αυτή προκύπτει αφενός η εξομοίωση των «χαρτών» με «οδηγούς» και όχι με χάρτες υπό στενή έννοια, και περαιτέρω το γεγονός ότι αυτοί θα προορίζονται για τουριστική καθοδήγηση. Μετά τα παραπάνω αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προφορά της «...» θα έπρεπε να απορριφθεί, για το λόγο ότι η «...», στις ικανότητες της οποίας

στηρίζεται, δεν πληροί το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας μη έχοντας εκτελέσει σύμβαση με αντικείμενο τη δημιουργία «έντυπων χαρτών», καθώς ο κρινόμενος ισχυρισμός περί μη συνάφειας του αντικειμένου δεν αποδεικνύεται επαρκώς και επίσης δεν επαληθεύεται από τα σχετικά οριζόμενα στη διακήρυξη. Τέλος, ο επικουρικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη δυνατότητας δημιουργίας έντυπων χαρτών εντός του χρονοδιαγράμματος της προηγούμενης εκτελεσθείσας σύμβασης κρίνεται ως αόριστος, καθώς στην κρινόμενη περίπτωση δεν εξαρτάται η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου με χρονικούς παράγοντες. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος που προβάλλεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» απορρίπτεται ως αβάσιμος.

15. Με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη ότι η τελευταία δεν πληροί τις προϋποθέσεις του όρου 2.2.6 της διακήρυξης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επικαλούμενη την προπαρατεθείσα απαίτηση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης περί προηγούμενης εκτέλεσης ενός έργου που να περιλαμβάνει τη δημιουργία έντυπου χάρτη για την προβολή πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «...» είναι πλημμελής, καθώς η προηγούμενη εκτελεσθείσα σύμβαση που επικαλείται αφορά στη δημιουργία ψηφιακού χάρτη και όχι έντυπου. Για τον παραπάνω ισχυρισμό μετά τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης λεκτέα τα εξής:

16. Η «...» κατέθεσε στο φάκελο της προσφοράς της το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «5. espd-response-..._signed.pdf», το οποίο αποτελεί το ΕΕΕΣ για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Στο Μέρος IV Γ αυτού δήλωσε για την προαπόδειξη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας τη σύμβαση με τίτλο «...» και αποδέκτη το Δήμο Επιπλέον, η «...» κατέθεσε επίσης και τη σύμβαση που είχε υπογράψει με την τότε αναθέτουσα αρχή για την υλοποίηση του επικαλούμενου έργου (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την

ονομασία «1.pdf»), στην οποία αναφέρονται τα παραδοτέα της ανατεθείσας υπηρεσίας από το Δήμο ... και συγκεκριμένα το «ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 10» περιγράφεται ως: «Δημοσιότητα έργου». Ακόμα, η «...» προσκόμισε στο φάκελό της και τον Πίνακα των συναφών συμβάσεων που επικαλείται (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «10. Πίνακας Συναφών Έργων_....pdf»), στον οποίο επίσης δήλωσε το παραπάνω έργο και στη στήλη «Περιγραφή Συνεισφοράς στο Έργο» περιέγραψε την παρασχεθείσα υπηρεσία ως εξής «Παραδοτέο 1: Συλλογή & Τεκμηρίωση υλικού Παραδοτέο 2: Ψηφιοποίηση – Ψηφιακή επεξεργασία υλικού Παραδοτέο 3: Δημιουργία Τρισδιάστατων Μοντέλων Παραδοτέο 7: Εφαρμογή περιήγησης με τεχνολογίες εικονικής πραγματικότητας Παραδοτέο 8: Μετάφραση στα Αγγλικά – Εισαγωγή μεταδεδομένων Παραδοτέο 10: Δημοσιότητα Έργου: Υπηρεσίες web marketing Έντυπο ενημερωτικό φυλλάδιο».

17. Με βάση τα παραπάνω δεν επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά τον οποίο από κανένα από τα έγγραφα που προσκόμισε η «...» δεν συνάγεται πως μεταξύ των παραδοτέων βρισκόταν και η δημιουργία έντυπου χάρτη, καθώς από τον Πίνακα των συναφών έργων που κατέθεσε η παραπάνω εταιρεία προκύπτει πως για το παραδοτέο τμήμα της υπηρεσίας με τίτλο «Δημοσιότητα» δηλώνει ότι παρέδωσε και έντυπο υλικό. Επομένως, συνάγεται ότι το ψηφιακό έργο, το οποίο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ήταν το μόνο που εκτέλεσε η «...», εκτυπώθηκε και παραδόθηκε και σε έντυπη μορφή. Κατά συνέπεια και ο δεύτερος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται επίσης κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» και ισχυρίζεται ότι η δηλωθείσα ομάδα έργου της τελευταίας αποκλίνει από τις ζητούμενες προϋποθέσεις κατά παράβαση των οριζόμενων στον όρο 2.2.6 β' της διακήρυξης για το Τμήμα 3. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι ο συνεργάτης που υπέδειξε η «...» ως μέλος της ομάδας έργου για την ειδικότητα υπό α/α 6 «Πτυχιούχος Φωτογραφίας Τ.Ε.Ι. ή Προγραμμάτων

Σπουδών Επιλογής (ΠΣΕ) ΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμο και αντίστοιχο τίτλο της αλλοδαπής ή με Δίπλωμα επαγγελματικής κατάρτισης (ΟΕΕΚ) ή απολυτήριος τίτλος τεχνικού επαγγελματικού Λυκείου ή ισότιμο τίτλο σχολικής μονάδας της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, με αποδεδειγμένη τριετή (3) εμπειρία στην φωτογράφιση πολιτιστικών ή τουριστικών πόρων» ..., δεν διαθέτει τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα. Ισχυρίζεται ειδικότερα ότι από το Βιογραφικό Σημείωμα που κατατέθηκε για τον ..., προκύπτει ότι διαθέτει πτυχίο Φωτογραφίας από το Ίδρυμα της Πολεμικής Αεροπορίας «Μεικτό Αεροφωτογραφικό Κέντρο» καθώς και το πτυχίο τεχνικού εργαστηρίου φωτογραφίας από το Α΄ ΙΕΚ Ηρακλείου, τα οποία όμως δεν αρκούν για την κάλυψη των ζητούμενων απαιτήσεων. Το μεν πρώτο γιατί σχετίζεται με στρατιωτικές φωτογραφίες ειδικού σκοπού και επίσης η υπηρεσία «Μεικτό Αεροφωτογραφικό Κέντρο» της Πολεμικής Αεροπορίας δεν είναι αναγνωρισμένο ίδρυμα, το δε δεύτερο γιατί το αντικείμενο της μελέτης είναι η τεχνική γνώση της φωτογραφίας και όχι η διαδικασία επεξεργασίας της μετά τη λήψη. Με δεδομένα τα παραπάνω, κατά τα προβαλλόμενα, είναι προφανής η ανεπάρκεια του ... για την κάλυψη της θέσης του φωτογράφου. Από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης για τον παραπάνω λόγο προσφυγής προκύπτουν τα εξής:

19. Η «...» στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «5_ espd-response-..._signed.pdf»), δήλωσε ότι προτίθεται να στηριχθεί, μεταξύ άλλων, και στις ικανότητες του ..., για τον οποίο και κατατέθηκε ξεχωριστό ΕΕΕΣ (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «6_ espd-response-..._signed.pdf»). Στο Μέρος II του ΕΕΕΣ που κατέθεσε ο κ. ..., δήλωσε τα εξής «Ο ... - φωτογράφος συμμετέχει ως εξωτερικός συνεργάτης της «...» (για τις προβλεπόμενες από την διακήρυξη σχετικές υπηρεσίες «Πτυχιούχος Φωτογραφίας Τ.Ε.Ι. ή Προγραμμάτων Σπουδών Επιλογής (ΠΣΕ) ΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμο και αντίστοιχο τίτλο της αλλοδαπής ή με Δίπλωμα επαγγελματικής κατάρτισης (ΟΕΕΚ) ή απολυτήριος τίτλος τεχνικού επαγγελματικού Λυκείου ή ισότιμο τίτλο σχολικής μονάδας της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, με αποδεδειγμένη τριετή (3) εμπειρία στην

φωτογράφιση πολιτιστικών ή τουριστικών πόρων» και ως μέλος της ομάδας έργου, όπως αυτή περιγράφεται στην τεχνική προσφορά που έχει υποβληθεί στο πλαίσιο της παραπάνω Διακήρυξης. Η συμμετοχή του στο έργο καλύπτει το Παραδοτέο: Παραδοτέο 4.1.2: Υλοποίηση - Συλλογή - Παραγωγή ενημερωτικού προωθητικού υλικού για Portal έργου και αφορούν το 3% της σύμβασης». Επίσης, η «...» κατέθεσε στο φάκελο της το Βιογραφικό Σημείωμα του ..., το οποίο ενσωματώθηκε στο ηλεκτρονικό αρχείο «15. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ - smart tour_signed.pdf», και στο οποίο δήλωσε ότι κατέχει τους παρακάτω Τίτλους Σπουδών : α. «ΠΟΛΕΜΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ ΉΜΙΚΤΟ ΑΕΡΟΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ (ΜΑΦΚ) - ΠΤΥΧΙΟ ΦΩΤΟΓΡΑΦΟΥ, Ειδικότητα – Φωτογράφος» και β. «Α΄ ΙΕΚ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ (Με πιστοποίηση) - ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑΣ, Ειδικότητα - ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑΣ». Από τις παραπάνω προαποδεικτικές δηλώσεις της «...» σε συνδυασμό με την διατύπωση των επίμαχων απαιτήσεων στον όρο 2.2.6 β' - 6 της διακήρυξης για το Τμήμα 3, προκύπτει η πλήρωση των ζητούμενων προϋποθέσεων από τον δανείζοντα εμπειρία ..., σε αντίθεση με τα όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Και αυτό γιατί η οικεία απαίτηση ζητά «Πτυχίο Φωτογραφίας», ήτοι πτυχίο στο γνωστικό αντικείμενο της φωτογραφίας εν γένει, χωρίς να περιλαμβάνει πρόσθετες εξειδικεύσεις περί της «τεχνικής γνώσης» της φωτογραφίας ή της «επεξεργασίας» αυτής, ενώ περιλαμβάνει μόνο διαζευκτικές εξειδικεύσεις ως προς τον φορέα του Πτυχίου, το οποίο μπορεί να είναι και Δίπλωμα Επαγγελματικής Κατάρτισης (ΟΕΕΕΚ). Κατά συνέπεια, ο ... πληροί τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6, καθώς Πτυχίο Τεχνικού Εργαστηρίου Φωτογραφίας του Α' ΙΕΚ Ηρακλείου, φορέας ο οποίος σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 2 παρ. 1 α' του Ν. 2009/1992 υπάγεται οργανωτικά και λειτουργικά στο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία "Όργανισμός Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης" (Ο.Ε.Ε.Κ.), όπως απαιτεί η διακήρυξη χωρίς να είναι αναγκαία η ικανοποίηση πρόσθετων απαιτήσεων εκτός του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης. Επομένως και ο τρίτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

20. Με βάση τα προαναφερθέντα η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
2. Απορρίπτει τις παρεμβάσεις ως εκπρόθεσμες.
3. Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ