

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 28-4-2023 με την εξής σύνθεση Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 21-03-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 393/22.03.2023(εφεξής η «πρώτη προσφυγή») της ένωσης εταιρειών «Τ...-Μ...», αποτελουμένης από τους οικονομικούς φορείς ι) την εταιρεία με την επωνυμία «Τ... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» και διακριτικό τίτλο «Τ...», που εδρεύει στην ..., Πλατεία ..., νομίμως εκπροσωπούμενης, με ΑΦΜ ... β) την εταιρεία με την επωνυμία «Μ... Ομόρρυθμη εταιρεία-Ιδιωτική Επιχείρηση παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας» με διακριτικό τίτλο «Μ... Μ..Ι... Σ...», που εδρεύει στο ..., οδός ... (εφεξής «πρώτη προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 23-03-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 412/24.03.2023 (εφεξής η «δεύτερη προσφυγή») του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Θ. Α. ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» (δ.τ. Ω. Τ.)» (εφεξής «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Οι ως άνω προσφυγές συνεξετάζονται λόγω συνάφειας, καθώς αφορούν την ίδια διαγωνιστική διαδικασία.

Κατά της αστικής μη κερδοσκοπικής οργάνωσης «Κέντρο ...» (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της πρώτης προδικαστικής προσφυγής άσκησε παρέμβαση η δεύτερη προσφεύγουσα «Θ. Α... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ», («εφεξής πρώτη παρέμβαση»).

Κατά της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής άσκησε παρέμβαση η πρώτη προσφεύγουσα ένωση εταιρειών «Τ...-Μ...», («εφεξής δεύτερη παρέμβαση»).

Αριθμός Απόφασης: 741, 742/2023

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση του αποσπάσματος της από 10.03.23 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αστικής μη κερδοσκοπικής οργάνωσης «Κέντρο ...», περί έγκρισης και επικύρωσης των υπ' αρ. 1/14.02.23, 2/20.02.23, 3/02.03.23 και 4/08.03.23 πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης προσφορών και Διενέργειας του διαγωνισμού, καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας.

Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της ίδιας ως άνω πράξης της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση των προσφυγών, έχουν καταβληθεί τα αντίστοιχα νόμιμα παράβολα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.502,26 ευρώ το καθένα (βλ., αντίστοιχα ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς ... και ... και τις εκτυπώσεις από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αρ. .../2022 διακήρυξη προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου του έργου με τίτλο «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΛΙΚΟΥ & ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΙΚΟΝΙΚΟΥ ΜΟΥΣΕΙΟΥ ΚΑΙ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ...» στο πλαίσιο της πράξης «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΜΟΥΣΕΙΟΥ ΤΗΣ ...» προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ € 300.451,61€, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 05-01-2023 με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

Αριθμός Απόφασης: 741, 742/2023

3. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η Αναθέτουσα Αρχή, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν αντίστοιχα στις 21-03-2023 και 23-03-2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στις προσφεύγουσες στις 13-03-2023, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς αφού, σε περίπτωση ευδοκίμησής τους, οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ανάθεση της σύμβασης.

5. Επειδή, εμπροθέσμως ,κατ' αρ. 365 παρ. ν.4412/2016, και δη στις 05-04-2023 η Αναθέτουσα Αρχή ανάρτησε στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε τις απόψεις της επί των κρινόμενων προσφυγών.

6. Επειδή, εμπροθέσμως (στις 31-03-2023 η πρώτη και στις 03-04-2023 η δεύτερη) μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, οι παρεμβαίνουσες υπέβαλαν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» τις παρεμβάσεις τους, αιτούμενες την απόρριψη των αντίστοιχων προσφυγών καθ' ο μέρος στρέφονται κατά των προσφορών τους.

7. Επειδή, στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν μόνο οι δύο προσφεύγουσες υποβάλλοντας αμφότερες προσφορές που κρίθηκαν αποδεκτές. Δυνάμει του από 10.03.23 αποσπάσματος πρακτικού της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αστικής μη κερδοσκοπικής οργάνωσης «Κέντρο ...», περί έγκρισης και επικύρωσης των υπ' αρ. 1/14.02.23, 2/20.02.23,3/02.03.23 και 4/08.03.23 πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης προσφορών και Διενέργειας του ως άνω διαγωνισμού, αφενός αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι προσφορές των δύο ανωτέρω συμμετεχουσών, με τα οποία η πρώτη προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 100,75 μονάδες ενώ η δεύτερη με 117,05 μονάδες.

8. Επειδή στη Διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής:

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τουλάχιστον ένα ή περισσότερα έργα συνολικής αξίας τουλάχιστον 100% του προκηρυσσόμενου έργου (χωρίς ΦΠΑ), τα οποία μεμονωμένα ή/και συνδυαστικά να καλύπτουν όλα τα ακόλουθα πεδία: 1. Ανάπτυξη εφαρμογής επαυξημένης πραγματικότητας. 2. Ανάπτυξη εφαρμογής εικονικής πραγματικότητας. 3. Ανάπτυξη εφαρμογής εκπαιδευτικού λογισμικού. 4. Ανάπτυξη Διαδικτυακής εφαρμογής λογισμικού για την υποστήριξη της αναζήτησης και ανάκτησης ψηφιακού υλικού. 5. Υλοποίηση έργου τρισδιάστατης ψηφιοποίησης. 6. Ανάπτυξη λεξικού όρων, θησαυρών και οντολογιών. 7. Ψηφιοποίηση έντυπου υλικού ή/και αντικειμένων που να περιλαμβάνει σάρωση και τεκμηρίωση τουλάχιστον 10.000 σελίδων ή/και αντικειμένων. Για την κάλυψη της απαίτησης, σημειώνεται σε περίπτωση υλοποίησης από κοινοπραξία ή ένωση εταιρειών, στην αξία προσμετράται η συμμετοχή του φορέα στο εκάστοτε έργο (και όχι η συνολική αξία αυτού).

β) να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον:

- να διαθέτει σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου (project manager), κάτοχο μεταπτυχιακού τίτλου πληροφορικής, με επαγγελματική εμπειρία πέντε (5) ετών (60 ανθρωπομήνες), σε διαχείριση συγχρηματοδοτούμενων ή χρηματοδοτούμενων από εθνικούς πόρους έργων ΤΠΕ.

- να διαθέτει σε ρόλο Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου, κάτοχο πτυχίου πανεπιστημιακής εκπαίδευσης ειδικότητας Πληροφορικής (ΑΕΙ/ΤΕΙ) ή/και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών ειδικότητας Πληροφορικής, με επαγγελματική εμπειρία πέντε (5) ετών (60 ανθρωπομήνες), σε Διαχείριση Έργων ΤΠΕ.

Αριθμός Απόφασης: 741, 742/2023

- να διαθέτει Ομάδα Έργου που απαρτίζεται τουλάχιστον από μέλη με τις παρακάτω ελάχιστες ειδικότητες, επαγγελματικά προσόντα, πιστοποιήσεις και εμπειρία η οποία, είναι σχετική με την ολοκλήρωση όλων των απαιτήσεων (φυσικού αντικειμένου) του Έργου, σε όλον τον κύκλο ζωής του:

-Κάτοχο πτυχίου ΑΕΙ/ΤΕΙ με διετή (2 έτη) τουλάχιστον εμπειρία (24 ανθρωπομήνες) στην ανάπτυξη εφαρμογών εικονικής πραγματικότητας.

-Κάτοχο πτυχίου ΑΕΙ/ΤΕΙ με διετή (2 έτη) τουλάχιστον εμπειρία (24 ανθρωπομήνες) στην ανάπτυξη εφαρμογών επαυξημένης πραγματικότητας ή/και διαδραστικών εκπαιδευτικών παιχνιδιών.

-Τουλάχιστον ένα (1) άτομο κάτοχο πτυχίου ΑΕΙ/ΤΕΙ με ειδικότητα Ιστορικού ή αρχαιολόγου με εμπειρία στην τεκμηρίωση πολιτισμικού υλικού.

2.2.9.2. Αποδεικτικά μέσα

[...] B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα στοιχεία ως εξής: Για την απόδειξη της εμπειρίας στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων (2.2.6. σημείο α) συμπληρωμένο πίνακα και αντίγραφα των σχετικών Αποδεικτικών Ορθής Υλοποίησης.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση/εις συμμετοχής, καταθέτοντας με την Προσφορά του τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης:

• Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος στο οριζόμενο χρονικό διάστημα. Ο Πίνακας των κυριότερων ανωτέρω έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

ΑΝΑΘΕΤΟΥΣ ΑΡΧΗ/ ΑΠΟΔΕΚΤΗΣ	ΤΙΤΛΟ Σ ΕΡΓΟΥ	ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΡΓΟΥ	ΗΜ/ΝΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ Σ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΕΡΓΟΥ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ / ΠΡΑΞΗ (σε %)	ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΘΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ (είδος & ημ/νια έκδοσης)
---------------------------------	---------------------	----------------------	--------------------------	---------------------------	--	---

--	--	--	--	--	--	--

Όπου:

«ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ»:

Α) Αν οι αποδέκτες των υπηρεσιών των έργων είναι φορείς του δημόσιου ή του ευρύτερου δημόσιου τομέα (Αναθέτουσες Αρχές), η παροχή των παραπάνω υπηρεσιών αποδεικνύεται με σχετικά Αποδεικτικά Ορθής Υλοποίησης (π.χ. Πρακτικό ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής παραδοτέου/ων ή Πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής ή Βεβαίωση καλής εκτέλεσης) (ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα), τα οποία έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Από τα αναγραφόμενα στα παραπάνω αποδεικτικά έγγραφα, θα πρέπει να συμπεραίνεται το αντικείμενο της υπηρεσίας και το τελικό καταβληθέν οικονομικό τίμημα.

Επίσης, θα πρέπει να υποβληθούν και τα αντίγραφα των υπογεγραμμένων συμβάσεων των έργων.

Β) Αν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, η παροχή θα αποδεικνύεται με βεβαίωση του αποδέκτη (όπου κι εδώ από τα αναγραφόμενα θα πρέπει να συμπεραίνονται τα παραπάνω στοιχεία του σημείου Α)), την προσκόμιση της σχετικής έγγραφης Σύμβασης (αντίγραφο), καθώς και αντίγραφο του σχετικού τιμολογίου για την παροχή της παραπάνω υπηρεσίας και του σχετικού *extraît* της τράπεζας για την εξόφληση του τιμολογίου. Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία εκδόσεως του Τιμολογίου.

Γ) Αν στα έργα του Πίνακα ο υποψήφιος οικονομικός φορέας συμμετείχε ως μέλος Ένωσης ή Κοινοπραξίας, επιπρόσθετα προσκομίζει αντίγραφο Συμφωνητικού που να αποδεικνύεται το ποσοστό συμμετοχής του στην Ένωση / Κοινοπραξία.

Αριθμός Απόφασης: 741, 742/2023

Για την απόδειξη της εμπειρίας της ομάδας έργου (2.2.6. σημείο β) οφείλει να καταθέσει πίνακα με τα στοιχεία των μελών που συμμετέχουν στην ομάδα έργου σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

A/A	Ονοματεπώνυμο Μέλους Ομάδας Έργου	Εταιρεία (σε περίπτωση Ένωσης ή Κοινοπραξίας)	Ρόλος στην Ομάδα Έργου – Θέση στο σχήμα υλοποίησης	Ανθρωπομήνες Απασχόλησης
-----	--------------------------------------	---	--	-----------------------------

- αναλυτικά βιογραφικά όλων των μελών της Ομάδας Έργου στα οποία να αποτυπώνεται σαφώς η συμμετοχή και ο ρόλος τους σε ανάλογης φύσης έργα,
- Υπεύθυνες Δηλώσεις όλων των μελών της ομάδας Έργου, όπου δηλώνουν ότι τα αναφερόμενα στα βιογραφικά τους σημειώματα είναι αληθή, ότι γνωρίζουν το ρόλο και τη θέση τους στο συγκεκριμένο έργο όπως περιγράφεται στην προσφορά και ότι έχουν συμφωνήσει με τον προσφέροντα για την συμμετοχή τους σε όλη τη διάρκεια του έργου τόσο στη περίπτωση του μόνιμου προσωπικού όσο και για τα μέλη της ομάδας έργου δεν ανήκουν στο δυναμικό του συμμετέχοντος.

Επισημαίνεται ότι τα μέλη της ομάδας έργου που προτείνουν οι συμμετέχοντες, ανεξαρτήτως της σχέσης που τα συνδέει με αυτούς, δεν απαιτείται να υποβάλλουν διακριτό ΕΕΕΣ, ούτε απαιτείται να φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.

Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά το ανωτέρω κριτήριο δύναται να αποδεικνύεται από τα μέλη της ένωσης σωρευτικά».

2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα παραρτήματα I και II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να ενσωματώσουν στην τεχνική

προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τον πίνακα συμμόρφωσης του παραρτήματος II, κατάλληλα συμπληρωμένο. Οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας δεν έχουν αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, γι' αυτό οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς συντάσσουν την τεχνική προσφορά τους και υποβάλλουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της Τεχνικής Προσφοράς.»

2.4.6. «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης...»

9. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α'36) και ισχύει εν προκειμένω, ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές

πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

10. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

11. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

12. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

13. Επειδή κατά την έννοια της διάταξης του αρ. 102 ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή της αναθέτουσας αρχής να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (ΣΤΕ ΕπΑν 237/2021). Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνησης προϋποθέτει αναγκάτως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή στην προσφορά, που δεν ισχύει όμως σε περίπτωση παντελούς ελλείψεως ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς (ΔεφΧανίων 18/2022), οπότε η συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής τις ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας.

14. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της Ο. Τ. (δεύτερης προσφεύγουσας) θα έπρεπε να έχει απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, καθώς αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς. Συγκεκριμένα υποστηρίζει ότι η ως άνω εταιρεία ουδέποτε συμπλήρωσε και προσκόμισε με την προσφορά της, όπως ρητώς ζητείται από τη διακήρυξη, τον αναφερόμενο πίνακα του όρου 2.2.9.2. Β4 περί των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος στο οριζόμενο χρονικό διάστημα, ούτε βεβαίως προσκόμισε τα ζητούμενα ως άνω στοιχεία τεκμηρίωσης, των όσων θα περιελάμβανε ο πίνακας. Με την προσφορά της η Ω.Τ. δεν προσκόμισε ούτε τον πίνακα, υπόδειγμα του οποίου ενσωματώνεται στο κυρίως σώμα της διακήρυξης, ούτε τις ζητούμενες από την διακήρυξη υπογεγραμμένες συμβάσεις, πρωτόκολλα παράδοσης, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης κλπ. Περαιτέρω προβάλλει ότι η

Ω.Τ. δεν προσκόμισε ούτε Υπεύθυνες Δηλώσεις όλων των μελών της ομάδας Έργου, όπου δηλώνουν ότι τα αναφερόμενα στα βιογραφικά τους σημειώματα είναι αληθή, ότι γνωρίζουν το ρόλο και τη θέση τους στο συγκεκριμένο έργο, όπως περιγράφεται στην προσφορά και ότι έχουν συμφωνήσει με τον προσφέροντα για την συμμετοχή τους σε όλη τη διάρκεια του έργου, τόσο στη περίπτωση του μόνιμου προσωπικού, όσο και για τα μέλη της ομάδας έργου που δεν ανήκουν στο δυναμικό του συμμετέχοντος, οι οποίες και αυτές είναι προσκομιστέες με την προσφορά. Υποστηρίζει τέλος ότι «η υποβολή εγγράφων που δεν περιλαμβάνονταν στην αρχική προσφορά δεν συνιστά αποδεκτή διευκρίνιση, διότι «τέτοιες διευκρινίσεις σε καμία περίπτωση δεν αποσαφηνίζουν απλώς επιμέρους σημεία ούτε διορθώνουν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα, [...], αλλά αποτελούν, στην πραγματικότητα, ουσιώδη και σημαντική τροποποίηση της αρχικής προσφοράς, η οποία ομοιάζει περισσότερο με υποβολή νέας προσφοράς» (ΔΕΕ απόφ. της 4.5.2017, Esaprojekt, C-387/14, σκ. 41-43). Σε κάθε περίπτωση, υπεύθυνες δηλώσεις που απαιτείται κατά τα έγγραφα της σύμβαση να υποβληθούν κατά την υποβολή της προσφοράς και σχετίζονται με τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό (όπως με τους λόγους αποκλεισμού), δεν επιτρέπεται να συμπληρωθούν εκ των υστέρων με οποιονδήποτε τρόπο, μετά την παρέλευση της ταχθείσας προθεσμίας για την κατάθεση των προσφορών (απόφ. της 6.11.2014, Cartiera delKAdda, C-42/13, σκ. 46).

15. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα ως άνω εταιρεία, με την πρώτη παρέμβαση, υποστηρίζει, επί του προβαλλόμενου ως άνω λόγου, ότι ουδεμία υποχρέωση είχε να προσκομίσει στη φάση της υποβολής των προσφορών, τον πίνακα με τα έργα που αποδεικνύουν την εμπειρία της, τις υπογεγραμμένες συμβάσεις τα πρωτόκολλα παράδοσης και τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, δεδομένου ότι αυτά κατατίθενται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Σε κάθε περίπτωση, και επιπλέον των απαιτήσεων της διακήρυξης, σημειώνει ότι στην τεχνική της προσφορά και στις σελίδες 5 έως την σελίδα 21 αναφέρει τα σχετικά με την προκήρυξη έργα που έχει υλοποιήσει και υλοποιεί. Σε περίπτωση δε που αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος και κληθεί από την επιτροπή διαγωνισμού να καταθέσει τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, τότε θα καταθέσει και

τον πίνακα 2.2.9.2 Β4 μαζί με τις συμβάσεις, από τις οποίες θα προκύπτει το τίμημα και τα λοιπά στοιχεία για τα έργα που αναφέρονται στις σελίδες 5 έως 21 και έχουν ολοκληρωθεί την τελευταία τριετία.

16. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή ζητά την απόρριψη του οικείου ως άνω λόγου και προβάλλει ότι τα αναφερόμενα στο επίμαχο λόγο της προσφυγής δικαιολογητικά και στοιχεία θα εξετασθούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού σε επόμενο στάδιο αυτού, και συγκεκριμένα στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όταν ο συμμετέχων που θα κληθεί να υποβάλει τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου τα προσκομίσει σε εκείνο το στάδιο. Εξάλλου, όπως προβάλλει, αυτό αναφέρεται στην παράγραφο 2.2.9, της Διακήρυξης, όπου σημειώνεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.». Συνεπώς, προβάλλει, ότι τα δικαιολογητικά αυτά θα ελεγχθούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού ενδεχομένως υποβληθούν από τον προσωρινό ανάδοχο, κατόπιν της σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης που θα του απευθύνει η ίδια, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος.

17. Επειδή, εν προκειμένω, από την αδιάστικτη διατύπωση του ως άνω όρου της διακήρυξης, η οποία δεν επιδέχεται ερμηνείας, αφού είναι ρητή, σαφής και ειδική, προκύπτει ευθέως ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος (και όχι ο προσωρινός) οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση/εις συμμετοχής (οι οποίες συνέχονται με το συγκεκριμένο υπό ανάθεση αντικείμενο), καταθέτοντας με την Προσφορά του (και όχι με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης) πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος στο οριζόμενο χρονικό διάστημα και ο οποίος συντάσσεται σύμφωνα με το υπόδειγμα που παρατίθεται στον ως άνω όρο της διακήρυξης.

18. Επειδή, η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης ούτε ασαφής είναι - αφού με ρητό τρόπο αναφέρει ότι ο εν λόγω πίνακας και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά (προς απόδειξη του όρου 2.2.6) υποβάλλονται με την προσφορά -, ούτε παραπέμπει σε κάποιο άλλο όρο της διακήρυξης, ούτε, βεβαίως, έχει κάποιο άλλο νόημα από αυτό που ρητά και κατηγορηματικά ορίζει. Κάθε άλλη ερμηνεία ή προσπάθεια αναίρεσης του όρου με το επιχείρημα ότι τα αναφερόμενα στον ως άνω όρο ελέγχονται ούτως ή άλλως σε μεταγενέστερο είναι παράνομη, εσφαλμένη και αντίθετη με τις αρχές της διαφάνειας και της τυπικότητας που διέπουν υποχρεωτικά κάθε δημόσια σύμβαση. Εξάλλου, ο ως άνω εύληπτος και σαφής όρος, ο οποίος, μάλιστα, δεν περιλαμβάνεται στους γενικώς επαναλαμβανόμενους όρους των διακηρύξεων των αναθετουσών, αλλά αποτελεί όρο άμεσα και ειδικά συνεχόμενο με την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, είναι ευχερώς κατανοητός από κάθε επιμελή διαγωνιζόμενο, αφού από την απλή ανάγνωσή του συνάγεται η θεσπιζόμενη για τον συμμετέχοντα υποχρέωση.

19. Επειδή, εν προκειμένω προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, όπως, εξάλλου, προβάλλει Αναθέτουσα Αρχή και συνομολογεί η παρεμβαίνουσα Ω. Τ., ότι η τελευταία δεν υπέβαλε, ως όφειλε, τον αναφερόμενο στις προηγούμενες σκέψεις πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε και τα απαραίτητα δικαιολογητικά, καίτοι τούτο αποτελούσε απαίτηση της διακήρυξης. Η εν λόγω ουσιώδης έλλειψη, ενόψει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω στην 16^η σκέψη, δεν δύναται, βεβαίως, να διορθωθεί δια διευκρινίσεων βάσει του αρ. 102 ν. 4412/2016. Συνεπώς, η προσφορά της ως άνω εταιρείας καθίσταται απορριπτέα, για τον ως άνω βασίμως προβαλλόμενο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής.

20. Επειδή, ανωτέρω κρίθηκε, κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, ότι η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας καθίσταται απορριπτέα, λόγω παραβίασης ρητού όρου της διακήρυξης. Δοθέντος ότι η έλλειψη αυτή παρέχει αυτοτελές και ισχυρό έρεισμα για την αποδοχή της πρώτης προσφυγής, δια της οποίας ο οικείος λόγος προβάλλεται, και, συνεπώς, για τον αποκλεισμό της δεύτερης προσφεύγουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των προβαλλομένων με την ως άνω πρώτη προδικαστική προσφυγή, ως προς τη βαθμολόγηση της

δεύτερης προσφεύγουσας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

21. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της προβάλλει ότι παρανόμως με την με αρ. πρωτ. ../20.02.2023 πρόσκληση του Αντιπροέδρου του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής Ν..Χ., προσεκλήθη η πρώτη προσφεύγουσα, να υποβάλει μεταξύ άλλων: «εντός προθεσμίας δέκα ημερών από την κοινοποίηση έγγραφες διευκρινήσεις/συμπληρώσεις μέσω του ΕΣΗΔΗΣ ως προς τα ακόλουθα σημεία:

[...] Από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «Τ...-Μ...», από το βιογραφικό σημείωμα της κ. Π...Ι..., δεν προκύπτει ότι διαθέτει την απαιτούμενη διετή (2 έτη) τουλάχιστον εμπειρία (24 ανθρωπομήνες) στην ανάπτυξη εφαρμογών επαυξημένης πραγματικότητας ή/και διαδραστικών εκπαιδευτικών παιχνιδιών, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης. Κατόπιν του ως άνω αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής, η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε νέο βιογραφικό για την Π... Ι... στις 24.02.2023, το οποίο δεν καλύπτει την υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του διαγωνισμού για τους παρακάτω λόγους: «α) Από τα 5 έργα που δηλώνονται στο βιογραφικό της κ. Π.. μόνο το πρώτο καλύπτει την απαίτηση για συμμετοχή στην ανάπτυξη εφαρμογών επαυξημένης πραγματικότητας ή/και διαδραστικών εκπαιδευτικών παιχνιδιών. Στα άλλα τέσσερα δεν συμμετέχει (όπως δηλώνει στο βιογραφικό της) στην ανάπτυξη εφαρμογών επαυξημένης πραγματικότητας ή/και διαδραστικών εκπαιδευτικών παιχνιδιών. Το VR που αναφέρεται στο ρόλο και καθήκοντα στο έργο αφορά εικονική πραγματικότητα. β) Επίσης, και ποσοτικά όπως εύκολα μπορεί να διαπιστώσει κανείς, ούτε το νέο βελτιωμένο βιογραφικό καλύπτει την υποχρέωση της τουλάχιστον 24 ανθρωπομηνών εμπειρίας από κάτοχο πτυχίου ΑΕΙ/ΤΕΙ στην ανάπτυξη εφαρμογών επαυξημένης πραγματικότητας ή/και διαδραστικών εκπαιδευτικών παιχνιδιών, διότι η κ Π... έχει λάβει το πτυχίο της όπως αναφέρει στο βιογραφικό της το 2019 και όπως αναφέρεται στην παρακάτω διεύθυνση του

πανεπιστημίου Αιγαίου η διπλωματική της εργασία ολοκληρώθηκε τον Οκτώβριο του 2019. Συνεπώς, ακόμη και αν είχε αναμιχθεί στα έργα που προστέθηκαν εκ των υστέρων, η εμπειρία της ως πτυχιούχος ΑΕΙ/ΤΕΙ δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για έργα προ του Οκτωβρίου 2019, όπως συντρέχει με τα έργα του παραπάνω πίνακα. Με βάση το παραπάνω, οι ανθρωπομήνες απασχόλησης της κυρίας Π..., σύμφωνα με το βιογραφικό της, από τον Οκτώβριο του 2019 μέχρι και την ημερομηνία του διαγωνισμού δεν είναι δυνατόν να υπερβούν τους 22 ανθρωπομήνες. Συγκεκριμένα μπορούν να προσμετρηθούν:

- μέγιστο 10 ανθρωπομήνες για τα πρώτα 2 έργα που έχουν δηλωθεί στο βιογραφικό της για το χρονικό διάστημα από 4/2022 μέχρι 1/2023.
- μέγιστο 5 ανθρωπομήνες για το τρίτο έργο (3/2021-7/2021)
- μέγιστο 7 ανθρωπομήνες για το τέταρτο έργο, θεωρώντας ότι η κυρία Π... δεν έχει πάρει το πτυχίο της πριν από τον Οκτώβριο του 2019 (άρα για αυτό το έργο προσμετράμε τους ανθρωπομήνες από 10/2019 μέχρι 4/2020)».

22. Επειδή, ως προς το λόγο αυτό η πρώτη προσφεύγουσα, με την παρέμβασή της υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι από το βιογραφικό αποδεικνύεται πλήρως ότι η Π... Ι... καλύπτει την ζητούμενη εμπειρία τουλάχιστον 24 ανθρωπομηνών στην ανάπτυξη εφαρμογών επαυξημένης πραγματικότητας ή/και διαδραστικών εκπαιδευτικών παιχνιδιών. Η δε ημερομηνία απόκτησης του πτυχίου δεν έχει σχέση με την εμπειρία που έχει αποκτηθεί μέσα από τη συμμετοχή της σε έργα, καθώς η τελευταία μπορεί να προέρχεται και πριν την απόκτηση πτυχίου. Στην ζητούμενη από τη διακήρυξη προδιαγραφή («κάτοχο πτυχίου ΑΕΙ/ΤΕΙ με διετή (2 έτη) τουλάχιστον εμπειρία (24 ανθρωπομήνες) στην ανάπτυξη εφαρμογών επαυξημένης πραγματικότητας ή/και διαδραστικών εκπαιδευτικών παιχνιδιών», δεν προκύπτει ότι η εμπειρία αυτή πρέπει να έχει αποκτηθεί μετά την απόκτηση του πτυχίου. Ήτοι το ένα ζητούμενο δεν αποτελεί προϋπόθεση για το άλλο και, συνεπώς, ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι πληροί το τιθέμενο από τη διακήρυξη κριτήριο.

23. Επειδή, ως προς τον ως άνω λόγο η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι νομίμως ζήτησε να διευκρινιστεί ο τρόπος απόδειξης της απαιτούμενης εμπειρίας της Π. Ι..., ενώ υποστηρίζει ότι το γεγονός ότι τμήμα της εμπειρίας αφορά χρονικό διάστημα πριν την απόκτηση του τίτλου σπουδών δεν μπορεί

να οδηγήσει σε αποκλεισμό του συμμετέχοντος, αφού δεν υπάρχει σχετικώς ρητή απαίτηση στην προσφυγή.

24. Επειδή από το συνδυασμό των ως άνω άρθρων της διακήρυξης ιδίως δε των 2.2.6 και 2.2.9.2 Β προκύπτει ότι υφίστατο υποχρέωση προσκόμισης των επίμαχων δικαιολογητικών με την προσφορά, όπως ανωτέρω αναλύθηκε, αλλά και όπως η ίδια η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει στη δική της προσφυγή. Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι το βιογραφικό που είχε υποβάλει η πρώτη προσφεύγουσα για την Π... Ι... δεν ανέφερε ως στοιχεία προϋπηρεσίας αυτά που εκ των υστέρων (κατόπιν του διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας) δηλώθηκαν δια του υποβληθέντος την 24-2-2023 νέου βιογραφικού σημειώματος. Ούτε χρονικά ούτε ποιοτικά συνέπιπταν οι εκεί αναφερόμενες πληροφορίες, συνεπώς, δεν υφίσταται περίπτωση εξειδίκευσης της ήδη υποβληθείσας προσφοράς δια διευκρινίσεων αλλά ανεπίτρεπτη μεταβολή της. Τούτο δε διότι από το πρώτο υποβληθέν με την προσφορά βιογραφικό, όπως προβάλλει και η Αναθέτουσα Αρχή (η οποία ζήτησε την σχετική διευκρίνιση) (αλλά και εμμέσως η ίδια η προσφεύγουσα αφού υπέβαλε νεότερο βελτιωμένο βιογραφικό για το εν λόγω μέλος της ομάδας) δεν προέκυπτε η πλήρωση του κριτηρίου περί 24μηνιας εμπειρίας. Η δε έλλειψη αυτή δεν μπορεί νομίμως να συμπληρωθεί εκ των υστέρων δια διευκρινίσεων και υποβολή νέου βιογραφικού προς πλήρωση του σχετικού όρου της διακήρυξης και διάσωση της προσφοράς, αφού όπως προελέχθη το αρχικώς υποβληθέν βιογραφικό ήταν ουσιαδώς διαφορετικό από το δεύτερο. Ειδικότερα, ενώ στο πρώτο βιογραφικό αναφερόταν ως εμπειρία για την ανωτέρω πρώτον η Ανάπτυξη Τρισδιάστατων Παραγωγών της Πράξης Ψηφιοποίηση Ιερών Κειμηλίων Ενοριακών Ναών/ Μέλος της ομάδας ανάπτυξης λογισμικού εφαρμογών ξενάγησης με τεχνολογίες VR/AR για το διάστημα από 9/2022 – (χρόνος υποβολής προσφοράς), και δεύτερον οι Εφαρμογές εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας για την προβολή του πολιτιστικού και τουριστικού αποθέματος του Δήμου Μυκόνου/ Μέλος της ομάδας ανάπτυξης λογισμικού εφαρμογών VR για το διάστημα 4/2022 – 12/2022 , στο νέο βιογραφικό προστέθηκαν το πρώτον και μετά την υποβολή της προσφοράς, τα παρακάτω έργα ως εμπειρία: α) Προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη λογισμικού δημιουργίας και προβολής παρουσιάσεων σε

κατανεμημένους σταθμούς της Επιτροπής «ΕΛΛΑΔΑ 2021»/Μέλος της ομάδας ανάπτυξης λογισμικού, παραγωγή και επεξεργασία πολυμεσικού υλικού, για το χρονικό διάστημα 3/2021 – 7/2021, β) Δημιουργία Ψηφιακού Μουσείου Ακρόπολης / Μέλος της ομάδας ανάπτυξης λογισμικού και διαδραστικών εφαρμογών VR, 3D modeling/ animation για το διάστημα 1/2019 – 4/2020 και γ) Ανάπτυξη διαδραστικών εφαρμογών ανάδειξης πολιτιστικού αποθέματος των κειμηλίων του Αγίου Όρους στο πλαίσιο του έργου Αθωνική Ψηφιακή Κιβωτός / Μέλος της ομάδας ανάπτυξης λογισμικού και διαδραστικών εφαρμογών, 3D modeling για το διάστημα 10/2017 – 12/2018. Συνεπώς, βασίμως προβάλλεται ο οικείος λόγος με τη δεύτερη προσφυγή, καθώς εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή κάλεσε την πρώτη προσφεύγουσα να συμπληρώσει ουσιώδη έλλειψη της προσφοράς της δια διευκρινίσεων. Ανεξαρτήτως τούτου, σε κάθε περίπτωση, η ειδικότητα στην ανάπτυξη εφαρμογών επαυξημένης πραγματικότητας ή/και διαδραστικών εκπαιδευτικών παιχνιδιών, από τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης, αλλά και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, προϋποθέτει, τουλάχιστον, τη λήψη πτυχίου. Επομένως, η απαιτούμενη συναφής 24μηνιαία εμπειρία στην ειδικότητα αυτή υπολογίζεται μετά την απόκτηση του πτυχίου, ώστε να πληρωθεί η απαιτούμενη διάρκεια της εμπειρίας, όπως βασίμως υποστηρίζει η πρώτη δεύτερη προσφεύγουσα με την πρώτη παρέμβαση. Επομένως, η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας καθίσταται απορριπτέα για το, βασίμως προβαλλόμενο ως άνω λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

25. Επειδή, τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, η εξέταση των άλλων λόγων της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον, ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών, ως έχει κριθεί ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση η προσφορά τυγχάνει απορριπτέα και η προσβαλλόμενη ακυρωτέα (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί δε η πρώτη παρέμβαση και να

Αριθμός Απόφασης: 741, 742/2023

επιστραφεί το παράβολο που η πρώτη προσφεύγουσα κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής της. Περαιτέρω, πρέπει η δεύτερη προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η δεύτερη παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο που η δεύτερη προσφεύγουσα κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής της. Πρέπει δε να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε η πρώτη προσφεύγουσα.

Δέχεται τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε η δεύτερη προσφεύγουσα.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη απόφαση, κατά το σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28-4-2023 και εκδόθηκε την 18-5-2023. στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος
Ιωάννης Λαμπρόπουλος**

**Η γραμματέας
Φωτεινή Μαραντίδου**