

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.03.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 386/22.03.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη θέση ..., στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση α) της υπ' αρ. 67/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής που ενέκρινε το από 08.03.2023 πρακτικό διενέργειας και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης για την ανάδειξη οριστικού αναδόχου και ανέδειξε ως οριστικούς αναδόχους για τις Ομάδες Γ, ΣΤ, Ζ και Η τον οικονομικό φορέα «...» και για τις Ομάδες Δ και Ε την παρεμβαίνουσα, και β) της υπ' αρ. 40/2023 απόφασης του ίδιου ως άνω οργάνου που ενέκρινε το από 07.02.2023 πρακτικό διενέργειας αξιολόγησης οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, δυνάμει του οποίου κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της ως προς όλες τις ομάδες (Γ, ΣΤ, Ζ, Η, Δ, Ε) και κρίθηκαν αποδεκτές ως πλήρεις οι προσφορές όλων των λοιπών εταιριών, ως επίσης ανέδειξε προσωρινούς αναδόχους για τις Ομάδες Γ, ΣΤ, Ζ και Η τον οικονομικό φορέα

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

«...» και για τις Ομάδες Δ και Ε την παρεμβαίνουσα, καθώς και γ) κάθε άλλης, ρητής ή σιωπηρής, προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο ποσού 2.025,14 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Ανοιχτό Ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την Προμήθεια με τίτλο «Προμήθεια καυσίμων μεταφορικών μέσων, πετρελαίου θέρμανσης και προσθέτων για το Δήμο ..., πετρελαίου θέρμανσης για τις Σχολικές Επιτροπές του Δήμου ... & πετρελαίου θέρμανσης για το ... του Δήμου ...» συνολικού προϋπολογισμού 3.662.622,72€ (συμ/νου ΦΠΑ 24%). Σύμφωνα με το άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης, οι συμμετέχοντες μπορούν να καταθέσουν προσφορά είτε για το σύνολο των ομάδων είτε για κάθε ομάδα ξεχωριστά. Μεταξύ των υπό προμήθεια Ομάδων συμπεριλαμβάνονται και οι επίμαχες Γ, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ, Η, προϋπολογισμού 10.008€, 40.460€, 43.200€, 155.680€, 144.560€ και 11.120€, αντίστοιχα. Ως κριτήριο κατακύρωσης έχει οριστεί η πλέον Συμφέρουσα από Οικονομική Άποψη Προσφορά Βάσει Τιμής, ειδικότερα, για τις Ομάδες Γ, ΣΤ, Ζ και Η που αφορούν στο πετρέλαιο θέρμανσης, τη χαμηλότερη τιμή σε ευρώ ανά χιλιόλιτρο που θα προκύπτει μετά την ποσοστιαία έκπτωση επί της μέσης τιμής λιανικής πώλησης στην ... κατά την ημέρα της παράδοσης, όπως αυτές εμφανίζονται στο εβδομαδιαίο δελτίο πιστοποίησης τιμών του Υπουργείου Ανάπτυξης (www.patt.gov.gr) και για τα λιπαντικά και πρόσθετα, ήτοι για τις Ομάδες Δ και Ε, τη χαμηλότερη τιμή (που αντιστοιχεί στο χαμηλότερο συνολικό τίμημα για κάθε Ομάδα), εφόσον τηρούνται τα προδιαγεγραμμένα

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

στα τεύχη του διαγωνισμού. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.12.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 09.03.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας», η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 20.03.2023, δοθέντος ότι η δέκατη ημέρα (19.03.2023) συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή), ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλλει κατά της υπ' αρ. 40/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, δοθέντος ότι, στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η προσβαλλόμενη υπ' αρ. 67/2023, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227). Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθώς υπέβαλε προσφορά για τις ομάδες Γ, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ, Η και, δυνάμει της υπ' αρ. 40/2023 απόφασης που ενέκρινε το από 07.02.2023 πρακτικό και ενσωματώθηκε σε αυτήν, η προσφορά της απερρίφθη για όλες τις ομάδες. Βάλλει δε κατά το μέρος που η προσφορά της απερρίφθη, καθώς και κατά το μέρος που η παρεμβαίνουσα ανεδείχθη ανάδοχος για τις ομάδες Δ, Ε. Επιπλέον, δηλώνει ότι «δεν παρίσταται αναγκαίο και λυσιτελές να στραφούμε με την παρούσα προδικαστική προσφυγή και κατά του εν λόγω φορέα (ενν. του οικονομικού φορέα «...» που αναδείχθηκε ανάδοχος για τις ομάδες Γ, ΣΤ, Ζ και Η), δεδομένου ότι αρχικώς

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

είχαμε αναδειχθεί πρώτοι στη σειρά της μειοδοσίας με ποσοστό έκπτωσης 12,65%, ώστε σε περίπτωση άρσης του αποκλεισμού μας, θα είναι έγγιστα βέβαιη η ανάδειξη μας σε προσωρινό και εν συνεχεία σε οριστικό ανάδοχο, ακόμη και χωρίς να καταδείξουμε πλημμέλειες στην προσφορά αυτού» (σελ. 13/74 προσφυγής).

5. Επειδή, στις 21.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 530/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 24.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» τις υπ' αρ. πρωτ. 10569/24.03.2023 απόψεις της.

8. Επειδή, στις 29.03.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

9. Επειδή, στις 31.03.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» παρέμβαση υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς.

10. Επειδή, στις 07.04.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε το με ίδια ημερομηνία δεύτερο υπόμνημά της επί της ασηκθεισας, κατά τα ως άνω, παρέμβασης. Ωστόσο, το υπόμνημα αυτό δεν λαμβάνεται υπόψη γιατί, κατά την γνώμη που επικράτησε, σε περίπτωση κατά την οποία, μετά την εκπνοή του πενθημέρου προς υποβολή συμπληρωματικού υπομνήματος, ασκηθεί εμπροθέσμως παρέμβαση, δύναται ο προσφεύγων να αντικρούσει αυτήν με κατάθεση υπομνήματος εντός εύλογης προθεσμίας, η οποία δεν δύναται να υπερβαίνει το πενήνήμερο, ώστε να καθίσταται εγκαίρως ώριμη η υπόθεση προς συζήτηση, κατά δε τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Βικτωρίας Πισμίρη, το υπόμνημα αυτό κοινοποιήθηκε εκτός της οριζόμενης

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

στο άρ. 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016 προθεσμίας, αλυσιτελώς δε, κατά την ίδια μειοψηφούσα γνώμη, η προσφεύγουσα επικαλείται την «*κατ' ουσιαστική αντιμωλία διεξαγωγή(ς) της όλης διαδικασίας ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ*», διότι, ειδικώς ως προς το συμπληρωματικό υπόμνημα ορίζεται αποκλειστική, κατ' άρ. 365, παρ. 8 του Ν. 4412/2016, προθεσμία πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, μη δυνάμενης αυτής να παραταθεί.

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το από 08.03.2023 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης (προφανώς από παραδρομή αναφέρεται σε αυτήν «δικαιολογητικών, τεχνικών και οικονομικών προσφορών») και αναδείχθηκαν οριστικοί ανάδοχοι για τις ομάδες Δ και Ε η παρεμβαίνουσα και για τις ομάδες ΣΤ, Ζ, Η ο οικονομικός φορέας «...».

12. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «*Η Τεχνική Προσφορά η οποία να είναι σύμφωνη με την υπ' αριθμ. 147/2022 μελέτη Δήμου ..., στην οποία με υπεύθυνη δήλωση θα δηλώνεται ότι καλύπτει, επί ποινή αποκλεισμού, όλες τις απαιτήσεις/τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, περιγράφοντας, πως οι τεχνικές προδιαγραφές του, πληρούνται επακριβώς, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της 147/2022 μελέτης του Δήμου. ...* □ **ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ** Όσον αφορά τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν επί ποινή αποκλεισμού.... 3. *Πετρέλαιο θέρμανσης – [Ομάδα Γ- ΔΗΜΟΣ ...], [Ομάδα ΣΤ - Α΄ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ], [Ομάδα Ζ - Β΄ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ] και [Ομάδα Η - ... ΔΗΜΟΥ*

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

...] Οι παρούσες προδιαγραφές καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις, που πρέπει να πληροί το πετρέλαιο θέρμανσης, το οποίο προορίζεται να χρησιμοποιηθεί σε καυστήρες εγκαταστάσεων θέρμανσης σχεδιασμένους να λειτουργούν με αποστάγματα πετρελαίου. Ειδικότερα, οι ιδιότητες του πετρελαίου θέρμανσης θα είναι αυτές που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία και περιγράφονται στις διατάξεις: □ Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 468/2002 (ΦΕΚ 1273B/5.9.2003), □ Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 467/2002 (ΦΕΚ 1531B/16.10.2003) και □ Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 284/2006 (ΦΕΚ 1736B/30.8.2007). Οι συμμετέχοντες πρέπει να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού ως μέρος της τεχνικής προσφοράς τους τα ακόλουθα: i. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986, Άρθρο 8, στην οποία θα αναφέρεται ρητώς ότι οι προδιαγραφές του προσφερόμενου πετρελαίου θέρμανσης καλύπτουν τις απαιτήσεις των προαναφερόμενων αποφάσεων. ... 4. Λιπαντικά - Ομάδα Δ-ΔΗΜΟΣ ... Τα λιπαντικά θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας, που δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερομένων λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους. Η έγκριση κυκλοφορίας θα κατατίθεται επί ποινή αποκλεισμού μαζί με την προσφορά του διαγωνιζομένου και θα έχει εκδοθεί από το Γ.Χ.Κ. Επίσης οι διαγωνιζόμενοι θα καταθέσουν επί ποινή αποκλεισμού υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986, Άρθρο 8 που θα αναφέρει ότι οι προδιαγραφές των προσφερόμενων λιπαντικών είναι σύμφωνες με αυτές της μελέτης. ... Επίσης οι προμηθευτές θα πρέπει να καταθέσουν μαζί με την τεχνική προσφορά τους τις εγκρίσεις των κατασκευαστών αυτοκινήτων (approval) για τα λιπαντικά τους, σχετικά ενημερωτικά φυλλάδια κ.λπ.. ... Τα υπό προμήθεια είδη πρέπει να πληρούν λεπτομερώς τις κάτωθι προδιαγραφές: □ Λάδι SAE 10W40 Συνθετικό πολύτυπο λιπαντικό SAE 10W-40. Κατάλληλο για τη λίπανση και λειτουργία όλων των σύγχρονων κινητήρων πετρελαίου EURO5 και EURO6 Συσκευασία: βαρέλι Να είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές: API: CJ-4/ CI-4plus/ CI-4 ACEA: E9/ E7/ E6/ E4 MB 228.52... □ Λάδι μιξής 2T δίχρονων κινητήρων Υψηλής απόδοσης 100% συνθετικό λιπαντικό, κατάλληλο για δίχρονους κινητήρες σε αναλογία ανάμιξης με τη βενζίνη 1:25 έως 1:50 Συσκευασία: Δοχεία 1 lit. Να είναι σύμφωνα με τις

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

προδιαγραφές: JASO FD». Στην υπ' αρ. 147/2022 Μελέτη για το είδος της Ομάδας Ε «Βελτιωτικό πετρελαιοκίνησης τύπου AdBlue - Ομάδα Ε», προβλέπεται, μεταξύ άλλων, «Ο χρόνος ζωής του AdBlue θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 12 μήνες και η ημερομηνία παραγωγής μικρότερη του έτους». Στο άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ...».

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της για το σύνολο των ομάδων στις οποίες συμμετείχε, ήτοι των Γ, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ και Η, ειδικότερα ως προς την πλημμέλεια που της αποδίδεται στη μη προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο, η προσφεύγουσα αναφέρει πως, στην υποβληθείσα από 12.01.2023 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της είχε συμπεριλάβει την αναφορά ότι «*οι προδιαγραφές του προσφερόμενου πετρελαίου καλύπτουν τις απαιτήσεις των προαναφερόμενων αποφάσεων*» που αναφέρεται στο άρ. 2.4.3.2 στοιχ. ι της Διακήρυξης και πως ο αποκλεισμός της τυχάνει αδικαιολόγητος και ακυρωτέος. Επιπλέον, αναφέρει ότι, εάν η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε να επαναλάβει αυτολεξεί τις αποφάσεις αυτές, όφειλε να το είχε συμπεριλάβει στο στοιχείο Ι, που όμως δεν έπραξε. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να την καλέσει για υποβολή διευκρινίσεων ως προς το περιεχόμενο αυτής και όχι να την αποκλείσει αυτόματα. Επί του ισχυρισμού αυτού, η Αναθέτουσα Αρχή παραθέτει το οικείο άρ. 2.4.3.2 και υποστηρίζει ότι στην υπεύθυνη δήλωση που η προσφεύγουσα κατέθεσε, δεν αναφέρονται οι αποφάσεις Α.Χ.Σ. 468/2002 (ΦΕΚ 1273Β/5.9.2003), Α.Χ.Σ. 467/2002 (ΦΕΚ 1531Β/16.10.2003) και Α.Χ.Σ. 284/2006 (ΦΕΚ 1736Β/30.8.2007), που με

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

βάση την Διακήρυξη και την υπ' αρ. 147/2022 μελέτη, πρέπει να αναφέρονται ρητά επί ποινή αποκλεισμού. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επί του λόγου αυτού αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί την εκ μέρους της υποβολή σχετικής υπεύθυνης δηλώσεως, την οποία απλώς αξιολογεί ως δήθεν ενδεή κατά το ειδικότερο περιεχόμενο αυτής και πως τούτο απορρέει από την ασάφεια της πρόβλεψης αυτής, επιπλέον δε, αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή παρορά πλήρως την επικαλούμενη *ad hoc* υπ' αρ. 1381/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία προβαίνοντας σε μία πιστή και ορθολογική εφαρμογή των οριζόμενων στο άρ. 102 Ν. 4412/2016 έκρινε ότι τυγχάνει άνευ ετέρου παραδεκτή η κατά τη διαδικασία υποβολής διευκρινίσεων πρωτογενή υποβολή ακόμη και μίας εν συνόλω ελλείπουσας υπεύθυνης δήλωσης. Επιπλέον, αναφέρει πως έχει κριθεί αποκλειστέα χωρίς καν να υφίσταται οποιοδήποτε πραγματικό πρόβλημα και πως η Αναθέτουσα Αρχή δεν έκρινε καν σκόπιμο να εκθέσει τις απόψεις του επί του ειδικότερου αυτού ισχυρισμού της, μη αξιολογώντας το περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς, όπου αναφέρει πως είχε ρητά μνημονεύσει ότι το προσφερόμενο από αυτήν πετρέλαιο συνάδει ανυπερθέτως με τις απαιτήσεις (μεταξύ άλλων) της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 468/2002 (ΦΕΚ 1273B/5.9.2003), της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 467/2002 (ΦΕΚ 1531B/16.10.2003) και της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 284/2006 (ΦΕΚ 1736B/30.8.2007).

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα προσκόμισε με το φάκελο της προσφοράς της την από 12.01.2023 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, όπου, μεταξύ άλλων, δήλωνε ότι «*- Συμμόρφωση με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 18ης Δεκεμβρίου 2006 (REACH) και ιδίως με τις διατάξεις περί καταχώρισης και περί αδειοδότησης των χημικών ουσιών, μη εξαιρουμένων των λοιπών διατάξεων του Κανονισμού. – Οι προδιαγραφές του προσφερόμενου πετρελαίου θέρμανσης καλύπτουν τις απαιτήσεις των προαναφερόμενων αποφάσεων.*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», σελ. 3/3). Εντούτοις, στη Διακήρυξη, ειδικότερα στο άρ. 2.4.3.2 αυτής, ρητά προβλέπεται ότι «... οι ιδιότητες του πετρελαίου θέρμανσης θα είναι αυτές που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία και περιγράφονται στις διατάξεις: □ Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 468/2002 (ΦΕΚ 1273B/5.9.2003), □ Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 467/2002 (ΦΕΚ 1531B/16.10.2003) και □ Της Απόφασης του Α.Χ.Σ. 284/2006 (ΦΕΚ 1736B/30.8.2007). Οι συμμετέχοντες πρέπει να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού ως μέρος της τεχνικής προσφοράς τους τα ακόλουθα: i. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986, Άρθρο 8, στην οποία θα αναφέρεται ρητώς ότι οι προδιαγραφές του προσφερόμενου πετρελαίου θέρμανσης καλύπτουν τις απαιτήσεις των προαναφερόμενων αποφάσεων», κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, κατά δεσμία αρμοδιότητα, διότι δεν προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση με το ως άνω περιεχόμενο. Αβάσιμα δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραθέτει το τεθέν ειδικότερο λεκτικό αυτολεξεί, καθώς, στην παραπάνω διάταξη, αναφέρονται οι συγκεκριμένες αποφάσεις, των οποίων τις απαιτήσεις πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να δηλώσουν οι συμμετέχοντες, με υπεύθυνη δήλωση, ότι οι προδιαγραφές του προσφερόμενου από αυτούς πετρελαίου πληρούν. Επιπλέον, αλυσιτελώς αναφέρεται στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της, καθώς πρόκειται για ρητή και απόλυτα σαφή απαίτηση της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία προβλέπεται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης, με το ως άνω περιεχόμενο και δη, επί ποινή αποκλεισμού. Απαραδέκτως δε, το πρώτον με το υπόμνημά της, βάλλει κατά της ίδιας της διάταξης, προβάλλοντας ανεπιδικά, και άρα, απαραδέκτως, ισχυρισμούς περί ασάφειάς της. Επιπλέον, απορριπτέος καθίσταται και ο επιμέρους ισχυρισμός της περί κλήσης της για παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016, διότι το εν λόγω άρθρο οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klairėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/ΕΚ, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Εξ ετέρου, τυχόν προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης με το παραπάνω περιεχόμενο, κατ' άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης της προσφεύγουσας, θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιώδους στοιχείου τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος, η δε προσφορά της νομίμως απερρίφθη για τον λόγο αυτό.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της για την Ομάδα Δ, γιατί προσκόμισε μεν γνωστοποίηση αριθμού καταλόγου μηχανών εσωτερικής καύσης, που όμως δεν αναφέρονταν στοιχεία για το λάδι SAE 10W40 και για το λάδι μίξης 2T

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

δίχρονων κινητήρων, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η σχετική κρίση τυγχάνει ακυρωτέα, δοθέντος του ασαφούς και αόριστου χαρακτήρα αυτής και πως, στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια για τα οικεία προϊόντα (... , Λάδι ... & ... , Λάδι μίξης 2τ δίχρονων κινητήρων), περιγράφονται όλα τα επιμέρους ζητούμενα, αναφέρει δε ότι, τόσο στην τεχνική προσφορά, όσο και στην υπεύθυνη δήλωση, αναφέρεται ότι τα ως άνω προσφερόμενα προϊόντα πληρούν κάθε ειδικότερη απαίτηση της Διακήρυξης. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως την καλέσει να προσκομίσει το ελλείπον στοιχείο και όχι να απορρίψει την προσφορά της. Η Αναθέτουσα Αρχή παραθέτει το οικείο απόσπασμα του άρ. 2.4.3.2 και αναφέρει πως κατατέθηκε κατάλογος λιπαντικών εσωτερικής καύσης από το ΓΧΚ με αρ. πρωτ. ..., όπου δεν συμπεριλαμβάνονταν τα λιπαντικά: λάδι SAE 10W 40 και λάδι μίξης 2T δίχρονων τροχών, στη δε υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της αναφέρεται ότι *«α) Έλαβα γνώση, δέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα τμήματα της. β) Οι προδιαγραφές των προσφερόμενων λιπαντικών είναι σύμφωνες με αυτές της μελέτης»*, παραθέτει δε, εν συνεχεία, το άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή αδυνατεί να προσδιορίσει επακριβώς το ειδικότερο περιεχόμενο της αποδιδόμενης πλημμέλειας και πως δεν παραθέτει κάτι προς αντίκρουση των όσων ειδικότερα διαλαμβάνονται στον οικείο λόγο, επισημαίνει, επίσης, ότι η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε ανάδοχος για την ίδια ομάδα, η οποία δεν είχε προσκομίσει τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού αρρροναλs, αναφερόμενη σε διακριτική μεταχείριση των οικονομικών φορέων. Ακόμη, αναφέρεται εκ νέου στην δυνατότητα προσκόμισης κάθε ελλείποντος στοιχείου, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού αναφέρει πως η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε αριθμό καταλόγου λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης από το Γενικό Χημείο του Κράτους για τα προϊόντα υπ' αριθμ. Δ.4 Λάδι τύπου ... και Δ.10 Λάδι μίξης 2T δίχρονων κινητήρων, ως όφειλε, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στη Διακήρυξη και στη μελέτη 147/2022 και πως, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε επί ποινή αποκλεισμού την

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

προσκόμιση εγκρίσεων κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους για όλα τα προσφερόμενα λιπαντικά, η ανωτέρω έπρεπε να είχε προσκομίσει τα απαιτούμενα έγγραφα με την υποβολή της προσφοράς της, ώστε να αποδεικνύεται η τήρηση των ζητούμενων στη μελέτη τεχνικών προδιαγραφών. Επιπλέον, υποστηρίζει πως δεν υπήρχε δυνατότητα κλήσης της προσφεύγουσας για παροχή διευκρινίσεων, καθώς αυτό θα επέφερε διαφοροποίηση της αρχικής υποβληθείσας προσφοράς της. Ως προς τον επιμέρους ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά στη μη προσκόμιση Approvals από την παρεμβάινουσα, η τελευταία υποστηρίζει πως προσκόμισε κατά την υποβολή της προσφοράς όλα τα απαιτούμενα έγγραφα – εγκρίσεις από το Γενικό Χημείο του Κράτους.

17. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για την Ομάδα Δ, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με ρητή διατύπωση του άρ. 2.4.3.2, σημ. 4. Λιπαντικά - Ομάδα Δ-ΔΗΜΟΣ ..., *«Τα λιπαντικά θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας, που δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερομένων λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους»*, μεταξύ δε των υπό προμήθεια ειδών περιλαμβάνονται το λάδι ... και το λάδι μίξης 2T δίχρονων κινητήρων. Όπως βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, η δε προσφεύγουσα δεν αντικρούει, στον υποβληθέντα κατάλογο λιπαντικών εσωτερικής καύσης από το ΓΧΚ, δεν περιλαμβάνονταν τα ανωτέρω λιπαντικά. Ειδικότερα, τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα σχετικά προϊόντα, όπως αναφέρει στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ήτοι τα ... (Λάδι ...) και ... (Λάδι μίξης 2τ δίχρονων κινητήρων), δεν περιλαμβάνονται στον κατάλογο λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης που παρατίθεται στο υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο του ΓΧΚ, το οποίο προσκόμισε η προσφεύγουσα με το φάκελο της προσφοράς της (βλ. αρχείο με τίτλο «Εγκρίσεις Γ.Χ.Κpdf» εντός του υποφακέλου «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»). Δοθέντος ότι εν προκειμένω η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρο *«θα πρέπει να έχουν»*, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και, συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

70/2002). Συναφώς, όπως εκτέθηκε στη σκ. 15 της παρούσας, δεν θα ηδύνατο να εφαρμοστεί το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθώς, όπως στην παραπάνω σκέψη αναφέρεται και ισχύει *mutatis mutandis* εν προκειμένω, τυχόν κλήση της προσφεύγουσας για προσκόμιση το πρώτον του οικείου στοιχείου θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Κατά συνέπεια, νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό, ο δε υπό κρίση λόγος καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος.

18. Επειδή, με τον τρίτο λόγο που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, για το λόγο ότι δεν προσκόμισε το ISO 22241 για το βελτιωτικό πετρελαιοκίνησης τύπου AdBlue, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στη Διακήρυξη δεν αναγράφεται ότι απαιτείται η προσκόμιση οποιουδήποτε συναφούς εγγράφου, αλλά αρκεί η απόδειξη της πλήρωσης της οικείας απαίτησης με κάθε πρόσφορο τρόπο και πως στο άρ. 2.2.7 της Διακήρυξης δεν απαιτούνται πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (ISO). Εν συνεχεία, αναφέρει πως στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο για το προσφερόμενο προϊόν ... της εταιρίας ..., ρητά μνημονεύεται η κάλυψη της οικείας απαίτησης συμμόρφωσης με την απαίτηση ISO 22241, εκ περισσού δε αναφέρει ότι και στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση, είχε συμπεριλάβει ρητά την αναφορά ότι όλα τα λιπαντικά έχουν προδιαγραφές σύμφωνες με αυτές της μελέτης, οπότε και με τον τρόπο αυτό είχε βεβαιώσει την πλήρωση της παραπάνω απαίτησης. Επιπλέον, αναφέρει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων και όχι να αποκλείσει την προσφορά της. Η Αναθέτουσα Αρχή, επί του λόγου αυτού, αναφέρει πως επανεξέτασε τα έγγραφα και τις τεχνικές προσφορές και διαπίστωσε ότι εκ παραδρομής θεωρήθηκε ότι δεν είχε προσκομίσει το ISO 22241, ενώ αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο, αποδεχόμενη κατά το μέρος αυτό την προσφυγή. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ενσωματώνει το οικείο τεχνικό φυλλάδιο, όπου δηλώνεται η πλήρωση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής.

19. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, για το λόγο ότι δεν προσκόμισε το ISO

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

22241 για το βελτιωτικό πετρελαιοκίνησης τύπου ..., λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 2.4.3.2 σημ. «5 Βελτιωτικό πετρελαιοκίνησης τύπου ... - Ομάδα Ε-ΔΗΜΟΣ ...» ρητά προβλέπεται ότι «Θα πρέπει να χρησιμοποιούνται συγκεκριμένα υλικά τόσο για την παραγωγή όσο για την αποθήκευση του. Ιδιαίτερα σημαντικό για την εύρυθμη λειτουργία του οχήματος είναι το να χρησιμοποιείται ...υψηλής ποιότητας. Για το λόγο αυτό έχουν δημιουργηθεί πρότυπα που θα πρέπει να ακολουθούνται κατά την παρασκευή του. Αυτά είναι το DIN 70070 και το ISO 22241, όπως και οι κανονισμοί του CEFIC αναφορικά με τη μεταφορά και την αποθήκευσή του.». Στο ίδιο ως άνω άρ. 2.4.3.2, ορίζεται αδιαστίκτως ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις τεθείσες από τη Διακήρυξη απαιτήσεις, περιγράφοντας ακριβώς πώς αυτές πληρούνται. Η προσφεύγουσα, τόσο με την προσφυγή της, όσο και με το υπόμνημά της, υποστηρίζει πως η απόδειξη πλήρωσης της ανωτέρω απαίτησης, ήτοι της πιστοποίησης του προσφερόμενου προϊόντος κατά το πρότυπο ISO 22241, αποδεικνύεται με το τεχνικό φυλλάδιο αυτού. Στο παραπάνω άρθρο της Διακήρυξης δεν προβλέπεται η προσκόμιση του πιστοποιητικού του προτύπου ISO 22241, αλλά, αντιθέτως, απαιτείται η απόδειξη πλήρωσης της συγκεκριμένης απαίτησης. Εν προκειμένω, δοθέντος ότι ακριβώς δεν απαιτείται ρητά η προσκόμιση του πιστοποιητικού αυτού, αρκεί, για την απόδειξη πλήρωσης του όρου αυτού, το προσκομισθέν από την προσφεύγουσα τεχνικό φυλλάδιο, όπου μνημονεύεται η κάλυψη της οικείας απαίτησης για συμμόρφωση με την απαίτηση του πιστοποιητικού ISO 22241, τούτο, εξάλλου, συνομολογεί και η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της. Επομένως, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

20. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα δεν εφαρμόστηκαν τα οριζόμενα στο άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2 της Διακήρυξης περί κλήσης της, προς παροχή διευκρινίσεων, πριν τον αποκλεισμό της.

21. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου, προς αποφυγή επαναλήψεων, ισχύουν τα όσα κρίθηκαν ανωτέρω, για κάθε λόγο ξεχωριστά, στις οικείες σκέψεις της παρούσας.

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

22. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, σε σχέση με τα προσφερόμενα λιπαντικά της Ομάδας Δ, απαιτείτο οι προμηθευτές να καταθέσουν μαζί με την τεχνική προσφορά τους τις εγκρίσεις των κατασκευαστών αυτοκινήτων (approval) για τα λιπαντικά τους, σχετικά ενημερωτικά φυλλάδια, κλπ, και πως, η σχετική πρόβλεψη έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, αναφέρεται δε και τις από 05.01.2023 και 06.01.2023 δοθείσες διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής. Ωστόσο, αναφέρει πως η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε ούτε ένα approval ..., παρά τη ρητή επί ποινή αποκλεισμού διάταξη, υποστηρίζει δε ότι είναι νομικά αδιάφορη η αναγραφή στα τεχνικά φυλλάδια ότι τα προϊόντα αυτά πληρούν τα εκάστοτε απαιτούμενα approvals. Εν συνεχεία, αναφέρει, εκ περισσού, ότι από τις προσκομιζόμενες λίστες της ... προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν ... για την κατηγορία με α/α 4, δεν συμπεριλαμβάνεται στη λίστα των προϊόντων που διαθέτουν το απαιτούμενο approval MB 228.52, το αυτό δε ισχυρίζεται για το προσφερόμενο προϊόν ... για την κατηγορία με α/α 5, για το οποίο απαιτείται το approval ..., καθώς και για το προσφερόμενο προϊόν ... για το είδος με α/α 8, που απαιτείται approval ..., συνεπώς υποστηρίζει ότι, όχι μόνο δεν προσκόμισε τα approvals, αλλά δεν τα κατέχει. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της παραθέτει απόσπασμα της υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης από την παρεμβαίνουσα, όπου, στην παρ. 17, αναφέρεται ότι «*Τα αναγραφόμενα στα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) ταυτίζονται πλήρως με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων της κατασκευάστριας εταιρείας και είναι αληθή*». Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως η παραπάνω θέση της Αναθέτουσας Αρχής τυγχάνει εσφαλμένη διότι η παρεμβαίνουσα δεν ανταποκρίθηκε στην υποχρέωσή της αυτή, άρα όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να είχε απορρίψει την προσφορά της κατά δέσμια αρμοδιότητα και πως τα αναγραφόμενα στην υπεύθυνη δήλωση δεν έχουν σχέση με τη θεματική των approvals, καθώς αυτή καταλαμβάνει προφανώς που κατασκευάζονται εν δυνάμει από άλλες εταιρίες και όχι στα approvals. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως για την ανωτέρω απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια με όλες τις

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

ζητούμενες εγκρίσεις κατασκευαστών και πως οι κατατεθειμένες εγκρίσεις κατασκευαστών επί των τεχνικών φυλλαδίων της εκρέουν εκ του προσθέτου που χρησιμοποιείται στην εκάστοτε συνταγή, επιπλέον δε υποστηρίζει πως δεν γίνεται αναφορά στην μελέτη αλλά και στη Διακήρυξη περί υποχρέωσης προσκόμισης από τους συμμετέχοντες των επίσημων εγκρίσεων κατασκευαστών -approvals αλλά και των επίσημων λιστών καταχώρησης για τις προδιαγραφές των κατασκευαστών. Εν συνεχεία, αναφέρεται σε πλημμέλεια κατατεθέντος approval από την προσφεύγουσα, επικαλούμενη στην αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης.

23. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Όπως ρητά ορίζεται στο άρ. 2.4.3.2 σημ. «4. Λιπαντικά - Ομάδα Δ-ΔΗΜΟΣ ...», «...οι προμηθευτές θα πρέπει να καταθέσουν μαζί με την τεχνική προσφορά τους τις εγκρίσεις των κατασκευαστών αυτοκινήτων (approval) για τα λιπαντικά τους, σχετικά ενημερωτικά φυλλάδια κ.λπ.», συναφώς, με το από 06.01.2023 διευκρινιστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, κατόπιν σχετικού ερωτήματος που τέθηκε στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού, που κοινοποιήθηκε στις 06.01.2023 προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, αναρτήθηκε δε και στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού, «Για το άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά και για τη παράγραφο 4. Λιπαντικά – Ομάδα Δ- Δήμος ... Approval χρειάζονται τα κάτωθι είδη της ΟΜΑΔΑΣ Δ με γενικό α/α : α/α : 4 ΛΑΔΙ ..., α/α : 5 ΛΑΔΙ ..., α/α : 8 ΑΝΤΙΠΗΚΤΙΚΟ ΚΙΝΗΤΗΡΩΝ Τα approval αναγράφονται για κάθε είδος στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ/ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ / 4. Λιπαντικά Ομάδα Δ». Δοθέντος ότι οι ως άνω διευκρινίσεις δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, όπως εξάλλου παραθέτει στην παρέμβασή της, δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα approvals για τα είδη με α/α 4, 5, 8 της Ομάδας Δ, αλλά, προς απόδειξη της σχετικής απαίτησης, προσκόμισε τα

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

οικεία τεχνικά φυλλάδια (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ(PROSPECTUS)Δ+Ε»). Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, μόνη η αναφορά της πλήρωσης των απαιτούμενων εγκρίσεων (approvals) στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια δεν αρκεί. Δηλαδή, δοθέντος ότι, κατά τα ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα όφειλε, προς απόδειξη κτήσης των οικείων εγκρίσεων, να προσκομίσει τα εν λόγω approvals με την προσφορά της, ουδόλως η απλή αναφορά πλήρωσης των οικείων εγκρίσεων στα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια αρκεί (βλ. και ΕΑΔΗΣΥ 1556/2022, 113, 114/2023). Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας που αφορά σε πλημμέλεια προσκομισθέντος approval από την προσφεύγουσα απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, διότι αυτός θα έπρεπε να προβληθεί με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Εξ ετέρου, και σε κάθε περίπτωση, αλυσίτελως η παρεμβαίνουσα επικαλείται την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης καθώς, η αρχή αυτή αφορά σε διαφορετική αντιμετώπιση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, γεγονός που, εν προκειμένω, δεν συντρέχει. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, την προσφορά της παρεμβαίνουσας για την επίμαχη Ομάδα Δ, γενομένου δεκτού του κρινόμενου λόγου.

24. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ως προς το είδος της Ομάδας Δ με Α.Α.5 (λιπαντικό κινητήρων ...), διότι η υποβληθείσα έγκριση κυκλοφορίας δεν είναι σύμφωνη με την ACEA 2016, καθώς έχει καταργηθεί η αναφερόμενη σε αυτήν ACEA A1/B1 και καθώς έχει αλλάξει η σύνθεση του προϊόντος, θα έπρεπε να έχει εκδώσει νέα άδεια κυκλοφορίας για τις συγκεκριμένες προδιαγραφές,

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

χωρίς την ACEA A1/B1. Ειδικότερα, αναφέρει πως η υποβληθείσα έγκριση του ΓΧΚ πάσχει και δεν καλύπτει την απαίτηση του διαγωνισμού για συμφωνία με την ACEA, αφού η αναφερόμενη στην έγκριση προδιαγραφή ACEA A1/B1 έχει καταργηθεί και θα έπρεπε να έχει εκδοθεί από την παρεμβαίνουσα νέα άδεια κυκλοφορίας, σύμφωνα με την ισχύουσα έκδοση ACEA 2016. Ειδικότερα, παραθέτει την ACEA 2016 και αναφέρει πως, λιπαντικά με βάση την προηγούμενη ACEA 2012, θα ηδύναντο να κυκλοφορούν έως την 01.12.2018, επομένως, έκτοτε όλοι οι παραγωγοί όφειλαν να αναθεωρήσουν τις φόρμουλες των λιπαντικών τους σύμφωνα με τη νεότερη ACEA 2016. Ακολούθως, αναφέρει πως η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει το προϊόν ... και έχει υποβάλει το οικείο τεχνικό φυλλάδιο και το οικείο έγγραφο του ΓΧΚ με αρ. πρωτ. Επιπλέον, αναφέρει ότι το περιεχόμενο του εγγράφου ΓΧΚ εκδίδεται κατόπιν σχετικών δηλώσεων – εγγράφων του ίδιου του κατασκευαστή και δεν αποτελεί πλήρη απόδειξη για όσα αναγράφονται σε αυτό και πως, με βάση το ίδιο το έγγραφο, προκύπτει ότι οι σχετικές εγγραφές δεν αποτελούν κανενός είδους απόδειξη, αλλά αναγράφονται με τη ρητή επιφύλαξη σχετικού οφικινού ελέγχου. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως σε κανένα σημείο της Διακήρυξης και της μελέτης του εν θέματι διαγωνισμού δεν ζητείται, για το εν λόγω υπ' αρ. 5 προϊόν, προδιαγραφή ACEA A1/B1 και πως το υποβληθέν από την ίδια έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους ρητά αναφέρει ότι η προδιαγραφή ACEA A1/B1 του προϊόντος της πληροί τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του ACEA έτους 2012, εξ' ου και η αναγραφή στο έγγραφο έγκρισης του Γ.Χ.Κ. ως ACEA A1/B1-12.

25. Επειδή επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Για το επίμαχο είδος της Ομάδας Δ με α/α 5 (λιπαντικό κινητήρων ...), τόσο στο άρ. 2.4.3.2, όσο και στο από 06.01.2023 διευκρινιστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, ρητά προβλέπεται ότι θα πρέπει να είναι σύμφωνο, μεταξύ άλλων, με την προδιαγραφή «ACEA C3». Δηλαδή, όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ουδόλως στη Διακήρυξη προβλέπεται το προσφερόμενο προϊόν για το είδος με α/α 5 να πληροί την προδιαγραφή

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

ACEA A1/B1 και δη του ACEA 2016. Η μόνη, κατά τη Διακήρυξη και τις, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, δοθείσες διευκρινίσεις, σχετική απαίτηση προβλέπει ότι το προσφερόμενο προϊόν πρέπει να είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές «API: SN, SM, CF, ACEA C3». Επομένως, δοθέντος ότι ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl), ο οικείος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος, ορθά η δε Αναθέτουσα Αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της για την Ομάδα Δ για τον λόγο αυτό.

26. Επειδή, με τον τρίτο λόγο που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, ειδικότερα ως προς το προσφερόμενο προϊόν ... για την Ομάδα Ε, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα προσέφερε το προϊόν ad blue παραγωγής της ίδιας, για το οποίο προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο (με α/α 11), όπου δεν υπάρχει ειδικότερη μνεία για τον ειδικότερο χρόνο ζωής του προϊόντος, ώστε να επιβεβαιωθεί η πλήρωση ή μη αυτού με τις ειδικότερες απαιτήσεις της Διακήρυξης. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως αναφορά γίνεται στο εν λόγω προϊόν στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση της παρεμβαίνουσας, όπου αναφέρεται ότι «...*με εξαίρεση το προϊόν ..., καθώς η μέση διάρκεια (ωφέλιμης) ζωής του ... είναι δώδεκα (12) μήνες σε βέλτιστες συνθήκες αποθήκευσης ($\sim T = 25 \text{ }^{\circ}\text{C}$)*» και πως, από την αντιπαραβολή της δήλωσης αυτής και των τεθέντων απαιτήσεων, προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν ικανοποιεί τις ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές της τεχνικής μελέτης, άρα η προσφορά της έχρηζε απόρριψης για την Ομάδα Ε. Ειδικότερα, αναφέρει πως η τεχνική μελέτη απαιτεί όλη η ποσότητα του προσφερόμενου είδους να έχει τουλάχιστον 12μηνη διάρκεια και δεν αναφέρεται σε μέση διάρκεια ζωής και πως τα δηλωθέντα στην υπεύθυνη δήλωση δεν ικανοποιούν την παραπάνω απαίτηση. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως για την εν λόγω απαίτηση προσκόμισε Υπεύθυνη Δήλωση Συμμετοχής, της οποίας παραθέτει το σχετικό περιεχόμενο, κατά τα ανωτέρω, υποστηρίζει δε ότι πληροί όλους τους όρους και τις απαιτήσεις της οικεία Διακήρυξης και μελέτης, φέροντας όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος (...) που κατέθεσε και φέροντας επίσης Υπεύθυνη Δήλωση που επιβεβαιώνει τα

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

ζητούμενα εκ της Διακήρυξης με τρόπο σαφή και ακριβή, παραθέτει δε αναφορές για το προσφερόμενο προϊόν εταιριών παραγωγής. Ακολούθως, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα προσκόμισε για το υπ' αρ. 11 προϊόν το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος ..., το οποίο δεν αναφέρει σε κανένα σημείο του τη διάρκεια ζωής του προϊόντος, επικαλούμενη την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων.

27. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με την υπ' αρ. 147/2022 Μελέτη της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία, κατ' άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά πρέπει να είναι σύμφωνη, και στην οποία θα δηλώνεται πώς πληρούνται επακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνονται σε αυτήν, για την επίμαχη Ομάδα Ε, ειδικότερα για το είδος «*Βελτιωτικό πετρελαιοκίνησης τύπου ... - Ομάδα Ε*», προβλέπεται «*Ο χρόνος ζωής του ... θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 12 μήνες και η ημερομηνία παραγωγής μικρότερη του έτους*». Η παρεμβαίνουσα για το παραπάνω είδος προσέφερε το προϊόν ...[®], για το οποίο προσκόμισε το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο με τίτλο «*ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ(PROSPECTUS)Δ+Ε*», σελ. 8/8). Εντούτοις, σε αυτό ουδέν αναφέρεται επί του χρόνου ζωής του, στη δε υποβληθείσα από 12.01.2023 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, αναφέρεται ότι «*... 9)... με εξαίρεση το προϊόν ..., καθώς η μέση διάρκεια (ωφέλιμης) ζωής του ... είναι δώδεκα (12) μήνες σε βέλτιστες συνθήκες αποθήκευσης (~T = 25 °C)...*» (βλ. αρχείο με τίτλο «*Υ.Δ. ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ*», σελ. 2/3). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε την πλήρωση της παραπάνω τεθείσας τεχνικής προδιαγραφής για το προσφερόμενο προϊόν για την Ομάδα Ε, δοθέντος ότι και στην παραπάνω προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωσή της γίνεται αναφορά μόνο σε μέση διάρκεια του συγκεκριμένου προϊόντος, και όχι σε χρόνο ζωής τουλάχιστον 12 μηνών, όπως τούτο απαιτείται από την Διακήρυξη, κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της για την παραπάνω ομάδα, κατ' άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό που αφορά σε πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας, που έγκειται στο ότι για το υπ' αρ. 11 προϊόν, για το

Αριθμός απόφασης : 726/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

οποίο προσφέρει το προϊόν ..., στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν αναφέρεται η διάρκεια ζωής του προϊόντος, απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβληθείς, κατά τα ειδικότερα εκτεθέντα και ισχύοντα *mutatis mutandis* στη σκ. 23 της παρούσας. Επομένως, ο τρίτος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αρ. 67/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αρ. 40/2023 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου που ενέκρινε το από 07.02.2023 πρακτικό διενέργειας αξιολόγησης οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τις Ομάδες Δ και Ε, καθώς και κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας για την Ομάδα Ε, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27.04.2023 και εκδόθηκε στις 17.05.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ