

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 24 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.03.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 349/17.03.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Π... ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ Α.Ε.» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο, επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Ενιαίας Ομοσπονδίας ... (...) (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Κ. Α. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και τον διακριτικό τίτλο «... ΕΠΕ» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού Χ. ..., αρ. .. & ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της από 24/02/2023 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, σε συνδυασμό με το υπ' αριθ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την παραπάνω απόφαση, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και η πρόκριση αυτής στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, ώστε να κριθεί ως μόνη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό με Χρήση της Πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), για την Επιλογή Αναδόχου του Έργου Συμβουλευτικές Υπηρεσίες Υποστήριξης για την υλοποίηση της Πράξης με MIS ... με τίτλο «Κατάρτιση και πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων εργαζομένων για την απόκτηση εξειδικευμένων και οριζόντιων γνώσεων και ικανοτήτων σε τεχνικά και λοιπά επαγγέλματα», με εκτιμώμενη αξία 77.446,01€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που παρατίθενται στο άρ. 2.3.1 αυτής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 08.11.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Τούτο, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, και του ότι η Ενιαία Ομοσπονδία ... συγκεντρώνει το σύνολο των χαρακτηριστικών του οργανισμού δημοσίου δικαίου, όπως ορίζονται στο άρ. 223, παρ. 4 του Ν. 4412/2016, καθώς έχει συσταθεί για τον σκοπό κάλυψης αναγκών γενικού συμφέροντος, ειδικότερα για τη διασφάλιση, υποστήριξη, ανάπτυξη και προαγωγή των συμφερόντων, της προόδου και του εκσυγχρονισμού των Μεσαίων, Μικρών, Πολύ Μικρών Επιχειρηματικών

Εκμεταλλεύσεων και Αυτοαπαχολουμένων Επιτηδευματιών, τεχνικής ειδικότητας στο Αυτοκίνητο Όχημα, έχει νομική προσωπικότητα και, για τον επίμαχο διαγωνισμό, χρηματοδοτείται από το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών, ειδικότερα από Πιστώσεις του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 06.03.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ προς την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα, η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 16.03.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της αποδοθείσας σε αυτήν βαθμολογίας, δυνάμει της προσβαλλόμενης, δοθέντος ότι η προσφορά της έγινε αποδεκτή, επιδιώκει δε την ανάθεση της σύμβασης σε αυτήν.

5. Επειδή στις 20.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 486/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 27.03.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α285/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και διατάχθηκε η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, στις 30.03.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ

εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή, στις 31.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της.

10. Επειδή, στις 05.04.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της εμπροθέσμως.

11. Επειδή, στις 07.04.2023 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της το οποίο, ως εκπροθέσμως κατατεθέν, δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

12. Επειδή, με την προσβαλλόμενη, το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του υπ' αρ. 1 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, οι δε προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας όπως ρητώς αναφέρεται στην προσβαλλόμενη έγιναν αποδεκτές, ειδικότερα, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε τελική βαθμολογία 81,00, ενώ η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε τελική βαθμολογία 100,00, σύμφωνα με το αναφερόμενο στο ανωτέρω πρακτικό σκεπτικό, και τον τύπο υπολογισμού της βαθμολογίας που προβλέπεται στα άρθ. 2.3.1 και 2.3.2 της Διακήρυξης.

13. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η

αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 78, παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» «Όσον

αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες....». Στο άρ. 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ίδιου ως άνω νόμου προβλέπεται ότι «...5. Στα κριτήρια της παρ. 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών μπορούν να περιλαμβάνονται και η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός τεκμηρίωσης των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και η παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισής τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και η σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα επάρκειας του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και η τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας έργου,

καθώς και τα επίπεδα διοίκησης....11. ... Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο....13. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς.». Στο άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας για την παραδεκτή συμμετοχή του πρέπει να πληροί τα παρακάτω κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, άλλως η προσφορά του απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ειδικότερα: 1. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ή σε περίπτωση ένωσης/κοινοπραξίας ένα τουλάχιστον μέλος της πρέπει να έχει προβεί σε εμπρόθεσμη και προσήκουσα ολοκλήρωση ενός (1) τουλάχιστον έργου συναφούς με το φυσικό αντικείμενο του διαγωνισμού, με συμβατικό συνολικό ύψος αθροιστικά τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου (χωρίς ΦΠΑ). Σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας η παραπάνω προϋπόθεση δεν δύναται να καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης / κοινοπραξίας. Το παραπάνω έργο θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί εντός των 3 τελευταίων ετών (01/01/2019 έως και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού). Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία της βεβαίωσης/πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του έργου, που εκδίδει η Αναθέτουσα Αρχή / Αποδέκτης. Σε περίπτωση που από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις/πρωτόκολλα παραλαβής των έργων, δεν διαφαίνονται τα παραπάνω στοιχεία, ο υποψήφιος ανάδοχος, υποχρεούται να υποβάλλει τις υπογεγραμμένες συμβάσεις των

έργων....» και στο άρ. 2.2.8.1 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων/Υπεργολαβία» ότι «2.2.8.1 Οι οικονομικοί φορείς, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες....». Στο άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται ότι «... Τα δικαιολογητικά του παρόντος υποβάλλονται και γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5 και 3.2 της παρούσας. Β.1... Β.2... Β.3... Β.4... Β.5... Β.6... Β.7... Β.8... Β.9. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο δια του οποίου θα

χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση.... Σε περίπτωση που ο τρίτος διαθέτει στοιχεία τεχνικής ή επαγγελματικής καταλληλότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, θα δεσμεύεται ότι θα εκτελέσει τις εργασίες ή υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, δηλώνοντας το τμήμα της σύμβασης που θα εκτελέσει.». Σύμφωνα με το άρ. 2.3 «Κριτήρια Ανάθεσης» της Διακήρυξης «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ... Κ1 Κατανόηση των απαιτήσεων του Έργου ... Κ5 Βαθμός κάλυψης των αναγκών του Έργου από τα προσόντα, τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου ... Κ1: Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου Κρίνεται ο βαθμός κατανόησης του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού, η κατανόηση του πλαισίου, των γενικών και ειδικών θεμάτων και των απαιτήσεων, η αντίληψη των ιδιομορφιών, των ειδικών ζητημάτων και των ενδεχόμενων κινδύνων, καθώς και οι τρόποι αντιμετώπισης τους που προτείνονται από τον διαγωνιζόμενο. ... Κ5 : Βαθμός κάλυψης των αναγκών του Έργου από τα προσόντα, τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου Κρίνεται η ορθολογικότητα και η επάρκεια της κατανομής του χρόνου απασχόλησης των στελεχών της Ομάδας Έργου, στα διαφορετικά αντικείμενα, τις φάσεις και τις δραστηριότητες του έργου, και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού που προκύπτει από την παραπάνω κατανομή. 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών

προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.».

15. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει το κριτήριο επιλογής 2.2.6 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα λαμβάνει δάνεια εμπειρία από την εταιρία «Κ. Ε. ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» (διακριτικός τίτλος «Ι.-Λ. Ε.Π.Ε»), αναφορικά με τη κάλυψη του κριτηρίου 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 19 από 94 της υπ' αριθμόν 17153/2022 Διακήρυξης). Συγκεκριμένα, ως προς την κάλυψη του κριτηρίου της περίπτωσης 1, που αφορά στην εμπειρία σε έργα, αναφέρει ότι η ως άνω εταιρία, με την παροχή δάνειας εμπειρίας, καθίσταται και υπεργολάβος της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι θα υλοποιήσει τμήμα του έργου, παραθέτει δε απόσπασμα του από 8 Δεκεμβρίου Ιδιωτικού Συμφωνητικού Συνεργασίας που έχει συναφθεί μεταξύ των δύο ως άνω εταιριών και αναφέρει πως η τρίτη δανείζουσα εταιρία θα αναλάβει και την υλοποίηση τμήματος του έργου, που ανέρχεται σε ποσοστό 6,46% βάσει του Ιδιωτικού Συμφωνητικού Συνεργασίας επί της συνολικής αξίας της Σύμβασης άνευ ΦΠΑ, παρέχοντας ένα Στέλεχος στην Ομάδα Έργου της παρεμβαίνουσας, και, συγκεκριμένα, την Σ. Χ.. Εντούτοις, αναφέρει πως, ούτε στο από 8 Δεκεμβρίου Ιδιωτικό Συμφωνητικό Συνεργασίας, ούτε στο ΕΕΕΣ των ως άνω εταιριών, αλλά ούτε και στην Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας προσδιορίζονται τα ακριβή καθήκοντα του εν λόγω στελέχους. Επισημαίνει δε ότι, τόσο στο Ιδιωτικό Συμφωνητικό, όσο και στο ΕΕΕΣ των ανωτέρω αναγράφεται ότι το ποσοστό υπεργολαβίας είναι 6,46% και πως, αντίθετα, στην Τεχνική Προσφορά (σελ. 140 από 809), ως ποσοστό συμμετοχής στο έργο για το Στέλεχος Ομάδας Έργου που παρέχει η δανείζουσα εμπειρία ως Υπεργολάβος στην παρεμβαίνουσα είναι 5%, με αποτέλεσμα να μην προσδιορίζεται με ακρίβεια και σαφήνεια το ακριβές ποσοστό που έχει συμφωνηθεί από τις δύο εταιρίες. Ως προς τα καθήκοντα του εν λόγω στελέχους, στο Ιδιωτικό Συμφωνητικό Συνεργασίας δεν γίνεται καμία αναφορά στο ακριβές τμήμα του έργου που θα υλοποιήσει το Στέλεχος Χ. Σ., ενώ στη Τεχνική Προσφορά (σελ. 144 από 809)

ως Αρμοδιότητες / καθήκοντα επαναλαμβάνονται τα ίδια καθήκοντα «ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ - ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΤΩΝ ΠΑΡΑΔΟΤΕΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΤΥΧΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ» για όλα τα μέλη της ομάδας έργου που καλύπτουν θέση Στελέχους Ομάδας Έργου χωρίς να εξειδικεύονται ποιες εργασίες, ποιες αρμοδιότητες και ποια καθήκοντα θα αναλάβει να υλοποιήσει κάθε Στέλεχος σε κάθε φάση του έργου και δη η Χ. που είναι Στέλεχος της Υπεργολάβου εταιρίας και πως, στο από 02.12.2022 Πρακτικό Συνέλευσης Εταίρων της παρεμβαίνουσας γίνεται αναφορά στην έγκριση και αποδοχή του δανεισμού εμπειρίας για την κάλυψη των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, από την δανείζουσα εταιρία, χωρίς να γίνεται καμία αναφορά στην υπεργολαβία, στο ποσοστό υπεργολαβικής συμμετοχής και στις υπηρεσίες που θα εκτελέσει αυτή. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως, σε κανένα από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, ούτε στην τεχνική προσφορά της, ούτε στα υποβληθέντα δικαιολογητικά της τρίτης δανείζουσας εμπειρία, δεν αποτυπώνεται και δεν περιγράφεται με ακρίβεια και σαφήνεια ότι οι υπηρεσίες που θα παρέχει η τρίτη ως άνω εταιρία είναι αντίστοιχες της επαγγελματικής εμπειρίας που παρέχει στην παρεμβαίνουσα. Δηλαδή, ισχυρίζεται πως η τρίτη δανείζουσα εμπειρία αναλαμβάνει να παράσχει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στην παρεμβαίνουσα, όμως, σε καμία περίπτωση δεν αναλαμβάνει να εκτελέσει αντίστοιχες εργασίες που να ανταποκρίνονται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προσφέρει, ειδικότερα, παρά το γεγονός ότι αναλαμβάνει να καλύψει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ως προς το απαιτούμενο έργο εξ ολοκλήρου, όπως προκύπτει και από τον Πίνακα Έργων που έχει επισυναφθεί ως δικαιολογητικό και φέρει τον τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΩΝ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΕΡΓΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «Κ. Ε.... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» ΠΟΥ ΕΚΤΕΛΕΣΕ ΕΝΤΟΣ ΤΩΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΩΝ 3 ΕΤΩΝ», θα έπρεπε και το αντικείμενο και οι υπηρεσίες που θα καλύψει κατά την υλοποίηση αυτού να αντιστοιχούν και ποιοτικά και ποσοτικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προσφέρει. Τούτο διότι, όπως αναφέρει, η τρίτη δανείζουσα εμπειρία θα υλοποιήσει υπεργολαβικά μέρος

του έργου σε ποσοστό 6,46% επί της συνολικής αξίας της σύμβασης, διαθέτοντας στην Ομάδα υλοποίησης του Έργου, μόνο για δύο (2) ανθρωπομήνες, το στέλεχος Χ. Σ., σε θέση μάλιστα Στελέχους Ομάδας Έργου, επομένως, ο χρόνος απασχόλησης στο έργο, ο αριθμός των στελεχών καθώς και τα καθήκοντά τους κατά την εκτέλεση του έργου, δεν είναι επαρκή και σε καμία περίπτωση αντίστοιχα της εμπειρίας που παρέχουν και θα πρέπει να καλύψουν. Επιπλέον, αναφέρει πως σε καμία περίπτωση δεν είναι συμβατή, ούτε ποσοτικά, ούτε ποιοτικά, η προσφερόμενη τεχνική και επαγγελματική εμπειρία που διαθέτει η τρίτη δανείζουσα εμπειρία στην προσφεύγουσα, καθώς, το ποσοστό εκτέλεσης που θα αναλάβει να υλοποιήσει υπερβολικά, αφενός είναι πολύ μικρό, αφετέρου είναι αναντίστοιχο με την εμπειρία που παρέχει, (μόλις 2 ανθρωπομήνες απασχόληση, ενώ τα υπόλοιπα τρία Στελέχη της Ομάδα Έργου της παρεμβαίνουσας θα απασχοληθούν το καθένα 8 ανθρωπομήνες), χωρίς την ανάληψη επιτελικών καθηκόντων και το στελεχιακό δυναμικό δεν είναι επαρκές για την εκτέλεση του προκηρυχθέντος έργου. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως η παροχή της προσφερόμενης από την δανείζουσα εταιρία «Ι.-Λ. Ε.Π.Ε» εμπειρίας θα διασφαλιστεί με την ενεργό συμμετοχή αυτής στην Ομάδα υλοποίησης του Έργου, καθ' όλη τη διάρκεια αυτού, με το στέλεχος της Χ. Σ. και πως δεν προκύπτει παροχή ανακριβούς ή ελλιπούς πληροφορίας, και δη σε βαθμό που να παρίσταται δυσχερής η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής περί της πλήρωσης ή μη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και πως δεν προκύπτει ρητώς από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο ή / και τις οδηγίες συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, ότι πρέπει να υπάρχει σαφής και εκτενής αναφορά σε σχέση με τις ειδικότερες αρμοδιότητες τις οποίες θα αναλάβει η ως άνω. Ακόμη, αναφέρει πως οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτως προβαλλόμενοι, αλλά και ως αβάσιμοι, αφού σε καμία διάταξη νόμου δεν ορίζεται συγκεκριμένο και δη, υποχρεωτικό ποσοστό υπερβολικής ανάθεσης της σύμβασης, στην περίπτωση «δανεισμού» επαγγελματικών προσόντων. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι η τρίτη δανείζουσα εμπειρία θα παράσχει, τόσο την

ζητούμενη, κατά το άρ. 2.2.6.1 της Διακήρυξης, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στην παρεμβαίνουσα, όσο και ενίσχυση της Ομάδας έργου με ένα στέλεχός της, αναφέρει δε ότι, πέραν του ως άνω στελέχους, ήτοι της Χ. Σ., η Ομάδα υλοποίησης του έργου που δήλωσε η παρεμβαίνουσα απαρτίζεται από επιτελικά στελέχη, που διαθέτουν τη ζητούμενη στο άρ. 2.2.6.2 εμπειρία και τα, επίσης, ζητούμενα στην ως άνω παράγραφο προσόντα (Τίτλοι σπουδών κλπ) και δη από τους: Θ. Ν., Κ. Α., Μ. Σ. κλπ (βλ. σχετικώς Ε.Ε.Ε.Σ και τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας). Ακόμη, αναφέρει πως, στην υπό κρίση περίπτωση η προσφεύγουσα συγχέει τη «συνάφεια» που θα πρέπει να παρουσιάζει το δηλωθέν από τον τρίτο «αντίστοιχο» (υπό την έννοια της παραγράφου 1 του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης) έργο, με τις υπηρεσίες που θα παράσχει η Χ. στην Ομάδα έργου (παράγραφος 2 του άρθρου 2.2.6), που αποτελεί υπερβάλλον στέλεχος της Ομάδας αυτής και πως αυτή, η οποία «δανείζει» τα επαγγελματικά προσόντα της στην Ομάδα έργου της παρεμβαίνουσας, δεσμεύτηκε ότι θα εκτελέσει η ίδια τις παρεχόμενες σχετικές υπηρεσίες, ως προκύπτει από την Υπεύθυνη Δήλωσή της και ως ορίζεται στο άρ. 2.2.8.1 της εν λόγω Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, υποστηρίζει ότι το ποσοστό των 6,46% που η εταιρία «Κ. Ε....ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» («Ι.-Λ. Ε.Π.Ε»), ως υπεργολάβος και δανειστής εμπειρίας θα αναλάβει να υλοποιήσει, δεν έχει προσδιοριστεί στο από 8 Δεκεμβρίου Ιδιωτικό Συμφωνητικό Συνεργασίας, αναφέρει δε πως ούτε στη Τεχνική Προσφορά έχει αναλυθεί το τμήμα και οι συγκεκριμένες εργασίες που θα εκτελέσει η Υπεργολάβος και δανείζουσα εμπειρία εταιρία. Επιπλέον, αναφέρει πως το ως άνω ποσοστό είναι αναντίστοιχο, ποσοτικά και ποιοτικά, με την εμπειρία που δανείζει στην παρεμβαίνουσα και πως, εφόσον η τρίτη εταιρία αναλαμβάνει να καλύψει εξ' ολοκλήρου την απαιτούμενη εμπειρία σε έργα της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης (σελ. 19 από 94), θα έπρεπε το αντικείμενο και οι υπηρεσίες που θα καλύψει, κατά την υλοποίηση αυτού, να αντιστοιχούν και ποιοτικά και ποσοτικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προσφέρει. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως τα έργα που δανείζει η ως άνω εταιρία στην παρεμβαίνουσα είναι τα μοναδικά έργα που έχουν δηλωθεί, ενώ η τελευταία δεν διαθέτει το απαιτούμενο έργο και δεν έχει

αναφέρει κανένα έργο στο ΕΕΕΣ της και, συνεπώς, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί αυτοτελώς το κριτήριο τεχνικής ικανότητας που αφορά στην προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία, παρά μόνον δια της στήριξης στην ως άνω, που αναλαμβάνει να καλύψει εξ' ολοκλήρου το σχετικό κριτήριο τεχνικής ικανότητας, σε καμία περίπτωση το ποσοστό υπερβολαβίας 6,46% που θα εκτελέσει ο τρίτος φορέας δεν αντιστοιχεί στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που παρέχει στήριξη. Ακόμη, ισχυρίζεται πως, το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι απαρτίζεται από τα εκεί αναφερόμενα επιτελικά στελέχη, είναι αδιάφορο, διότι πρόκειται για στελέχη της παρεμβαίνουσας, και όχι της τρίτης, ως άνω, εταιρίας.

16. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η παρεμβαίνουσα, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, απάντησε θετικά στο πεδίο Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων του Μέρους II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» ότι βασίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής όπως στο Μέρος IV ορίζονται, ειδικότερα στην «Κ. Ε.... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», στο δε πεδίο Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπερβολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, η παρεμβαίνουσα απάντησε αρνητικά (βλ. αρχείο με τίτλο «0.espd-response-v2-14 ..._s.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΕΣΗΔΗΣ», σελ. 5-6/18). Συναφώς, στο πεδίο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής δήλωσε τη σχετική ομάδα έργου, μεταξύ των οποίων και «#6. Χ. Σ. –ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ Δ (ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ).Η κα Χ. Σ. είναι κάτοχος πτυχίου της Σχολής Διοίκησης και Οικονομίας του ΤΕΙ Πειραιά και διαθέτει μεταπτυχιακό Τίτλο στο BUSINESS ADMINISTRATION του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου. Διαθέτει άνω των 2 ετών επαγγελματική εμπειρία στην διαχείριση , παρακολούθηση και υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων έργων», στο δε σημείο «Ποσοστό υπερβολαβίας Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπερβολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να

αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος ΙΙ, ενότητα Γ ανωτέρω.» απάντησε «ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ "Κ. Ε. ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ" ΠΟΥ ΕΔΡΕΥΕΙ ΣΤΗΝ ΑΘΗΝΑ (... , Τ.Κ. ...) ΜΕ ΑΦΜ ... Δ.Ο. Υ ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ 6,46%» (βλ. αρχείο με τίτλο «0.espd-response-v2-14 ..._s.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΕΣΗΔΗΣ», σελ. 17/18). Η δε τρίτη δανείζουσα εμπειρία «Κ. Ε. ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ (δ.τ. Ι. Ε.Π.Ε.)» στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της δήλωσε στο πεδίο Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα του Μέρους ΙΙ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα ότι «Η εταιρεία με την επωνυμία «Κ. Ε. ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ » συνεργάζεται ως υπεργολάβος της εταιρείας με την επωνυμία «Κ. Α. Σ. ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», ως δανείζουσα εμπειρία και στήριξη, προσφέροντας σε αυτή τους αναγκαίους πόρους [τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (εμπειρία)] που διαθέτει, σύμφωνα με την παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, καθώς και ανθρώπινους πόρους που είναι απαραίτητοι, σύμφωνα με την παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, όπως ορίζονται στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 (Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων), αλλά και τις παρ. 2.2.8 (Στήριξη στην ικανότητα τρίτων). Ποσοστό συμμετοχής στο έργο: 6,46%.» (βλ. αρχείο με τίτλο «0. ΕΕΕΣ ... ΕΠΕ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΕΣΗΔΗΣ», σελ. 5/16), συναφώς, στο πεδίο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Μέρους ΙV: Κριτήρια επιλογής δηλώνει «Περιγραφή Διοικητική και διαχειριστική Υποστήριξη και Υπηρεσίες Δημοσιότητας της Κ.Σ. ... 2018-2019 Ποσό 188400 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 22.10.2019 - 31.07.2020 Αποδέκτες ... (...) Περιγραφή Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης Πράξεων ΤΕΒΑ 2018-2019 των Κοινωνικών Συμπράξεων των Π.Ε. ..., ... και ... της Περιφέρειας ... στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος (Ε.Π.) Επισιτιστικής και Βασικής υλικής συνδρομής (ΤΕΒΑ) Ποσό 120000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 07.09.2020 -

07.01.2022 Αποδέκτες ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...» και «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε Η κα Χ. Σ. είναι κάτοχος πτυχίου της Σχολής Διοίκησης και Οικονομίας του ΤΕΙ Πειραιά και διαθέτει μεταπτυχιακό Τίτλο στο BUSINESS ADMINISTRATION του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου. Διαθέτει άνω των 2 ετών επαγγελματική εμπειρία στην διαχείριση , παρακολούθηση και υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων έργων. Θα συμμετάσχει στην ομάδα έργου της εταιρείας με την επωνυμία «Κ. Α. Σ.ΕΠΕ» ως Μέλος της Ομάδας Έργου» (βλ. αρχείο με τίτλο «0. ΕΕΕΣ ... ΕΠΕ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΕΣΗΔΗΣ», σελ. 13-14/16). Συναφώς, στο υποβληθέν με την προσφορά της παρεμβαίνουσας από 08.12.2022 «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ» μεταξύ εκείνης και της ως άνω τρίτης δανείζουσας εμπειρίας «Κ. Ε. ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ » αναφέρεται ότι «1. Με το παρόν Συμφωνητικό Συνεργασίας, συμφωνείται ότι η δεύτερη συμβαλλόμενη εταιρεία «Ι.- Λ. Ε.Π.Ε.» θα παράσχει στην πρώτη ως προσφερόμενη εμπειρία για την κάλυψη των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, και της ποιοτικής επιλογής την εμπειρία της από την υλοποίηση στα κάτωθι έργα:... 2. Η εταιρεία «.... Ε.Π.Ε. σε περίπτωση που κριθεί ανάδοχη του έργου θα αναθέσει μέρος του παραπάνω έργου για να υλοποιήσει υπεργολαβικά η εταιρεία «Ι.- Λ. Ε.Π.Ε.» 3. Συγκεκριμένα στο πλαίσιο της υπεργολαβίας η εταιρεία «.... Ε.Π.Ε» αναθέτει στην εταιρεία «Ι.- Λ. Ε.Π.Ε.» μέρος του έργου ήτοι ποσοστό 6,46 % επί της συνολικής αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ. 4. Η παροχή της ανωτέρω προσφερόμενης εμπειρίας θα διασφαλιστεί με την ενεργό συμμετοχή της αφετέρου συμβαλλόμενης εταιρείας «Ι.- Λ. Ε.Π.Ε.» στην Ομάδα υλοποίησης του Έργου, καθ' όλη τη διάρκεια αυτού, με το στέλεχος της κα Χ. Σ.» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.ΣΥΜΦΩΝ-ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ-ΠΡΟΣΦΕΡ_ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΕΣΗΔΗΣ», σελ. 1-2/3). Στο δε υποβληθέν έγγραφο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ NEW_s_compressed 1.pdf» αναφέρεται στον πίνακα των μελών της Ομάδας Έργου η Χ. Σ. με ποσοστό συμμετοχής 5% (σελ. 140/809). Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα αφενός έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ της ότι στηρίζεται στην παραπάνω εταιρία, ως προς το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ειδικότερα ως προς το απαιτούμενο από το άρ. 2.2.6 έργο με συναφές αντικείμενο, στην εταιρία «Κ. Ε. ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ », αφετέρου, καθόσον έχει συμπληρώσει το πεδίο Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» του Μέρους II του ΕΕΕΣ, προτίθεται να χρησιμοποιήσει αυτήν (την ως άνω εταιρία) και ως υπεργολάβο, κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Έχει δε συμπληρώσει, όπως στην Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (αρ. πρωτ. 949/13.02.2018, απόφαση 3/24-01-2018 με θέμα «*Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)*») προβλέπεται, το πεδίο Γ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ, δηλώνοντας, για την ως άνω τρίτη εταιρία, ποσοστό υπεργολαβίας 6,46%, ποσοστό που δηλώθηκε και στο υποβληθέν από 08.12.2022 ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ μεταξύ των παραπάνω δύο εταιριών. Η προσφεύγουσα, με τον κρινόμενο λόγο, βάσιμα υποστηρίζει ότι «σε κανένα σημείο του από 8 Δεκεμβρίου Ιδιωτικού Συμφωνητικού Συνεργασίας δε γίνεται αναφορά στις συγκεκριμένες εργασίες που θα υλοποιήσει η δανείζουσα εμπειρία και υπεργολάβος εταιρεία «I...-Λ..», ενώ στο μοναδικό σημείο που γίνεται αναφορά στις αρμοδιότητες/ καθήκοντα του Στελέχους του υπεργολάβου κα Χ. Σ. είναι στη σελίδα 144 από 809 της Διακήρυξης όπου γίνεται λόγος για «ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ - ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΤΩΝ ΠΑΡΑΔΟΤΕΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΤΥΧΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ», τα οποία όπως αναφέραμε και ανωτέρω έχουν αναγραφεί αυτολεξεί ως αρμοδιότητες / καθήκοντα και για τα υπόλοιπα τρία από τα τέσσερα Στελέχη της Ομάδας Έργου, με αποτέλεσμα να είναι προφανές ότι δεν έχει συμφωνηθεί το αντικείμενο, οι εργασίες και το τμήμα του» και ότι «σε κανένα από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφέρουσας εταιρείας

«... ΕΠΕ» ... ούτε στην Τεχνική Προσφορά αυτής ούτε στα υποβληθέντα δικαιολογητικά της προσφέρουσας δάνεια εμπειρία – υπεργολάβου εταιρείας «Ι.- Λ. ΕΠΕ» ... δεν αποτυπώνεται και δεν περιγράφεται με ακρίβεια και σαφήνεια ότι οι υπηρεσίες που θα παρέχει η εταιρεία «Ι.- Λ..Ε.Π.Ε.» είναι αντίστοιχες της επαγγελματικής εμπειρίας που παρέχει στην «... Ε.Π.Ε.»». Βάσει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει αναφέρει στην προσφορά της τις συγκεκριμένες εργασίες που προτίθεται να αναθέσει υπό τη μορφή υπεργολαβίας στην παραπάνω τρίτη εταιρία, όπως όφειλε σύμφωνα με το άρ. 2.2.8.2 της Διακήρυξης, ει μη μόνον αναφέρει το ποσοστό, δεν αρκεί δε η γενική αναφορά, κατά τα αμέσως ανωτέρω, που παραθέτει στην προσφορά της, η οποία μάλιστα παρατίθεται αυτούσια για όλα τα μέλη της ομάδας. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η δε Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

17. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως είναι πλημμελής η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης Κ1: Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα στην ενότητα «3.6 Εξειδίκευση των εργασιών της Αναθέτουσας Αρχής και Υποστήριξη από τον Σύμβουλο», δεν έχει κατανοήσει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου, καθώς αφενός μεν η Πράξη με κωδ. MIS ..., έχει ήδη ενταχθεί στο Ε.Π «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία 2014-2020», σύμφωνα με την Α.Π. ... (ΑΔΑ: 6...) απόφαση ένταξης, αφετέρου στο αντικείμενό της δεν περιλαμβάνεται Υποέργο υλοποίησης με ίδια μέσα του φορέα (αυτεπιστασία) για τη Διοίκηση και τη Διαχείριση του Έργου, αλλά Υποέργο υλοποίησης με ίδια μέσα του φορέα (αυτεπιστασία) για την πληρωμή των εκπαιδευτικών επιδομάτων (Υποέργο 6 (Ίδια Μέσα) «Καταβολή Εκπαιδευτικών Επιδομάτων») και πως ο συντονισμός και η διαχείριση της Πράξης προβλέπεται από την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης η οποία αποτελεί το Υποέργο 7 “Συντονισμός – Διαχείριση, Υποστήριξη και Παρακολούθηση Φυσικού και Οικονομικού

αντικειμένου της πράξης”, παραθέτει δε σχετικό απόσπασμα της προσφοράς της. Συνεπώς, αναφέρει ότι η βαθμολόγηση του κριτηρίου αυτού θα έπρεπε να είναι κάτω από τους 100 βαθμούς, καθώς δεν έχει μελετήσει, αντιληφθεί και κατανοήσει το περιεχόμενο και τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως στο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού αναφέρεται με σαφή και ειδικό τρόπο ότι η προσφορά της υπερκαλύπτει το κριτήριο Κ1 ως προς τα παρακάτω στοιχεία: • Περιγράφει αναλυτικά επί μέρους ενέργειες υποστήριξης σε τμήματα του έργου, σε συσχέτιση με τις διαδικασίες του ΣΔΕ 2014-2020 για τη διοίκηση και διαχείριση πράξεων. • Αναφέρει αναλυτικά τις υποχρεώσεις του Δικαιούχου όπως αυτές απορρέουν από την Ένταξη της Πράξης. • Αναλύει σε βάθος τις ενέργειες Κατάρτισης - Πιστοποίησης που θα υλοποιήσει ο Δικαιούχος, που αποτελεί το κυρίως φυσικό αντικείμενο της Πράξης, παραδοτέα / εκροές αυτών των ενεργειών και τρόπους που θα υποστηρίξει ο υποψήφιος ανάδοχος τον Δικαιούχο σε όλες τις φάσεις του έργου / Πράξης. • Αναφέρει και λαμβάνει υπόψη τους ειδικούς όρους για την Υλοποίηση Προγραμμάτων Κατάρτισης Εργαζομένων και την Πιστοποίηση των Ωφελούμενων. • Αναφέρει τις Κατευθυντήριες Οδηγίες Υποχρεωτικής Εφαρμογής όταν η Υλοποίηση των Προγραμμάτων Κατάρτισης γίνεται με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (E-learning). • Αναφέρει το «Πλαίσιο ποιοτικών προδιαγραφών για τον σχεδιάσμό και την υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΚΤ) προγραμμάτων Συνεχιζόμενης Επαγγελματικής Κατάρτισης (ΣΕΚ). • Έχει συμπεριλάβει στην προσφορά του ενδεικτικά υποδείγματα για ενδεικτικές ενέργειες στο πλαίσιο του έργου (δείγμα της αντίληψης και ωριμότητας του). • Συσχετίζει μερικώς στο πίνακα κινδύνων / παραγόντων επιτυχίας με τις παραμέτρους Κατάρτισης / Πιστοποίησης. Ακολουθώντας, ισχυρίζεται πως, από τα ανωτέρω, προκύπτει ο αναλυτικός και σαφής τρόπος προσέγγισης των παραμέτρων οι οποίες προσδιορίζουν τις ιδιαίτερες απαιτήσεις και ανάγκες για την επιτυχή ολοκλήρωση της σύμβασης και ότι «Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου» είναι ακριβώς η γνώση από την πλευρά του υποψήφιου αναδόχου του περιβάλλοντος, των εμπλεκόμενων, της πράξης, του καθ’ αυτό αντικειμένου

του έργου, την εξειδίκευση των εργασιών και την αντίληψη των ιδιαιτεροτήτων και πως οι προσφορές δεν εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν αυτοτελώς αλλά συγκριτικά. Επί του δεύτερου λόγου η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης προκύπτει ότι η αρμόδια Επιτροπή αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς τα συγκριτικά πλεονεκτήματα της Προσφοράς του, αφού στο σώμα της παρατίθενται, όχι μόνο οι σχετικές -ανά Κριτήριο - βαθμολογίες, αλλά και οι ακριβείς λόγοι, που την οδήγησαν στο να προβεί σε βαθμολόγηση της τάξης του 100 (βασική βαθμολόγηση) ή άνω του 100 όσον αφορά στα επίμαχα Κριτήρια ανάθεσης. Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται πως αυτή αναφέρεται λεπτομερώς: α) στον αναλυτικό και σαφή τρόπο προσέγγισης των παραμέτρων, οι οποίες προσδιορίζουν τις ιδιαίτερες απαιτήσεις και ανάγκες για την επιτυχή ολοκλήρωση της σύμβασης -βλ. για παράδειγμα, Εμπλεκόμενοι Φορείς, Πράξη mis ..., Αντικείμενο του έργου και υποστηρικτικές υπηρεσίες που θα προσφέρει ο σύμβουλος κλπ (κριτήριο ανάθεσης Κ1 «Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου»), β) στην παρουσίαση, στην εξειδίκευση, στην καταλληλότητα και στην αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης μεθοδολογίας υλοποίησης - βλ. για παράδειγμα, Σχέδιο Διοίκησης του Έργου, Οργάνωση του έργου του Συμβούλου, Εκτιμήσεις, Έλεγχος προόδου του Έργου της υποστήριξης και αναγκαίες αναφορές, Καταγραφή και Ανάλυση υφισταμένης Κατάστασης, Διαχείριση των κινδύνων κλπ (Κριτήριο ανάθεσης Κ2 «Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου»), γ) στη σαφήνεια και στην πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών -βλ. για παράδειγμα, Ανάλυση του Έργου σε Δραστηριότητες και Παραδοτέα, Σύνδεση Δραστηριοτήτων με τα Παραδοτέα, Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου κλπ (Κριτήριο ανάθεσης Κ3 «Σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών») και δ) στην Ανάλυση της δομής και της οργάνωσης της Ομάδας έργου, στην ροή εργασίας και στον συντονισμό μεταξύ των μελών της Ομάδας έργου -βλ., για παράδειγμα, Προσόντα και καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου, Κατανομή του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου σε σχέση με το αντικείμενο του έργου κλπ' (Κριτήριο Κ4 «Σχήμα διοίκησης, οργάνωσης και

λειτουργίας της Ομάδας έργου - Επικοινωνία των μελών της ομάδας έργου με την Αναθέτουσα Αρχή»).

18. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Από τις διατάξεις του άρ. 86 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπεριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από το νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης, περαιτέρω, δε, να καθίσταται εφικτός τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής από την ΕΑΔΗΣΥ και τον Δικαστή, ως προς τον έλεγχο της μη υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης, όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό ειδικά, έστω και συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση (ΕλΣυν VI Τμ. 1764/2019, ΣτΕ 4343/2015). Περαιτέρω, η ως άνω υποχρέωση για ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολόγηση της αξιολόγησης και της βαθμολόγησης των προσφορών δεν αναιρείται, όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί λεκτικούς χαρακτηρισμούς, επιθετικούς δηλαδή προσδιορισμούς, κάθε ένας από τους οποίους αντιστοιχεί σε ένα εύρος βαθμών κλίμακας εκ των προτέρων καθορισμένης, καθώς η απλή αναφορά των εν λόγω λεκτικών χαρακτηρισμών και η απλή παράθεση της διατύπωσης

των νόμιμων κριτηρίων δεν συνιστά αιτιολογία. Τέλος, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε έστω κατ' ελάχιστο διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις, που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης, ταυτίζονται απόλυτα (Βλ. ΕΣ 129/2020, Ε.Σ. Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1031/2019, 854/2017, VI Τμ. 451/2018, 261/2017). Κατά δε τα παγίως κριθέντα (βλ. και ΔεφΘεσσαλονίκης Ν114/2021 σκ. 7), στην περίπτωση κατά την οποία προσφορά διαγωνιζομένου βαθμολογείται με αυξημένη βαθμολογία ως υπερκαλύπτουσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς και σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία διαγωνιζόμενος αμφισβητεί τη βαθμολόγηση της προσφοράς του ή της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου ως προς συγκεκριμένα κριτήρια της διακήρυξης, προβάλλοντας σχετικώς ειδικούς ισχυρισμούς, η περί των ζητημάτων αυτών κρίση της Διοίκησης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Η εν λόγω ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κατ' ιδίαν κριτήρια της διακήρυξης, διότι η λεκτική διατύπωση της σχετικής κρίσης είναι επιβεβλημένη, τόσο για τη διατύπωση αντιρρήσεων από τους διαγωνιζομένους όσο και για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης αυτής (πρβ. Ε.Α. 415/2010. 378/2010. 429/2009. 1125/2007 κ.ά.). Ως προς το επίμαχο Κριτήριο Κ1 «Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου», για το οποίο, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης κρίνεται βαθμός κατανόησης του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού, η κατανόηση του πλαισίου, των γενικών και ειδικών θεμάτων και των απαιτήσεων, η αντίληψη των ιδιαιτεροτήτων, των ειδικών ζητημάτων και των ενδεχόμενων κινδύνων, καθώς και οι τρόποι αντιμετώπισης τους που προτείνονται από τον διαγωνιζόμενο, στο εγκριθέν πρακτικό αναφέρεται για την παρεμβαίνουσα ότι *«Υπερκαλύπτει στην τεχνική προσφορά του το κριτήριο Κ1 ως προς τα παρακάτω στοιχεία: • Περιγράφει αναλυτικά επί μέρους ενέργειες υποστήριξης σε τμήματα του έργου, σε συσχέτιση με τις διαδικασίες του ΣΔΕ 2014-2020 για τη διοίκηση και διαχείριση πράξεων. • Αναφέρει αναλυτικά τις υποχρεώσεις του Δικαιούχου όπως αυτές απορρέουν από την Ένταξη της Πράξης. •*

Αναλύει σε βάθος τις ενέργειες Κατάρτισης - Πιστοποίησης που θα υλοποιήσει ο Δικαιούχος, που αποτελεί το κυρίως φυσικό αντικείμενο της Πράξης, παραδοτέα / εκροές αυτών των ενεργειών και τρόπους που θα υποστηρίζει ο υποψήφιος ανάδοχος τον Δικαιούχο σε όλες τις φάσεις του έργου / Πράξης. • Αναφέρει και λαμβάνει υπόψη τους ειδικούς όρους για την Υλοποίηση Προγραμμάτων Κατάρτισης Εργαζομένων και την Πιστοποίηση των Ωφελούμενων. • Αναφέρει τις Κατευθυντήριες Οδηγίες Υποχρεωτικής Εφαρμογής όταν η Υλοποίηση των Προγραμμάτων Κατάρτισης γίνεται με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (E-learning). • Αναφέρει το «Πλαίσιο ποιοτικών προδιαγραφών για τον σχεδιασμό και την υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΚΤ) προγραμμάτων Συνεχιζόμενης Επαγγελματικής Κατάρτισης (ΣΕΚ). • Έχει συμπεριλάβει στην προσφορά του ενδεικτικά υποδείγματα για ενδεικτικές ενέργειες στο πλαίσιο του έργου (δείγμα της αντίληψης και ωριμότητας του). • Συσχετίζει μερικώς στο πίνακα κινδύνων / παραγόντων επιτυχίας με τις παραμέτρους Κατάρτισης / Πιστοποίησης.», αποδόθηκε δε ο βαθμός 140. Για την αξιολόγηση του εν λόγω κριτηρίου προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε ειδικώς και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, αναφερόμενη ειδικά σε συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που κρίθηκαν ότι υπερκαλύπτουν τις οικείες απαιτήσεις, καθώς και σε στοιχεία που, κατά την κρίση της, βαίνουν πέραν των ζητούμενων από το οικείο κριτήριο. Δηλαδή, από τα παραπάνω διαφαίνεται ο λόγος για τον οποίο αποδόθηκε στο εν λόγω κριτήριο βαθμολογία που αντιστοιχεί σε υπερκάλυψη των οικείων απαιτήσεων, προσδιορίζοντας ειδικά η Αναθέτουσα Αρχή τους λόγους που την οδήγησαν σε αυτήν, προβαίνοντας σε συγκριτική αξιολόγηση. Επομένως, ο δεύτερος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

19. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως είναι πλημμελής η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης Κ5 : Βαθμός κάλυψης των αναγκών του Έργου από τα προσόντα, τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι ο βαθμός που έδωσε η Επιτροπή στο εν

λόγω Κριτήριο είναι 140, θεώρησε δηλαδή ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ η βαθμολόγηση και αυτού του κριτηρίου θα έπρεπε να είναι κάτω από τους 100 βαθμούς, καθώς η παρεμβαίνουσα δεν προέβη στην κατανομή των ρόλων των μελών της Ομάδας Έργου, ούτε στην τεκμηρίωση της επάρκειας κατανομής του χρόνου απασχόλησής τους στα αντικείμενα και τις φάσεις του έργου. Ειδικότερα, αναφέρει ότι δεν υπάρχει δηλαδή κατανομή ρόλων και καθηκόντων όπως απαιτείται ρητά και αξιολογείται αναλόγως, από την οικεία διακήρυξη και πως προσφέρει συνολικά 30 ανθρωπομήνες, ωστόσο τα αναφερόμενα στην προσφορά της ποσοστά συμμετοχής των στελεχών με Α/Α 1, 2 και 6 (Α. Χ., Λ. Φ. και Χ. Σ.) θα έπρεπε να ανέρχονται σε 6,67%, αντί του 10%, 4,99% και 5% αντίστοιχα, δηλαδή, παρουσιάζεται διαφορά στα ποσοστά συμμετοχής στο έργο, των μελών με ίδιο ανθρωποχρόνο απασχόλησης. Ακόμη, αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της έχει παρουσιάσει τον Υπεργολάβο με τον οποίο πρόκειται να συνεργαστεί και στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, χωρίς όμως να αναφέρει σαφώς το τμήμα της σύμβασης το οποίο θα του αναθέσει να εκτελέσει και πως, για το στέλεχος Σ. Χ., το οποίο θα διαθέσει ο Υπεργολάβος, προβλέπονται 2 ανθρωπομήνες απασχόλησης χωρίς όμως να προσδιορίζονται τόσο το αντικείμενο απασχόλησής του, όσο και η φάση του έργου στην οποία εμπεριέχεται αυτό, συνεπώς, αφενός μεν δεν υπάρχει σαφής αποτύπωση ρόλων και αρμοδιοτήτων του Οργανωτικού Σχήματος Διοίκησης του Έργου ούτε και σαφής κατανομή του ανθρωποχρόνου απασχόλησής του, από μέρους της εταιρείας, οπότε η βαθμολόγηση του κριτηρίου αυτού θα έπρεπε να είναι κάτω από τους 100 βαθμούς, αφετέρου δε η προσφορά της δεν πληροί τους όρους της οικείας διακήρυξης. Επιπλέον, υποστηρίζει πως διαπιστώνεται παράλειψη της τεκμηρίωσης βαθμολόγησης του κριτηρίου 5 για την ίδια, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφή και ακριβή αιτιολογία ο τρόπος και τα κριτήρια με τα οποία βαθμολογήθηκε η προσφορά της ίδιας (προσφεύγουσας) και πως δεν έχουν τηρηθεί τα οριζόμενα στο άρθρο 86 του Ν. 4412/2016, με αποτέλεσμα να τίθενται ζητήματα ακυρότητας τόσο του Πρακτικού της Επιτροπής, όσο και της Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, λόγω ελλιπούς αιτιολόγησης, ειδικότερα

δε αναφέρει πως ως τεκμηρίωση επαναλαμβάνεται αυτή του κριτηρίου 4. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως η βαθμολογία που έλαβε για το κριτήριο αυτό ήταν 100 και όχι 140 που αναφέρει η προσφεύγουσα και πως στη τεχνική της προσφορά παρουσιάζεται με ενάργεια και επάρκεια το σχήμα διοίκησης και οργάνωσης της Ομάδας Έργου, της κατανομής των ρόλων και αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας έργου, όπως ακριβώς απαιτεί και η διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, ισχυρίζεται δε ότι ουδόλως επικαλείται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παραβιάζει απαράβατους όρους ή επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης που έχουν τεθεί στην τελευταία, καθώς βαθμολογία 100 λαμβάνει η προσφορά που απλώς ικανοποιεί τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές, ενώ βαθμολογία μικρότερη του 100 θα λάβει η προσφορά, η οποία δεν καλύπτει καν τη συγκεκριμένη απαίτηση, δηλαδή ο οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στελέχη στην ομάδα έργου. Ακόμη, υποστηρίζει πως, σε κάθε περίπτωση, για αμφότερα τα κριτήρια του δεύτερου και τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής δεν προβαίνει σε κάποια ορισμένη και σαφή αντιστοίχιση μεταξύ αφενός της βαθμολογίας που έλαβε η εταιρία της και αφετέρου των λόγων πλήρωσης των κριτηρίων αυτών από την εταιρία της, αλλά περιορίζεται απλώς σε γενικόλογους, αυθαίρετους και αναπόδεικτους ισχυρισμούς, ότι δήθεν δεν πληρούται η προϋπόθεση της τεχνικής ικανότητας, χωρίς ωστόσο να είναι σε θέση να αποδείξει τη βασιμότητα των ισχυρισμών αυτών. Συναφώς, υποστηρίζει ότι, δεδομένης της υποχρέωσης συγκριτικής θεώρησης των προσφορών και απόδοσης της εκάστοτε βαθμολογίας κατά τρόπο που να προκύπτει λεκτικά, έστω και στοιχειωδώς, η υπεροχή μιας προσφοράς έναντι μιας άλλης, η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολόγησε επαρκώς και εμπεριστατωμένα την απόδοση υψηλής βαθμολογίας ως προς τα Κριτήρια Κ1 και Κ5, χωρίς ουδόλως να υπερβεί τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, επισημαίνοντας ότι η ΕΑΔΗΣΥ ουδόλως δύναται - σε υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής - να προβεί σε οιονεί επαναξιολόγηση πολλών μάλλον, σε επαναβαθμολόγηση των προσφορών. Η Αναθέτουσα Αρχή, ως προς το Κριτήριο Κ5, αναφέρει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν

βαθμολογήθηκε με 140 βαθμούς, όπως εσφαλμένα αναφέρει η προσφεύγουσα, αλλά με 100 βαθμούς και πως, σύμφωνα με την διακήρυξη, η Αναθέτουσα Αρχή είναι υποχρεωμένη κατά δέσμια αρμοδιότητα να βαθμολογήσει την προσφορά ενός οικονομικού φορέα με 100 βαθμούς, όταν διαπιστώσει ότι αυτή πληροί τα κριτήρια της διακήρυξης και πως, δεδομένης της υποχρέωσης συγκριτικής θεώρησης των προσφορών και απόδοσης της εκάστοτε βαθμολογίας κατά τρόπο που να προκύπτει λεκτικά, έστω και στοιχειωδώς, η υπεροχή μιας προσφοράς έναντι μιας άλλης, αιτιολόγησε επαρκώς και εμπεριστατωμένα την απόδοση υψηλής βαθμολογίας ως προς τα Κριτήρια Κ1 και Κ5, χωρίς ουδόλως να υπερβεί τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επί του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει αντιληφθεί ότι σκοπός της ίδιας (προσφεύγουσας) είναι η ανάδειξη ζητημάτων που καταδεικνύουν ότι, αφενός δεν έχουν τηρηθεί τα οριζόμενα στο άρ. 86 παρ. 11 του Ν. 4412/2016, με αποτέλεσμα να τίθεται ζητήματα ακυρότητας, τόσο του Πρακτικού της Επιτροπής, όσο και της Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, λόγω ελλιπούς αιτιολόγησης, αφετέρου ότι δεν υπάρχει συγκεκριμένη συμφωνία συνεργασίας μεταξύ της παρεμβαίνουσας και της εταιρίας «Κ. Ε. ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ » (διακριτικός τίτλος «Ι.- Λ. Ε.Π.Ε»), διότι δεν έχει γίνει καμία κατανομή αρμοδιοτήτων και ρόλων για τα στελέχη της Ομάδας Έργου, αλλά ούτε και σαφής κατανομή του ανθρωποχρόνου απασχόλησής αυτού, ενώ τα ποσοστά συμμετοχής των στελεχών με Α/Α 1, 2 και 6 (Α. Χ., Λ. Φ. και Χ. Σ.) θα έπρεπε να ανέρχονται σε 6,67%, αντί του 10%, 4,99% και 5%, με αποτέλεσμα να παρουσιάζεται διαφορά στα ποσοστά συμμετοχής στο έργο, των μελών με ίδιο ανθρωποχρόνο απασχόλησης.

20. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως εκτέθηκε στη σκ. 18 της παρούσας, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπεριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από το νόμο

και τη διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης, περαιτέρω, δε, να καθίσταται εφικτός τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής από την ΕΑΔΗΣΥ και τον Δικαστή, ως προς τον έλεγχο της μη υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης, όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Εν προκειμένω, ως προς το επίμαχο Κριτήριο Κ5 «Βαθμός κάλυψης των αναγκών του Έργου από τα προσόντα, τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου» για το οποίο *«Κρίνεται η ορθολογικότητα και η επάρκεια της κατανομής του χρόνου απασχόλησης των στελεχών της Ομάδας Έργου, στα διαφορετικά αντικείμενα, τις φάσεις και τις δραστηριότητες του έργου, και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού που προκύπτει από την παραπάνω κατανομή»*, στο εγκριθέν πρακτικό αναφέρεται ότι *«Ο Υποψήφιος Ανάδοχος «... ΕΠΕ» καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στο διαγωνισμό ως προς το κριτήριο Κ4 (προφανώς εκ παραδρομής αναφέρεται το κριτήριο Κ4 αντί του κριτηρίου Κ5). Παρουσιάζει επαρκώς το σχήμα διοίκησης και οργάνωσης της Ομάδας Έργου, της κατανομής των ρόλων και αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας έργου.»*, βαθμολογήθηκε δε η παρεμβαίνουσα με τον βαθμό 100, και όχι με τον βαθμό 140, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Από τα ανωτέρω, συνάγεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολόγησε ειδικώς και επαρκώς την αποδοθείσα βαθμολογία ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο στην παρεμβαίνουσα, δοθέντος ότι, κατά την κρίση της, ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, όπως τέθηκαν για το συγκεκριμένο κριτήριο. Ο δε επιμέρους ισχυρισμός της προσφεύγουσας αναφορικά με το στέλεχος της τρίτης δανείζουσας εταιρίας εξετάστηκε στον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, κατά συνέπεια ουδόλως η Αναθέτουσα Αρχή υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειάς της, απορριπτομένου του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Ως προς τον επιμέρους ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι διαπιστώνει παράλειψη τεκμηρίωσης της βαθμολόγησης του Κριτηρίου Κ5 για την ίδια, *«με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφή και ακριβή αιτιολογία ο τρόπος και τα*

κριτήρια με τα οποία βαθμολογήθηκε η προσφορά» της, λεκτέα τα εξής: Στο εγκριθέν πρακτικό για το επίμαχο Κριτήριο Κ5 ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ότι «Ο Υποψήφιος Ανάδοχος «Π. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ Α.Ε.» καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στο διαγωνισμό ως προς το κριτήριο Κ4 (προφανώς εκ παραδρομής αναφέρεται το κριτήριο Κ4 αντί του κριτηρίου Κ5). Παρουσιάζει επαρκώς το σχήμα διοίκησης και οργάνωσης της Ομάδας Έργου, της κατανομής των ρόλων και αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας έργου». Όπως έχει κριθεί, η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου που καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕφΘεσσαλονίκης 174/2013). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει γιατί δεν έχει τεκμηριωθεί η βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, άλλως κατά ποιο σημείο πάσχει η δοθείσα αιτιολόγηση, δεδομένου ότι στην προσβαλλόμενη παρατίθεται αιτιολόγηση αυτής με αναφορά σε λεκτικές διατυπώσεις και χαρακτηρισμούς που αφορούν ακριβώς στα στοιχεία της προσφοράς της τα οποία κατά την κρίση της πληρούν τις απαιτήσεις του σχετικού όρου. Επομένως, ο τρίτος λόγος απορρίπτεται εν όλω ως αβάσιμος.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την από 24/02/2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, που ενέκρινε το υπ' αρ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 706/2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24.04.2023 και εκδόθηκε στις 15.05.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ