

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 20^η Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 13.03.2023, προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 331/16.03.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.
Και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», συσταθείσα με βάση το, από 5.05.2022, ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης ένωσης οικονομικών φορέων, η οποία εδρεύει στη ... (οδός: ..., αριθμ. ..., Τ.Κ ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμό .../24.02.2023 απόφαση της διοικητικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του με αριθμ. πρωτ. .../20.02.2023 2^{ου} πρακτικού Α' σταδίου της επιτροπής διεξαγωγής και αξιολόγησης αποτελεσμάτων διαγωνισμών – που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «*Παροχή υπηρεσιών διαχείρισης & συντονισμού (Project Management), Παροχή Υπηρεσιών Ανάπτυξης σχεδίου Επικοινωνίας (Communication Plan), Παροχή Υπηρεσιών Ανάπτυξης Ιστοσελίδας έργου (Project's Website), Δημιουργική Δομή Επιχειρηματικότητας (Creative Entrepreneurship Structure), Συμβουλευτική Επιχειρήσεων (Consulting SMEs), Διοργάνωση Συναντήσεων B2B (B2B Events), Δημιουργία Επιχειρηματικών Ομάδων (Business Clusters), Διοργάνωση Συμμετοχής σε Εκθέσεις (Exhibitions)*», εκτιμώμενης αξίας

111.008,06€, πλέον Φ.Π.Α 24%, Κωδικός CPV: ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (υπ' αριθμ. .../2022 διακήρυξη, ΑΔΑΜ ..., συστημικοί αριθμοί ΕΣΗΔΗΣ: ... και ...).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η τεχνική της προσφορά της έλαβε συνολική βαθμολογία 106.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 13.03.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 331/16.03.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../24.02.2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «...», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 03.03.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία αρχικώς απορρίφθηκε, στη συνέχεια, όμως, και δη κατόπιν άσκησης της προγενέστερης, υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1434/13.10.2022 προσφυγής και έκδοσης της υπ' αριθμ. 1721/2022 απόφασης της Αρχής, έγινε δεκτή, με συνέπεια να αξιολογηθεί τεχνικά, λαμβάνοντας συνολική βαθμολογία 103, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, με την οποία βάλλει κατά της βαθμολογίας που έλαβε τόσο η ίδια, όσο και ο έτερος ανταγωνιστής της (και ήδη παρεμβαίνων). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. .../24.02.2023 απόφαση, αφενός μεν υποβαθμολογήθηκε η δική της τεχνική προσφορά, διότι η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη της κρίσιμα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτήν (1. το διδακτορικό δίπλωμα του ... και 2. την αυξημένη εμπειρία των κάτωθι μελών της ομάδας έργου: ..., ... και ...) αφετέρου δε, η τεχνική προσφορά του μοναδικού ανταγωνιστή της έλαβε αυθαίρετα και αναιτιολόγητα υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση, τόσο με το κριτήριο Κ1 («Μεθοδολογία Υλοποίησης»), όσο και σε σχέση με το κριτήριο Κ2 («Ποιότητα Ομάδας Έργου»).

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (27.03.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 17.03.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα ένωση προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία η τεχνική της προσφορά έλαβε συνολική βαθμολογία 106, ήτοι, υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../28.03.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: Α) Η προσφεύγουσα

ισχυρίζεται ότι, κατά το στάδιο της διαδικασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η οικεία αναθέτουσα αρχή παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, διότι αξιολόγησε εντελώς αόριστα και συνεπώς, αναιτιολόγητα τις τεχνικές προσφορές των δυο (2) εναπομείναντων υποψηφίων αναδόχων, με αποτέλεσμα να γεννώνται αμφιβολίες ως προς την ορθότητα της κρίσης της. Επιπλέον, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη της κρίσιμα στοιχεία που περιλαμβάνονται στη δική της τεχνική προσφορά, με συνέπεια, η προσβαλλόμενη πράξη να στερείται επαρκούς αιτιολογίας ως προς τη βαθμολογία που έλαβε, τόσο ως προς το κριτήριο Κ1 «Μεθοδολογία Υλοποίησης», όσο και ως προς το κριτήριο Κ2 «Ποιότητα Ομάδας Έργου». Μάλιστα, προς απόδειξη των ανωτέρω ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραθέτει αυτούσιες τις κρίσεις της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με την αξιολόγηση των δύο (2) τεχνικών προσφορών, όπως αυτές αποτυπώνονται στην (νυν) προσβαλλόμενη πράξη της, με την οποία αξιολογήθηκε η δική της προσφορά, αλλά και στην προγενέστερη, με αριθμ. πρωτ. .../29.09.2022 πράξη της, κατά της οποίας άσκησε την υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1434/13.10.2022 προσφυγή της, με την οποία αξιολογήθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

•Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο, από 01.07.2022, 1^ο πρακτικό διεξαγωγής Α' σταδίου του διαγωνισμού της επιτροπής διεξαγωγής και αξιολόγησης αποτελεσμάτων διαγωνισμών, το οποίο εγκρίθηκε με την προγενέστερη, με την με αριθμ. πρωτ. .../29.09.2022 απόφαση της διοικούσας επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, περιλαμβάνεται η αξιολόγηση της δικής της τεχνικής προσφοράς (βλ. σελ. 47, 48, 49 και 50 του πρακτικού) και επομένως, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα τελούσε ήδη από τις 03.10.2022 σε γνώση του ως άνω πρακτικού και συνεπακόλουθα, της αναλυτικής βαθμολογίας που έλαβε για κάθε κριτήριο, θα έπρεπε να είχε προβάλλει τα όσα περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή της, με την προγενέστερη, υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1434/13.10.2022 προσφυγή της. Ως δε επισημαίνει η εν λόγω ένωση οικονομικών φορέων, η προσφεύγουσα στην προγενέστερη προσφυγή της προέβαλε όλως διαφορετικούς λόγους απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς, οι οποίοι μάλιστα δεν έγιναν δεκτοί από την ΕΑΔΗΣΥ (βλ. σκέψεις 11 και 12 της υπ' αριθμ. 1721/2022 απόφασης της Αρχής). Εν όψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα ένωση επισημαίνει ότι: i) η προσφεύγουσα

δεν διαθέτει έννομο συμφέρον όπως στραφεί κατά της υπ' αριθμ. .../24.02.2023 πράξης, προβάλλοντας εκ των υστέρων νέους λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της και ii) οι προβαλλόμενοι με την υπό κρίση προσφυγή λόγοι δεν θα μπορούσαν να είχαν εξετασθεί αυτεπαγγέλτως από την Αρχή στο πλαίσιο εξέτασης της προγενέστερης προσφυγής της προσφεύγουσας, καθώς *«...ούτε η ΑΕΠΠ έχει αρμοδιότητα περί αυτεπάγγελτου ελέγχου των προσόντων των μετεχόντων σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ούτε αναζήτησης ασφαμάτων που δεν τυγχάνουν σαφούς, συγκεκριμένης και ορισμένης επίκλησης από τους προσφεύγοντες»* (βλ. ΑΕΠΠ 436/2018 σκέψη 7). •Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι προβαλλόμενοι με την παρούσα προδικαστική προσφυγή λόγοι, που αφορούν στη μη νόμιμη αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων θα έπρεπε να είχαν προβληθεί εμπροθέσμως μετά την έκδοση της προγενέστερης, με αριθμ. πρωτ. .../29.09.2022 απόφασής της, ήτοι, εντός δεκαημέρου από την ανάρτηση της ως άνω αποφάσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του υπόψη διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ).

Β) Σημειώνεται καταρχάς ότι η (νυν) προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .../24.02.2023 απόφαση συμμόρφωσης με την υπ' αριθμ. 1721/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, αφορά μόνο στην αξιολόγηση και στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας «...», η προσφορά της οποίας είχε αρχικώς απορριφθεί και επομένως δεν είχε τύχει τεχνικής αξιολόγησης, στη συνέχεια, όμως - και δη, κατόπιν άσκησης της υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1434/2022 προσφυγής της - έγινε δεκτή και συνεπώς, έπρεπε να τύχει αξιολόγησης/βαθμολόγησης από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, στην προσβαλλόμενη με την παρούσα προδικαστική προσφυγή απόφαση συμμόρφωσης δεν υφίσταται ουδεμία αναφορά περί της τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων, η οποία (τεχνική αξιολόγηση), είχε ήδη ολοκληρωθεί με το, από 01.07.2022, 1^ο πρακτικό Α' σταδίου του διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την προγενέστερη, με αριθμ. πρωτ. .../29.09.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Επισημαίνεται στο σημείο αυτό ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης ήταν και η μόνη προσφορά που κρίθηκε παραδεκτή και αξιολογήθηκε με την με αριθμ. πρωτ. .../29.09.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής,

καθώς τόσο η προσφορά της (νυν) προσφεύγουσας εταιρείας «...», όσο και των οικονομικών φορέων «...» και «...» είχαν κριθεί απορριπτέες. Ωστόσο, εφόσον έγινε δεκτή η υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1434/13.10.2022 προσφυγή της προσφεύγουσας, ήτοι, κρίθηκε από την ΕΑΔΗΣΥ ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, η οικεία αναθέτουσα αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .../24.02.2023 απόφαση συμμόρφωσης — με την οποία, όπως προαναφέρθηκε, διενεργήθηκε το πρώτον η τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «...», που αρχικώς είχε απορριφθεί «...Κατ' άρθρο 24 σε συνδυασμό με άρθρ. 73 παρ. 4 περ. δ' Ν. 4412/2016 και άρθρ. 2.2.3.4» (βλ. σχετικώς με αριθμ. πρωτ. .../29.09.2022 απόφαση) — όφειλε να προβεί σε συγκριτική αξιολόγηση των δύο εναπομεινασών παραδεκτών προσφορών, απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, όπως προβάλλει λόγους που δεν είχαν προβληθεί με την προγενέστερη προσφυγή της. Και τούτο, διότι η προσφεύγουσα — ως αποκλεισθείσα από την ένδικη διαγωνιστική διαδικασία — δεν θα μπορούσε, ως είναι εύλογο, να είχε προβάλλει με την προγενέστερη προσφυγή της, λόγους που άπτονται της αξιολόγησης της δικής της προσφοράς, αλλά ούτε και λόγους που άπτονται της μη αντικειμενικής και ανεπαρκούς συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών, αφού η δική της προσφορά της δεν είχε τύχει τεχνικής αξιολόγησης, παρά μόνο η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, κατόπιν αποδοχής της υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1434/2022 προσφυγής της προσφεύγουσας, η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της θα έπρεπε πλέον να γίνει, όχι μόνο με τρόπο λεπτομερή και τεκμηριωμένο, αλλά και με τέτοιο τρόπο, ώστε να προκύπτουν σαφώς τα τυχόν συγκριτικά πλεονεκτήματα της τελευταίας σε σχέση με την έτερη παραδεκτή τεχνική προσφορά (αυτήν της παρεμβαίνουσας), η τεχνική αξιολόγηση της οποίας είχε χρονικώς προηγηθεί και καταγραφεί στο, από 01.07.2022, 1^ο πρακτικό Α σταδίου του υπόψη διαγωνισμού.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι, ακόμη και εάν η αξιολόγηση των εν λόγω δύο (2) τεχνικών προσφορών δεν περιλαμβάνεται εντός του ιδίου πρακτικού (ως εν προκειμένω), εφόσον εισήλθε/προστέθηκε προς αξιολόγηση ένας ακόμη υποψήφιος οικονομικός φορέας (βλ. προσβαλλόμενη απόφαση συμμόρφωσης), η οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε

για λόγους τήρησης της θεμελιώδους αρχής της διαφάνειας και της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, να διατυπώσει τις αξιολογικές κρίσεις της με σαφή, αναλυτικό και συγκεκριμένο τρόπο, ώστε να διαπιστώνονται ευχερώς τα πλεονεκτήματα/μειονεκτήματα της μιας τεχνικής προσφοράς έναντι της άλλης. Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντας τη βαθμολογία με αναφορά σε συγκεκριμένα χαρακτηριστικά κάθε τεχνικής προσφοράς, ώστε να αναδεικνύονται τα σημεία υπεροχής ή υστέρησης εκάστης. Η απλή παράθεση μόνο βαθμών στα ανωτέρω κριτήρια δεν συνιστά την απαιτούμενη από τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων φορέων αιτιολογία, δοθέντος ότι μόνη η αριθμητικώς εκφραζόμενη αξιολόγηση δεν επιτρέπει στο δικαστήριο να διαπιστώσει την πραγματική βάση της εκτίμησης που οδηγεί στην καθ' έκαστη προσφορά εξατομικευμένη κρίση. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, η κατά τα ανωτέρω επαρκής (ήτοι αριθμητική και λεκτική) αιτιολόγηση είναι απαραίτητη τόσο στην περίπτωση υποβολής μιας και μόνο τεχνικής προσφοράς, όσο και στην περίπτωση κατά την οποία η τεχνική προσφορά βαθμολογείται ως προς ένα επιμέρους κριτήριο με βαθμό 100, το οποίο υποδηλώνει ότι αυτή καλύπτει πλήρως τις οριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς περαιτέρω βελτιώσεις ή υπεροχή των προσφερόμενων έναντι των απαιτούμενων χαρακτηριστικών. Τούτο διότι και στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να καθίσταται επαληθεύσιμο, κατά τον μεταγενεστέρως διενεργούμενο προσυμβατικό ή οιονδήποτε άλλο διοικητικό ή δικαιοδοτικό έλεγχο, ότι το κάθε επιμέρους κριτήριο συγκεντρώνει βαθμολογία τουλάχιστον 100, καλύπτοντας, κατ' αυτό τον τρόπο, τις απαιτήσεις που τίθενται από τη διακήρυξη, χωρίς να παρουσιάζονται αποκλίσεις από τα σχετικώς προβλεφθέντα σε αυτή. Συνακόλουθα, η απλή παράθεση της διατύπωσης των νόμιμων κριτηρίων ανάθεσης, συνοδευόμενη με τη γενικόλογη αναφορά ότι αυτά πληρούνται/αποδεικνύονται, δεν συνιστά την κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη ειδική αιτιολογία (βλ. 2140/2020 Ολομ.ΕλΣυν, πρβλ. 854/2017, 1031/2019 Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ., 129/2020 VI Τμ., 1160/2021 Έβδ. Τμ. ΕλΣυν, 711/2022 Έβδ. Τμ. ΕλΣυν).

Γ) Σε σχέση με την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ1 («Μεθοδολογία υλοποίησης του προγράμματος»), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι προς τεκμηρίωση της σχετικής βαθμολογίας η επιτροπή διαγωνισμού προέβη σε αόριστες λεκτικές διατυπώσεις, χωρίς κάποια ειδική και συγκεκριμένη αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά εκάστης εκ των δύο παραδεκτών τεχνικών προσφορών και ως εκ τούτου, η σχετική κρίση της είναι ανεπαρκής/πλημμελής και θα πρέπει να ακυρωθεί. Από την επισκόπηση των αξιολογικών κρίσεων της επιτροπής σε σχέση με το κριτήριο Κ1, προκύπτουν τα εξής: Στο προγενέστερο, από 01.07.2022, 1^ο πρακτικό διεξαγωγής Α σταδίου του υπόψη διαγωνισμού αναφέρεται σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας (κριτήριο Κ1), ότι: *«Ο υποψήφιος ανάδοχος στην Τεχνική Προσφορά του ικανοποιεί τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ο υποψήφιος ανάδοχος: Αναφέρει τον τρόπο οργάνωσης των υπηρεσιών, τις επιμέρους φάσεις της διαδικασίας οργάνωσης, παρακολούθησης και υλοποίησης του έργου. Το πλαίσιο συνεργασίας με την Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς εμπλεκομένους στο έργο και στον τρόπο από κοινού αντιμετώπισης πιθανών κινδύνων που ενδέχεται να εμφανιστούν κατά τη διάρκεια υλοποίησης του Έργου. Παρουσιάζει εκτενώς και ολοκληρωμένα τη μεθοδολογία υλοποίησης του έργου το προτεινόμενο διοικητικό οργανόγραμμα, αναλυτικό χρονοδιάγραμμα (Gantt) όπου αποτυπώνονται οι δραστηριότητες που θα εκτελεστούν προκειμένου να υλοποιηθεί το συνολικό έργο καθώς και η χρονική τους διάρκεια και αλληλουχία. Η βαθμολογία του οικονομικού φορέα με βάση τα ως άνω κριτήρια για το Κ1 έχει ως εξής: ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1 Μεθοδολογία υλοποίησης του προγράμματος Φάκελος εκπαιδευτικού υλικού : 105...»*. Επίσης, στο (νυν) προσβαλλόμενο, από 20.02.2022, 2^ο πρακτικό διεξαγωγής Α' σταδίου του υπόψη διαγωνισμού, που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../24.02.2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής, αναφέρεται σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας (κριτήριο Κ1), ότι: *«Ο υποψήφιος ανάδοχος ... στην Τεχνική Προσφορά του ικανοποιεί τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ο υποψήφιος ανάδοχος: Αναφέρει τον τρόπο οργάνωσης των υπηρεσιών, τις επιμέρους φάσεις της διαδικασίας οργάνωσης, παρακολούθησης και υλοποίησης του έργου. Το πλαίσιο συνεργασίας με την Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς εμπλεκομένους στο*

έργο και στον τρόπο από κοινού αντιμετώπισης πιθανών κινδύνων που ενδέχεται να εμφανιστούν κατά τη διάρκεια υλοποίησης του Έργου. Παρουσιάζει εκτενώς και ολοκληρωμένα τη μεθοδολογία υλοποίησης του έργου το προτεινόμενο διοικητικό οργανόγραμμα, αναλυτικό χρονοδιάγραμμα (Gantt) όπου αποτυπώνονται οι δραστηριότητες που θα εκτελεστούν προκειμένου να υλοποιηθεί το συνολικό έργο καθώς και η χρονική τους διάρκεια και αλληλουχία. Κατόπιν τούτου η πρόεδρος της επιτροπής προτείνει στο κριτήριο K1 105 βαθμούς . Τα μέλη της επιτροπής συμφωνούν με την άποψη της προέδρου....».

Από την επισκόπηση των ανωτέρω πρακτικών, προέκυψε ότι κατά την αξιολόγηση τόσο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όσο και της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο K1, η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού παραθέτει, εν είδει αιτιολόγησης, γενικόλογες και, σε κάθε περίπτωση, απόλυτα ίδιες (κοινές) για τους δύο εναπομείναντες υποψηφίους αναδόχους φράσεις, όπως: «Αναφέρει τον τρόπο οργάνωσης των υπηρεσιών, τις επιμέρους φάσεις της διαδικασίας οργάνωσης, παρακολούθησης και υλοποίησης του έργου. Το πλαίσιο συνεργασίας με την Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στο έργο και στον τρόπο από κοινού αντιμετώπισης πιθανών κινδύνων που ενδέχεται να εμφανιστούν κατά τη διάρκεια υλοποίησης του Έργου. Παρουσιάζει εκτενώς και ολοκληρωμένα τη μεθοδολογία υλοποίησης του έργου το προτεινόμενο διοικητικό οργανόγραμμα, αναλυτικό χρονοδιάγραμμα (Gantt)...».

Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας προέκυψε ότι, ως βασίμως υποστηρίζει η τελευταία, οι ανωτέρω δύο (2) προσφορές παρουσιάζουν αρκετές διαφορές, παρόλο που έλαβαν την ίδια βαθμολογία (105). Λαμβανομένου υπόψη ότι στην παρ. 2.3.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου K1 θα ληφθεί υπόψη: α) ο τρόπος οργάνωσης της παραγωγής των παραδοτέων και της παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών και ειδικότερα, η παρουσίαση όλων των επιμέρους φάσεων της διαδικασίας οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης του έργου, του προτεινόμενου πλαισίου συνεργασίας με την αναθέτουσα αρχή και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στο έργο και του τρόπου από κοινού αντιμετώπισης πιθανών κινδύνων που ενδέχεται να εμφανιστούν κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου, β) το προτεινόμενο διοικητικό και

επιστημονικό οργανόγραμμα και γ) αναλυτικό χρονοδιάγραμμα (Gantt), όπου θα αποτυπώνονται οι δραστηριότητες που θα εκτελεστούν προκειμένου να υλοποιηθεί το συνολικό έργο, καθώς και η χρονική τους διάρκεια και αλληλουχία, προέκυψαν τα ακόλουθα: • Στην προσφορά της παρεμβαίνουσας περιγράφονται μεν οι δραστηριότητες που θα υλοποιήσει για την οργάνωση, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση των δράσεων της σύμβασης (βλ. κεφάλαιο «Β. Μεθοδολογία υλοποίησης προγράμματος», σελίδες 15 έως 79) και επίσης αναλύεται η οργάνωση και η παραγωγή των παραδοτέων, όπως και η παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών με αναφορά της μεθοδολογίας και των εργαλείων σε κάθε δράση της σύμβασης, ωστόσο, απουσιάζει η περιγραφή ενός αναλυτικού πλάνου αντιμετώπισης των πιθανών κινδύνων, ως ζητείται στην παρ. 2.3.1 της διακήρυξης, απορριπτομένων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους η παροχή συμβουλευτικής και νομικής υποστήριξης προς την αναθέτουσα αρχή δύναται να «υποκαταστήσει» την μη υποβολή ολοκληρωμένου πλάνου αντιμετώπισης των κινδύνων του έργου. Τουναντίον, στην προσφορά της προσφεύγουσας περιλαμβάνεται ένα πλήρες και συνεκτικό πλαίσιο υλοποίησης του έργου, με σαφείς αναφορές και περιγραφή των διαδικασιών αξιολόγησης του έργου (βλ. ενότητες 2.1 και 2.2), καθώς και μία διακριτή ενότητα (βλ. ενότητα 1.2.3), σχετικά με την αντιμετώπιση των κινδύνων του έργου και την ενσωμάτωση τους στην προσέγγιση αυτού. Συγκεκριμένα, στην προσφορά της προσφεύγουσας γίνεται ειδική αναφορά στο έργο, στο εταιρικό σχήμα, στις δυσκολίες και στις ιδιαιτερότητες υλοποίησης του προς ανάθεση έργου, καθώς και στην αντιμετώπισή τους με τη χρήση προσαρμοσμένου εργαλείου εκτίμησης και ελέγχου επικινδυνότητας (βλ. σχήμα 4), ενώ παρουσιάζονται και οι κυριότεροι κίνδυνοι και τα μέτρα μετριασμού τους (βλ. πίνακα 4, που περιλαμβάνει τις εξής στήλες: Κίνδυνος - Πιθανότητα εμφάνισης - Επίδραση στην πορεία του έργου - Προϋποθέσεις/μέτρα μετριασμού του κινδύνου). Τέλος, στο σχήμα 5, η προσφεύγουσα παρουσιάζει ένα αναλυτικό διάγραμμα ροής υλοποίησης των παραδοτέων της σύμβασης, ενώ στο σχήμα 6 παρουσιάζεται το μοντέλο εφαρμογής των διαγραμμάτων ροής υλοποίησης των παραδοτέων. • Στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρατίθεται μεν αναλυτικό χρονοδιάγραμμα (Gantt) με αναφορά στις δράσεις και τις

υποδράσεις της σύμβασης και στη χρονική διάρκεια και αλληλουχία τους, ωστόσο, η προσφεύγουσα έχει παρουσιάσει τη «Μεθοδολογία» της σε επιμέρους φάσεις (βλ. ενότητα 2.7), αναλύοντας το έργο στις Φάσεις 0 έως IV, σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα, η οποία δεν κάνει καμία αναφορά ή διαχωρισμό του προς ανάθεση έργου σε «Φάσεις».

Εν όψει των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ανατιολόγητης χορήγησης ίδιου βαθμού (105) και στους δύο υποψηφίους ως προς το κριτήριο Κ1, παρά το γεγονός ότι η δική της προσφορά παρουσιάζει συγκριτικά πλεονεκτήματα (λεπτομερής ανάλυση Φάσεων του έργου, αναλυτικό πλάνο διαχείρισης κινδύνων κλπ), θα πρέπει να γίνουν δεκτοί. Δεδομένου δε ότι οι επίμαχες πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης παρίστανται, εν προκειμένω, ουσιώδεις, η προσβαλλόμενη πράξη θα πρέπει να ακυρωθεί, ως μη επαρκώς αιτιολογημένη και ως εκ τούτου, ως μη νόμιμη.

Δ) Σε σχέση με την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ2 («Ποιότητα Ομάδας Έργου»), η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η επιτροπή διαγωνισμού παραθέτει μόνο τις δηλωθείσες ομάδες έργου, μετά από έλεγχο που διεξήγαγε περί της πλήρωσης των ελάχιστων προϋποθέσεων που τίθενται στην παρ. 2.2.6 («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της διακήρυξης, χωρίς, ωστόσο, να αναφέρει συγκεκριμένα τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης εκ των εν λόγω δύο (2) προσφορών που ελήφθησαν υπόψη από την επιτροπή, με συνέπεια, η χορήγηση υψηλότερης βαθμολογίας στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης (107), σε σχέση με την δική της προσφορά (101), να καθίσταται, εν προκειμένω, ανατιολόγητη και επομένως, μη νόμιμη. Επίσης, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψη της ότι το μέλος της ομάδας έργου της, ..., διαθέτει διδακτορικό δίπλωμα, αλλά ούτε ότι τα μέλη της ομάδας έργου (... και ...), διαθέτουν πολύ μεγάλη εμπειρία σε παρόμοια έργα, ώστε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία στο ως άνω κριτήριο.

Από την επισκόπηση των αξιολογικών κρίσεων της επιτροπής σε σχέση με το κριτήριο Κ2, προκύπτουν τα εξής: Στο προγενέστερο, από 01.07.2022, 1^ο πρακτικό διεξαγωγής Α σταδίου του υπόψη διαγωνισμού αναφέρεται σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας (κριτήριο Κ2), ότι: *«...Για την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ2 η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την υποβαλλόμενη από τον οικονομικό φορέα ποιότητα Ομάδας Έργου, όπου*

υπέβαλε πίνακα προτεινόμενης Ομάδας Έργου και υπεύθυνες δηλώσεις δέσμευσης αυτών ότι θα συνεργαστούν μαζί του για την υλοποίηση του προγράμματος... (ακολουθεί πίνακας της ομάδας έργου, με τις κάτωθι στήλες: ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ, ΡΟΛΟΣ, ΠΤΥΧΙΟ, ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ, ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ) ... Η βαθμολογία των οικονομικών φορέων με βάση τα ως άνω κριτήρια για το Κ2 έχει ως εξής: ... 107». Στο (νυν) προσβαλλόμενο, από 20.02.2023, 2^ο πρακτικό διεξαγωγής Α΄ σταδίου του υπόψη διαγωνισμού, που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../24.02.2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας (κριτήριο Κ2), ότι: «Για την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ2 η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την υποβαλλόμενη από τον οικονομικό φορέα ποιότητα Ομάδας Έργου, όπου υπέβαλε πίνακα προτεινόμενης Ομάδας Έργου και υπεύθυνες δηλώσεις δέσμευσης αυτών ότι θα συνεργαστούν μαζί του για την υλοποίηση του προγράμματος (σημειώνεται ότι ακολουθεί πίνακας της ομάδας έργου, με τις κάτωθι στήλες: ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ, ΡΟΛΟΣ, ΠΤΥΧΙΟ, ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ, ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ) ... Κατόπιν τούτου, η πρόεδρος της επιτροπής προτείνει στο κριτήριο Κ2 101, καθότι θεωρεί ότι οι ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης για το κριτήριο 2 υπερκαλύπτονται, αφού η οργάνωση της ομάδας έργου και τα ψηφιακά εργαλεία που χρησιμοποιεί, υποστηρίζουν ολοκληρωμένα την εφαρμογή της προτεινόμενης, στο πλαίσιο του κριτηρίου 1, υπερκάλυψης της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου. ... Έτσι η βαθμολογία των οικονομικών φορέων με βάση τα ως άνω κριτήρια για το Κ2 έχει ως εξής: ... 101».

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίον η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού μη νομίμως δεν έλαβε υπόψη της ότι το μέλος της δηλωθείσας ομάδας έργου, ..., είναι πράγματι κάτοχος διδακτορικού διπλώματος, θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι η πληροφορία ότι ο ... είναι κάτοχος διδακτορικού τίτλου σε πεδίο συναφές με το αντικείμενο του έργου, ήτοι, στο πεδίο του τουρισμού με θέμα «Διαχείριση & Ανάπτυξη Προορισμών», δεν αρκεί να αναφέρεται στο βιογραφικό σημείωμα που υποβλήθηκε με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς ήταν υποχρεωτική η υποβολή αυτού καθαυτού του διδακτορικού διπλώματος, σύμφωνα με την παρ. 2.3.1. («Κριτήριο ανάθεσης») της διακήρυξης, όπου ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: «Κ2 Ποιότητα Ομάδας Έργου ... Ο προσφέρων υποβάλλει πίνακα των μελών της ομάδας έργου που προτίθεται να αξιοποιήσει

στην υλοποίηση του προγράμματος, επισυνάπτοντας: α) τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας Έργου β) τα αποδεικτικά έγγραφα για τους τίτλους σπουδών, τις πιστοποιήσεις, την εμπειρία, την εξειδίκευση...». Ομοίως, στο άρθρο 2.4.3.2 («Τεχνική προσφορά») της εν θέματι διακήρυξης ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα . Στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς, ο προσφέρων οικονομικός φορέας υποχρεώνεται να υποβάλλει ... ι) βιογραφικό σημείωμα στο οποίο θα αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, με τα αντίστοιχα νομίμως αποδεικτικά έγγραφα (τίτλοι σπουδών, πιστοποιήσεις, κλπ)...»).

Επομένως, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι για τη συγκεκριμένη θέση, δεν ζητείται στο άρθρ. 2.2.6. της διακήρυξης αποκλειστικά η κατοχή διδακτορικού διπλώματος (βλ. άρθρ. 2.2.6, στο οποίο ορίζεται ότι: «Ένα μέλος της Ομάδας Έργου με ειδικότητα σε θέματα τουρισμού, με διδακτορικό ή μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών και τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία σε έργα τουριστικής ανάπτυξης και μάρκετινγκ τύπου...»), εφόσον δεν υποβλήθηκε το διδακτορικό δίπλωμα για το ως άνω μέλος της ομάδας έργου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ανατιολόγητης και μη νόμιμης βαθμολόγησης της προσφοράς της για τον ως άνω λόγο, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι κατά την αξιολόγηση του κριτηρίου K2, η αρμόδια επιτροπή δεν έλαβε υπόψη της ότι τα μέλη της ομάδας έργου, ... (υπεύθυνος έργου), ... (αναπληρωτής υπευθύνου έργου) και ... (μέλος ομάδας έργου), εργάζονται για την υλοποίηση του έργου «...», το οποίο αφορά στην ανάπτυξη του τουρισμού κρουαζιέρας μέσω της δημιουργίας εξειδικευμένων τουριστικών πακέτων, η ανάπτυξη των οποίων αποτελεί το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου. Ως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα, θα έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία ως προς το κριτήριο K2, αφού τα ως άνω τρία μέλη της ομάδας έργου της εργάζονται σε έργο που περιέχει δράσεις, όπως πχ η δράση «4.1.3 Επιχειρηματικές Ομάδες», η οποία έχει ως βασικό παραδοτέο την εκπόνηση μιας μελέτης καταγραφής ομάδων επιχειρήσεων που μπορούν

να συμμετάσχουν στην ανάπτυξη συνεργασιών για την δημιουργία πακέτων υποδοχής και φιλοξενίας των επισκεπτών που προέρχονται από την κρουαζιέρα. Ανεξάρτητα από τον ως άνω ειδικό ισχυρισμό που προβάλλει η προσφεύγουσα (παράλειψη προσμέτρησης της εμπειρίας των προαναφερθέντων 3 μελών), θα πρέπει να επισημανθεί ότι από την επισκόπηση των σχετικών πρακτικών τεχνικής αξιολόγησης, προέκυψε ότι κατά την αξιολόγηση τόσο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όσο και της προσφοράς της προσφεύγουσας, η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού παραθέτει, εν είδει αιτιολόγησης, τη γενικόλογη - αλλά και απολύτως ίδια (κοινή) για τους δύο εναπομείναντες υποψηφίους αναδόχους – λεκτική διατύπωση: *«Για την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ2 η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την υποβαλλόμενη από τον οικονομικό φορέα ποιότητα Ομάδας Έργου, όπου υπέβαλε πίνακα προτεινόμενης Ομάδας Έργου και υπεύθυνες δηλώσεις δέσμευσης αυτών ότι θα συνεργαστούν μαζί του για την υλοποίηση του προγράμματος...»*, χωρίς δηλαδή να προσδιορίζει, στο μεν, από 01.07.2022, πρακτικό, για ποιον ακριβώς λόγο η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε ως προς επίμαχο κριτήριο Κ2 βαθμολογία 107, στο δε, από 20.02.2023, πρακτικό, για ποιον ακριβώς λόγο η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε ως προς το επίμαχο κριτήριο βαθμολογία 101 (παρόλο που ειδικά στην τελευταία περίπτωση μνημονεύεται στο πρακτικό, ότι η προσφορά της εταιρείας «...» υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις που τέθηκαν στη διακήρυξη για την ομάδα έργου). Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα απέδειξε ότι ο ... (μέλος ομάδας έργου με αναγνωρισμένο πτυχίο πληροφορικής), κατέχει διδακτορικό δίπλωμα, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα, που δεν απέδειξε ότι ο ... (μέλος ομάδας έργου με ειδικότητα σε θέματα τουρισμού) διαθέτει διδακτορικό δίπλωμα, δεν δύναται νομίμως να αιτιολογήσει την επίμαχη διαφορά στη βαθμολογία (κατά έξι μονάδες) ανάμεσα στους δύο αυτούς συμμετέχοντες.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι συντρέχει περίπτωση πλημμελούς αντιστοίχισης ανάμεσα στα λεκτικά συμπεράσματα και στην αριθμητική βαθμολόγηση των υπό εξέταση προσφορών, διότι η επιτροπή διαγωνισμού, όχι μόνο δεν διαφοροποίησε με συγκεκριμένους λεκτικούς χαρακτηρισμούς τις δύο (2) αυτές τεχνικές προσφορές, αλλά και εν τέλει απέδωσε στην προσφεύγουσα βαθμολογία 101, που αντιστοιχεί σε

κατώτερη λεκτική αξιολόγηση, με αποτέλεσμα η αξιολόγηση του κριτηρίου Κ2 να παρίσταται αθεμελίωτη και επομένως, εσφαλμένη. Ως εξάλλου προαναφέρθηκε, μετά την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να προβεί σε διεξοδική και ρητή συγκριτική αξιολόγηση των δύο (2) εναπομεινασών παραδεκτών προσφορών, ώστε να προκύπτει άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας η υπεροχή της μιας προσφοράς (εν προκειμένω, της παρεμβαίνουσας που έλαβε βαθμό 107) έναντι της άλλης ως προς το κριτήριο Κ2. Με βάση τα προαναφερόμενα και δεδομένου ότι οι ως άνω πλημμέλειες παρίστανται ουσιώδεις, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη νόμιμης και ανατιολόγητης βαθμολόγησης του ως άνω κριτηρίου θα πρέπει να γίνουν δεκτοί και επομένως, η προσβαλλόμενη πράξη θα πρέπει να ακυρωθεί.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../24.02.2023 απόφαση της διοικητικής επιτροπής του ... – κατ' αποδοχή του με αριθμ. πρωτ. .../20.02.2023 2^{ου} πρακτικού Α' σταδίου του διαγωνισμού της επιτροπής διεξαγωγής και αξιολόγησης αποτελεσμάτων διαγωνισμών – που εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. .../2022 διακήρυξης (ΑΔΑΜ ...), σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αριθμός απόφασης: 684/2023

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 20^η Απριλίου 2023 και εκδόθηκε την 10^η Μαΐου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ