

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 18 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 10.03.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 318/14.03.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Και την Παρέμβαση με ημερομηνία 23.03.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με αριθμό 73/2023, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό με αριθμό 5/2023 καθώς και το Πρακτικό με αριθμό 52/2022 της Επιτροπής του Διαγωνισμού και να κατακυρωθούν τα ΤΜΗΜΑΤΑ Γ, Δ, και Ε της σύμβασης στην ίδια.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.659,76 ευρώ, ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

Αριθμός Απόφασης: 679/2023

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 331.952,90 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 05.10.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και στο άρθρο 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 10.03.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 02.03.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 450/2023 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 22.03.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 23438/22.03.2023, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παραδεκτά την Παρέμβασή της στις 23.03.2023, με την οποία ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 679/2023

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

8. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι κατά το χρόνο υποβολής της δεν διέθετε και δεν προσκόμισε Πιστοποιητικό ISO 14001 για την ίδια ως προμηθεύτρια των προσφερόμενων ειδών, όπως είχε την υποχρέωση σύμφωνα με τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης. Μετά την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης και των εκατέρωθεν ισχυρισμών επί του παραπάνω λόγου προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

9. Στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ορίζεται ότι *«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα κάτωθι: α) πιστοποίηση συμμορφώσεως συστήματος ISO 9001/2000 ή και νεότερο, του προμηθευτή β) πιστοποίηση συμμορφώσεως συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001/2004 ή και νεότερο, του προμηθευτή».* Επίσης, στον όρο 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται ότι *«Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής*

Αριθμός Απόφασης: 679/2023

λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. (...) Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) πιστοποίηση συμμορφώσεως συστήματος ISO 9001/2000 ή και νεότερο, του προμηθευτή β) πιστοποίηση συμμορφώσεως συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001/2004 ή και νεότερο, του προμηθευτή».

10. Η αναθέτουσα αρχή μετά την ανακήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού την κάλεσε στις 14.12.2022 απευθύνοντάς της την πρόσκληση με αριθμό Πρωτοκ. .../2022 να υποβάλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η παρεμβαίνουσα ανταποκρίθηκε στην παραπάνω πρόσκληση και κατέθεσε το φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης στις 20.12.2022, στον οποίο ωστόσο, όπως και η ίδια δεν αρνείται, δεν συμπεριέλαβε το απαιτούμενο Πιστοποιητικό ISO 14001 για την ίδια ως προμηθεύτρια των προσφερόμενων ειδών. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνοντας την παραπάνω έλλειψη κάλεσε την παρεμβαίνουσα σε συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης στις 13.01.2023 εντός προθεσμίας 10 ημερών κατά τα προβλεπόμενα. Στις 22.01.2023 η παρεμβαίνουσα υπέβαλε διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ_signed.pdf», με το οποίο ζήτησε παράταση της προθεσμίας υποβολής των συμπληρωματικών δικαιολογητικών έως τις 20.02.2023 δηλώνοντας ότι η διαδικασία πιστοποίησής της, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 14001, είναι σε εξέλιξη και θα έχει εκδοθεί το σχετικό πιστοποιητικό έως τις 20.02.2023, σύμφωνα με σχετική ενημέρωση από το φορέα πιστοποίησης. Στο παραπάνω έγγραφό της η παρεμβαίνουσα επισύναψε και τη βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης «...» με ημερομηνία 31.10.2022 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1. ISO 14001 - ΒΕΒΑΙΩΣΗpdf»), με την οποία

Αριθμός Απόφασης: 679/2023

βεβαιώνεται ότι «έχει αιτηθεί για την πιστοποίηση του Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο ISO 14001 και βρίσκεται σε διαδικασία πιστοποίησης». Η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε το παραπάνω αίτημα της παρεμβαίνουσας και με το έγγραφό της με αριθμό πρωτοκ. 7215/31.01.2023 χορήγησε παράταση της προθεσμίας για την υποβολή των συμπληρωματικών δικαιολογητικών έως τις 20.02.2023. Στη συνέχεια, η παρεμβαίνουσα στις 09.02.2023 απέστειλε προς την αναθέτουσα αρχή δια μέσου του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το Πιστοποιητικό ISO 14001:2015 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 2. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ.pdf») με ημερομηνία έκδοσης 06.02.2023 και ισχύ έως 05.02.2026.

11. Με δεδομένη την παραπάνω χρονική ακολουθία των ενεργειών της παρεμβαίνουσας σχετικά με την υποβολή του απαιτούμενου Πιστοποιητικού ISO 14001:2015, προκύπτει ότι, όπως ορθά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το πιστοποιητικό που κατέθεσε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης έχοντας ημερομηνία έκδοσης 06.02.2023 δεν καλύπτει το χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Αντίθετα μάλιστα, όπως ρητά προκύπτει από το περιεχόμενο της βεβαίωσης του φορέα πιστοποίησης «...», η οποία πάντως δεν μπορεί να υποκαταστήσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό (ΔΕΦΑΘ 792/2020) στις 31.10.2022 η παρεμβαίνουσα είχε υποβάλει μόνο αίτηση για την πιστοποίηση του Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο ISO 14001 και η διαδικασία βρισκόταν σε εξέλιξη, επομένως, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της (09.11.2022) δεν διέθετε την απαιτούμενη πιστοποίηση. Επειδή έχει γίνει δεκτό ότι η υποχρέωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι πληροί τις οριζόμενες προϋποθέσεις και κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του με τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα παραμένει ακέραια, και απλώς μετατίθεται σε επόμενο στάδιο το χρονικό σημείο προσκόμισης αποδεικτικών μέσων **αναγόμενων και στον χρόνο υποβολής της** (βλ. ΣΤΕ 1939/2022) εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτήν οριστική ανάδοχο του διαγωνισμού κατά παράβαση των οριζόμενων στον όρο 2.2.9.2., καθώς κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της δεν πληρούσε το κριτήριο επιλογής του όρου

2.2.7 της διακήρυξης.

12. Μετά τα παραπάνω ο πρώτος λόγος προσφυγής, που προβάλλεται κατά της ανάδειξης της παρεμβαίνουσας ως οριστικής αναδόχου του διαγωνισμού, γίνεται δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι η πλημμέλεια, που εντοπίστηκε, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

13. Η προσφεύγουσα στρέφεται επίσης κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «.» και ειδικότερα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της για το είδος του Τμήματος Α «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΧΕΡΙΩΝ 500 ML ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ», καθώς ενώ προσέφερε το προϊόν με την Εμπορική Ονομασία «...» της εταιρείας «...», υπέβαλε τα δικαιολογητικά καταλληλότητας άλλου είδους και συγκεκριμένα του προϊόντος «...» το οποίο δεν είναι απολυμαντικό χεριών αλλά απολυμαντικό επιφανειών. Μετά την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης επί του παραπάνω λόγου προσφυγής λεκτέα τα εξής:

14. Στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική προσφορά» ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ όπως ζητήθηκε από την αρμόδια υπηρεσία και παρατίθεται ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, καθώς και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα».* Επιπλέον, στο Παράρτημα Ι της επίμαχης διακήρυξης σχετικά με το ζητούμενο είδος «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΧΕΡΙΩΝ 500 ML ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ» οι τεχνικές προδιαγραφές προσδιορίζονται ως εξής: *«Αντιβακτηριδιακό και ενυδατικό Jel χεριών, (συσκευασία 500ml με αντλία) για χρήση χωρίς νερό. Ικανό να εξουδετερώσει*

Αριθμός Απόφασης: 679/2023

μικρόβια και να μειώσει την πιθανότητα μικροβιακής μόλυνσης». Η εταιρεία «...» σύμφωνα με το Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 08-11-2022 signed.pdf», προσέφερε για το συγκεκριμένο είδος το προϊόν με την εμπορική ονομασία «...» παραγωγής της εταιρείας «...», για το οποίο και είχε την υποχρέωση να αποδείξει σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης το γεγονός ότι είναι, μεταξύ άλλων, αντιβακτηριδιακό και ικανό να εξουδετερώσει μικρόβια και να μειώσει την πιθανότητα μικροβιακής μόλυνσης. Προς απόδειξη των παραπάνω ιδιοτήτων η εταιρεία «...» υπέβαλε με την προσφορά της τα ηλεκτρονικά αρχεία με τις ονομασίες «MSDS_....pdf», «....pdf» και «ΕΓΚΡΙΣΗ ΕΟΦ signed .pdf», τα οποία, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα δεν αφορούν στο προσφερόμενο είδος με την εμπορική ονομασία «...», αλλά αφορούν σε άλλα είδη προερχόμενα από την ίδια εταιρεία παραγωγής, ήτοι την εταιρεία «...». Ειδικότερα, στο πρώτο και το τρίτο από τα παραπάνω αρχεία ρητά αναφέρεται ότι αφορούν απολυμαντικό επιφανειών, ενώ στο δεύτερο αρχείο γίνεται λόγος για βιοκτόνο προϊόν με την εμπορική ονομασία «...» και όχι «...», όπως το προσφερόμενο. Ούτε και στο επίσης προσκομισθέν ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...pdf», το οποίο αποτελεί απάντηση του Γενικού Χημείου του Κράτους σχετικά με καταχωρισμένα προϊόντα της παραγωγού εταιρείας αναφέρεται είδος με την εμπορική ονομασία «...», παρά μόνο είδη με την εμπορική ονομασία «...». Μετά τα παραπάνω ο κρινόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός, καθώς, κατά το βάσιμο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η εταιρεία «...» δεν προσκόμισε σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης κανένα δικαιολογητικό, από το οποίο να προκύπτει η καταλληλότητα του προσφερόμενου απολυμαντικού χεριών «...» και η συμβατότητά του με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

15. Η προσφεύγουσα στρέφεται και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και υποστηρίζει ότι η προσφορά της είναι απορριπτέα για το λόγο ότι υπέβαλε δικαιολογητικά καταλληλότητας για προϊόν διαφορετικό από το προσφερόμενο ως προς τα είδη «ΚΡΕΜΟΣΑΠΟΥΝΟ» και «ΚΡΕΜΟΣΑΠΟΥΝΟ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ» του Τμήματος Α. Όπως προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς της παραπάνω εταιρείας και συγκεκριμένα από το Φύλλο Συμμόρφωσης, που

Αριθμός Απόφασης: 679/2023

κατέθεσε (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf»), για τα είδη «ΚΡΕΜΟΣΑΠΟΥΝΟ» και «ΚΡΕΜΟΣΑΠΟΥΝΟ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ» προσφέρει τα προϊόντα με την εμπορική ονομασία «...» παραγωγής της εταιρείας «...». Ωστόσο, από τα δικαιολογητικά που κατέθεσε σχετικά με την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης που αναφέρεται παραπάνω, δεν περιλαμβάνεται έγγραφο, που να αφορά στο προϊόν με την εμπορική ονομασία «...», παρά μόνο στο ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «..._ΚΡΕΜΟΣΑΠΟΥΝΟ.pdf», το οποίο αποτελεί το αποδεικτικό καταχώρισης άλλου προϊόντος της εταιρείας «...», ήτοι του προϊόντος με την εμπορική ονομασία «...» στην Πύλη κοινοποίησης καλλυντικών προϊόντων που τηρείται για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1223/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τα καλλυντικά προϊόντα.

16. Κατά συνέπεια βάσιμα προβάλλεται ότι η συμμετέχουσα εταιρεία «...» δεν προσκόμισε σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης κανένα δικαιολογητικό, από το οποίο να προκύπτει η καταλληλότητα του προσφερόμενου κρεμοσάπουνου «...» και η συμβατότητά του με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ο κρινόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός. Παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών κατά της τεχνικής προσφοράς της πιο πάνω εταιρείας για το ίδιο Τμήμα, καθώς η πλημμέλεια που αναγνωρίστηκε παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψή της.

17. Η προσφεύγουσα στρέφεται τέλος κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ισχυρίζεται ότι η προσφορά της είναι πλημμελής, καθώς για το προσφερόμενο είδος «ΕΝΤΟΜΟΚΤΟΝΟ» στα Τμήματα Α, Β, Γ και Ε έχει δηλώσει εσφαλμένα το εργοστάσιο παραγωγής. Μετά την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και ειδικότερα από το Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε η «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf_signed.pdf») προκύπτει ότι για το είδος «ΕΝΤΟΜΟΚΤΟΝΟ» η πιο πάνω εταιρεία προσφέρει το προϊόν «...». Επίσης, από τα έγγραφα που προσκόμισε προς απόδειξη της καταλληλότητας του προϊόντος σύμφωνα με τον παραπάνω όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και

Αριθμός Απόφασης: 679/2023

συγκεκριμένα από τις εγκρίσεις του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης του εντομοκτόνου που προσφέρθηκε για κάθε Τμήμα (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία με τις ονομασίες «Έγκριση ... ΓΙΑ ΕΡΠΟΝΤΑ ENTOMA.pdf», «Έγκριση ... Εντομοκτόνο.pdf», «...pdf» και «...pdf»), παραγωγός των προσφερόμενων ειδών είναι η εταιρεία «...», όπως ορθά εντοπίζει η προσφεύγουσα και όχι η εταιρεία «...», όπως έχει δηλωθεί στη σχετική στήλη «ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ» του κατατεθέντος φύλλου συμμόρφωσης. Δεδομένου ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης οι συμμετέχοντες έχουν την υποχρέωση να συμπληρώσουν ορθά το Φύλλο Συμμόρφωσης για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών και της καταλληλότητας του προσφερόμενου είδους, η εσφαλμένη δήλωση του παραγωγού συνιστά πλημμέλεια της προσφοράς της «...» κατ' αποδοχή του κρινόμενου λόγου προσφυγής.

19. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη σύμφωνα με το σκεπτικό.
- 3.** Απορρίπτει την Παρέμβαση.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Απριλίου 2023 και εκδόθηκε στις 8 Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ