

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 03^η Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05/12/2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1746/07.12.2022 της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά του ... (...) (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται. Και

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό η υπ' αριθμ. πρωτ. .../101/181/οικ30065-25/11/2022 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Προμηθειών της αναθέτουσας αρχής, ως προς το σκέλος της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων του τμήματος 1 του προκηρυχθέντος με την αριθμό .../2022 διακήρυξη του διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με ανοιχτές διαδικασίες, με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την 1) «Παροχή υπηρεσιών ...» και 2) «Παροχή υπηρεσιών ...», για δύο (2) έτη, καθώς και κάθε συναφούς πράξης ή παράλειψης στο πλαίσιο του ανωτέρω διαγωνισμού.

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της εξεταζόμενης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δημοσίευσε την υπ' αριθμό .../2022 διακήρυξη διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με ανοιχτές διαδικασίες, με

αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την «Παροχή υπηρεσιών ...» και 2) «Παροχή υπηρεσιών ...», για δύο (2) έτη, με συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη: 6.093.078.50€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι για το 1^ο τμήμα 2.106.228,50 € χωρίς ΦΠΑ, για το 2^ο τμήμα 2.892.912,00€ χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης 1.093938,00 χωρίς ΦΠΑ για τη φύλαξη, ανάκτηση και μεταφορά του υφιστάμενου αρχείου σε περίπτωση που προκύψει νέος ανάδοχος και με κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία υπέβαλε προσφορά και για τα δύο τμήματα του οικείου διαγωνισμού και η παρεμβαίνουσα εταιρεία, η οποία υπέβαλε προσφορά για το τμήμα 1 του εν λόγω διαγωνισμού, ήτοι για την «Παροχή υπηρεσιών ...», συμμετέχοντας ως μεμονωμένος υποψήφιος στον επίδικο διαγωνισμό και στηριζόμενη στις ικανότητες της εταιρείας με την επωνυμία «...». Δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ. .../101/181/οικ.30065/25-11-2022 Απόφασης του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Προμηθειών (εφεξής η «προσβαλλόμενη Απόφαση» ή «Απόφαση»), η οποία κοινοποιήθηκε στις προαναφερθείσες εταιρείες την 25.11.2022 μέσω ΕΣΗΔΗΣ, εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ. 1/10-11-2022 και 2/24-11-2022 πρακτικά της πενταμελούς ειδικής επιτροπής διενέργειας, βαθμολόγησης και αξιολόγησης του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οποία οι τεχνικές προσφορές των ως άνω συμμετεχόντων οικονομικών φορέων έγιναν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν ως εξής: α) ...: 100, και β) η ...: 100. Με την ίδια απόφαση, αποφασίσθηκε η ολοκλήρωση του σταδίου αξιολόγησης «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και η συνέχιση της διαδικασίας στο δεύτερο στάδιο, της αποσφράγισης και αξιολόγησης της Οικονομικής Προσφοράς. Κατά της ως άνω απόφασης ασκείται η παρούσα προσφυγή εμπροθέσμως, εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των δέκα (10) ημερών από την γνώση αυτής.

2. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού € 10.531,14, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

3. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα αναφορικά με την βαθμολόγηση των τεχνικών

προσφορών, λόγω έλλειψης νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας της βαθμολογίας ως προς την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των δύο συμμετεχουσών εταιρειών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν προκύπτουν τα πραγματικά στοιχεία που εξομοιώνουν αξιολογικά τις δύο προσφορές και δικαιολογούν την ταυτόσημη βαθμολόγησή τους σε κάθε κριτήριο αξιολόγησης, καθώς από την ανάλυση των τεχνικών προσφορών καταδεικνύονται πολύ σημαντικές και ουσιαστικές για την υλοποίηση του έργου διαφορές μεταξύ των δύο υποψηφίων αναδόχων. Η ίδια η προσφεύγουσα δεν θεωρεί πως η προσφορά της θα έπρεπε, σύμφωνα με τα αναλυτικώς εκτεθέντα στην προσφυγή της, να βαθμολογηθεί με βαθμό άνω των 100, διότι η προσφορά της υπερκάλυπτε τις απαιτήσεις των σχετικών κριτηρίων της διακήρυξης.

4. Επειδή, μετά τη σιωπηρή απόρριψη από την ΕΑΔΗΣΥ της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής, το Διοικητικό Εφετείο ... με την υπ' αριθμ. Α534/2023 απόφασή του (Τμήμα ΙΓ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός), ανέπεμψε την υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις από 20/12/2022 με αριθμό πρωτοκόλλου .../.../.../... εμπρόθεσμες απόψεις της και η παρεμβαίνουσα υπεραμύνονται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης και αιτούνται την απόρριψη της εξεταζόμενης προσφυγής. Επ' αυτών κατατέθηκε παραδεκτώς το από 27/12/2022 υπόμνημα της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι οι ημερομηνίες 25/12 και 26/12 τυγχάνουν ημέρες αργίας και ως εκ τούτου το εν λόγω υπόμνημα κατατίθεται την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα.

6. Επειδή, σύμφωνα με τις περί προδικαστικής προσφυγής διατάξεις του ν. 4412/2016 και εκείνες του κατ' εξουσιοδότησή του εκδοθέντος Κανονισμού Εξετάσεως Προδικαστικών Προσφυγών (π.δ. 39/2017, Φ.Ε.Κ. Α' 64), προκύπτει, ότι, κατά το στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής από την Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, η αναθέτουσα Αρχή δύναται να παράσχει συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης (πρβλ. και ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 51/2021).

7. Επειδή, κατόπιν της επισκόπησης του φακέλου, προέκυψαν τα κάτωθι: Δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ. .../101/181/οικ.30065/25-11-2022 απόφασης του προϊσταμένου διεύθυνσης προμηθειών, η οποία

Αριθμός απόφασης: Σ665/2023

κοινοποιήθηκε στις προαναφερόμενες εταιρείες την 25.11.2022 μέσω ΕΣΗΔΗΣ, εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ. 1/10-11-2022 και 2/24-11-2022 πρακτικά της πενταμελούς ειδικής επιτροπής διενέργειας, βαθμολόγησης και αξιολόγησης του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οποία οι τεχνικές προσφορές των ως άνω συμμετεχόντων οικονομικών φορέων έγιναν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν ως εξής: α) ...: 100, και β) η ...: 100. Με την ίδια απόφαση, αποφασίσθηκε η ολοκλήρωση του σταδίου αξιολόγησης «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» και η συνέχιση της διαδικασίας στο δεύτερο στάδιο, της αποσφράγισης και αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση ως αιτιολογία αξιολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρει επί λέξει το εξής: ΟΜΑΔΑ Α: Κατανόηση ειδικών τεχνικών χαρακτηριστικών του Έργου και τεκμηρίωση εξυπηρέτησής τους από τον υποψήφιο Ανάδοχο «Από την πρόταση της εταιρείας προκύπτει η πλήρης κατανόηση των ειδικών τεχνικών χαρακτηριστικών του Έργου καθώς και η τεκμηρίωση εξυπηρέτησής τους, ικανοποιώντας τόσο τις ποιοτικές όσο και τις ποσοτικές παραμέτρους του κριτηρίου». ΟΜΑΔΑ Β: Τεκμηρίωση πληρότητας μεθοδολογίας υλοποίησης επιμέρους υπηρεσιών και κάλυψης απαιτήσεων για το ανατεθέν έργο «Από τα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά προκύπτει πληρότητα στην κάλυψη των απαιτούμενων κριτηρίων της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά αξιολογείται ως ικανοποιητική». ΟΜΑΔΑ Γ: Βαθμός ετοιμότητας υποψηφίου Αναδόχου «Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ως προς τον βαθμό επιχειρησιακής ετοιμότητας του προσωπικού και των εγκαταστάσεών της για την έναρξη της παροχής των υπηρεσιών ... και λαμβάνοντας υπόψη ότι διαθέτει ήδη υποδομές σε πλήρη παραγωγική λειτουργία, προκειμένου να εξυπηρετήσουν τις ανάγκες του έργου, απευθείας με την έναρξη αυτού, καθίσταται σαφές ότι η προσφορά της πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης για το εν λόγω κριτήριο». ΟΜΑΔΑ Δ: Οργανωτική Αποτελεσματικότητα του Σχήματος Διοίκησης και Υλοποίησης Έργου «Το σχήμα διοίκησης και οργάνωσης που παρουσιάζει η εταιρεία στην τεχνική της προσφορά, τεκμηριώνει την επάρκεια, την εμπειρία στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του έργου και την καταλληλότητα τόσο του Υπεύθυνου Έργου, όσο και των λοιπών στελεχών και μελών της εταιρείας που θα συμμετάσχουν στην υλοποίηση του, καλύπτοντας όλες τις απαιτήσεις των όρων της

διακήρυξης». Ταυτόσημη αιτιολογία αναφέρει και ως προς την αξιολόγηση της προσφοράς της έτερης διαγωνιζομένης, ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας.

Με αυτό το περιεχόμενο όμως η προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθόσον η αναφερόμενη σε αυτήν βαθμολόγηση δεν είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και δεν περιλαμβάνει εκτός από την βαθμολογία και λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο, στην οποία να γίνεται αναφορά στα εκάστοτε εκτιμώμενα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που να δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης ακόμα, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή και εκτίμησης ομοίων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφ.Θεσ. 9/2019, ΔΕφ.Αθ. 139/2012, σκέψη 26 ΑΕΠΠ225/2021). Δεδομένου ότι έχει κριθεί πως, στην περίπτωση που προβλέπεται στάδιο βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, πρέπει αφενός μεν τα κριτήρια βαθμολόγησης να καθορίζονται στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού εκ των προτέρων και με σαφήνεια, ώστε όλοι οι διαγωνιζόμενοι να μπορούν να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο, αφετέρου πρέπει, κατά το στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, να αιτιολογείται από την αναθέτουσα αρχή με σαφή, ειδικό και εμπειριστατωμένο τρόπο η δοθείσα βαθμολογία, δια της παράθεσης στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων τεχνικών στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από τον νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης και να καθίσταται εφικτός, τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής από την ΕΑΔΗΣΥ και από τον Δικαστή, όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό, έστω συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, ώστε να αναδειχθούν τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης. Η απλή παράθεση μόνο βαθμών στα παραπάνω

κριτήρια δεν συνιστά ειδική κρίση ούτε αρκεί για την αιτιολόγηση της αξιολόγησης των προσφορών, θα παρεχαστεί δε στα αξιολογούνται όργανα διακριτική ευχέρεια ασύμβατη με τις ως άνω θεμελιώδεις αρχές, δημιουργώντας ευρύτατα περιθώρια αυθαιρεσίας και στερώντας από τα ελεγκτικά όργανα τη δυνατότητα επαλήθευσης της ορθότητας εφαρμογής των κριτηρίων βαθμολόγησης (βλ. ΕΛΣυνΟλ 2140/2020). Εξάλλου, η απλή παράθεση μόνο βαθμών στα ανωτέρω κριτήρια δεν συνιστά την απαιτούμενη από τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης όσων συμμετέχουν σ' αυτήν αιτιολογία, δοθέντος ότι μόνη η αριθμητικώς εκφραζόμενη αξιολόγηση δεν επιτρέπει να διαγνωστεί από την ΕΑΔΗΣΥ και τον Δικαστή η πραγματική βάση της εκτίμησης που οδήγησε στην καθ' έκαστον εξατομικευμένη κρίση (βλ. ΕΛΣυν 2493/2020, σκέψη 10). Η συνοπτική αιτιολόγηση της βαθμολόγησης απαιτείται, του νόμου μη διακρίνοντος, τόσο στην περίπτωση υποβολής μιας και μόνο τεχνικής προσφοράς, όσο και στην περίπτωση κατά την οποία τεχνική προσφορά βαθμολογείται ως προς κάθε επιμέρους κριτήριο με βαθμό 100, το οποίο υποδηλώνει ότι αυτή τελεί σε συμφωνία με τις οριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές. Τούτο είναι αναγκαίο προκειμένου να μπορεί να επαληθευθεί αν η κατατεθείσα τεχνική προσφορά, που λαμβάνει βαθμολογία τουλάχιστον 100, καλύπτει πράγματι τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, χωρίς αποκλίσεις από τα προβλεπόμενα σε αυτή (βλ. ΕΛΣ VI Τμ.713, 645/2020, 1875, 1874, 1764, 734/2019, 1595/2018, 261/2017, πρβλ. Τμ. Μείζ. - Επτ. Σύνθ. 540, 1647/2020). Πλην όμως, η αναθέτουσα με τις προαναφερθείσες νομίμως κατατεθείσες απόψεις της, παρέθεσε εκτενή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης και αιτιολόγησε ειδικώς για κάθε επιμέρους κριτήριο βαθμολόγησης, τους λόγους για τους οποίους κάθε μία εκ των διαγωνιζομένων εταιρειών έλαβε την αρχική βαθμολογία, ήτοι 100 βαθμούς, καθόσον ως κρίθηκε από την αναθέτουσα, αμφότερες οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων ικανοποιούσαν ακριβώς όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών για τα επιμέρους κριτήρια τεχνικής αξιολόγησης κάθε μίας από τις ομάδες κριτηρίων, σύμφωνα με τα οριζόμενα της διακήρυξης, ενώ καμία εκ των δύο εταιρειών δεν απέδειξε κατά την κρίση της επιτροπής ότι

Αριθμός απόφασης: Σ665/2023

υπερκαλύπτει κάποιες απαιτήσεις της Διακήρυξης, ώστε να λάβει βαθμολογία μεγαλύτερη των 100 μονάδων.

8. Επειδή στην εν λόγω διακήρυξη προβλέπονται τα εξής: «Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι ...«Τεχνική Προσφορά: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται...Επιπροσθέτως ο προσφέρων πρέπει να υποβάλλει ηλεκτρονικά, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον προσφέροντα ή τον νόμιμο εκπρόσωπο τους Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της παρούσας...»...2. Κατά το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι ...«...Κριτήριο Ανάθεσης»: Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

PV:3440950.1

ΟΜΑΔΑ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (%)
A.	Κατανόηση ειδικών τεχνικών χαρακτηριστικών του Έργου και τεκμηρίωση εξυπηρέτησής τους από τον υποψήφιο Ανάδοχο	25%
ΟΜΑΔΑ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (%)
B.	Τεκμηρίωση πληρότητας μεθοδολογίας υλοποίησης επιμέρους υπηρεσιών και κάλυψης απαιτήσεων για το ανατεθέν έργο	35%

Αριθμός απόφασης: Σ665/2023

Γ.	Βαθμός ετοιμότητας υποψήφιου Αναδόχου	35%
Δ.	Οργανωτική Αποτελεσματικότητα του Σχήματος Διοίκησης και Υλοποίησης Έργου	5%
ΣΥΝΟΛΟ		100%

ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΝΑ ΟΜΑΔΑ

ΟΜΑΔΑ Α: Κατανόηση ειδικών τεχνικών χαρακτηριστικών του Έργου και τεκμηρίωση εξυπηρέτησής τους από τον υποψήφιο Ανάδοχο. • Αξιολογείται: Η πληρότητα, η εμβάθυνση, η σχετικότητα, η σαφήνεια των κρισίων παραγόντων επιτυχίας υλοποίησης του έργου σε συνδυασμό με τα ειδικά χαρακτηριστικά αυτού. Θα αξιολογηθεί ιδιαίτερα ο τρόπος προσέγγισης του Αναδόχου αναφορικά με την τήρηση της εμπιστευτικότητας και της διαχείρισης προσωπικών δεδομένων, λαμβάνοντας υπόψη τον ευαίσθητο χαρακτήρα του αρχείου.

ΟΜΑΔΑ Β: Τεκμηρίωση πληρότητας μεθοδολογίας υλοποίησης επιμέρους υπηρεσιών και κάλυψης απαιτήσεων για το ανατεθέν έργο • Θα αξιολογηθεί η κάλυψη και η εξειδίκευση των αναφερομένων υπηρεσιών στο Μέρος Α' του Παραρτήματος II. Θα ληφθεί υπ όψη η εφικτότητα, ο βαθμός της σαφήνειας και της αποτελεσματικότητας της συνολικής προσέγγισης υλοποίησης του έργου, ανάλογα με την κρισιμότητα που αναγνωρίζει ο Υποψήφιος Ανάδοχος στους επιμέρους παράγοντες επιτυχίας του έργου, στην προσφορά του. Εξετάζεται το κατά πόσον η προτεινόμενη διαχείριση των κινδύνων, ως προς την επίτευξη των στόχων του έργου, (όπως αντιλαμβάνεται, αναγνωρίζει και αποτυπώνει ο υποψήφιος Ανάδοχος στην προσφορά του), είναι εφικτή και αποδοτική, στο πλαίσιο της οργανωτικής δομής, της υφιστάμενης τεχνολογικής ωριμότητας και των επιχειρησιακών διεργασιών που εμπλέκονται στο έργο. • Θα αξιολογηθεί ιδιαίτερα ο τρόπος προσέγγισης υπηρεσιών συναφών έργων, της δυνατότητας Μεταφοράς Τεχνογνωσίας και εφαρμογής τους στο έργο από τον υποψήφιο Ανάδοχο, σύμφωνα με τα

αναφερόμενα στο ΜΕΡΟΣ Α' της παρούσας. • Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα, η σύνδεση της παρουσίασης των περιγραφόμενων υπηρεσιών με την προτεινόμενη από τον Ανάδοχο διαδικασία για την εξασφάλιση της βέλτιστης διαχείρισης του αρχείου. Ειδικότερα θα αξιολογηθεί, ο βαθμός καταλληλότητας και προσαρμογής της προτεινόμενης μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου, σε σχέση με τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί από τον Οργανισμό, καθώς και τα προτεινόμενα εργαλεία που θα δύναται να χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος Ανάδοχος για την εκτέλεση του έργου. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα, η παρουσίαση του τρόπου παρακολούθησης της παραλαβής και της αποθήκευσης, καθώς και η ανάλυση της διαδικασίας ανάκτησης του αρχείου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας.

• Θα αξιολογηθεί ιδιαίτερα, η πληρότητα της περιγραφής και της εμβάθυνσης των επιμέρους υπηρεσιών σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ΜΕΡΟΣ Α' της παρούσας, καθώς και ο τρόπος με τον οποίο ο υποψήφιος Ανάδοχος θα διασφαλίζει καθ' όλη τη διάρκεια υλοποίησης του έργου τη συνεχή και απρόσκοπτη παροχή των υπηρεσιών του προς τον Οργανισμό.

ΟΜΑΔΑ Γ: Βαθμός ετοιμότητας Υποψηφίου Αναδόχου • Θα αξιολογηθεί ο βαθμός ετοιμότητας του υποψηφίου Αναδόχου. Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι θα πρέπει να παρουσιάσουν αναλυτικά τον προγραμματισμό των ενεργειών στις οποίες θα προβούν, προκειμένου να εξασφαλισθεί η έναρξη της παροχής υπηρεσιών στο συντομότερο χρονικό διάστημα από την ανάθεση του έργου και σε σχέση με το χρόνο έναρξης της παραγωγικής λειτουργίας.

ΟΜΑΔΑ Δ: Οργανωτική Αποτελεσματικότητα του Σχήματος Διοίκησης και Υλοποίησης Έργου. • Θα αξιολογηθούν η σαφήνεια των ορισμών των βασικών ρόλων του προτεινόμενου σχήματος διοίκησης και υλοποίησης, σε σχέση με την κατανόηση των απαιτήσεων του έργου. Ελέγχεται επιπλέον ο βαθμός αποτελεσματικότητας της μεθόδου επικοινωνίας. Αξιολογείται κατά πόσον η διάρθρωση, η μέθοδος επικοινωνίας και αναφοράς και οι ρόλοι του σχήματος διοίκησης και υλοποίησης, διασφαλίζουν την επίτευξη των στόχων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΜΕΡΟΥΣ Α' του Παραρτήματος II, της παρούσας. 3. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι ...«Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών»: [...] Βαθμολόγηση τεχνικών προσφορών. Η Βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με

τα “Κριτήρια Αξιολόγησης”, όπως αυτά προσδιορίζονται στον παρακάτω πίνακα: Ομάδες και συντελεστές κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης. Όλα τα επί μέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία των επί μέρους κριτηρίων:- είναι 100 όταν καλύπτονται ακριβώς όλες οι υποχρεωτικές απαιτήσεις (απαράβατοι όροι),- αυξάνεται έως 120 όταν καλύπτονται εκτός από τις υποχρεωτικές (απαράβατοι όροι) και λοιπές απαιτήσεις της διακήρυξης, και υπερκαλύπτονται κάποιες από τις υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις της διακήρυξης. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου επί τη βαθμολογία του, το οποίο στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία, και η συνολική βαθμολογία της κάθε Προσφοράς είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $B = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$ (όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$). Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς».

9. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης». Συνεπώς, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο νόμο, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της επί προδικαστικής προσφυγής να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης, χωρίς όμως να γίνεται ρητή αναφορά στα προς τούτο αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής. Δεδομένου και του ότι, κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, οι απόψεις δεν συνιστούν εκτελεστή διοικητική πράξη της αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά απλό πληροφοριακό έγγραφο στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας έννομης προστασίας κατά το στάδιο αναθέσεως δημόσιας σύμβασης, προκειμένου να διαφωτιστεί το αποφασίζον Κλιμάκιο για την υπόθεση, το οποίο αποτελεί και στοιχείο του φακέλου, πρέπει να γίνει

δεκτό ότι, κατά την έννοια του νόμου, έχει προηγηθεί συνεννόηση των δύο οργάνων και, ασχέτως του ποιος το υπογράφει, πάντως στις απόψεις επί της προσφυγής περιέχεται η γνώμη του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής (βλ. Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 251-253, σελ. 172-173). Γενικότερα, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του υπομνήματος περί απαραδέκτου σύνταξης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής από τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης Προμηθειών αυτής, χωρίς δηλαδή να είναι υπογεγραμμένες από τα μέλη της Επιτροπής του Διαγωνισμού ή να έχουν επικυρωθεί από το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας Αρχής, καθόσον στηρίζονται στις εσφαλμένες και αβάσιμες εκδοχές της προσφεύγουσας, ότι: i) οι απόψεις επί της προσφυγής συνιστούν απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ήτοι εκτελεστή διοικητική πράξη και δη ατομική, quod non και ότι ii) οι απόψεις επίσης της προσφυγής ενέχουν εν γένει έλεγχο, αξιολόγηση και αποδοχή ή απόρριψη της πληττόμενης προσφοράς, quod non και ότι iii) συγκεκριμένα στην εξεταζόμενη υπόθεση με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής εχώρησε επανεξέταση και επαναξιολόγηση των προσφορών πράγμα το οποίο δεν προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και ότι συνεπώς iv) θα έπρεπε να είναι υπογεγραμμένες από τα μέλη της επιτροπής του διαγωνισμού ή να έχουν επικυρωθεί από το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής, πράγμα το οποίο δεν προβλέπεται προκειμένου για την σύνταξη των απόψεων επί προδικαστικής προσφυγής, αλλά ούτε και απαιτείται καθόσον ουδεμία επανεξέταση, επαναξιολόγηση ούτε νέα κρίση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, και ότι v) εν προκειμένω, για να συνταχθούν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής εφαρμόζεται το άρθρ. 100 του ν. 4412/2016, το οποίο όμως ρητώς και σαφώς εφαρμόζεται στην κατά στάδια εξέλιξη του διαγωνισμού και όχι στην διαδικασία εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών, και ότι vi) κατ' αναλογία με τα επιβαλλόμενα εκ του νόμου για την εξέταση, αξιολόγηση και λήψη απόφασης επί των προσφορών ισχύουν επίσης και για την σύνταξη των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής, το οποίο δεν ερείδεται σε διάταξη του νόμου ή της διακήρυξης. Εξάλλου, εν προκειμένω οι προαναφερθείσες απόψεις έχουν εκδοθεί από το καθ' ύλη αρμόδιο και αποφαινόμενο όργανο, ήτοι τον προϊστάμενο διεύθυνσης

προμηθειών, ο οποίος έχει εκδώσει και την προσβαλλόμενη απόφαση. Ως εκ τούτου, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής έχουν υποβληθεί παραδεκτά και νόμιμα, και συνεπώς λαμβάνονται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο, απορριπτομένων ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επιπροσθέτως, ουδόλως η περιβολή τύπου απόφασης του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας απαιτείται όταν δια των απόψεων και δη, της συμπληρωματικής αιτιολογίας της προσβαλλομένης, απλώς επεξηγείται, στοιχειοθετείται, τεκμηριώνεται και αναλύεται ή υποστηρίζεται η ήδη αποτελούσα έρεισμα της προσβαλλομένης εκτελεστής πράξης, αιτιολογία, αλλά μόνο όταν αυτή επαυξάνεται με όλως νέα κατά το πραγματικό και νομικό τους μέρος, ερείσματα. Εξάλλου, η κατ' άρθρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ευχέρεια συμπληρωματικής αιτιολογίας, σκοπεί μεν στη διευκόλυνση και επιτάχυνση των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αποτελεσματικής επίλυσης των οικείων διαφορών σε μία διαδικασία εξέτασης διοικητικής προσφυγής, ουδόλως όμως στην καταστρατήγηση των περί αρμοδιότητας και ουσιώδους τύπου, διατάξεων για την έκδοση εκτελεστών πράξεων του προσυμβατικού σταδίου ούτε στην απονομή εξαιρετικών και ιδιόμορφων εξουσιών σε τυχόν υπαλλήλους της αναθέτουσας ή όργανα αυτής, που δεν θα είχαν τη δυνατότητα και αρμοδιότητα να κρίνουν τα ίδια επί των προσφορών, να υπεισέλθουν σε έκδοση εκτελεστών πράξεων σε σχέση με αυτές ή και μεταβάλλοντας ήδη εκδοθείσες εκτελεστές πράξεις και δη, επ' αφορμής προσφυγής του ιδίου του αποκλεισθέντος. Άλλως, επιπλέον, θα καλείτο αναρμοδίως η ΕΑΔΗΣΥ, το πρώτον να εκδώσει εκτελεστή πράξη αποκλεισμού του προσφεύγοντος, κατόπιν δικής του προσφυγής και μόνο, δυσχεραίνοντας τη θέση του παρανόμως, ως και υπεισερχόμενη στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας, αναρμοδίως (ΔΕφΠειρ 103/2020).

10. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων και του Ανωτάτου Ακυρωτικού, στην περίπτωση της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων και δη της επιτροπής του διαγωνισμού, ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση τυγχάνει ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της

επιτροπής αναστολών των διοικητικών δικαστηρίων και της ΕΑΔΗΣΥ (βλ. σχετικά ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006).

11. Επειδή περαιτέρω, η αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ περιορίζεται στον ακυρωτικό οριακό έλεγχο της ήδη εκ της αναθέτουσας αρχής εξασκηθείσας διακριτικής και αξιολογικής της ευχέρειας, όσον αφορά την υπέρβαση των άκρων ορίων αυτής ή κακή ενάσκησή της ή εσφαλμένη, ελλιπή, αντιφατική, αόριστη και μη ειδική αιτιολόγησή της. Και τούτο υπό την έννοια, όχι ότι η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται σε αναλυτική παράθεση εκτεταμένης αιτιολόγησης για την βαθμολογική της κρίση, αλλά (όσον αφορά την άνω του ελαχίστου αποδεκτού βαθμού, βαθμολογία) ότι με σαφή τρόπο θα πρέπει να αναδεικνύεται έστω και συνοπτικά ο λόγος για τον οποίο επιλέχθηκε η συγκεκριμένη βαθμολόγηση, ήτοι τα τυχόν θετικά ή αρνητικά σημεία της προσφοράς που οδήγησαν στη βαθμολογική κρίση. Σε κάθε όμως περίπτωση, έχει κριθεί παγίως ότι ούτε η ΕΑΔΗΣΥ συνιστά ούτε όργανο αξιολόγησης και βαθμολόγησης προσφορών ούτε ο εκ μέρους της ακυρωτικός έλεγχος δύναται να εκταθεί σε κατ' ουσία εκ νέου βαθμολόγηση προσφορών, ούτε οι ενώπιον της ισχυρισμοί δύνανται παραδεκτώς, ακόμη και υπό το τυχόν νομικό πρόσχημα της προβολής εσφαλμένης ή ελλιπούς αιτιολογίας, να συνίστανται σε υποκειμενικές κρίσεις και απόψεις των διαδίκων περί του πώς θα έπρεπε να βαθμολογηθούν οι προσφορές, ποια στοιχεία τους έπρεπε να αξιολογηθούν με μεγαλύτερη βαρύτητα (ιδίως όταν αυτό δεν αποκρίνεται σε σαφή όρο του κριτηρίου αξιολόγησης), ποιος είναι ο συγκεκριμένος κατάλληλος άνω του ελαχίστου, βαθμός που έπρεπε να λάβει κάθε προσφορά ή (όταν δεν ορίζεται αντικειμενικό προς τούτο κριτήριο) ποια βαθμολογική προσέγγιση είναι αυστηρή ή ελαστική ή ποια θα έπρεπε να είναι η κατάλληλη βαθμολογική διαφοροποίηση μεταξύ ανταγωνιστικών προσφορών (βλ. ενδεικτικά έναντι πολλών ΑΕΠΠ 300/2021, 1115/2021).

12. Επειδή εν όψει των ανωτέρω, η προαναφερθείσα αιτιολογία, ως αυτή δόθηκε με τα εκτενώς αναφερθέντα στις απόψεις της αναθέτουσας, παρίσταται νόμιμη και επαρκώς αιτιολογημένη.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο και το παράβολο της προσφεύγουσας πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: Σ665/2023

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 03^η Μαΐου 2023 και εκδόθηκε την 05^η Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ